

اسلام کا نظام و اوقاف

تاریخ، اہمیت اور احکام



مؤلف

مولانا ڈاکٹر خلیل احمد عظمیٰ

استاذ جامعہ دارالعلوم کراچی

ادارہ اسلامیات

کراچی - لاہور

اسلام کا نظامِ اوقاف

تاریخ، اہمیت اور احکام

مؤلف

مولانا ڈاکٹر خلیل احمد اعظمی

استاذ جامعہ دارالعلوم کراچی

ناشر

ادارۃ النیۃ

کراچی، لاہور

﴿جملہ حقوق محفوظ ہیں﴾

پہلی بار : ذی قعدہ ۱۳۳۱ھ - اکتوبر ۲۰۱۰ء
 باہتمام : اشرف برادران سلمیٰ الرحمن
 کمپوزنگ : سمیع اللہ - لائڈھی، کراچی-۶
 ناشر : دارالانوار میڈیٹل کراچی - لاہور

طلب فرمائیے:

- ۱۔ دارالانوار میڈیٹل موہن روڈ، چوک اردو بازار کراچی، فون: ۰۲۱-۳۲۷۲۲۲۰۱
- ۲۔ دارالانوار میڈیٹل ۱۹۰، انارکلی، لاہور۔ پاکستان فون: ۰۳۲-۳۷۵۳۲۵۵ / ۰۳۲-۳۷۲۳۳۹۹۱
- ۳۔ دارالانوار میڈیٹل دینا ناتھ منشن مال روڈ، لاہور فون: ۰۳۲-۳۷۳۲۳۴۱۲ / ۰۳۲-۳۷۳۲۳۷۸۵

ملنے کے پتے:

- | | | |
|----------------------|---|---|
| بیت العلوم | : | ۲۶ نامیہ روڈ لاہور |
| ادارۃ المعارف | : | ڈاک خانہ دارالعلوم کراچی ۱۴ |
| مکتبہ معارف القرآن | : | ڈاک خانہ دارالعلوم کراچی ۱۴ |
| مکتبہ دارالعلوم | : | جامعہ دارالعلوم کراچی ۱۴ |
| دارالاشاعت | : | ایم اے جناح روڈ کراچی نمبر ۱ |
| بیت القرآن | : | اردو بازار کراچی نمبر ۱ |
| بیت الکتاب | : | نزد اشرف المدارس گلشن اقبال بلاک نمبر ۲ کراچی |
| ادارۃ تالیفات اشرفیہ | : | بیرون بوہڑ گیٹ ملتان شہر |
| ادارۃ تالیفات اشرفیہ | : | جامع مسجد تھانیوالی ہارون آباد بہاولنگر |

انتساب



عظیم والدین کے نام جنہوں نے حالات کی بے رحم موجوں، گرم و تیز ہواؤں کے تھپڑوں کا خود سامنا کر کے مجھے تحصیل علم کے لئے وقف کر دیا، جو کچھ حرف شناسی کی دولت حاصل ہے یہ انہی کی توجہات اور دعاؤں کا ثمرہ ہے۔
 اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر عطا فرمائے اور مجھے مزید ایسے علمی کام کرنے کی توفیق عطا فرمائے جو میرے لئے اور ان کے لئے صدقہ جاریہ بن سکیں۔ آمین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حرفِ آغاز

استاذ محترم مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب دام اقبالہم (رئیس جامعہ دارالعلوم کراچی) کی ترغیب و تشویق سے ۲۰۰۰ء میں بندہ نے جامعہ کراچی کے کلیہ معارف اسلامیہ میں پی ایچ ڈی کے داخلے کے لئے کوشش شروع کی تو میرے مشفق استاذ حضرت مولانا مفتی محمود اشرف عثمانی صاحب زید مجدہم نے ”وقف“ کا موضوع تجویز فرمایا۔ اللہ رب العزت کے بے پایاں فضل سے یہ مقالہ مکمل ہوا اور جامعہ کراچی نے اس کی بنیاد پر پی ایچ ڈی کی سند جاری کی، اس مقالہ کی طباعت اور اہل علم کی خدمت میں اسے پیش کرنے کی ہمت نہیں تھی، لیکن استاذ محترم حضرت مولانا مفتی محمود اشرف عثمانی صاحب زید مجدہم نے ہی اس کی اشاعت کی ہمت دلائی اور مزید احسان یہ فرمایا کہ بندہ کی درخواست پر اس مقالہ کے تقریباً نوے فیصد سے زائد حصہ کا بلاستیعاب مطالعہ فرمایا اور جہاں ضرورت سمجھی اصلاح فرمائی اور مفید مشورے عنایت فرمائے اور بقیہ حصہ کا اجمالی مطالعہ فرمایا، الحمد للہ استاذ محترم کی اصلاح اور مفید مشورے میرے لئے کسی بھی عظیم خزانہ سے کم نہیں تھے، میں نے اس کے مطابق اس میں تبدیلیاں کیں اور اب یہ کتاب طباعت کے لئے تیار ہے۔ اللہ تعالیٰ استاذ محترم کو اپنی شان کے مطابق اجر عظیم عطا فرمائے، انہیں صحت کاملہ، عافیت دائمہ عطا فرمائے اور ہمیں ان کے فیوضات سے مزید مستفید ہونے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین

میں جامعہ کراچی کی پروفیسر ڈاکٹر مسرت جہاں صاحبہ کا بھی شکر گزار ہوں جن کے اشراف کے تحت یہ مقالہ لکھا گیا اور ان کا تعاون ہمہ وقت شامل رہا، اللہ تعالیٰ انہیں عافیت دارین عطا فرمائے۔

آخر میں حضراتِ اہل علم سے درخواست ہے کہ اگر اس کتاب میں کوئی قابلِ اصلاح بات پائیں تو بندہ کو اس سے ضرور آگاہ کریں، بندہ ان کا احسانمند ہوگا اور انشاء اللہ ان کی رائے پر مکمل انبساط اور توجہ سے غور کیا جائے گا۔ اللہ تعالیٰ اس کتاب کو اپنی بارگاہ میں قبول فرما کر میرے لئے اور میرے والدین و اساتذہ کے لئے ذخیرہ آخرت بنائے اور مزید خدمات دینیہ مقبولہ کی توفیق مرحمت فرمائے، آمین، آمین، آمین۔ یا رب العالمین۔

بندہ خلیل احمد اعظمی

استاذ جامعہ دارالعلوم کراچی

۲۰ ذی الحجہ ۱۴۳۱ھ

فہرست عنوانات

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۴۳	ارصاد کا حکم	۲۵	تقریظ
۴۴	وقف اور ارصاد میں فرق	۲۷	مقدمہ
۴۶	وقف کی مشروعیت	۳۱	پہلا باب: مبادیاتِ وقف
۴۷	وقف کا ثبوت قرآن کریم سے	۳۳	وقف کی لغوی تعریف
۴۸	وقف کا ثبوت حدیث سے	۳۴	وقف کی اصطلاحی تعریف
۵۱	وقف کا ثبوت اجماع سے	۳۴	امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک
۵۲	وقف کا ثبوت قیاس سے		وقف کی تعریف
۵۳	مانعین مشروعیت وقف کے دلائل	۳۵	حضرات صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک
۵۳	پہلا استدلال		وقف کی تعریف
۵۳	دوسرا استدلال	۳۵	حضرات شوافع رحمہم اللہ کے نزدیک
۵۴	تیسرا استدلال		وقف کی تعریف
۵۴	چوتھا استدلال	۳۵	مالکیہ کے نزدیک وقف کی تعریف
۵۵	مانعین وقف کے دلائل پر بحث	۳۶	حنابلہ کے نزدیک وقف کی تعریف
۵۵	پہلی دلیل کا جواب	۳۶	راج تعریف
۵۶	دوسرے اور تیسرے استدلال کا جواب	۳۶	راج تعریف کا حاصل
۵۸	چوتھے استدلال کا جواب	۳۷	وقف کے فضائل اور اس کے مقاصد
۵۸	قولِ راج	۴۲	ارصاد
۵۹	مشروعیت وقف کے بارے میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا موقف	۴۲	ارصاد کی تعریف
		۴۲	ارصاد وقف نہیں

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۸۱	تاریخ اسلامی اوقاف (عہد رسالت اور عہد صحابہ کے اوقاف)	۶۰	مسجد کے علاوہ دیگر اوقاف میں امام ابوحنیفہؒ سے منسوب پہلی روایت
۸۱	مسجد قباء	۶۱	دوسری روایت
۸۳	مسجد قبا کی فضیلت	۶۲	روایتِ اولیٰ کا پہلا جمل
۸۴	مسجد نبوی	۶۳	دوسرا جمل
۸۷	پیر رومہ	۶۴	تیسرا جمل
۸۹	جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اوقاف	۶۶	قولِ رائج مع وجہ ترجیح
۹۳	حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اوقاف	۶۶	امام ابوحنیفہؒ کے قول کا پس منظر
۹۳	حضرت عمر فاروقؓ کا وقف	۷۰	خلاصہ
۹۵	حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ کا وقف	۷۰	روایتِ ثانیہ کے مطابق امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کی تفصیل
۹۷	حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کا وقف	۷۵	قبل از اسلام وقف کا تصور
۹۷	حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا وقف	۷۵	۱۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اوقاف
۹۸	حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا وقف	۷۶	۲۔ مسجد اقصیٰ کا وقف
۹۹	حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ کا وقف	۷۶	۳۔ بزرگزم
۹۹	حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا وقف	۷۷	۴۔ مختلف مذاہب کے عبادت خانے
۱۰۳	تاریخ اسلام کا سب سے پہلا وقف	۷۸	۵۔ زمانہ جاہلیت میں وقف سے ملتی جلتی شکل
۱۰۵	رائج رائے	۷۹	۶۔ قدیم مصری تاریخ میں وقف کا تصور
۱۰۶	وقف کا حکم	۸۰	۷۔ رومیوں کے یہاں وقف کا تصور
۱۰۶	امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک وقف کا حکم	۸۰	۸۔ جرمن قانون میں وقف کا تصور

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۱۲۰	دلیل نمبر ۲	۱۰۷	امام ابوحنیفہؒ کے موقف کے مطابق وقف سے پہلے اور وقف کے بعد موقوفہ چیز کے حکم میں فرق
۱۲۰	دلیل نمبر ۳	۱۰۸	حضرت امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ اور امام شافعیؒ کا مسلک
۱۲۲	قول رائج	۱۱۰	امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک
۱۲۳	عدم لزوم وقف پر پیش کردہ دلائل کا جواب	۱۱۱	امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ کا مسلک
۱۲۳	پہلے استدلال کا جواب	۱۱۳	منشاء اختلاف
۱۲۵	دوسرے استدلال کا جواب	۱۱۳	لزوم وقف
۱۲۶	تیسرے استدلال کا جواب	۱۱۳	لزوم وقف کے بارے میں امام ابوحنیفہؒ کا موقف
۱۲۶	چوتھے استدلال کا جواب	۱۱۳	لزوم وقف کے بارے میں جمہور فقہاء کا موقف
۱۲۷	خلاصہ بحث	۱۱۳	عدم لزوم وقف پر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل
۱۲۹	ملکیت وقف	۱۱۵	دلیل نمبر ۱
۱۲۹	امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ کا موقف	۱۱۵	دلیل نمبر ۲
۱۲۹	امام احمدؒ کا موقف	۱۱۶	دلیل نمبر ۳
۱۲۹	امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ اور امام شافعیؒ کا موقف	۱۱۷	دلیل نمبر ۴
۱۳۰	امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ کے دلائل	۱۱۸	لزوم وقف پر جمہور کے دلائل
۱۳۰	پہلا استدلال	۱۱۸	دلیل نمبر ۱
۱۳۰	دوسرا استدلال		
۱۳۱	تیسرا استدلال		
۱۳۱	امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل		
۱۳۱	پہلا استدلال		
۱۳۲	دوسرا استدلال		

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۱۳۱	وقف کی فقہی حیثیت	۱۳۲	امام ابو یوسف، امام محمد اور امام شافعی رحمہم
۱۳۱	وقف شخص قانونی ہے		اللہ کے دلائل
۱۳۳	شخص قانونی (حکمی، معنوی) کی تعریف	۱۳۳	پہلا استدلال
۱۳۳	شریعت اسلامیہ میں شخص قانونی کا ثبوت	۱۳۳	دوسرا استدلال
۱۳۴	۱۔ بیت المال	۱۳۳	تیسرا استدلال
۱۳۵	۲۔ مملکت	۱۳۴	قول رائج
۱۳۶	۳۔ ترکہ مستغرقہ بالمدین	۱۳۴	پہلے موقف پر پیش کردہ دلائل کا جائزہ
۱۳۷	۴۔ خطۃ الشیوع	۱۳۴	پہلے استدلال کا جواب
۱۳۷	۵۔ کمپنی	۱۳۵	دوسرے استدلال کا جواب
۱۳۸	وقف اور شخص قانونی	۱۳۶	دوسرے موقف پر پیش کردہ دلائل کا جائزہ
۱۳۸	۱۔ وقف میں مالک بننے کی صلاحیت		پہلے استدلال کا جواب
۱۵۱	۲۔ وقف کو حق شفعہ حاصل ہوتا ہے	۱۳۷	دوسرے استدلال کا جواب
۱۵۱	۳۔ وقف دائن اور مدیون بھی بنتا ہے	۱۳۷	تیسرے موقف کی وجوہ ترجیح
۱۵۳	۴۔ وقف موجرا اور مستاجر بنتا ہے	۱۳۸	پہلی وجہ ترجیح
۱۵۳	۵۔ وقف مدعی اور مدعی علیہ بھی بن سکتا ہے	۱۳۸	دوسری وجہ ترجیح
۱۵۴	ٹرسٹ	۱۳۹	تیسری وجہ ترجیح
۱۵۴	ٹرسٹ کی تعریف	۱۳۹	اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں منتقل ہونے کا
۱۵۵	وقف اور ٹرسٹ میں فرق		مطلب
۱۵۷	دوسرا باب: وقف کی شرائط	۱۴۰	خلاصہ بحث
۱۵۹	فصل اول: وقف کی شرائط	۱۴۰	قول رائج کے مطابق وقف کا حکم
۱۵۹	پہلی شرط: عقل (مجنون کا وقف)		

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۱۷۷	امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل	۱۵۹	جنون کی تعریف
۱۷۸	جمہور کے دلائل	۱۶۰	مجنون کے تصرفات کا حکم
۱۷۸	پہلی دلیل	۱۶۱	ایسے مجنون کے وقف کا حکم جسے کبھی افادہ ہو جاتا ہو
۱۷۸	دوسری دلیل		ترجیح
۱۷۹	تیسری دلیل	۱۶۲	معنویہ کا وقف
۱۷۹	قول راجح	۱۶۲	عتہ کی تعریف
۱۸۱	اسباب حجر	۱۶۲	عتہ اور جنون میں فرق
۱۸۱	۱۔ سفاہت	۱۶۳	معنویہ کے احکام
۱۸۲	سفیہ کا حکم	۱۶۳	نائم اور منعمی علیہ (بیہوش) کا وقف
۱۸۳	سفیہ کے وقف کا حکم	۱۶۶	سکران (نشہ میں موجود شخص) کا وقف
۱۸۵	۳۔ غفلت	۱۶۷	سکران کی دو قسمیں
۱۸۶	غانفل کا وقف	۱۶۷	سکران بطریق مباح کا حکم
۱۸۶	۳۔ ذین	۱۶۸	سکران بطریق محظور کا حکم
۱۸۶	جمہور فقہاء کرام کا استدلال	۱۶۹	فقہاء کرام کی آراء
۱۸۹	مدیون مفلس کا حکم	۱۶۹	جمہور کے دلائل
۱۹۰	مدیون مفلس کے وقف کا حکم	۱۷۱	دوسری شرط: بلوغ (صحی کا وقف)
۱۹۲	حجر سے پہلے مدیون کے وقف کا حکم	۱۷۳	صبا کا پہلا مرحلہ
۱۹۳	مدیون دائنین کو نقصان پہنچانے کے ارادہ سے وقف کرے تو اس کا حکم	۱۷۳	صبا کا دوسرا مرحلہ
۱۹۷	مرض الوفات میں وقف کرنے کا حکم	۱۷۴	تیسری شرط: عدم حجر
۱۹۷	مرض الوفات میں وقف کی تعلیق علی الموت	۱۷۷	حجر کی شرعی حیثیت

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۲۱۴	ج: فضولی کا وقف	۱۹۸	مرض الوفات میں منجز اوقف کرنا
۲۱۵	د: اراضی اقطاع کا وقف اور اس کی مختلف صورتیں	۲۰۰	مرض الوفات میں وارث پر وقف کرنا
۲۱۷	ه: اراضی بیت المال کا وقف	۲۰۱	جس سے زبردستی وقف کرایا گیا ہو اس کے وقف کی شرعی حیثیت
۲۱۸	و: ارض حوزہ کا وقف	۲۰۳	غیر مسلم کا وقف
۲۱۹	چوتھی شرط: افراز	۲۰۵	غیر مسلم کا مسجد کے لئے کوئی جائیداد وقف کرنا یا مسجد کے لئے چندہ دینا
۲۲۰	نا قابل تقسیم مشاع کا وقف	۲۰۵	کن صورتوں میں غیر مسلموں کا چندہ قبول نہیں کرنا چاہئے
۲۲۰	قابل تقسیم مشاع کا وقف	۲۰۶	مرتد کا وقف
۲۲۲	جمہور کا موقف	۲۰۷	حالت اسلام میں کئے گئے وقف پر ارتداد کا اثر
۲۲۳	جمہور کے موقف پر اعتراض	۲۰۸	جمہور احناف کے مذہب پر اعتراض
۲۲۳	ترجیح	۲۰۸	علامہ رافعی کا موقف
۲۲۵	کمپنی کے شیئرز کا وقف	۲۱۰	ترجیح
۲۲۶	پانچویں شرط: انتفاع مع بقاء العین	۲۱۱	دوسری فصل: موقوف کی شرائط
۲۲۶	الف: غذائی اجناس کا غذا کے لئے وقف	۲۱۱	پہلی شرط: موقوفہ چیز مال متقوم ہو
۲۲۷	ب: حقوق و منافع کا وقف	۲۱۲	دوسری شرط: معلوم و متعین ہو
۲۲۸	ج: سونے، چاندی کا وقف تقسیم کے لئے	۲۱۳	تیسری شرط: ملکیت
۲۲۹	چھٹی شرط: موقوفہ چیز غیر منقول ہو یا اس کے وقف کا عرف ہو	۲۱۳	الف: غصب کا وقف
۲۲۹	وہ صورتیں جن میں منقول اشیاء کا وقف درست ہے	۲۱۴	ب: ارض مستحق کا وقف
۲۳۰	۱۔ منقول غیر منقول کے تابع ہو		

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۲۵۰	انعقاد وقف کے لئے لفظ ”وقف“ کا استعمال ضروری نہیں	۲۳۰	۲۔ منقول ایسی چیز ہو جس کے وقف کے بارے میں نص آئی ہو
۲۵۲	بغیر لفظ کے صرف فعل سے وقف کے انعقاد کا حکم	۲۳۲	۳۔ ایسی منقولی اشیاء جن کے وقف کا عرف ہو
۲۵۴	شافعیہ کا موقف	۲۳۳	منقولہ اشیاء کے وقف کے بارے میں دیگر ائمہ کا موقف
۲۵۵	ترجیح	۲۳۶	قرآن کریم اور دیگر کتب وقف کرنے کا حکم
۲۵۵	تحریر کے ذریعہ وقف کا حکم	۲۳۶	نقد (کرنسی) کا وقف
۲۵۶	تحریری وقف نامہ کی اہمیت	۲۳۹	نقد کے وقف پر ایک اعتراض
۲۵۷	حضرت فاروق اعظمؓ کی دستاویز وقف	۲۳۹	نقد اگر وقف کئے جائیں تو انہیں کیسے استعمال کیا جائے گا؟
۲۵۸	حضرت علیؓ کی دستاویز وقف	۲۴۰	جواب
۲۵۹	دستاویز کی ضرورت		غلط بطور بیع قرض دینے کے لئے وقف کیا جائے
۲۵۹	تحریر پر گواہ بھی بنانے چاہئیں	۲۴۱	کرائے پر دی ہوئی زمین وقف کرنے کا حکم
۲۶۰	تحریری وقف نامہ کی عدالتی حیثیت	۲۴۲	مروند زمین کا وقف
۲۶۲	کس صورت میں دستاویز وقف بغیر گواہوں کے معتبر ہے؟	۲۴۳	بغیر زمین کے صرف عمارت کا وقف
۲۶۴	تحریر کے ذریعہ عدالت میں واقف کی شرائط کا اثبات	۲۴۵	تیسرا باب: وقف کا رکن
۲۶۵	وہ اوصاف جو الفاظ وقف یا تحریر وقف میں ہونے ضروری ہیں	۲۴۷	رکن سے مراد
۲۶۵	۱۔ جزم	۲۴۸	وہ الفاظ جن سے وقف منعقد ہوتا ہے
۲۶۵	۲۔ تجحیر	۲۴۹	وقف کے الفاظ کنایہ

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۲۹۱	۲۔ اجارہ کے سلسلہ میں واقف کی جائز شرائط کا لحاظ رکھا جائے	۲۶۷	وقف بصورت نذر
۲۹۲	متولی واقف کی شرط کی خلاف ورزی کب کر سکتا ہے؟	۲۶۸	وقف اگر مدت پر معلق ہو
۲۹۳	۳۔ اجرت مثل سے کم پر اجارہ نہ کیا جائے	۲۶۹	۳۔ تاہید
۲۹۴	ہمارے یہاں اوقاف کے کرایہ میں غبن فاحش	۲۷۱	وقف کی دستاویز تیار کرتے وقت کن چیزوں کا خیال رکھنا چاہئے؟
۲۹۴	اجارہ پر دینے کے بعد اگر کرایہ میں اضافہ ہو جائے	۲۷۳	موقوف علیہ کے قبول کی شرعی حیثیت
۲۹۴	فقہاء حنابلہ و مالکیہ کی آراء	۲۷۴	وقف میں المعین کی صورت میں قبول کا حکم
۲۹۵	شوافع کا موقف	۲۷۶	ترجیح
۲۹۶	احناف کا موقف	۲۷۷	وقف کی تکمیل میں قبضہ کا اثر
۲۹۸	ترجیح	۲۷۷	پہلی رائے
۲۹۹	وقتی فائدہ کے بجائے طویل المیعاد فائدہ کو ترجیح دینی چاہئے	۲۷۹	پہلی رائے کی دلیل
۲۹۹	اجارہ کرتے وقت کرایہ میں تبدیلی کے لئے معیار مقرر کر لینا مناسب ہے	۲۷۹	دوسری رائے
۲۹۹	اجارہ کرنے کے بعد مارکیٹ کرایہ میں کمی آگئی	۲۸۰	دوسری رائے کی دلیل
۳۰۰	۴۔ اجارہ وقف میں تہمت سے بچا جائے	۲۸۱	ترجیح
		۲۸۳	چوتھا باب: وقف کی آمدنی
		۲۸۵	وقف کی آمدنی پر بحث کی ضرورت
		۲۸۶	وقف کی آمدنی کے لئے واقف کی شرط اور وقف کی بہتری ملحوظ رکھنا ضروری ہے
		۲۸۸	اجارہ وقف
		۲۸۸	۱۔ اجارہ طویل مدتی کے لئے نہ کیا جائے
		۲۸۹	۲۔ اجارہ طویل مدتی میں...

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۳۱۷	وقف کی آمدنی سے اگر کوئی جائیداد خریدی جائے تو کیا وہ بھی وقف ہوگی؟	۳۰۱	متولی کا خود یا اپنی اولاد کے ساتھ وقف کا اجارہ کرنا
۳۱۹	ترجیح	۳۰۱	عبارات کی پہلی نوعیت
۳۲۱	مدرسہ یا مسجد کو دی جانے والی رقم کا حکم	۳۰۲	دوسری نوعیت کی عبارات
۳۲۲	وقف یا اس کی آمدنی پر زکوٰۃ کا حکم	۳۰۳	تیسری نوعیت کی عبارات
۳۲۲	فقہاء احناف کا موقف	۳۰۶	ترجیح
۳۲۳	شافعیہ کا موقف	۳۰۶	”الواحد لا يتولى طرفي العقد“
۳۲۳	حنابلہ کا موقف		سے مستثبات
۳۲۵	مالکیہ کا موقف	۳۰۷	متولی وقف اس اصول سے مستثنیٰ ہونا
۳۲۶	قول راجح		چاہئے
۳۲۷	وقف کی زرعی پیداوار پر عشر و خراج کا شرعی حکم	۳۰۸	اجارہ کے علاوہ دیگر حقوق کا حکم
۳۲۷	مالکیہ و احناف کا موقف	۳۰۸	واقف یا موقوف علیہم کو اجرت پر دینا
۳۲۸	وقف کی پیداوار پر عشر واجب ہونے پر علامہ ابن رشد کا اعتراض	۳۰۹	مزارعہ وقف
۳۲۹	اعتراض کا جواب	۳۱۱	مضاربیت یا شرکت پر مال وقف دینا
۳۳۱	شوافع و حنابلہ کا موقف	۳۱۲	مروجہ جدید ذرائع آمدنی اور ان کی اہمیت
۳۳۳	ترجیح	۳۱۲	الف: استصناع
۳۳۵	وقف میں مزارعہ کی مختلف صورتیں اور ادائیگی عشر کی ذمہ داری	۳۱۳	ب: استصناع BOT کے طریقہ سے
۳۳۵	وقف زمین پر سرکاری ٹیکس کی شرعی حیثیت	۳۱۴	ج: اجارہ
		۳۱۵	د: ہسٹوک
		۳۱۶	وقف کی زائد آمدنی کی انوسمنٹ

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۳۵۴	تیسری شرط: جس جہت پر وقف کیا جائے وہ ہمیشہ باقی رہنے والی ہو	۳۳۷	پانچواں باب: وقف کے مصارف
۳۵۹	دلالت تاہید بھی کافی ہے	۳۳۹	فصل اول: وہ امور جن کا مصرف متعین کرتے وقت لحاظ رکھنا ضروری ہے
۳۶۰	ترجیح	۳۳۹	پہلی شرط: مصرف باعث قربت ہو
۳۶۱	چوتھی شرط: مصرف معلوم ہو	۳۴۰	قربت سے مراد
۳۶۲	مدرسہ بنانے سے پہلے اس کے لئے وقف کرنا	۳۴۰	جہت معصیت پر وقف درست نہیں
۳۶۵	دوسری فصل: تعیین مصرف کے سلسلہ میں واقف کے اختیارات	۳۴۳	فنون موسیقی و لطیفہ اور کھیلوں پر وقف کرنے کا شرعی حکم
۳۶۷	اپنی ذات کو وقف کا اولین مصرف بنانا	۳۴۳	وقف ابتداءً اہمیت معصیت پر ہو اور انتہاءً جہت قربت پر ہو
۳۶۹	اس شرط میں حضراتِ صاحبین کا اختلاف اختلاف مستقل ہے	۳۴۴	محض اغنیاء پر وقف کا حکم
۳۶۹	امام محمد کا استدلال	۳۴۵	شوائع و مالکیہ کا موقف
۳۷۰	امام ابو یوسف کا پہلا استدلال	۳۴۶	ابتداءً اغنیاء پر وقف ہو اور انتہاءً فقراء پر اس کا حکم
۳۷۱	دوسرا استدلال	۳۴۷	مسلمان ذمی پر وقف کر سکتا ہے
۳۷۲	تیسرا استدلال	۳۴۸	پہلی شرط کا خلاصہ
۳۷۲	امام محمد کے استدلال کا جواب	۳۴۸	دوسری شرط: احتیاج ملحوظ رکھی جائے
۳۷۳	احناف کا قول رائج	۳۵۱	عین وقف سے انتفاع کے نئے احتیاج شرط نہیں
۳۷۴	دیگر ائمہ کا موقف	۳۵۳	کس تعداد کو قابلِ احصاء و شمار کہا جائے گا؟
۳۷۷	ترجیح		
۳۷۹	اپنی اولاد پر وقف (وقف علی الاولاد)		

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۳۰۳	مسجد کے علاوہ دیگر غیر منتفع اوقاف کا حکم	۳۷۹	وقف علی الاولاد کا ثبوت نصوص سے
۳۰۵	دیگر فقہی مذاہب	۳۸۱	عقلاً وقف علی الاولاد کی ضرورت
۳۰۷	مسجد اگر قابل انتفاع نہ رہے	۳۸۲	انگریزوں کی طرف سے وقف علی الاولاد
۳۰۹	وجہ اختلاف		پر پابندی
۳۱۰	حضرت امام محمدؒ کے نزدیک وقف کی حقیقت	۳۸۲	پابندی کی وجہ
۳۱۰	حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف کی حقیقت	۳۸۳	انگریزوں کی غلط فہمی
۳۱۰	حضرت امام محمدؒ کے دلائل کا جواب	۳۸۵	انگریزوں کے فیصلہ پر رد عمل
۳۱۳	مسجد کے سلسلہ میں مفتی بہ قول	۳۸۵	پابندی کا خاتمہ
۳۱۷	ملیہ وقف کا مصرف	۳۸۵	ورثاء کو میراث سے محروم کرنے کے لئے
۳۱۷	مسجد کے علاوہ عام اوقاف کا ملیہ		اولاد پر وقف کیا جائے
۳۱۸	مسجد کا ملیہ	۳۹۲	مرض الوفات میں وقف علی الاولاد
۳۲۱	آلات وقف جو خود بھی وقف ہوں	۳۹۳	رشتہ داروں پر وقف
	نا قابل انتفاع ہونے کی صورت میں ان کا مصرف	۳۹۴	رشتہ داروں سے کون مراد ہوگا؟
۳۲۳	احناف کا مفتی بہ قول	۳۹۶	پڑوسیوں پر وقف
۳۲۳	جمہور متاخرین احناف کی رائے	۳۹۸	وقف کے مصارف میں تفسیر و تبدل
۳۲۵	علامہ ابن الہمامؒ کی رائے	۴۰۰	جس وقف کا مصرف معلوم نہ ہو اس کا حکم
۳۲۶	ترجیح	۴۰۱	وقف کے اخراجات مصرف سے مقدم ہوں گے
۳۲۸	دیگر ائمہ کا مذہب	۴۰۳	وقف اگر قابل انتفاع نہ ہے تو اس کا مصرف
		۴۰۳	وقف کے قابل انتفاع نہ رہنے کی ممکنہ صورتیں

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۴۴۸	ج۔ ولایت بالشرط من جانب القاضی	۴۲۹	بعض متاخرین نے امام محمدؒ کے قول پر
۴۴۹	واقف کے اہل خانہ تولیت کے زیادہ		فتویٰ کیوں دیا؟
	حقدار ہیں	۴۳۱	آلات وقف جو وقف کے مملوک ہوں
۴۴۹	د۔ ولایت بالشرط من جانب المتولی		نا قابل انتفاع ہونے کی صورت میں ان
۴۵۰	۲۔ ولایت بالتوکیل		کا مصرف
۴۵۱	۳۔ ولایت بالتفویض	۴۳۳	چھٹا باب: تولیت وقف
۴۵۳	فراغ عن الولاية کے بارے میں ضروری	۴۳۵	وقف کی نگرانی اور تولیت کی ضرورت و
	وضاحت		اہمیت
۴۵۴	۴۔ المصادق علی النظر	۴۳۶	تولیت وقف کی اقسام
۴۵۶	متولی کی شرائط	۴۳۶	تولیت اصلیہ
۴۵۶	۱۔ عقل	۴۳۶	۱۔ واقف
۴۵۶	عقل متولی اگر مجنون ہو جائے تو معزول	۴۳۹	۲۔ قاضی (حاکم مسلمین)
	ہو جائے گا	۴۴۱	وہ صورتیں جن میں حاکم کو ولایت وقف
۴۵۷	۲۔ بلوغ		حاصل ہوتی ہے
۴۵۸	قول راجح	۴۴۳	کیا موقوف علیہم کو بھی ولایت اصلیہ
۴۵۸	صبی عاقل اگر حفاظت وقف کی اہلیت		حاصل ہوتی ہے؟
	رکھتا ہو تو اس کی تولیت درست ہے	۴۴۶	تولیت فرعیہ
۴۵۸	۳۔ عدالت	۴۴۶	۱۔ الولاية بالشرط
۴۶۰	احناف و مالکیہ کے نزدیک عدالت شرط	۴۴۶	الف: ولایت بالشرط من جانب الواقف
	اولویت ہے	۴۴۸	ب: ولایت بالشرط من جانب الموقوف
۴۶۲	عدالت کا مطلب		علیہم

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۴۹۴	وہ امور جنہیں انجام دینا متولی کے لئے جائز نہیں	۴۶۳	علامہ رافعی کے نزدیک عدالت متولی کا مفہوم
۴۹۴	۱۔ ایسا عقد کرنا جو وقف کے لئے مضر ہو	۴۶۳	ترجیح
۴۹۵	۲۔ موقوفہ چیز عاریت پر دینا	۴۶۴	متولی میں عدالت کا کونسا مفہوم معتبر ہے
۴۹۵	۳۔ اجرت مثل سے کم پر وقف کو کرایہ پر دینا	۴۶۷	۴۔ انتظامی صلاحیت (کفایہ)
۴۹۵	۴۔ اجرت مثل سے زیادہ پر کسی کو وقف کا ملازم رکھنا	۴۶۸	۵۔ اسلام
۴۹۶	۵۔ وقف کی چیز ذاتی استعمال میں لانا	۴۷۰	ترجیح
۴۹۷	۶۔ موقوفہ چیز رہن رکھوانا	۴۷۱	متولی کی ذمہ داریاں اور اس کے اختیارات و تصرفات
۴۹۷	۷۔ واقف کی عائد کردہ شرائط کی خلاف ورزی کرنا	۴۷۳	وہ امور جنہیں انجام دینا متولی کے لئے ضروری ہے
۴۹۹	متولی کے اختیارات	۴۷۳	۱۔ تعمیر وقف
۴۹۹	۱۔ وقف کے لئے ملازمین رکھنا	۴۷۵	تعمیر سے کیا مراد ہے؟
۵۰۱	۲۔ وقف کے لئے خریداری	۴۷۶	وقف کے تعمیری اخراجات کہاں سے پورے کئے جائیں گے؟
۵۰۳	کسی چیز کا مصالحہ وقف سے ہونا عرف پر جہی ہے	۴۸۶	۲۔ تنفیذ شرائط واقف
۵۰۶	۳۔ وقف کی آمدنی سے قرض دینا	۴۸۷	۳۔ مقدمہ میں وقف کی طرف سے پیروی کرنا
۵۰۷	قرض دینے کی شرائط	۴۸۹	۴۔ وقف کے غلط استعمال کو روکنا
۵۰۸	عام مسلمانوں کی منفعت کے لئے قرض دینا	۴۹۰	۵۔ وقف کی دیکھ بھال کرنا
		۴۹۲	۶۔ وقف کی مناسب آمدنی کا انتظام کرنا

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۵۳۷	۱۔ متولی اگر خود واقف ہو	۵۰۸	متولی کا خود وقف سے قرض لینا
۵۳۸	۲۔ واقف نے خود کسی کو متولی مقرر کیا ہو	۵۰۹	۲۔ مال وقف کا حوالہ یا کفالت قبول کرنا
۵۴۱	۳۔ تولیت وقف قاضی کو حاصل ہو	۵۱۰	۵۔ وقف کے لئے قرض لینا (استدانہ)
۵۴۱	۴۔ قاضی کی طرف سے مقرر کردہ متولی	۵۱۳	وقف کے لئے قرض لینے کی شرائط
۵۴۲	۵۔ موقوف علیہم اگر خود متولی ہوں	۵۱۶	خلاصہ
۵۴۳	۶۔ وہ متولی جسے موقوف علیہم نے مقرر کیا ہو	۵۱۸	متولی کی تنخواہ
۵۴۳	۷۔ واقف یا قاضی کا مقرر کردہ متولی بطور وکیل کسی کو متولی مقرر کرے	۵۲۰	متولی کی تنخواہ کیا ہوگی اور اسے مقرر کرنے کا اختیار کسے ہے؟
۵۴۴	۸۔ واقف یا قاضی کا مقرر کردہ متولی اصلہ کسی اور کو متولی مقرر کرے	۵۲۷	متولی کا محاسبہ
۵۴۶	۹۔ متولی وقف خود معزول ہو جائے	۵۲۸	متولی کے احتساب کے سلسلہ میں احقر کی رائے
۵۴۷	وہ اسباب جن کی وجہ سے متولی کو معزول کیا جاسکتا ہے	۵۳۰	متولی کی حیثیت
۵۴۸	۱۔ فسق	۵۳۰	پہلی رائے
۵۴۹	۲۔ وقف کا خیال نہ رکھنا اور اس کی دیکھ بھال نہ کرنا	۵۳۱	دوسری رائے
۵۴۹	الف: وقف کی ضروری تعمیر نہ کروانا	۵۳۲	منشاء اختلاف
۵۵۰	ب: وقف کو نقصان پہنچانے والے کو نہ روکنا	۵۳۲	امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف بحکم اعتاق ہے
۵۵۰	ج: وقف کی آمدنی وصول کرنے میں سستی کرنا	۵۳۲	امام محمدؒ کے نزدیک وقف بحکم صدقہ ہے
۵۵۱	۳۔ وقف یا اس کی املاک و آمدنی کو ذات استعمال میں لانا	۵۳۳	اختلاف پر متفرع مسائل
		۵۳۵	ترجیح
		۵۳۷	متولی کو معزول کرنے کا اختیار کسے ہے؟

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۵۷۶	دونوں اقوال پر علامہ ابن تیمیہ کا اعتراض	۵۵۱	عرف کے مطابق استعمال کی اجازت ہے
۵۷۷	تیسرا قول	۵۵۲	۳۔ ایسا عقد کرنا جس میں وقف کا ابطال لازم آئے یا اس کا صریح نقصان ہو
۵۷۹	چوتھا قول	۵۵۴	۵۔ واقف کی عائد کردہ شرائط کی خلاف ورزی کرنا
۵۸۱	پانچواں قول	۵۵۴	۶۔ وقف کے انتظام و انصرام کی اہلیت باقی نہ رہنا
۵۸۱	قول راجح	۵۵۵	۷۔ متولی کا عزل وقف کے لئے بہتر ہو
۵۸۳	واقف کی عائد کردہ ممکنہ شرائط کی تین قسمیں	۵۵۷	اوقاف میں حاکم مسلمین یا اس کے نامزد نمائندہ کا دائرہ اختیار
۵۸۳	پہلی قسم یعنی مقتضائے وقف کے منافی شرائط کا حکم	۵۶۲	وزارت اوقاف کی حیثیت اور دائرہ کار
۵۸۴	امام ہلال کی رائے	۵۶۳	جہاں مسلمان حاکم یا اس کا نامزد نمائندہ نہ ہو وہاں حاکم مسلمین کے قائم مقام کون ہوگا؟
۵۸۴	امام ابو نصرؒ، امام ابو القاسمؒ اور امام یوسفؒ بن خالد لمسی کی رائے	۵۶۷	ساتواں باب: وقف کی عائد کردہ شرائط
۵۸۵	امام ابو یوسفؒ کا موقف	۵۶۹	شرعی حیثیت
۵۸۶	امام محمدؒ کی رائے	۵۷۱	واقف کی عائد کردہ شرائط کی ضرورت
۵۸۶	متاخرین فقہاء کرامؒ کی آراء	۵۷۴	”شرط الواقف کفص الشارع“ کا مفہوم
۵۸۸	قول راجح	۵۷۴	اس جملہ کی تفسیر میں پہلا قول
۵۸۸	پہلی وجہ ترجیح	۵۷۵	دوسرا قول
۵۸۹	دوسری وجہ ترجیح		
۵۹۰	تیسری وجہ ترجیح		
۵۹۰	اہم سوال		
۵۹۱	جواب		

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۶۰۶	مسجد میں چراغاں کرنے کی شرط	۵۹۲	مذکورہ ضابطہ کی رو سے علامہ شامی کے
۶۰۷	ایسی شرط جو اعانت علی المعصیت کا		موقوف پر شکاں
	سبب بنے	۵۹۲	علامہ شامی کا جواب
۶۰۷	موقوف علیہم پر قبر پر قرآن پڑھنے کی شرط	۵۹۳	علامہ شامی کے جواب پر کلام
	لگانا	۵۹۳	پہلا اعتراض
۶۰۸	علامہ شامی، علامہ ربی وغیرہ کے نزدیک	۵۹۳	دوسرا اعتراض
	یہ شرط ناجائز ہے	۵۹۳	شرط اور تعلیق میں فرق
۶۰۹	علامہ حصکفی، علامہ رافعی اور شرح اشباہ	۵۹۵	تیسرا اعتراض
	کے نزدیک یہ شرط درست ہے	۵۹۵	مقتضائے وقف کے منافی شرائط
۶۱۱	جو حضرات وقف میں قبر پر تلاوت قرآن	۵۹۷	وقف اور ہبہ میں فرق
	کی شرط کو جائز قرار دیتے ہیں ان کے	۵۹۷	وقف میں منفعت سے فائدہ پہنچانا مقصود
	دلائل		ہوتا ہے
۶۱۱	پہلا استدلال	۶۰۰	خلاصہ
۶۱۲	دوسری دلیل	۶۰۰	مسجد میں ایسی شرائط عائد کرنے کا حکم
۶۱۳	تیسرا استدلال	۶۰۰	وجہ فرق
۶۱۳	وقف میں قبر پر تلاوت قرآن کی شرط کو	۶۰۳	دوسری قسم کی شرائط کا شرعی حکم
	جائز قرار نہ دینے والوں کے دلائل	۶۰۳	دوسری قسم کے تحت داخل ہونے والی ممکنہ
۶۱۳	پہلا استدلال		شرائط
۶۱۵	دوسرا استدلال	۶۰۳	خلاف شریعت کام کرنے کی شرط لگانا
۶۱۷	متاخرین نے تعلیم القرآن پر اجرت کی	۶۰۵	قبر پر نماز پڑھنے کی شرط
	اجازت دی ہے نہ کہ تلاوت قرآن پر	۶۰۵	قبر پر چراغاں کرنے کی شرط

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۶۳۱	مسجد کی آمدنی کم ہونے کی صورت میں بھی تمام ضروریات میں برابر خرچ کرنے کی شرط لگانا	۶۱۹	علامہ سندھی کے نزدیک قبر پر تلاوت میں بھی ضرورت متحقق ہے
۶۳۲	مسجد کی ضروریات	۶۱۹	کس ضرورت کے تحت اجرت علی القرآن کی اجازت دی گئی
۶۳۳	مسجد کی ضروریات کی درجہ بندی	۶۲۰	احقر کے نزدیک قبر پر تلاوت کی شرط لگانے کے دو مطلب
۶۳۴	ضروری تعمیر	۶۲۱	پہلا مطلب لینے کی صورت میں اجارہ کے ساتھ مشابہت
۶۳۵	ضروری تعمیر سے کیا مراد ہے؟	۶۲۱	دوسرا مطلب لینے کی صورت میں یہ شرط تعیین مصرف ہے
۶۳۶	ارباب شعائر اور غیر ضروری تعمیر	۶۲۱	اجارہ نہ ہونے کی وجہ
۶۳۷	ارباب شعائر میں الہم فالہم کا اصول ملاحظہ رکھا جائے گا	۶۲۲	دونوں اقوال میں تطبیق
۶۳۸	آمدنی کم ہونے کی صورت میں ملازمین کو بقدر کفایت دیا جائے گا	۶۲۳	فریقین کے دلائل کے جوابات
۶۴۰	مسجد کی غیر تعمیری اور غیر ضروری تعمیری ضرورت احسن طریقہ سے پوری کی جائے گی	۶۲۵	ذمی کے لئے تولیت کی شرط
۶۴۰	غیر ارباب شعائر	۶۲۶	خیانت کی صورت میں متولی کو معزول نہ کرنے کی شرط
۶۴۱	متولی ارباب شعائر میں سے ہے یا نہیں؟	۶۲۸	عدم استدلال کی شرط
۶۴۲	شرط نمبر ۱۲ اور ۱۳ کی وضاحت اور بطلان کی وجہ	۶۳۰	واقف کا اپنے انتقال کے بعد کسی اور کو متولی نہ بنانے کی شرط لگانا
۶۴۴	واقف کی طرف سے عائد کردہ شرائط کی تیسری قسم کا شرعی حکم	۶۳۰	وقف مکان کا متعینہ رقم سے زیادہ کرایہ نہ لینے کی شرط

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۶۵۷	امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف بحکم اعتاق ہے	۶۳۶	تیسری قسم کے تحت داخل ہونے والی ممکنہ شرائط
۶۵۷	امام محمدؒ کے نزدیک وقف بحکم صدقہ ہے	۶۳۶	وقف کے استحقاق کے لئے بیوہ کے لئے نکاح نہ کرنے کی شرط
۶۵۷	اس اختلاف کا ثمرہ	۶۳۷	علامہ ابن القیمؒ کا موقف
۶۵۹	قول راجح	۶۳۸	اس موقف کی تردید
۶۵۹	وجہ ترجیح	۶۳۹	وقف علی الذمی میں اسلام لانے کی صورت میں وقف سے محرومی کی شرط لگانا
۶۶۱	واقف کا وقف کی آمدنی خود استعمال کرنے کی شرط لگانا	۶۵۰	علامہ ابن القیمؒ کا موقف
۶۶۳	اس شرط میں حضرات صاحبین کا اختلاف	۶۵۰	علامہ طرسوسیؒ کا موقف
	اختلاف مستقل ہے	۶۵۱	جمہور فقہاء کا موقف اور اس شرط کے صحیح ہونے کی علت
۶۶۳	امام محمدؒ کا استدلال	۶۵۱	ذمی پر وقف بھی قربت ہے
۶۶۳	امام ابو یوسفؒ کا پہلا استدلال	۶۵۱	مصرف کی تعیین میں واقف کو اختیار ہے
۶۶۵	دوسرا استدلال	۶۵۳	اہل خانقاہ پر وقف میں تحصیل علم میں مشغول نہ ہونے کی شرط لگانا
۶۶۵	تیسرا استدلال	۶۵۴	علامہ ابن القیمؒ کا موقف
۶۶۶	امام محمدؒ کے استدلال کا جواب	۶۵۵	اس موقف کی تردید اور شرط کے جواز کی علت
۶۶۷	قول راجح	۶۵۵	واقف کا اپنے لئے تولیت کی شرط لگانا
۶۶۷	وقف کی آمدنی سے واقف کے ذمہ واجب قرض اتارنے کی شرط لگانا	۶۵۶	اس شرط میں حضرات صاحبین کا اختلاف
۶۶۸	وقف کی آمدنی سے واقف کی طرف سے حج کرانے کی شرط	۶۵۷	اختلاف کا منشاء
۶۶۸	شرط استبدال		

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۶۸۷	استبدال وقف کو بدعنوانوں سے بچانے کے لئے مزید شرائط	۶۷۰	اختلاف کا جنی
۶۸۷	استبدال کا اختیار کمیٹی کو ہو	۶۷۱	وجہ قیاس
۶۸۷	کمیٹی کے ارکان	۶۷۲	وجہ استحسان
۶۸۸	وقف کے نام سے اکاؤنٹ کھولا جائے	۶۷۳	قول راجح و وجہ ترجیح
۶۸۸	جوائنٹ اکاؤنٹ ہو	۶۷۴	موجودہ دور میں وقف نامہ میں شرط
۶۸۸	اسٹامپ پیپر پر معاہدہ ہو	۶۷۵	استبدال کی ضرورت
۶۸۸	قیمت کی ادائیگی پے آرڈر وغیرہ کے ذریعہ ہو	۶۷۵	امام محمدؒ کے قیاس کا جواب
۶۸۹	ایک مرتبہ استبدال کے بعد کیا واقف کو دوبارہ استبدال کا اختیار حاصل ہے؟	۶۷۷	استبدال کی شرائط
۶۸۹	مسجد میں استبدال کی شرط لگانا جائز نہیں	۶۷۷	واقف رشتہ داروں کو نہیں بچ سکتا
۶۹۰	واقف نے استبدال کی شرط نہ لگائی ہو تو ایسی صورت میں استبدال کا حکم	۶۷۷	بیع غبن فاحش کے ساتھ نہ ہو
۶۹۱	اگر واقف نے استبدال نہ کرنے کی شرط لگائی ہو تو اس کا شرعی حکم	۶۷۸	غبن فاحش سے مراد
۶۹۲	موقوفہ زمین سے بہتر جگہ دستیاب ہو تو ایسا بلا شرط استبدال کی گنجائش ہوگی؟	۶۷۸	جس چیز کی مارکیٹ قیمت متعین ہو اس سے کم پر بیچنا جائز نہیں
۶۹۳	راجح یہ ہے کہ ایسی صورت میں استبدال جائز نہیں	۶۷۹	گھر بیچ کر بہتر جگہ پر گھر خریداجائے
۶۹۴	وجہ ترجیح	۶۸۰	استبدال کرتے وقت واقف کی شرائط کی رعایت رکھنا ضروری ہے
		۶۸۱	استبدال میں اتحاد جنس شرط نہیں
		۶۸۳	گھر کی جگہ گھر خریدنے کی شرط کی حکمت
		۶۸۵	استبدال وقف کے لئے استبدال بالعقار ضروری نہیں
		۶۸۷	استبدال بالعقار دونوں الدراہم کا دوسرا مطلب

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۷۰۴	طلبہ اور دیگر عملہ وقف میں فرق	۶۹۵	وقف کے ملازمین کی تنخواہوں یا موقوف
۷۰۵	بحر کی عبارت کا محمل		علیہم کے وظائف میں کمی بیشی کی شرط
۷۰۵	اگر واقف یہ شرط عائد نہ کرے تو اس	۶۹۶	موقوف میہم میں سے بعض کو بعض پر ترجیح
	صورت کا شرعی حکم		دینے کی شرط
۷۰۶	موقوفہ کتب مخصوص جگہ سے منتقل نہ کرنے	۶۹۶	موقوف میہم میں سے بعض کی تخصیص
	کی شرط		کی شرط
۷۰۶	موقوفہ کتب مکتبہ سے باہر لگانے کے لئے	۶۹۷	موقوف علیہم میں سے کسی دینے اور کسی کو
	زر ضمانت کی شرط		محروم کرنے کی شرط
۷۰۸	کسانوں کو بطور قرض بیع دینے کی شرط	۶۹۸	اخراج کی شرط
	لگانا	۶۹۸	ادخال کی شرط
۷۰۹	کیا حکومت اور عدالت واقف کی ان	۶۹۹	متولی کے عزل کی شرط
	جائز شرائط کی خلاف ورزی کر سکتی ہے؟	۷۰۰	مخصوص مذہب کے مقلد ہونے کی شرط
۷۱۰	۱۔ امام کے لئے متعین کردہ وظیفہ اس کے	۷۰۰	اعتزال کی شرط
	لئے کافی نہ ہو	۷۰۱	واقف یا چندہ دہندگان کا طلبہ کے لئے
۷۱۱	۲۔ مخصوص مدت سے زیادہ کے لئے		ہفتہ میں متعین ایام حاضری کی شرط لگانا
	کرایہ پرند دینے کی شرط لگانا	۷۰۳	اس شرط کی موجودہ دور میں ضرورت و
۷۱۲	۳۔ کسی ذی منصب اور ذی وجاہت شخص		اہمیت
	کو کرایہ پرند دینے کی شرط	۷۰۳	اس شرط پر ایک اعتراض
۷۱۳	۴۔ واقف نے اجارہ کے لئے کرایہ مقرر	۷۰۳	اس کا جواب
	کر دیا اس پر اضافہ کیا جاسکتا ہے	۷۰۴	طلبہ کے علاوہ اوقاف کے دیگر عملہ کے
۷۱۵	کتابیات		لئے اس طرح کی شرط عائد کرنا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تقریظ

حضرت مولانا مفتی محمود اشرف عثمانی صاحب زید مجدہم
استاذِ حدیث و مفتی جامعہ دارالعلوم کراچی

بعد الحمد والصلاة

عزیز گرامی قدر جناب مولانا خلیل احمد اعظمی صاحب زید مجدہم جامعہ دارالعلوم کراچی کے ہونہار
طلبہ میں شامل تھے، دورہ حدیث سے فارغ ہونے کے بعد تخصص فی الاقواء کے تین سال مکمل کئے تو
تیسرے سال انہوں نے الاشباہ والنظائر کی ”کتاب الوقف“ کی شرح کے طور پر عربی زبان میں مقالہ لکھا،
مقلدہ نویسی کے دوران وہ احقر سے مشورہ کرتے رہے، اس دوران ان کی استعداد اور صلاحیت، کام سے ان
کی لگن، مسائل میں غور و فکر کی عادت اور حق قبول کرنے کی صلاحیت نے ہمیشہ ایک خوشگوار تاثر
چھوڑا۔ جامعہ دارالعلوم کراچی سے فراغت کے بعد جامعہ ہی میں بحیثیت استاذ ان کا تقرر ہوا نیز اسلامی
بنکاری میں بھی انہوں نے وقت لگانا شروع کیا اور دونوں جگہ ان کی اچھی صلاحیت کا ظہور ہوا، اس کے ساتھ
ساتھ انہوں نے کراچی یونیورسٹی میں پی ایچ ڈی کے لئے داخلہ لیا تو احقر کے مشورہ سے انہوں نے پھر اسی
موضوع کا انتخاب کیا اور ماشاء اللہ نئے انداز سے انہوں نے اردو زبان میں ایک قابل قدر مقالہ تیار کیا۔
جس کی بنیاد پر محمد اللہ کراچی یونیورسٹی سے انہیں ڈاکٹریٹ کی ڈگری جاری کی گئی۔

اب یہ مقالہ انہوں نے قسطوں کی شکل میں احقر کو دیا احقر نے تقریباً پورے مقالہ سے استفادہ
کیا۔ کچھ حصہ سرسری انداز سے لیکن اکثر حصہ بالاستیعاب۔ عزیز مکرم سلمہم اللہ تعالیٰ کی خواہش اور ان کی
ہدایت کے پیش نظر دوران مطالعہ کسی جگہ مزید تحقیق، کسی جگہ تعبیر کی تبدیلی، کسی جگہ شروط و قیود کا اضافہ جیسے
مشورے دیتا رہا جسے عزیز مکرم حسب سابق خندہ پیشانی سے قبول کرتے رہے اور کتاب کو بہتر سے بہتر
بنانے کی کوشش کرتے رہے۔

عزیز القدر سلمہ کے اس کام سے احقر کی اپنی دلچسپی کی وجہ بنیادی طور پر یہ تھی کہ ملک میں اوقاف کی کثرت اور ان کے پیش آنے والے منت نئے مسائل کے باوجود کوئی ایسی کتاب موجود نہیں جس میں دور حاضر کے عرف و قوانین کو سامنے رکھتے ہوئے اوقاف کے مسائل کا قرآن و سنت کی روشنی میں جائزہ لیا گیا ہو۔ احقر کے عظیم المرتبت دادا حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب قدس اللہ سرہ کو اس کی ضرورت کا احساس بہت زیادہ تھا۔ ان کی خواہش تھی کہ وہ اس موضوع پر جامع کتاب فقہی انداز سے مرتب کریں۔ اس مقصد کے لئے انہوں نے کتب فقہ سے اہم حوالے بھی جمع کر لئے تھے جن کی روشنی میں وہ ”الکشاف فی احکام الاوقاف“ کے نام سے کتاب مرتب کرنا چاہتے تھے لیکن کاموں کے جھوم اور مشاغل کی کثرت کی وجہ سے اپنی زندگی میں وہ یہ کام مکمل نہ کر سکے اور وہ حوالے ”الکشاف فی احکام الاوقاف“ کے نام سے جامعہ دارالعلوم کراچی کے کتب خانہ میں باقی رہ گئے۔ عزیز سلمہ نے ان سے بھی استفادہ کیا۔ عزیز سلمہ کے اس کام سے احقر کو اپنے عظیم المرتبت دادا کی خواہش کی تکمیل بھی نظر آئی اس لئے ان کے کام کو ہمیشہ قدر کی نگاہ سے دیکھتا رہا۔

اب بحمد اللہ ان کی یہ کتاب طبعیت کے لئے تیار ہوئی تو ان کی خواہش ہوئی کہ احقر اس پر چند کلمات لکھ دے، ان کی خواہش کے پیش نظر احقر یہ سطور تحریر کر رہا ہے۔ بلاشبہ عزیز سلمہ کی کتاب قابل قدر ہے جس پر یہ مبارکباد کے مستحق ہیں۔ بارک اللہ تعالیٰ فی علمہ و عملہ، و وفقہ لنمرید بالاحلاص والصدق والتوفیق لما یحبہ ویرضاه۔ آمین

البتہ اس کتاب کے قابل قدر اور قابل مبارکباد ہونے کے باوجود یہ بات ذہن میں رہنی چاہئے کہ اوقاف کے مسائل پیچیدہ ہیں اور ہمارے دور میں ان پر کام بھی کم ہوا ہے اس لئے بعض مسائل میں ایک سے زائد رائے کا احتمال موجود ہے۔ امید ہے کہ یہ کتاب ان پیچیدہ مسائل کو حل کرنے اور اس بارے میں غور و فکر کرنے اور حق کی تلاش کے لئے راہنما ثابت ہوگی اور حق جوئی کے راستے کھولے گی۔

اللہ تعالیٰ اس کاوش کو مؤلف سلمہ کے حق میں قبول فرما کر انہیں دارين میں اجر عظیم سے اور اپنی رضا و قبولیت سے نوازیں اور مزید خدمات دینیہ مقبولہ کی توفیق عطا فرمائیں۔ آمین

خادم احقر محمود اشرف غفر اللہ لہ

دارالافتاء جامعہ دارالعلوم کراچی

۱۹/شوال ۱۴۳۱ھ - ۲۹/ستمبر ۲۰۱۰ء



مقدمہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على محمد خاتم النبيين و
على آله وصحبه اجمعين و على من تبعهم باحسان الى يوم الدين.

اسلام ایک مکمل ضابطہ حیات ہے جس نے انسانوں کے سامنے دونوں جہاں کی کامیابی و کامرانی کا نظریہ بھرپور اور جامع طریقہ سے پیش کیا ہے، اور ایک اسلامی فلاحی معاشرہ تشکیل دینے کے متعلق ایسی واضح ہدایت، جامع تعلیمات اور آفاقی اصول ہمیں عطا کئے ہیں جنہیں بروئے کار کر صحیح معنوں میں ایسا اسلامی فلاحی معاشرہ قائم کیا جاسکتا ہے جہاں قرآن و سنت کی بالادستی کے ساتھ انسانیت کی فلاح و بہبود کے اداروں کو بھی اوجیت حاصل ہو اور جہاں حقوق اللہ کی مکمل پاسداری کے ساتھ ساتھ حقوق العباد سے وابستہ اداروں کی بھی منظم شکل موجود ہو۔

ان اصولوں میں سے ایک اصول وقف ہے، جو اسلامی فلاحی معاشرہ کے بنیادی ستونوں میں سے ایک اہم ستون ہے، اور اپنی اس منظم شکل کے اعتبار سے اسلام ہی کا خاصہ ہے، اسلام کے علاوہ دوسرے ادیان اور مذاہب میں ہمیں اس قدر منظم شکل میں وقف کا نظم نظر نہیں آتا۔

نظم وقف کے ذریعہ اسلام کے اعلیٰ اخلاق و اقدار کی حقیقت نمایاں ہوتی ہے اور یہی نظام اسلام کی ترقیاتی اقدار اور عبادت و عقیدہ کی اقدار کے درمیان ہم آہنگی کو ظاہر کرنے کی اصل اور حقیقی شکل ہے، اس کے ذریعہ مسلم معاشرہ کو اپنے مختلف طبقات اور گروہوں سے مربوط رہنے کا حقیقی موقع ملتا ہے، وقف کے ذریعہ مسجدیں آباد ہوتی ہیں، مدارس اور تعلیم گاہیں قائم کی جاتی ہیں، بیماروں کے علاج و معالجہ کے لئے ہسپتال و شفا خانے کھولے جاتے ہیں، معذوروں اور قوم کے کمزور افراد کے لئے تعلیم و تربیت کے ادارے

کام کرتے ہیں۔

نظام وقف کے ذریعہ انفاق عام کی صحیح رخ ملتا ہے، حکومت کے عام بجٹ کا بوجھ اٹکا ہوتا ہے، نہ صرف رفائی امور میں انفاق کو مناسب جہت ملتی ہے بلکہ معاشرتی امور کے انتظام میں بھی انفاق کو صحیح رہنمائی حاصل ہوتی ہے۔

اسلامی اوقاف کا سلسلہ جناب نبی کریم ﷺ کے دور سے چل رہا ہے آپ ﷺ نے خود بھی اپنی بعض زمینیں وقف کیں اور حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو بھی اس کی ترغیب دی۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام میں سے جو بھی صاحب استطاعت تھے انہوں نے بقدر استطاعت اپنی جائیدادیں راہ خدا میں ضرور وقف کیں۔ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ مجھے معلوم ہوا ہے کہ تقریباً اسی صحابہ کرام نے اپنی جائیدادیں وقف کیں (ان تمام روایات و آثار کا تفصیلی باحوالہ ذکر وقف کی تاریخ کے ذیل میں آ رہا ہے) بعد میں خلافت بنو امیہ اور خلافت عباسیہ کے زمانہ میں پورے عالم اسلام میں اتنی جائیدادیں وقف کی گئیں کہ وقف کا ایک وسیع نظام وجود میں آیا، ایک دور تو وہ آیا کہ جب انسان تو انسان جو غوروں کے لئے بھی مسکنوں کے یہاں متعدد اوقاف موجود تھے، ایک زمانہ تھا کہ ہر مسجد و مدرسہ کے ساتھ وسیع و عریض اوقاف موجود ہوتے اور ہر آلہ حکمران ان میں اضافہ ہی کرتا تھا، وقف کا یہ سلسلہ الحمد للہ آج تک چلا آ رہا ہے لیکن اس میں روز بروز کمی آتی جا رہی ہے جس کے بہت سے اسباب ہیں، مثلاً:

۱۔ اوقاف کی طرف حکومتی سطح پر عدم ترغیب۔

۲۔ جو وقف موجود ہیں ان کی طرف عدم توجہی اور اوقاف کے شرعی اصولوں کی عدم تنفیذ

۳۔ اوقاف کے امور میں بے جا حکومتی مداخلت۔

۴۔ اوقاف کے متعلقین کی خیانت اور واقف کی شرافت کا کلی ظن نہ رکھنا۔

۵۔ اوقاف کو چند منسوب احوال اور صورتوں میں مضمر سمجھنا۔

۶۔ آمدنی کے لئے جدید توہیلی صورتوں کا اختیار نہ کرنے کی وجہ سے ان کی آمدنی کا نہایت قلیل ہونا۔

ان امور کا نتیجہ یہ نکلا رہا ہے کہ جس وسیع پیمانہ پر خلافت بنو امیہ، خلافت عباسیہ اور خلافت عثمانیہ کے زمانہ میں اس کا نظام قائم تھا آج اس کا عشرِ عشر بھی نہیں رہا، جبکہ آج اس کی ضرورت پیسہ کی نسبت کئی گنا بڑھ گئی ہے، آج مسلم معاشرہ میں بیشتر لوگوں کو علاج و معالجہ کی سہولتیں حاصل نہیں، تقصیری و تربیتی اداروں کا فقدان ہی نہیں بلکہ قحط ہے معذروں اور یتیم بچوں کے لئے تربیتی اور دیکھ بھال کے ادارے غنقا ہیں۔ اور جو پرانے اوقاف موجود ہیں وہ بھی ایک ایک کر کے ختم ہو جاتے جا رہے ہیں اور عوام میں انہیں محض مٹروں کے جائیداد

کی حیثیت حاصل ہوگئی ہے، اس لئے ضرورت ہے کہ اس اہم نظام پر توجہ دی جائے۔ اور اس کے لئے عملی و عملی دونوں طرح کی کوششیں بروئے کار لائی جائیں، زیرِ نظر مقالہ اس موضوع پر علمی کوششوں کا ایک حصہ ہے۔ اس سے قبل اردو زبان میں اس موضوع پر چند مضامین اور رسائل کے علاوہ کوئی قابلِ ذکر کتاب موجود نہیں، البتہ عربی زبان میں اس موضوع پر معلومات کا بیش بہا ذخیرہ موجود ہے، یہ ذخیرہ معلومات ان تمام کتب میں متا ہے جو کتب فقہ و فتاویٰ کہلاتی ہیں، مثال کے طور پر علامہ مرغینانی کی ہدایہ ابن عابدین کی رد المحتار، ابن نجیم کی البحر الرائق، ابن الہمام کی فتح القدر، علامہ قاضی خان کی فتاویٰ خانیہ اور فتاویٰ ہندیہ و مہدویہ وغیرہ۔ ان کے علاوہ اس موضوع پر اربابِ علم کی مستقل تصانیف بھی موجود ہیں، ہلال بن یحییٰ مسلم الرأی متوفی ۲۳۵ھ کی کتاب ”کتب احکام الوقف“ اور امام ابو بکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف باختصار المتوفی ۲۶۱ھ کی کتاب ”احکام الاوقاف“ اس موضوع پر سب سے قدیم ماخذ ہیں، ان میں اگرچہ وقف سے متعلق سارے اصولوں اور مسائل کا استقصاء تو نہیں کیا گیا لیکن جن مسائل پر بھی بحث کی گئی ہے بڑی دقیقہ رسی کے ساتھ کی گئی ہے، برہان الدین الطرابلسی کی الاسعاف بھی اہم ماخذ کی حیثیت رکھتی ہے، لیکن چونکہ یہ قدیم انداز میں لکھی گئی ہے اس لئے اس سے استفادہ زیادہ آسان نہیں۔ موجودہ دور میں شیخ ابوزہرہ کی ”محاضرات فی الوقف“ شیخ مصطفیٰ احمد الزرقاء کی ”احکام الاوقاف“ شیخ محمد شفیق المعانی کی ”احکام الاوقاف“ بھی اس موضوع پر اہم اور قابلِ قدر کتابیں ہیں۔ مفتی اعظم پاکستان حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی وقف پر مستقل تصنیف کے لئے قدیم ماخذ سے مختلف مسائل ایک رسالہ کی صورت میں ”الکشاف عن بعض مسائل الاوقاف“ کے نام سے جمع فرمائے تھے، لیکن اسے باقاعدہ تصنیف کی صورت دینے کا حضرت کو موقعہ نہیں مل سکا۔ (یہ مخطوط جامعہ دارالعلوم کراچی کی لائبریری میں موجود ہے) یہ تمام کتب اور رسائل وقف کے موضوع پر بنیاد اور اساس کی حیثیت رکھتے ہیں لیکن ان میں سے بیشتر کا دائرہ چند مخصوص مسائل تک محدود ہے، اس لئے ضرورت ہے کہ ان قدیم ماخذ کو بنیاد بنا کر ان میں موجود اصولوں اور مسائل کو مرتب انداز میں پیش کیا جائے، اور ان اصولوں کا تحقیقی مطالعہ کر کے ان کی روشنی میں وقف سے متعلق نئے پیش آمدہ مسائل کا شرعی حل تلاش کیا جائے۔ زیرِ نظر مقالہ میں اسی ضرورت کو پورا کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

یہ مقالہ ایک مقدمہ اور سات ابواب پر مشتمل ہے، مقدمہ میں موضوع کا تعارف کرایا گیا ہے۔ پہلا باب وقف کی مبادیات سے متعلق ہے، اس میں وقف کی لغوی و اصطلاحی تعریف، اس کے مقاصد، وقف کی تاریخ اور اس کی فقہی حیثیت سے بحث کی گئی ہے۔

دوسرا باب وقف کی بنیادی شرائط پر مشتمل ہے، اس باب کو میں نے تین فصلوں پر تقسیم کیا ہے، پہلی فصل میں واقف کی شرائط سے بحث کرتے ہوئے نابالغ، مجنون، مجبور اور غیر مسلم و مرتد کے وقف پر تفصیلی گفتگو کی گئی ہے دوسری فصل میں وقف کردہ چیز کی شرائط بیان کی گئی ہیں اس میں کرنسی کے وقف، سرکاری زمینوں کے وقف اور حقوق و منافع کے وقف پر خاص طور پر کلام کیا گیا ہے۔ تیسری فصل جہت موقوفہ کی شرائط کے بارے میں ہے۔

تیسرا باب وقف کے رکن سے متعلق ہے، اس میں الفاظ وقف، تحریری وقف، وقف کی دستاویز اور اس کی شرعی و قانونی اہمیت و حیثیت پر تفصیلی روشنی ڈالی گئی ہے۔

چوتھا باب وقف کی آمدنی کے بارے میں ہے جس میں وقف کی آمدنی کے ذرائع اور خاص کر جدید ذرائع آمدنی پر گفتگو کی گئی ہے، اس باب میں وقف کی آمدنی سے تجارت، قرض دینے اور اس آمدنی پر زکوٰۃ و عشر اور سرکاری ٹیکس کی شرعی حیثیت بھی بیان کی گئی ہے۔

پانچواں باب وقف کے مصارف کے بارے میں ہے، اس میں مصارف کے لحاظ سے وقف کی مختلف صورتوں، وقف علی الاولاد، وقف علی النفس پر خصوصاً بحث کی گئی ہے، نیز اس باب میں وقف کے ناقابل انتفاع ہو جانے کی صورت میں اس کے مصرف پر بھی مدلل کلام کیا گیا ہے۔

چھٹا باب وقف کی نگرانی اور تولیت کے حوالہ سے ہے، اس باب میں متولی کی شرائط، اس کی ذمہ داریاں، اس کے اختیارات اور اس کے عزل و نصب کے اختیارات پر گفتگو کے ساتھ وقف میں قرض اور محکمہ اوقاف کے کردار اور ان کے اختیارات پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے۔

ساتواں باب اور آخری باب واقف کی عائد کردہ شرائط کے بیان میں ہے، اس میں واقف کی عائد کردہ شرائط کی اہمیت، ان کی مختلف اقسام اور ان کے احکام پر گفتگو کی گئی ہے، نیز ان شرائط میں حکومت کی طرف سے تغیر و تبدیلی کے امکان و عدم امکان پر بھی بحث کی گئی ہے۔

امید ہے کہ یہ مقالہ اسلام کے نظام وقف پر ایک اہم دستاویز ثابت ہوگا اور اسلامی قانون سازی میں بھی معاون ثابت ہوگا، اور اس موضوع پر مزید کام کرنے والوں کے لئے انشاء اللہ ماخذ کا کام دے گا۔
اللہ رب العزت کے حضور دعا ہے کہ اس حقیری کوشش کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت عطا فرما کر میرے لئے اور میرے والدین و اساتذہ کے لئے صدقہ جاریہ اور ذریعہ نجات بنائے۔ آمین

خلیل احمد اعظمی

بابِ اول

مبادیاتِ وقف

پہلا باب

مبادیاتِ وقف

وقف کی لغوی تعریف:

وقف عربی زبان کا لفظ ہے لغت میں وقف کے معنی آتے ہیں روکنے، اسی لئے میدانِ حشر کو موقف کہا جاتا ہے کیونکہ اس میں لوگ حساب کتاب کے لئے روکے جائیں گے۔
علامہ زبیدی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وقف الدار علی المساکین کما فی العیاب وفی الصحاح للمساکین
اذا حبسه. (۱)

وقف الدار علی المساکین اس وقت کہا جاتا ہے جبکہ گھر کو (دیگر تصرفات سے) روک دیا ہو۔
فیروز آبادی تحریر کرتے ہیں:

وقف الدار حبسه کا وقفہ وھذہ ردیۃ. (۲)

وقف الدار کے معنی میں اسے (دیگر تصرفات سے) روک دیا، ”اوقف“ کا لفظ بھی اس مقصد کے لئے استعمال ہوتا ہے لیکن یہ لغت ردیہ ہے۔
علامہ وہب الزحیلی تحریر فرماتے ہیں:

الوقف التحبیس و التسییل بمعنی واحد، وهو لغة: الحبس عن
التصرف، يقال وقفت کذا أى حبسه ومنه الموقف لحبس الناس

(۱) اس مخطوط، محمد ابن مکرم ابن مخطوط ۵۲۳۰ - ۵۷۱۱ لسان العرب، بیروت، دار احیاء التراث العربی، الطبعة الاولی، ۱۹۸۸ م (۳۷۴/۱۵)

(۲) فیروز آبادی، مہر اس یعقوب فیروز انادی، القاموس المحیط، بیروت، دار احیاء التراث العربی، الطبعة الاولی ۱۹۹۱ م (۲۹۶/۳)

فیہ للحساب، تم اشتہر اطلاق کلمۃ الوقف علی اسم المفعول وهو الموقوف

و یعبر عن الوقف بالحبس، و يقال فی المعرب: وزیر الاحباس
وقف، تحمیس، اور تمسیل ایک ہی معنی میں استعمال ہوتے ہیں لغت میں ان کے معنی ہیں کسی کو
تصرف سے روکنا، کہا جاتا ہے وقف کذا یعنی میں نے اس کو روک دیا، پھر کلمہ وقف کا احراق
شئی موقوف پر عام طور پر کیا جاتا ہے کیونکہ مصدر اسم مفعول کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے،
وقف کو جس سے تعبیر کیا جاتا ہے، مراکش میں وقف سے وزیر کو وزیر احباس کہا جاتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ وقف کے معنی ہیں روکنا، اور معروف وقف کو وقف اس سے کہا جاتا ہے کہ اس میں بھی
شئی موقوف کو مالکانہ تصرفات یعنی بیع و شراء، ہبہ وغیرہ سے روک دیا جاتا ہے۔

وقف کی اصطلاحی تعریف:

فقہاء کرامؒ سے وقف کی مختلف تعریفیں منقول ہیں، اور ان میں اختلاف کی وجہ درحقیقت ان کا
وقف کی حقیقت میں اصولی اختلاف ہے کہ وقف لازم ہوتا ہے یا نہیں اسی طرح وقف کرنے کے بعد شئی
موقوف پر ملکیت کس کی ہوتی ہے اسی طرح وقف تمسک کی قبیل سے ہے یا استقط کی قبیل سے۔
ان اصولی اختلافات کی وجہ سے جن پر ہم انشاء اللہ آگے جا کر تفصیلی گفتگو کریں گے فقہاء کرامؒ
کے یہاں وقف کی مختلف تعریفیں منقول ہیں جن میں سے چند ہم ذیل میں ذکر کرتے ہیں۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک وقف کی تعریف:

امام ابو حنیفہؒ نے وقف کی تعریف ان الفاظ میں کی:

حبس العین علی ملک الواقف والتصدق بالمصفعة (۲)

کسی چیز کی ذات کو وقف اپنی ملکیت میں رکھتے ہوئے اس کے منفعہ صدقہ کر دے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی یہ تعریف اس اصول پر مبنی ہے کہ وقف کرنے سے شئی موقوف واقف کی
ملکیت سے نہیں نکلی، البتہ اس کی منفعت کا صدقہ ضروری ہے۔

(۱) الرحبی، الذکور وھما الرحبلی المصنف الاسلامی وادلہ، بیروت، دار الفکر، الطبعۃ الاولی، ۱۹۸۳ م (۵۳۸)

(۲) المورعیانی، برہان الدین ابوالحسن علی بن ابی بکر المورعیانی ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ

(۳۱۸) نیز دیکھئے نظام، الشیخ بطو و جماعۃ علماء الھد من القرن الحادی عشر العتای الھدیہ، کوئٹہ، مکتبہ

ماجدیہ، الطبعۃ الثانیہ ۱۹۸۳ م (۳۵۰/۲)

حضرات صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک وقف کی تعریف:

حضرت امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ وقف نام ہے

حبس العین علی حکم ملک اللہ تعالیٰ علی وجہ تعود منفعتہ الی العباد۔^(۱)

کسی چیز کو اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں اس طرح روکنا کہ اس چیز کا فائدہ بندوں کو پہنچے۔

یہ تعریف اس اصول پر مبنی ہے کہ حضرات صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک وقف واقف کی ملکیت سے نکل کر اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں ضم چلا جاتا ہے۔

حضرات شوافع رحمہم اللہ کے نزدیک وقف کی تعریف:

علامہ منوی رحمہ اللہ محرمذہب شافعی علامہ نووی رحمہ اللہ کے حوالہ سے وقف کی تعریف کرتے ہیں:

حبس مال یسکن الانتفاع بہ مع بقاء عینہ بقطع التصرف فی رقبته و

تصرف منافعہ الی البر تقرباً الی اللہ تعالیٰ۔^(۲)

ایسا مال جس کے عین کو باقی رکھتے ہوئے اس سے انتفاع کیا جائے اللہ رب العزت کا

تقرب حاصل کرنے کے لئے اس طرح روک دینا کہ اس کے عین اور اس کی ذات میں

تصرف نہ کیا جاسکے لیکن اس کے منفعہ جوہ خیر میں صرف کئے جائیں۔

شوافع کی بیان کردہ تعریف بھی اسی تصور پر مبنی ہے جس پر حضرات صاحبین رحمہما اللہ کی تعریف مبنی ہے۔

مالکیہ کے نزدیک وقف کی تعریف:

علامہ درودیر رحمہ اللہ تعریف کرتے ہیں:

وهو (الوقف) جعل منفعة مملوک ولو بأجرة أو غلته لمستحق

بصیفة مدة ما یراہ المحبس۔^(۳)

وقف یہ ہے کہ کسی مملوک چیز کی منفعت یا اس کی آمدنی کسی مستحق کے لئے ایک مدت تک

مخصوص کر دی جائے، مدت کی تعیین کا اختیار واقف کو ہے۔

(۱) المرعبي، نزهة الدين أبو الحسن علي بن أبي بكر المرعبي هداية مع فتح القدير، كونه، مكتبة رشيدية

(۵) ۱۸۱۸) نیز دیکھئے نظام، الشيخ بطام و جماعة علماء الهدى من القرآن الحادى عشر الفتاوى الهدية، كونه،

مكتبة ماجديه، الطبعة الثانية ۱۹۸۳م (۲/۳۵۰)

(۲) المساوى، عبد الرؤف بن تاج العارفين المساوى الشافعى، تيسير الوقوف، مكة مكرمه، مكتبة نزار المصطفى

الباز الطبعة الاولى، ۱۹۹۸م (۱/۱۷)

(۳) الدردير، أبو الركات احمد بن محمد الدردير الشرح الصغير، مصر، دار المعارف، طبع في سنة ۱۳۹۲ھ (۴/۹۷)

مالکیہ کی یہ تعریف اس تصور پر مبنی ہے کہ وقف میں تاہید شرط نہیں یعنی یہ ضروری نہیں ہے کہ ہمیشہ کے لئے کوئی چیز وقف کی جائے بلکہ مخصوص مدت کے لئے بھی کوئی چیز وقف کی جاسکتی ہے اسی طرح وقف واقف کی ملکیت سے نہیں نکلتا۔

حنابلہ کے نزدیک وقف کی تعریف:

علامہ ابن قدامہ تعریف کرتے ہیں:

تحبیس الأصل و تسبیل الثمرة۔^(۱)

وقف یہ ہے کہ کسی چیز کی اصل اور ثمن کو وقف کر کے ہمیشہ باقی رکھ جائے اور اس کے منفع فقراء پر خرچ کئے جائیں۔

یہ تعریف درحقیقت جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سے ماخوذ ہے جو آپ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے فرمائے تھے، حبس الأصل و سبل الثمرة۔^(۲)

رانج تعریف:

ان تمام تعریفات میں رانج تعریف حضرات حنابلہ کی معلوم ہوتی ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ:

۱۔ یہ حدیث کے الفاظ سے ماخوذ ہے۔

۲۔ اس میں وقف کی حقیقت بتلائی گئی ہے احکام سے بحث نہیں کی گئی اور تعریف سے مقصود بھی کسی چیز کی حقیقت و ماہیت بتلانا ہوتا ہے نہ کہ شرعی احکام۔

رانج تعریف کا حاصل:

رانج تعریف کا حاصل یہ ہے کہ کوئی شخص اپنی مملوکہ چیز کی ذات میں مالکانہ تصرفات نہ کرے اور اس کو وقف کر کے باحفاظت باقی رکھے البتہ اس کے منافع اور اس چیز کی آمدنی کسی خاص جہت خیر میں خرچ کرے، جیسے گھر وقف کیا تو اس گھر کو باحفاظت رکھا جائے گا البتہ اس کی سکونت کی سہولت یا اسے کرایہ پر دے کر اس کی آمدنی مثلاً فقراء پر خرچ کی جائے۔

(۱) اس قدامہ، موفق الدین ابو محمد عد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ ۶۲۰ھ المغنی، الرياض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۱۸۳/۸)

(۲) ابن حجر، احمد بن علی بن حجر العسقلانی فتح الباری، لاہور، دار نشر للکتب الاسلامیہ (۲۵۹) نیز دیکھئے الشوکاسی، محمد بن محمد الشوکانی المتوفی ۱۲۵۵ھ بیئ الاوطار، مصر، مصطفى البابی الحلبي طبع فی سنة ۱۳۳۷ھ (۱۹/۶)

وقف کے فضائل اور اس کے مقاصد

وقف کے فضائل کے لئے اتنی ہی بات کافی ہے کہ جناب نبی کریم سرورِ دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بھی وقف فرمایا اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو بھی اس کا مشورہ اور ترغیب دی، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے جب اپنے باغِ ثمنغ کے بارے میں حضور ﷺ سے مشورہ کیا تو آپ نے انہیں وقف ہی کا مشورہ دیا اسی طرح آپ نے بیڑ رومہ خرید کر مسلمانوں کے لئے وقف کر دینے کی ترغیب دی، چنانچہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اسے خرید کر وقف فرمادیا، اسی طرح حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ کو بیڑ حاء نامی باغ وقف کرنے کی ترغیب دی، یہ تمام روایات ہم انشاء اللہ وقف کی تاریخ اور وقف کی مشروعیت کے ذیل میں ذکر کریں گے، نیز وقف صدقہ جاریہ کی ایک صورت ہے کہ انسان کے انتقال ہونے کے بعد بھی اس کے وقف کا ثواب اسے ہمیشہ ملتا رہتا ہے، علامہ طرابلسی نے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد نقل فرمایا ہے:

لم نر خيراً للسمیت ولا للحدی من هذه الحبس الموقوفة أما المیت
فیجری أجرها علیہ و أما الحی فتجس علیہ ولا توجب ولا تورث ولا
یقدر علی استهلاكها۔^(۱)

ہم زندہ اور مر جانے والوں کے حق میں اس وقف سے بہتر کسی چیز کو نہیں سمجھتے، میت کو تو اس کا ثواب ہمیشہ ملتا رہتا ہے اور زندہ لوگوں کے حق میں یہ اس لحاظ سے بہتر ہے کہ وقف کے منفع ان کے لئے مخصوص رہتے ہیں اسے نہ بیچا جاسکتا ہے، نہ اس میں میراث جاری ہوتی ہے اور نہ ہی وہ اس کے مکمل ختم کر دینے پر قادر ہیں۔

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ

وقف کی شروعات کے مقصد بڑے دور رس اور حیرت انگیز ہیں، ذیل میں ہم ان کا مختصر جائزہ لیتے ہیں۔

۱۔ اللہ رب العزت نے معاشی لحاظ سے تمام انسانوں کو برابر نہیں رکھا ہے بعض کو بعض پر فضیلت دی ہے، اللہ رب العزت خود ارشاد فرماتے ہیں:

وَاللّٰهُ فَضَّلَ بَعْضُكُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ فِي الرِّزْقِ. (۱)

اور اللہ نے تم میں سے بعض کو بعض پر رزق میں فضیلت عطا کی ہے۔

کسی کے پاس مال و دولت زیادہ ہے اور کسی کے پاس کم، اس تقسیم کے بعد اللہ رب العزت نے مالداروں کی دولت کو غریبوں تک پہنچانے کے مختلف انتظامات فرمائے ہیں، ایک انتظام تو یہ فرمایا کہ غریب آدمی مالدار کے یہاں ملازمت کر کے اجرت اور تنخواہ کی شکل میں اس کی دولت سے فائدہ اٹھ سکتا ہے، دوسرا انتظام صدقات و اچہ کی شکل میں فرمایا کہ جس کو اللہ تعالیٰ نے مال کے اعتبار سے فضیلت عطا کی ہے اس پر اس کی زکوٰۃ واجب کی ہے اور پیداوار پر عشر واجب کیا ہے، یہ زکوٰۃ اور عشر غریب لوگوں ہی کو ملتے ہیں، تیسرا انتظام اس کی دولت کی تقسیم کا میراث کی شکل میں فرمایا کہ یہ مال جتنا بھی جمع کر لیا جائے انتقال کے بعد یہ کئی ہاتھوں میں تقسیم ہو جائے گا، چوتھا انتظام اللہ تعالیٰ نے صدقاتِ نافلہ کی ترغیب دے کر فرمایا کہ صدقات واجبہ کے علاوہ بھی اپنے مال سے غرباء اور دیگر مستحقین پر خرچ کرتے رہ کر اور اس میں یہ یہ فضیلتیں ہیں، وقف بھی صدقاتِ نافلہ ہی کی ایک شکل ہے، گویا اس کے ذریعہ مالداروں کی دولت کا رخ کم حیثیت اور کم مال والے لوگوں کی طرف کرنے کا کام لیا جا رہا ہے اور اسلام کے نظام تقسیمِ دولت کو بروئے کار لایا جا رہا ہے۔

۲۔ بہت سارے امور جو بنیادی طور پر حکومت کی ذمہ داری ہیں کہ وہ اپنے عوام کے لئے ان کا انتظام کریں وقف کے ذریعہ حکومت کی ان ذمہ داریوں کو پورا کرنے میں تعاون ہوتا ہے، مثال کے طور پر عوام کی بنیادی ضروریات جیسے تعلیم، علاج کا انتظام، پانی کی فراہمی، شہر آبادی کا قیام، مساجد کی تعمیر، معذوروں کی کفالت، یتیموں اور بیواؤں کے اخراجات کا انتظام، ملکی سرحدوں کی حفاظت کے لئے چھوٹیوں کا قیام وغیرہ جو کسی بھی حکومت کی بنیادی ذمہ داری ہیں اسے متمول لوگوں کے اوقاف کے ذریعہ کافی حد تک پورا کیا جاسکتا ہے، بنو امیہ اور بنو عباس کے دور میں مسلم حکمرانوں نے ان تمام مقاصد

کے لئے وقف کو ترجیح دی اور اوقاف کی حفاظت کے لئے مستقل محکمے قائم کئے اور لوگوں میں یہ اعتماد کی فضا پیدا کی کہ ان کے اوقاف صحیح مصارف ہی میں استعمال ہوں گے، ان میں بدعنوانی سے کام نہیں لیا جائے گا، چنانچہ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ لوگوں نے اپنی اپنی بڑی بڑی جائیدادیں مذکورہ بالا مقاصد کے لئے وقف کیں، ہارون الرشید کی اہلیہ زبیدہ کی جانب سے بنائی گئی نہر زبیدہ اس کی واضح مثال ہے، انہوں نے مکہ مکرمہ کے عوام اور حجاج کرام کو پانی کی فراہمی کے لئے یہ نہر بن کر وقف کی، ۶۸۲ھ میں قاہرہ میں ”بیمارستان منصور“ کے نام سے عظیم الشان ہسپتال اور میڈیکل یونیورسٹی بنا کر وقف کی گئی ڈاکٹر علی جمہ محمد نے اپنے ایک مقالہ میں ابن بطوطہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ ”بنا نہ یجوز الواصف عن محاسنہ“ اس کے اوصاف بیان کرنے سے لوگ عاجز ہیں، اس میں مختلف امراض کے الگ الگ وارڈ تھے اس کا متولی مریضوں کے لئے تمام تہہ بہہ سہولتوں کا انتظام رکھتا تھا ان کے لئے چار پائیاں، لحاف، کھانے پینے کے سامان، اطباء کی تنخواہیں اور میڈیکل یونیورسٹی کے تمام تر اخراجات یہ وقف خود برداشت کیا کرتا تھا، مریضوں اور طلبہ سے کسی قسم کی فیس نہیں لی جاتی تھی۔^(۱)

اسی طرح کا ہسپتال سلطان سیمان القانونی کی اہلیہ نے ۹۶۳ھ میں دمشق میں قائم کیا اس کے ساتھ بھی میڈیکل یونیورسٹی تھی۔^(۲)

اسی طرح تعلیم کے میدان میں لوگوں نے اپنی جائیدادیں اعلیٰ دینی اور دنیوی تعلیم کو عام کرنے کے لئے وقف کیں، ۶۳۱ھ میں ملک نجم الدین ایوب نے مستنصر یہ بغداد میں ”مدرسہ صالحیہ“ کے نام سے تعلیمی ادارہ وقف کیا۔ منصور بن قدادون نے ۶۸۳ھ میں مدرسہ منصور یہ یعنی منصور یہ یونیورسٹی کے نام سے میڈیکل کی تعلیم کے لئے بہت بڑی یونیورسٹی بنائی، اسی طرح ایک رصد گاہ تعمیر کی ان دونوں اداروں کے لئے بڑی بڑی جائیدادیں وقف کیں، ان اوقاف کا سلسلہ محض عام لوگوں کی تعلیم کی حد تک ہی نہیں تھا بلکہ جیل کے قیدیوں کی تعلیم سیدھے بھی اوقاف قائم کئے گئے۔^(۳)

(۱) علی حمید محمد الوقف و اثره النسموی، مقالہ طبع فی احداث بدوہ نحو دور النسموی للوقف، کویت، وزارة اوقاف و شئون وقف، ۱۹۹۳ء

(۲) عیسیٰ حمید محمد الوقف و اثره النسموی، مقالہ طبع فی احداث بدوہ نحو دور النسموی للوقف، کویت، وزارة اوقاف و شئون وقف، ۱۹۹۳ء

(۳) عیسیٰ حمید محمد الوقف و اثره النسموی، مقالہ طبع فی احداث بدوہ نحو دور النسموی للوقف، کویت، وزارة اوقاف و شئون وقف، ۱۹۹۳ء

ان تمام اوقاف نے ان ادوار میں تعیم کے عام ہونے میں بڑا کلیدی کردار ادا کیا، یہی وجہ ہے کہ جس وقت یورپ میں جہالت اور تاریکی کا دور تھا مسلمانوں کے زیر نگین ممالک میں علم و فضل کا چرچا تھا اور یہی ہمارے آباء و اجداد کا علم تھا جو بعد میں یورپ منتقل ہو گیا۔

ان ادوار میں اقتصادی ترقی کے لئے بھی اوقاف سے بہت کام لیا گیا، متمول لوگوں نے نہریں بنوائیں، سڑکیں تعمیر کیں، بے آب و گیاہ علاقوں میں پانی کے حوض تعمیر کرا کر پانی جمع کرنے کے مواقع پیدا کئے، مسافر خانے تعمیر کئے گئے۔

مسلمان خفہاء نے اسلامی سرحدوں کی حفاظت کے لئے بھی اوقاف کی ترغیب دی، چنانچہ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ حکومت کو ہر علاقہ میں اپنے ذرائع آمدنی سے چھواؤ نیاں قائم کرنے کی ضرورت پیش نہیں آتی تھی، ڈاکٹر علی جمعہ، محمد ابن حوقل کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ عالم اسلام کے جتنے بڑے بڑے شہر تھے جستان، کرمان، جزیرہ، آذربائیجان، عراق، حجاز، یمن، شام، مصر، مراکش وغیرہ ان تمام جگہوں پر اہل شہر نے مسلمان مجاہدین کے لئے بڑے بڑے گھر وقف کر رکھے تھے وہ جب بھی ان علاقوں سے گذرتے انہی گھروں میں قیام کرتے۔^(۱)

یہ چند مثالیں احقر نے پیش کی ہیں ورنہ ہماری تاریخ ان مثالوں سے بھری پڑی ہے، دیکھئے اگر یہ تمام امور اوقاف کے ذریعہ انجام نہ دیئے جاتے تو حکومتی سطح پر انجام دینے کے لئے کتنا بڑا سرمایہ درکار ہوتا، اوقاف درحقیقت حکومتی ذمہ داریوں کا بوجھ ہلکا کرتے ہیں اور لوگوں میں حکومت کے ساتھ تعاون کا جذبہ پیدا کرتے ہیں۔

۳۔ تیسرا مقصد وقف سے صدقہ جاریہ کا حاصل ہوتا ہے، انسان اگر ایسے ہی صدقہ کر دے تو فقیر وقتی طور پر اس سے فائدہ اٹھاتا ہے، کچھ عرصہ بعد جب وہ صدقہ ختم ہو جاتا ہے تو واقف کی نسبت سے بھی صدقہ کا ثواب ختم ہو جاتا ہے اور فقیر کی ضرورت بھی باقی رہتی ہے، وقف چونکہ ہمیشہ باقی رکھا جاتا ہے اس کے منافع سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے اس لئے اس کا ثواب بھی ہمیشہ ملتا رہتا ہے اور فقیر کی ضرورت بھی ہمیشہ پوری ہوتی رہتی ہے، حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی لکھتے ہیں:

ومن التبرعات الوقف و كان أهل الجاهلية لا يعرفونها فاستنبطه النبي

صلی اللہ علیہ وسلم لمصالح لا توجد فی سائر الصدقات فان الانسان

(۱) علی جمیع محمد الوقف و ثمره النموی، مقالہ طبع فی احیاء مدوۃ نحو دور النموی للوقف، کویت،

ربما يصرف في سبيل الله مالا كثيرا ثم يفي فيحتاج اولئك الفقراء
تسارة اخرى و يعنى اقوام اخرون من الفقراء فيبقون محرومين فلا أحسن
ولا أنفع للعامة من أن يكون شيء حبسا للفقراء و أبناء السبيل تصرف
عليهم منافعه و يبقى أصله على ملك الواقف. (۱)

تبرعات میں سے وقف بھی ہے، اہل جاہلیت اسے جانتے ہی نہیں تھے، وقف کا حکم جناب
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت سے ان مصالح کی وجہ سے مستنبط کیا ہے جو عام طور پر
بقیہ صدقات میں نہیں پائے جاتے، انسان بسا اوقات بہت سال اللہ کے راستہ میں خرچ
کرتا ہے لیکن وہ ختم ہو جاتا ہے وہ فقراء جنہیں مال دیا تھا دوبارہ محتاج ہو جاتے ہیں اور
دوسرے فقراء محروم رہ جاتے ہیں اس لئے لوگوں کے لئے سب سے بہتر اور مفید صورت یہی
ہے کہ کوئی چیز فقراء، مسافرین وغیرہ کے لئے وقف کر دی جائے اور ان پر اس کے منافع
خرچ کئے جائیں اور اس چیز کو محفوظ رکھا جائے۔

۴۔ اپنے قریبی رشتہ داروں اور اولاد کی دائمی طور پر کفالت کا بھی اس سے کام لیا جاسکتا
ہے، ایک شخص کے رشتہ دار ضرور تمند ہیں انہیں اگر صدقہ یا بدیہ کے طور پر کچھ دیا جائے تو وہ تو ختم ہو جائے گا
انہیں وقتی فائدہ ہوگا، اگر ان کے لئے کچھ وقف کر دیا جائے تو وہ اس سے ہمیشہ فائدہ اٹھا سکیں گے، اسی
طرح ایک شخص کی اولاد نا سمجھ ہے اور اس کے انتقال کے بعد جو لوگ ان کے ولی بنیں گے وہ بھی قابل اعتماد
نہیں ہیں یہ اندیشہ ہے کہ اس کے انتقال کے بعد اس کی میراث جو اس کی اولاد کو ملے گی اگر انہی کے پاس
رہنے دی جائے تو سارا مال ضائع کر دیں گے اور اگر ان کے اولیاء کے قبضہ میں رہے تو وہ با اعتماد نہیں ہیں
ان خطرات کے تدارک کے لئے وہ اپنی اولاد کے لئے وقف کر سکتا ہے کہ جب تک اس کی اولاد موجود ہے
انہیں اس وقف کی آمدنی دی جائے اور اگر وہ نہ رہیں تو فقراء میں تقسیم کی جائے، یہ وقف متولی کے پاس
رہے گا اور اس کے منافع سے اس کی اولاد ہمیشہ فائدہ اٹھاتی رہے گی اور ان خطرات و اندیشوں کا تدارک
بھی ہو جائے گا جو اسے درپیش تھے۔

ان مقاصد کے علاوہ اور بھی بہت سے مقاصد ہیں جو وقف سے حاصل ہو سکتے ہیں، طوالت کے
اندیشہ کے پیش نظر ہم انہی چند مقاصد پر اکتفا کرتے ہیں جن سے وقف کی اہمیت خوب واضح ہے۔

ارصاد

وقف سے ملتی جتنی صورت ارصاد کی بھی ہے، عام طور پر یہ غلط فہمی پائی جاتی ہے کہ ارصاد کو بھی وقف کی ایک خاص شکل سمجھا جاتا ہے، اس لئے ارصاد کی تعریف، اس میں اور وقف میں بنیادی فرق کی وضاحت ضروری ہے۔

ارصاد کی تعریف:

الموسوعة الفقهية میں ارصاد کی تعریف ان الفاظ میں کی گئی ہے:

تحصيص الامام غلة بعض اراضى بيت المال لبعض مصارفه (۱)

امام کا بیت المال کی رضی کی آمدنی بیت المال کے بعض مصارف کے لئے خاص کرنا۔

بیت المال کے بہت سے مصارف ہیں اگرچہ مسلمین بیت المال کی اراضی میں سے بعض زمینوں کو ان مصارف میں سے کسی خاص مصرف مثلاً یتیمی کے لئے خاص کر دے کہ ان مخصوص زمینوں کی آمدنی انہیں ہی ملے گی تو اس عمل کو ارصاد کہا جاتا ہے۔

علامہ طحاوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ سب سے پہلے ارصاد کا سلسلہ سلطان نور الدین شہید رحمہ اللہ نے شروع کیا تھا، انہوں نے بیت المال کی چھ زمینیں مدارس و مساجد کے لئے خاص کر دی تھیں اور اس زمانہ کے عظیم عالم ابن عسرون سے اس عمل کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے اس کی تائید کی۔ (۲)

ارصاد وقف نہیں:

ان کے علاوہ اور حکام نے بھی اپنے اپنے زمانہ میں بیت المال کے بعض مصارف کے لئے اس

(۱) الموسوعة الفقهية، وزارة الاوقاف والشئون الاسلامية، الكويت الطبعة الاولى ۹۸۰ (مادة ارصاد)

(۲) الطحطاوى، احمد بن محمد بن اسماعيل الطحطاوى حاشية الطحطاوى على الدر المختار، كونه، المكتبة العربية (۳۶۸/۲)

کی بعض زمینیں مخصوص کیں، اس تخصیص کو بطورِ وقف ہی سمجھا جاتا ہے، یہ درست نہیں کیونکہ وقف کے لئے بنیادی شرط یہ ہے کہ جو چیز وقف کی جا رہی ہے وہ واقف کی ملکیت ہو، ارصاد میں تو بیت المال کی اراضی صرف مختص کی جاتی ہیں جو حاکم کی ملکیت نہیں اس لئے اسے وقف نہیں کہا جاسکتا۔ علامہ شامی لکھتے ہیں:

لأنها بعد ما علم أنها من بيت المال فالأصل بقاءها على ما كانت فيكون
وقفها ارصادا وهو ما يحوزها الامام من بيت المال لمستحقه من العلماء
ونحوهم عوناً لهم على وصولهم الى بعض حقهم من بيت المال. ^(۱)
جب یہ معلوم ہو گیا کہ یہ زمین بیت المال کی ہے تو اصل کے مطابق اسے اپنی سابقہ حالت پر برقرار
رکھ جائے گا اور اس کا وقف ارصاد ہوگا، ارصاد کا مطلب یہ ہے کہ امام بیت المال میں سے کچھ اس
کے مخصوص مستحقین جیسے علماء، فقیہ، دکتے خاصہ کے لئے انہیں اپنا حق لینے میں آسانی ہو۔

ارصاد کا حکم:

ارصاد کا حکم یہ ہے کہ بیت المال کے جن مستحقین یا مصارف کے لئے وہ زمینیں مخصوص کی گئی ہیں
انہیں ہمیشہ انہی مصارف پر خرچ کیا جائے گا، ان کے علاوہ کسی اور پر خرچ کرنا جائز نہیں ہوگا، مثلاً اگر حاکم
مسلمین نے بیت المال کی کچھ زمینیں مریضوں کے علاج کے لئے یا علماء پر خرچ کرنے کے لئے مخصوص
کر دی تھی تو بعد میں آنے والے حکام اسے کسی اور مصارف پر خرچ نہیں کر سکتے۔
علامہ طحاوی تحریر فرماتے ہیں:

لا يجوز نقضه وإبطاله بغير مسوع شرعي حيث كان المرصد عليهم
من مصارف بيت المال من العلماء والقراء والأيتام والنساء والأرامل
وبناء المساجد لأن بيت المال أعد لمصالح المسلمين وظاهر
أنه لا مصلحة في قطع أوراق المسحقين من بيت المال. ^(۲)

(۱) الشامي، محمد امين الشهير بابن عابد بن رد المحتار، كراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۲ھ

(۳۳۷، ۳)

(۲) الطحاوی، احمد بن محمد بن اسماعیل الطحاوی حاشیة الطحاوی علی الدر المحتار، کوئٹہ، المكتبة
العربية (۳۶۸/۲)

ارصاد کو بغیر وجہ شرعی کے باطل کرنا جائز نہیں بشرطیکہ جن لوگوں کے لئے یہ زمینیں مخصوص کی گئی ہوں وہ بیتِ امال کے مصارف میں سے ہوں، جیسے علماء، فقراء، یتامی، بیوائیں اور مساجد کی تعمیر وغیرہ، کیونکہ بیتِ المال تو مسلمانوں کے مصالح کے لئے قائم کیا گیا ہے اور بیتِ امال کے مستحقین کے ذرائع آمدنی ختم کرنے میں بظاہر کوئی مصلحت نہیں ہو سکتی۔

۷۷ھ میں مصر کے حاکم برقوق نے چاہا تھا کہ اس سے پہلے حکمرانوں نے جو زمینیں بیتِ المال کے کسی خاص مصرف کے لئے مخصوص کر دی ہیں انہیں واپس لے لے تو اس وقت کے علماء شیخ سراج الدین جعینی، برہان ابن جماعہ اور شارح ہدایہ امل الدین باریقی رحمہم اللہ نے سختی سے اس کی مخالفت کی اور کہا کہ بیتِ المال کے مستحقین کے لئے اگر پہلے حکمرانوں نے کچھ زمینیں مخصوص کر دی ہیں تو آپ ان سے یہ زمینیں واپس نہیں لے سکتے، ہاں انفرادی طور پر اگر انہوں نے اقرباء پروری میں کسی خاص فرد کو یہ زمین دیدی ہیں تو اس سے واپس لے جا سکتی ہیں۔^(۱)

وقف اور ارصاد میں فرق:

- وقف اور ارصاد اس قدر تو مشترک ہیں کہ دونوں میں جہت معینہ کی پابندی ضروری ہے اس میں تبدیلی نہیں کی جا سکتی، لیکن درج ذیل وجوہ سے ان میں فرق بھی ہے۔
- ۱۔ وقف میں وقف کردہ چیز پر واقف کی ملکیت ضروری ہے، جبکہ ارصاد میں ارض مرصده پر مرصد کی ملکیت نہیں ہوتی۔
- ۲۔ وقف اگر کسی متعینہ جہت پر کر دیا جائے اور واقف نے اپنے لئے تبدیل و تغیر کا اختیار نہ رکھا ہو تو کوئی بھی اس مصرف کو تبدیل نہیں کر سکتا حتیٰ کہ واقف کے لئے بھی ایسی صورت میں مصرف میں تبدیلی کا اختیار نہیں ہے۔

جبکہ ارصاد میں جہت تو تبدیل نہیں کی جا سکتی لیکن اس مصرف کے تحت داخل افراد میں ارض مرصده کی آمدنی تقسیم کرنے میں کمی و بیشی کی جا سکتی ہے، ضروری نہیں کہ سب کو برابر آمدنی دی جائے۔^(۲)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر ماس عائدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ (۱۸۳/۳)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر ماس عائدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ (۴۳۷/۴)

۳۔ اسی طرح اگر حاکم نے بیت المال کی اراضی میں سے کوئی زمین کسی خاص جہت کے لئے مخصوص کی اور اس سے استفادہ کے لئے کچھ خاص شرطیں عائد کر دیں کہ مثلاً اس زمین سے وہ عالم فائدہ اٹھ سکتا ہے جو فقہ حنفی کا ماننے والا ہو تو اس شرط کی پابندی ضروری نہیں ہوگی بلکہ جو بھی اس جہت سے تعلق رکھتا ہوگا وہ اس زمین سے فائدہ اٹھ سکتا گا، کیونکہ علماء کے لئے اس زمین کو مخصوص کرنا ان کے حنفی یا شافعی ہونے کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ بیت المال کے مستحقین میں داخل ہونے کی وجہ سے اس کی اجازت دی گئی ہے، حنفی عالم جس طرح مستحقین بیت المال میں شامل ہے اسی طرح غیر حنفی عالم بھی مستحقین میں داخل ہے لہذا حاکم کی شرط کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اسے بھی اس زمین سے فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہوگا۔

الاشباہ والنظائر میں علامہ سیوطی کے حوالہ سے نقل کیا ہے:

أوقاف الأمراء والسلاطین کلها ان كان لها أصل من بیت المال أو ترجع الیه فیجوز لمن كان بصفة الاستحقاق من عالم للعلوم الشرعیة أو طالب العلم کذلک وصوفی علی طريقة الصوفیة من أهل السنة أن یاکل مما وقفه غیر متقید بما شرطوه. (۱)

امراء و سلاطین کا وقف اگر بیت المال سے ہو تو جو بھی بیت المال سے فائدہ حاصل کرنے کا استحقاق رکھتا ہے اس کے لئے اس سے فائدہ اٹھانا جائز ہے جیسے علوم شرعیہ کا عالم یا طالب علم یا صوفی وغیرہ، اور جو شرائط انہوں نے لگائی ہیں یہ زمینیں اس کے ساتھ متقید نہیں ہوں گی۔

جبکہ وقف میں واقف کی عائد کردہ شرائط کی پابندی ہر حال میں ضروری ہے اس کی خلاف ورزی نہیں کی جاسکتی، اگر وہ حنفی عالم کے لئے وقف کرے تو غیر حنفی عالم اس سے فائدہ حاصل نہیں کر سکتا، کیونکہ وقف میں استحقاق اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ کسی کو واقف کے مال سے فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہے بلکہ واقف کے از خود دینے سے اسے یہ حق ملتا ہے، لہذا واقف کو اختیار ہے کہ جسے چاہے دے اور جسے چاہے نہ دے، اس کی شرائط کی پابندی بہر صورت ضروری ہے۔

(۱) ابن محیم، ریس الدین ابن محیم، الاشباہ والنظائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ (۲۰۹۷ء)

وقف کی مشروعیت

جمہور علماء کے نزدیک وقف مشروع ہے اور فقہاء کرام میں سے بھی تقریباً تمام فقہاء وقف کی مشروعیت پر متفق ہیں۔^(۱) البتہ اس کی ذیلی جزئیات میں وجہت نظر کا اختلاف ضرور موجود ہے۔ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

لَا نَعْلَمُ بَيْنَ الْمُتَقَدِّمِينَ مَهْمٌ فِي ذَلِكَ اخْتِلَافٌ فِي إِجَازَةِ وَقْفِ الْأَرْضِيِّينَ.^(۲)

ہمارے علم میں نہیں ہے کہ حضرات صحابہ کرام اور متقدمین اہل علم کا اراضی کے وقف کے جواز میں کوئی اختلاف ہو۔

قاضی شریعہ اور امام شافعی وقف کی مشروعیت کے قائل نہیں تھے۔ شمس الانامہ شرحی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں

سئل التسعسي عن الحبس فقال حاء محمد عليه الصلوة والسلام ببيع الحبس.^(۳)

امام شافعیؒ سے جس (وقف) کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے جواب دیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو جس (وقف) کو بیچنے کے لئے تشریف لائے تھے۔ علامہ شوکانی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

وَجَاءَ عَنْ شَرِيحٍ أَنَّهُ انْكَرَ الْحَبْسَ.^(۴)

امام شریعہ کے بارے میں آیا ہے کہ وہ جس یعنی وقف کا انکار کرتے تھے۔

(۱) ایضاً فقہ حنفی الميسوط للسرْحسي (۱۲/۲)، الاسعاف (۳) نقذ شافعی کتاب الام (۸/۱۳۸)، فقہ حنفی الحرشي على حليل (۷/۷)، مع الحيل للعليش (۳۴/۳) نقذ حنفی المعنى لاس قدامه (۸/۱۸۵)

(۲) الترمذی، محمد بن عيسى بن سورة الترمذی من الترمذی مع تحقيق احمد شاكر، بيروت، دار احياء التراث العربی (رقم الحديث: ۱۳۷۵ باب فی الوقف)

(۳) السرْحسي، شمس الانامه محمد بن احمد بن ابي سهل السرْحسي الميسوط للسرْحسي، بيروت، دار المعرفة ۱۹۹۳ م (۲۹/۱۲)

(۴) الشوكانی، محمد بن محمد الشوكانی المتوفى ۲۵۵ هـ بيل الاوطار، مصر، مصطفى النابى الحللى طبع فی ۱۳۷۷ (۲۰/۶)

بعض حضرات نے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف بھی یہ نسبت کی ہے کہ وہ بھی وقف کی مشروعیت کے قائل نہیں تھے۔^(۱)

لیکن بیشتر فقہاء حنفیہ نے اس کی سختی سے تردید کی ہے، امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ کا وقف کے سلسلہ میں موقف کیا تھا اس پر ہم اس بحث کے آخر میں تفصیل سے گفتگو کریں گے۔ سر دست ہم اصول شرعیہ کی روشنی میں وقف کی مشروعیت کا جائزہ لیتے ہیں اس کے بعد انشاء اللہ ماعین وقف کے دلائل کا جائزہ بھی لیں گے۔

وقف کا ثبوت قرآن کریم سے:

قرآن کریم کی مختلف آیات میں صدقات کی فضیلت آئی ہے، وقف بھی صدقہ ہی کی ایک صورت ہے، لہذا یہ بھی ان آیات کے عموم میں داخل ہے، اللہ رب العزت کا ارشاد ہے:

لن تنالوا البر حتی تنفقوا مما تحبون۔^(۲)

تم خیر کامل حاصل نہ کر سکو گے یہاں تک کہ اپنی محبوب چیز اللہ کی راہ میں خرچ نہ کرو۔

اس آیت میں راہِ خدا میں خرچ کرنے کی فضیلت آئی ہے اور وقف میں بھی یہی صورت پائی جاتی ہے۔ سنن نسائی میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت ہے:

قال لما نزلت هذه الآية لم تسالوا البر حتی تنفقوا مما تحبون، قال

أبو طلحة: ان ربا ليسألنا عن أموالنا، فأشهدك يا رسول الله اني قد

جعلت أَرْضِي لله، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اجعلها في

قرباك في حسان و أبي بن كعب۔^(۳)

فرماتے ہیں کہ جب یہ آیت ”لن تسالوا البر حتی تنفقوا مما تحبون“ نازل ہوئی تو

حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ ہمارا رب ہم سے ہمارے مالوں کا مطالبہ کر رہا

ہے، یا رسول اللہ میں آپ کو گواہ بناتا ہوں کہ میں نے اپنی زمین اللہ کے لئے مخصوص

(۱) الشوكاني، محمد بن محمد الشوكاني المتوفى ۱۲۵۵ھ بيل الاوطار، مصر، مصطفى النسي الحلبي طبع في سنة ۱۳۳۷ھ (۲۰/۶)، نیز ملاحظہ فرمائیے: المبسوط للسرخسي (۲۹/۱۲)

(۲) القرآن (۹۲/۲)

(۳) السانئ، احمد بن شعيب بن علي السانئ سس السانئ مع تعليق عبد الفتاح ابو عده، بيروت، دار السنابر الاسلاميه ۱۹۸۶ھ (رقم الحديث: ۳۲۶۸ قبل باب خمس المشاع) بر ديكهنے القرطبي، ابو عبد الله محمد بن احمد الانصاري القرطبي الجامع لاحكام القرآن، القاهرة، مطبعة دار الكتب العربية، الضعة الاولى ۱۳۰۱ھ (۱۳۴۳)

(وقف) کردی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اسے اپنے قریبی رشتہ دار بی بن کعبؓ اور
حسان بن ثابتؓ کے لئے کر دو۔

تفصیلی طور پر تو یہ روایت تاریخ اوقاف کے ذیل میں آئے گی یہاں اس کا مختصر طریق ذکر کیا گیا
ہے جس سے اتنی بات واضح ہے کہ حضرات صحابہ کرام نے جہاں اس آیت سے صدقات کی مختلف صورتیں
سمجھی تھیں اور ان پر عمل کیا تھا وہاں اس سے وقف کی فضیلت بھی سمجھی تھی چنانچہ اس پر بھی فوراً عمل کیا۔

وقف کا ثبوت حدیث سے:

(۱) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے:

أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: إذا مات الإنسان انقطع عنه
عمله إلا من ثلاثة إلا من صدقة جارية أو علم ينتفع به أو ولد صالح
يدعوا له. (۱)

جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب بنی آدم کا انتقال ہو جاتا ہے تو اس کے
سارے اعمال کا سلسلہ منقطع ہو جاتا ہے سوائے تین چیزوں کے، ایک صدقہ جاریہ دوسرے
ایسا علم جس سے فائدہ حاصل کیا جاتا رہے، تیسرے نیک اولاد جو اس کے لئے دعا کرتی
رہے۔ (ان تین چیزوں سے مرنے کے بعد بھی انسان کو فائدہ پہنچتا رہتا ہے)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تین چیزوں میں ایک صدقہ جاریہ کو بھی شمار فرمایا ہے اور ظاہر
ہے صدقہ جاریہ کی صورت وقف ہی ہے کہ اصل شئی کو محفوظ رکھتے ہوئے اس کے منفع سے لوگ ہمیشہ فائدہ
اٹھاتے رہتے ہیں اور وقف کرنے والے کو زندگی میں بھی اور مرنے کے بعد بھی جب تک اس کی وقف کردہ
چیز باقی ہے ثواب ملتا رہتا ہے۔

شرح صحیح مسلم علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کے ذیل میں فرماتے ہیں۔
وكذلك الصدقة الجارية وهي الوقف وفيه دليل لصحة أصل
الوقف وعظيم ثوابه. (۲)

صدقہ جاریہ سے مراد وقف ہے اور یہ نفس وقف کی مشروعیت اور اس کے عظیم اثرات، جزو
ثواب کی دلیل ہے۔

(۱) القشیری، مسلم بن الحجاج القشیری صحیح لمسلم مع شرح النووی، کراچی، ادارۃ القرآن (۲) ۸۵
(۲) النووی، یحییٰ بن شرف النووی شرح النووی لصحیح مسلم، کراچی، ادارۃ القرآن (۲) ۸۵

(۲) جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنی زمینیں راہِ خدا میں وقف کیں، حضرت عمر و بن حارث بن المصطلق سے روایت ہے:

ما ترک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عند موتہ درهماً ولا ديناراً
ولا عدواً ولا أمة ولا شیئاً الا بغلته البیضاء وسلاحه و أرساً جعلها
صدقة. (۱)

جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انتقال کے وقت درابم و دنیا، غلام، باندیاں کچھ نہیں چھوڑا سوائے اپنے سفید خیر، ہتھیار اور ایک موقوفہ زمین کے۔
(۳) حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں:

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جعل سبع حیطان له بالمدينة صدقة
على بنی المطلب و بنی ہاشم. (۲)
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ کے اپنے سات باغ بنی عبد المطلب اور بنی ہاشم پر
صدقہ (وقف) کر دیئے تھے۔

(جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اوقاف کا تفصیلی ذکر ”وقف کی تاریخ“ کے ذیل میں آئے گا)
(۴) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع میں حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے بھی
بے شمار زمینیں اور باغات اللہ کے راستے میں وقف کئے۔
امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

لقد بلغنی أن اکثر من ثمانین رجلاً من أصحاب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم من الأنصار تصدقوا صدقات محرمات موقوفات. (۳)
مجھے معلوم ہوا کہ تقریباً اسی انصاری صحابہ کرام نے اپنی جائیدادیں وقف کیں۔

حضرات صحابہ کرام کے اوقاف اور ان کے بعد تابعین اور تبع تابعین کے اوقاف بھی وقف کی
مشروعیت کا ثبوت ہیں۔ (ان کا تفصیلی ذکر ”وقف کی تاریخ“ کے ذیل میں ان شاء اللہ آئے گا۔)

(۱) البیہقی، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری صحیح البخاری مع فتح الباری، لاہور، دار بشر
للکتاب الاسلامیہ (۳۵۶، ۵) رقم الحدیث ۲۷۳۹، و کذا فی مس السانی (رقم الحدیث ۳۳۶۰)

(۲) البیہقی، احمد بن حسین بن علی البیہقی ۵۳۷-۵۴۵ مس الکبری، ملتان، بشر السہ (۱۶۰، ۶)

(۳) البیہقی، احمد بن حسین بن علی البیہقی ۳-۵۳-۵۳۵۸ معرفة الس والاثار، قاہرہ، دار الوفاء (۳۱۹)

(۵) امامؑ لک رحمۃ اللہ علیہ سے جب عرض کیا گیا کہ قاضی شریح جس (وقف) کو مشروع نہیں سمجھتے تو آپ نے فرمایا کہ شریحؒ نے اپنے شہر کے لحاظ سے بات کی ہوگی، وہ مدینہ نہیں آئے ورنہ وہ یہاں حضرات ازواجِ مطہرات، حضراتِ صبیحہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اور حضرات تابعینؒ وغیرہ اکابرین امت کے اوقاف کے آثار دیکھ لیتے، ان حضرات نے اپنے اموال وقف کئے اور کسی نے اس پر اعتراض نہیں کیا، اور یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے موقوفہ سات باغ موجود ہیں۔

علامہ ابن رشد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

فالاحباس سنة قائمة عمل بها النبي عليه السلام والمسلمون من بعده وقد قيل لمالك: ان شريحاً كان لا يرى الحبس ويقول لا حبس عن فرائض الله، فقال مالك. تكلم شريح ببلاده ولم يرد المدينة فيرى انار الاكابر من ازواج النبي عليه السلام واصحابه والتابعين بعدهم، فلم جراً الى اليوم، وما حبسوا من اموالهم لا يطعن فيه طاعن. وهذه صدقات النبي عليه السلام سبعة حوائط، وينبغي للمرأة ان لا يتكلم الا فيما احاط به خبراً، وبهذا احتج ايضاً مالك لما ناظر ابايوسف بحضرة الرشيد فقال هذه احباس رسول الله صلى الله عليه وسلم وصدقاته ينقلها الحلف عن السلف قرناً بعد قرن، فقال حينئذ ابويوسف: كان ابو حنيفة يقول انها غير جائزة، وأنا اقول انها جائزة فرجع في الحال عن قول أبي حنيفة الى الجواز. (۱)

اوقاف سنت جاریہ میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اور آپ کے بعد مسلمانوں نے اس پر عمل کیا، امام مالک رحمۃ اللہ سے کہا گیا کہ شریحؒ وقف کو جائز نہیں سمجھتے تھے اور فرماتے تھے کہ اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ حصوں سے روکنا جائز نہیں ہے، امام مالک نے فرمایا کہ شریحؒ نے اپنے شہر کے لحاظ سے یہ بات کہی ہوگی وہ مدینہ نہیں آئے، اگر مدینہ منورہ آتے تو یہاں ازواجِ مطہرات اور دیگر اکابر صحابہ کرام و تابعین کے آثار دیکھ لیتے جو آج تک چلے آ رہے

(۱) ابن رشد، ابو الولید محمد بن احمد ابن رشد القرطبی المتوفی ۵۲۰ھ المقدمات الممہدات، بیروت، دار الغرب الاسلامی، الطبعة الاولى ۱۴۰۸ھ (۲/۳۱۷)

ہیں، انہوں نے اپنے اموال وقف کئے کسی نے ان پر تنقید نہیں کی اور یہ دیکھو حضور کے وقف کردہ سات باغ موجود ہیں، انسان کو چاہئے کہ اپنی معلومات کے مطابق ہی بات کیا کرے۔ یہی استدلال امام مالکؒ نے بارون رشید کے دربار میں امام ابو یوسفؒ سے منظرہ کرتے ہوئے کیا تھا، فرمایا تھا کہ یہ حضور کے اوقاف و صدقات ہیں جو سلف سے خلف کی طرف اب تک منتقل ہوتے چلے آ رہے ہیں، امام ابو یوسفؒ نے عرض کیا کہ امام ابو حنیفہؒ تو اسے ناجائز کہتے تھے لیکن میں یہ کہتا ہوں کہ یہ جائز ہیں اور امام ابو حنیفہؒ کے قول کے مقابلہ میں وقف کے جواز کے قول کی طرف رجوع کر لیا۔

وقف کا ثبوت اجماع سے:

علامہ نوویؒ نے وقف کی صحت پر اجماع نقل فرمایا ہے، تحریر فرماتے ہیں:

هذا الحديث دليل على صحة اصل الوقف وأنه مخالف لشوائب الجاهلية وهذا مذهبنا ومذهب الجماهير ويدل عليه أيضاً إجماع المسلمين على صحة وقف المساجد والسقايات. (۱)

یہ حدیث وقفِ عمرؓ اصل وقف کی صحت پر اور اس بات پر دلیل ہے کہ وقف زمانہ جاہلیت میں پائی جانے والی صورتوں سے مختلف ہے، یہ ہمارا اور جمہور کا مذہب ہے، مسلمانوں کا مساجد اور سقایات (پانی پلانے کی جگہیں) کے وقف کی صحت پر اجماع بھی اس پر دلالت کرتا ہے۔

ابن قدامہ رحمہ اللہ نے وقف کی صحت پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اجماع نقل فرمایا ہے:

وقال جابر: لم يكن أحد من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ذو مقدرة الا وقف، وهذا إجماع منهم فان الذي قدر منهم على الوقف وقف واشتهر ذلك فلم يسكر أحد فكان إجماعاً. (۲)

حضرت جابرؓ فرماتے ہیں ”حضرات صحابہ کرام میں سے کوئی بھی صاحب استطاعت ایسا نہیں تھا جس نے وقف نہ کیا ہو۔“ یہ صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا کیونکہ جو وقف پر قادر تھا اس

(۱) الووی، یحییٰ بن شرف الووی شرح الووی لصحیح مسلم، کراچی، ادارۃ القرآن (۸۶/۱۱)

(۲) اس قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی، ۵۵۴ھ - ۵۶۲ھ، المغنی،

الریاض دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۱۸۶/۸)

نے وقف کیا اور یہ بات مشہور بھی ہوئی کسی اور نے اس پر تکبر بھی نہیں کی تو یہ صحابہ کرام کا وقف کی صحت پر اجماع ہے۔

امام ابوحنیفہ کی طرف جو یہ نسبت کی جاتی ہے کہ وہ وقف کے جواز کے قائل نہیں تھے، یہ درست نہیں ہم آگے اس کا تفصیلی جائزہ لیں گے۔ علامہ ابن الہمام رحمہ اللہ نے وقف کی صحت اور لزوم پر صحابہ کرام کا اجماع عملی نقل فرمایا ہے۔^(۱)

وقف کا ثبوت قیاس سے:

مسجد کا وقف بالاتفاق سب کے نزدیک درست ہے اور اس میں بھی زمین واقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے اس کا تقاضہ یہ ہے کہ دیگر اوقاف بھی درست ہوں، اسی طرح وقف کو اعتاق پر بھی قیاس کیا جاسکتا ہے کہ اعتاق میں بھی معتق سے معتق کی ملکیت زائل ہوتی ہے اور معتق کسی اور کی ملکیت میں داخل نہیں ہوتا، یہی صورتحال وقف میں بھی پائی جاتی ہے کہ ایک چیز واقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے، لیکن کسی اور انسان کی ملکیت میں داخل نہیں ہوتی۔

علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ولأن الوقف ليس إلا إرالة الملك عن الموقوف وجعله الله تعالى
حائلاً فاشبه الاعتاق وجعل الأرض أو الدار مسجداً.^(۲)

(۱) ابن الہمام، کمال الدس محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۲۲/۵)

(۲) الکاسانی، علاء الدین یونکر بن مسعود الکاسانی المتوفی ۵۸۷ھ بدائع الصنائع، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳۲۶/۵)

مانعین مشروعیت وقف کے دلائل

جو حضرات وقف کی مشروعیت کے قائل نہیں ہیں ان کے دلائل درج ذیل ہیں:

پہلا استدلال:

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

انہ قال: لما نزلت سورة النساء و فرضت فيها الفرائض. الموارث. قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا حبس عن فرائض الله. (۱)
انہوں نے فرمایا کہ جب سورۃ النساء نازل ہوئی اور اس میں میراث کے حصے متعین کر دیے گئے تو جناب کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے متعین کردہ حصوں سے روکن جائز نہیں۔

یعنی میراث میں جس جس کا جتنا حصہ ہے اسے وہ دینا ضروری ہے، اس کے حصہ کو روک کر وہ مال کہیں اور خرچ کرنا جائز نہیں جبکہ وقف میں یہی ہوتا ہے کہ آدمی اپنا مال کسی کار خیر میں لگا دیتا ہے اور اس کے ورثاء محروم رہ جاتے ہیں اس لئے اس حدیث کی رو سے وقف کی ممانعت ہونی چاہئے۔

دوسرا استدلال:

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت ہے:

قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد ما نزلت سورة النساء وانزل فيها الفرائض نهى عن الحبس. (۲)

(۱) البیهقی، احمد بن حسین بن علی البیهقی ۳۸۴ھ - ۳۵۸ھ السنن الکبریٰ، ملتان، نشر السہ (۶/۱۶۲)

(۲) الطحاوی، ابو جعفر احمد بن محمد المصری الطحاوی ۵۲۳۹ھ - ۵۳۲۱ھ شروح معانی الآثار، ملتان، المکتبة

الامدادیہ (۲/۲۲۹)

جب سورہ نازل ہوئی اور اس میں میراث کے حصے متعین کر دیئے گئے تو میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا کہ آپ نے جس (وقف) کی ممانعت فرمادی۔

تیسرا استدلال:

ابوعون، شریح سے روایت کرتے ہیں:

عن أبي عون عن شريح قال جاء محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم بمنع الحبس. (۱)

انہوں نے فرمایا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے تشریف لاکر جس (وقف) کی ممانعت فرمادی۔

چوتھا استدلال:

واقفی فرماتے ہیں:

قال مامن أحد من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم الا وقد أوقف وحبس أرضاً الا عبد الرحمن بن عوف فإنه يكره الحبس. (۲)

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے کوئی ایسا نہیں تھا جس نے زمین وقف نہ کی ہو سوائے عبد الرحمن بن عوف کے کہ وہ وقف کو ناپسند کیا کرتے تھے۔

یہ چند مشہور دلائل ہیں جو مانعین مشروعیت وقف اپنے موقف کو ثابت کرنے کے لئے پیش کرتے ہیں، لیکن مانعین مشروعیت وقف نے جو دلائل پیش کئے ہیں وہ اس پایہ کے نہیں ہیں کہ ان کی بنیاد پر امت کے متواتر طریقہ کو چھوڑ کر ان کا موقف اختیار کیا جائے، جمہور فقہاء کی طرف سے ان دلائل کے جواب دیئے گئے ہیں، ذیل میں ترتیب وار ان دلائل پر گفتگو کی جاتی ہے۔

(۱) البیهقی، احمد بن حنبل بن علی البیهقی ۵۳۸۴-۵۳۵۸ المس الکبریٰ، ملتان، نشر السیة (۶/۱۶۳)
(۲) ابن حرم، ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حرم المتوفی ۳۰۶ھ المحلي، بیروت، دار الکتب العلمیہ (۱۵۰/۸)

مانعین وقف کے دلائل پر بحث

پہلی دلیل کا جواب:

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی پہلی روایت جس میں ذکر ہے کہ سورہ نساء کے نازل ہونے کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”لا جس عن فرائض اللہ“ اول تو یہ روایت ابن ابیہ کی وجہ سے مشکم فیہ ہے، اور اگر اسے صحیح مان بھی لیا جائے تو اس سے وقف کی ممانعت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ وقف اللہ تعالیٰ کی طرف سے مقرر کردہ میراث کے حصوں کی تقسیم میں رکاوٹ نہیں ہے، یہ تو ایک انسان کا اپنی زندگی میں اپنے مملوکہ مال میں تصرف ہے، جس طرح آدمی کو اپنی زندگی میں یہ اختیار ہے کہ وہ اپنے مملوکہ مال میں جس طرح چاہے جائز تصرف کرے، کسی کو بطور عطیہ دینا چاہے تو دیدے، کسی کو ہدیہ میں پیش کرنا چاہے تو کر دے، اسی طرح اسے یہ اختیار بھی حاصل ہونا چاہئے کہ وہ اپنا مملوکہ مال اللہ تعالیٰ کے راستہ میں وقف کرنا چاہے تو کر دے، اور جس طرح زندگی میں عطیہ کرنا، ہدیہ دینا حصہ میراث کی تقسیم میں رکاوٹ نہیں سمجھا جاتا اسی طرح وقف کو بھی میراث کی تقسیم میں رکاوٹ قرار نہیں دیا جاسکتا۔^(۱)

علامہ یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ شرح ہدایہ میں تحریر فرماتے ہیں:

وفی مبسوط شیخ الاسلام: الاستدلال بهذا الحديث غير مستقيم

لأنه انما يستقيم هذا اذا تعلق به حق الوارث، فاما اذا كان الوقف قبل

التعلق فليس حيس عن فرائض الله كالنصدق بالمنقولات.^(۲)

شیخ الاسلام کی مبسوط میں ہے کہ اس حدیث سے استدلال درست نہیں کیونکہ اس سے

استدلال تب درست ہوتا جب واقف کے مال کے ساتھ ورثاء کا حق متعلق ہو چکا ہوتا،

(۱) الکبسی، محمد عید الکبسی احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة بغداد (۱۵۹۱)

(۲) العیسیٰ، بدر الدین ابو محمد محمود بن احمد العیسیٰ ۵۷۶ھ - ۷۵۵ھ البایة شرح الہدایہ، فیصل آباد، ملک

سر (۹۸۷) نیز: یحییٰ الشافعی، محمد بن ادريس الشافعی کتاب الاہ، بیروت، دار فیه ۱۹۹۶م (۱۵۸۸)

ورثاء کے حق متعلق ہونے سے پہلے یہ میراث سے روکنا نہیں ہے، جیسے منقولی اشیاء صدقہ

کی جائیں تو اس کی اجازت ہے اسی طرح وقف کی بھی اجازت ہونی چاہئے۔

جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کا مقصد تو درحقیقت زمانہ جاہلیت کے اس غلط تصور کی تردید کرنا تھا جس میں عورتوں کو حقیر سمجھا جاتا تھا اور انہیں میراث سے محروم رکھا جاتا تھا اور آدمی کے مرنے کے بعد اس کے ترکہ کو اپنی مرضی سے غلط جگہوں پر صرف کر دیا جاتا تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس ارشاد کے ذریعہ اس کی تردید فرمادی کہ جب اللہ تعالیٰ نے میراث میں ہر ایک کے حصے متعین فرمادئے ہیں تو ہر ایک وارث کو اس کا حصہ ماننا چاہئے چاہے وہ عورت کیوں نہ ہو، کوئی چیز اس میں رکاوٹ نہیں بن سکتی۔ علامہ طرابلسی تحریر فرماتے ہیں:

أما الجواب عن قوله صلى الله عليه وسلم لا حبس عن فرائض الله
فقول انه محمول على انه لا يمنع اصحاب الفرائض عن فروضهم
التي قدرها الله لهم في سورة النساء بعد الموت بدليل نسخها لما
كانوا عليه من حرمانهم الاماثل قبل نزولها و توريثهم بالمؤاخاة
والموالاته مع وجودهن. (۱)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد ”لا حبس عن فرائض اللہ“ کو ہم اس پر محمول کرتے ہیں کہ سورہ نساء میں مورث کے مرنے کے بعد ورثاء کے جو حصے متعین کر دئے گئے ہیں اب انہیں ان حصوں سے محروم نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ سورہ نساء نے ”کران کے اس طریقہ عمل کو منسوخ کر دیا کہ وہ عورتوں کو میراث نہیں دیا کرتے تھے اور مؤاخاة و موالاتہ کی بنیاد پر میراث تقسیم کیا کرتے تھے۔

دوسرے اور تیسرے استدلال کا جواب:

اور جہاں تک حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت ”نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الحبس“ اور قاضی شریک کی مرسل روایت جاء محمد بمنع الحبس کا تعلق ہے تو

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیبہ،

۵۱۳۲۰ (۱۰) سر دیکھئے البراء، مصطفیٰ احمد البراء، احکام الاوقاف، دمشق (۱۸۱)

ان میں ”جس“ سے مراد وقف نہیں ہے بلکہ اس سے زمانہ جاہلیت کی وہ رسم مراد ہے جس میں لوگ اپنے جانور کا دودھ بتوں کے نام وقف کر دیتے تھے یا خود جانور کو بتوں کے نام وقف کر کے چھوڑ دیتے تھے، حضور ارم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جس کی مرغت فرمادی، اور خود قرآن کریم میں بھی اس کی ممانعت آئی ہے، ارشاد باری ہے:

ما جعل الله من بحيرة ولا سائنة ولا وصيلة ولا حام

اور اس کا قرینہ یہ ہے کہ ان روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اس ارشاد سے پہلے لوگوں میں جس رائج تھا، حضور نے ان ارشادات کی ذریعہ اس کی مرغت فرمادی حالانکہ یہ بات طے ہے کہ زمانہ جاہلیت میں اور ابتداء اسلام تک وقف کا نظام اس طرح رائج نہیں ہوا تھا، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تو یہاں تک فرمایا کہ ”میرے علم کے مطابق اہل جاہلیت نے ثواب کے لئے کوئی کلمہ اور زمین وقف نہیں کی، وقف تو اہل اسلام نے کئے“^(۱) لہذا جب وقف کا رواج ہی نہیں تھا تو اس کی ممانعت کا کیا مطلب؟ اس لئے ان ارشادات کا مقصد وقف کی ممانعت نہیں ہو سکتا بلکہ ان سے زمانہ جاہلیت کی مذکورہ بالا رسم پر پابندی لگانا مقصود ہے۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کتاب الام میں فرماتے ہیں:

وقال شريح جاء محمد باطلاق الحبس قال الشافعي: والحبس التي حاء رسول الله صلى الله عليه وسلم باطلاقها والله أعلم ما وصفا من الحيرة والوصيلة والحام والسائنة ان كانت من البهائم فان قال قائل: ما دل على ما وصفت؟

قيل: ما علما جاهلياً حبس داراً على ولد ولا في سبيل الله ولا على مساكين وحبسهم كتاب ما وصفا من البحيرة والسائنة والوصيلة والحام فجاء رسول الله صلى الله عليه وسلم باطلاقها والله أعلم. و كان بينا في كتاب الله عز وجل اطلاقها.^(۲)

(۱) القرآن (۱۰۳/۶)

(۲) الشافعی، محمد بن ادریس الشافعی کتاب الادبیات، دار فنیہ ۱۹۹۶ء، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹،

شرح کہتے ہیں حواء محمد باطلاق الحس کے حضور ”جس“ کو چھڑانے کے لئے تشریف لائے حالانکہ وہ ”جس“ جسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم چھڑانے کے لئے تشریف لائے وہ بکیرہ، وصیلہ، حام اور سانبہ تھے، ہم زمانہ جاہلیت کے کسی ایک آدمی کو نہیں جانتے جس نے اپنا گھراہنی اول دیا اللہ کے راستہ میں یا مسکین پر وقف کیا ہو، ان کا وقف تو وہی تھا جو ہم نے بیان کیا، سانبہ، وصیلہ اور حام، حضور ارم صلی اللہ علیہ وسلم انہیں سزا دے کر انہیں اور ختم کرنے کے لئے آئے، اور اس کا ختم کرنا اور اس کی ممانعت تو خود قرآن کریم میں بھی منقول ہے۔

چوتھے استدلال کا جواب:

واقدی کی روایت جو محی الامین حزم میں منقول ہے وہ اولاً تو واقدی کی وجہ سے ضعیف ہے۔ (۱) اور دوسرے اس سے تو جمہور فقہاء کی تائید ہوتی ہے کہ حضرات صحابہ کرام میں کس قدر وقف کا اہتمام تھا، زیادہ سے زیادہ اتنا معصوم ہوتا ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن عوف وقف کو ناپسند کرتے تھے، لیکن ظاہر ہے جمہور صحابہ کے تعامل سے قطع نظر کرتے ہوئے صرف ان کی ذاتی ناپسندیدگی کی وجہ سے اصل وقف کی مشروعیت کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ ہو سکتا ہے کہ سیدنا عبدالرحمن بن عوف بالفعل صدقہ کو وقف پر رائج سمجھتے ہوں، اور مختلف حالات کے لحاظ سے ایسا ممکن ہے۔

قول رائج:

جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل اور حضرات صحابہؓ و تابعینؓ کے تعامل اور اہتمام کو دیکھتے ہوئے جمہور فقہاء کرام کا قول ہی رائج ہے کہ وقف اسلام میں مشروع ہے اور بہت ہی فضیلت اور اجر و ثواب کا کام ہے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک امت میں اس کا توارث چلا آ رہا ہے کسی نے اس پر تنبیہ نہیں کی جن حضرات نے اس پر امت کا اجماع بھی نقل کیا ہے جیسا کہ ماقبل میں گذر چکا ہے، یہ کیسے ممکن ہے کہ پوری امت ایک غلط کام پر متفق ہو گئی ہو اور وہ غلطی چودہ سو سال سے مسلسل چلی آ رہی ہو، حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو فرمادیا ”لن تجمع امتی علی الضلالة“ کہ میری امت گمراہی پر متفق نہیں ہو سکتی، اس لئے امت کے اجماع اور جمہور فقہاء کے متفقہ قول کو چھوڑ کر وقف کی مشروعیت کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

(۱) واقدی کے بارے میں دیکھئے عثمانی محمد تقی عثمانی۔ درس ترمذی، کراچی، مکتبہ دارالعلوم (۱/۲۷۰)

مشروعیت وقف کے بارے میں امام ابوحنیفہؒ کا موقف

وقف کی مشروعیت کے بارے میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کا موقف کیا ہے؟

اس سلسلہ میں بسیار تلاش کے باوجود براہ راست امام ابوحنیفہ رحمہ علیہ سے منقول کوئی بات ہمیں نہیں مل سکی، اور فقہاء کرام کی عبارات بھی امام ابوحنیفہؒ کے موقف کے سلسلہ میں متضاد ہیں، اس لئے ضروری ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی طرف جن آراء کی نسبت کی گئی ہے انہیں یہاں ذکر کیا جائے اور ان کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ لے کر امام صاحب کے اصل موقف تک پہنچنے کی کوشش کی جائے۔

مسجد کا وقف بلا اختلاف مشروع ہے:

اس بات پر تو تمام فقہاء متفق ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مسجد کا وقف بلاشبہ مشروع ہے اور وقف کرنے سے مسجد واقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری میں "باب وقف الأرض للمسجد" کے تحت فرماتے ہیں:

لم يختلف العلماء في مشروعية ذلك لامن أنكر الوقف ولا من
نفاه. (۱)

مسجد کے لئے زمین وقف کرنے کی مشروعیت میں علماء کا اختلاف نہیں حتیٰ کہ جو لوگ وقف کا انکار اور اس کی نفی کرتے ہیں ان کا بھی اس میں اختلاف نہیں۔

علامہ ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ اعلاء السنن میں فرماتے ہیں:

لا نزاع في الوقوف الذي يكون صدقة جارية الله تعالى خالصاً كبناء المساجد،
فان الناس جميعاً أجمعوا عليه، وهو الأصل في وقف الأرض. (۲)

(۱) ابن حجر، احمد بن علی بن حجر العسقلانی فتح الباری، لاہور، دار بشر للکتاب الاسلامیہ (۵/۳۰۳)

(۲) عثمانی، طہر احمد عثمانی اعلاء السنن، کراچی، ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ، طبع ثالث ۱۳۱۵ھ (۱۳/۹۸)

جو وقف بطور صدقہ جاریہ کیا جائے جیسے مسجد، خیرہ کی تعمیر، اس میں تو کسی کا نزاع ہے ہی

نہیں، سب کا اس کی مشروعیت پر اجماع ہے، اور زمین کے وقف میں یہی اصل ہے۔

البتہ مسجد کے علاوہ دیگر اوقاف کے بارے میں امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب دو طرح کی روایات ملتی ہیں۔

مسجد کے علاوہ دیگر اوقاف میں امام ابوحنیفہؒ سے منسوب پہلی روایت:

پہلی روایت یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ مسجد کے علاوہ دیگر اوقاف کی مشروعیت کے قائل نہیں تھے، اسے فقہاء حنفیہ میں سے امام بدیع الزمان اور امام ابو بکر خضاف نے نقل کیا ہے، چنانچہ ہلال الراۃ رحمۃ اللہ علیہ ”کتاب احکام الوقف“ میں فرماتے ہیں:

أبو حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ فان کان لا یحوز شیئاً من ذلک ولا یحوز
شیئاً من الوقف. (۱)

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ان میں سے کسی صورت کو جائز نہیں کہتے اور وقف کی کسی صورت کو بھی جائز قرار نہیں دیتے تھے۔

امام ابو بکر خضاف فرماتے ہیں:

عن الحسن بن زیاد قال قال ابو حنیفۃ لا یحوز الوقف الا ما کان منہ
علی طریق الوصایا واعتل فی ابطالها بما روی عن شریح قال جاء
محمد السی صلی اللہ علیہ وسلم بیع الحبس والحديث الآخر.
(لاحبس عن فرائض اللہ) (۲)

مجھے حسن بن زیاد نے بتلایا کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وقف کو جائز قرار نہیں دیتے، الا یہ کہ وہ وصیت کے طریقہ پر ہو، اس کے بطلان پر شریح کی روایت سے استدلال کرتے ہیں کہ حاء محمد صلی اللہ علیہ وسلم بیع الحبس۔ اسی طرح ایک دوسری روایت لاحبس عن فرائض اللہ سے استدلال کرتے ہیں۔

۱۔ الراۃ، ہلال بن بحس بن مسلم الراۃ کتاب احکام الوقف، حیدر آباد دکن، دائرة المعارف العثمانیہ ۱۳۵۵ھ (۱۲)

۲۔ الحنفی، ابو بکر محمد بن عمرو الشافعی المعروف بالحصاف احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتاب العلمیہ ۱۹۹۹م (۹۳)

شرح السیر الکبیر کی عبارت سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وقف کے قائل نہیں تھے، چنانچہ اس میں مذکور ہے:

و أما عند أبي حنيفة رضي الله عنه، الحبس ليس بشئ فان فعل ذلك فان ملكه لا يزول بالحبس، حتى أن له أن يبيعه ان شاء (۱)
امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف کی کوئی حیثیت نہیں، اگر کوئی وقف کرے تو وقف کرنے سے اس کی ملکیت زائل نہیں ہوگی، حتیٰ کہ اس کے لئے جائز ہے کہ اگر وہ چاہے تو اسے بیچ دے۔

دوسری روایت:

دوسری روایت یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وقف کی مشروعیت اور جواز کے قائل تھے البتہ بعض صورتوں میں وقف کو لازم قرار دیتے تھے اور بعض صورتوں میں اسے لازم قرار نہیں دیتے تھے۔ جمہور فقہاء احناف نے اسی کو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا موقف قرار دیا ہے۔
علامہ برہان الدین الطرابلسی فرماتے ہیں:

وهو جائز عند علمائنا أبي حنيفة وأصحابه رحمهم الله وذكر في الاصل كان أبو حنيفة رحمة الله لا يجيز الوقف والصحيح أنه جائز عند الكل وإنما الخلاف بينهم في لزوم وعدمه فعند أبي حنيفة رحمة الله يجوز جوار الاعارة فتصرف منفعته الى جهة الوقف مع بقاء العين على حكم ملك الواقف. (۲)

وقف ہمارے تمام علماء کے نزدیک جائز ہے، کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو جائز قرار نہیں دیتے تھے، بعض لوگوں نے اس عبارت کے ظاہر کو لے لیا اور کہا کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف جائز نہیں ہے لیکن صحیح بات یہ ہے کہ یہ تمام

(۱) السرحسی، محمد بن احمد السرحسی شرح کتاب السیر الکبیر، افغانسان، حركة انقلاب اسلامي

۵۱۳۰۵ (۲۰۸۳/۵)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر لطرابلسی الامعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ،

۵۱۳۲۰ (۳)

علماء کے نزدیک جائز ہے ان میں وقف کے لازم ہونے نہ ہونے میں اختلاف ہے، امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف عاریت کی طرح جائز ہے شیئی، موقوف کی منفعت جہت موقوفہ پر خرچ کی جائے گی اور اس کی ذات و وقف کی ملکیت ہی میں رہے گی۔
شمس الامم السرخسی رحمۃ اللہ علیہ مبسوط میں فرماتے ہیں

وظن بعض أصحابنا رحمہم اللہ انہ غیر جائز علی قول أبی حنیفۃ والیہ یشیر فی ظاہر الروایۃ فنقول أما أبو حنیفۃ فکان لا یحیز ذلک مرادہ أن لا یجعلہ لازماً فأما أصل الجوار ثابت عنده (۱)

ہمارے بعض اصحاب نے یہ سمجھا کہ وقف امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں اور ظاہر روایت میں اسی کی طرف اشارہ ہے، ہم کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ کے وقف کو جائز قرار نہ دینے کا مطلب یہ ہے کہ وہ اسے لازم قرار نہیں دیتے، جہاں تک نفس جواز کا تعلق ہے تو وہ ان کے نزدیک ثابت ہے۔

یہی رائے بقیہ تمام فقہاء احناف کی ہے۔ (۲)

اور کتاب الاصل کی وہ عبارت جس میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ذکر کیا گیا ہے کہ ”انہ لا یحیز الوقف“ اور جس کی بنیاد پر امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی طرف پہلی روایت کی نسبت کی جاتی ہے جمہور فقہاء احناف نے اسے مختلف محال پر معمول کیا ہے۔

روایتِ اولیٰ کا پہلا محمل:

اکثر حضرات نے تو یہ فرمایا کہ کتاب الاصل کی عبارت میں ”لا یحیز“ سے مراد ”لا یجعلہ لازماً“ ہے یعنی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وقف کو لازم قرار نہیں دیتے تھے، ہاں جواز کے قائل تھے، علامہ اوزجندی فتاویٰ قاضیان میں فرماتے ہیں:

(۱) السرخسی، شمس الانامہ محمد بن احمد بن ابی سہل المرحمی المبسوط للرحسی، بیروت، دار المعرفۃ ۱۹۹۳ م (۲/۲۷۱)

(۲) دیکھئے رد المحتار (۴/۳۳۸) الفتاویٰ التارحیہ (۵/۶۹۳) البحر الرائق (۵/۱۹۳) الدر المنقذ مہامش مجمع الانہر (۵۱۹/۴) انفع الوسائل للطرموسی (۷۴)

و ذکر فی الأصل کان ابوحنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ لایجوز الوقف و بظاہر هذا اللفظ أخذ بعض الناس فقال عند أبی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ لایجوز الوقف و لیس كما ظن بل هو جائز عند الكل الا أن عند أبی یوسف و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ اذا صح الوقف یرول عن ملک الواقف لا الی مالک و عند أبی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ یجوز الوقف جوار الاعارة تصرف المنفعة الی جهة الوقف و یرقی العین علی ملک الواقف له أن یرجع عنه و یجوز بیعه و ان مات یرث عنه (۱)

کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ ”کان ابوحنیفۃ رحمہ اللہ لایجوز الوقف“ بعض لوگوں نے ان الفاظ کے ظاہر کو لے کر کہا کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف جائز نہیں، لیکن ایسا نہیں ہے جیسا کہ انہوں نے سمجھا بلکہ وقف سب کے نزدیک جائز ہے، البتہ اتنا فرق ہے کہ امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک وقف جب صحیح ہو جاتا ہے تو وقف کی ملکیت سے نکل جاتا ہے اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف عاریت کی طرح جائز ہے، موقوفہ شیء کی منفعت تو جہت موقوفہ پر صرف کی جائے گی اور اس کا مین واقف ہی کی ملکیت میں رہے گا۔

دوسرا محمل:

شمس الائمۃ السرخسی رحمۃ اللہ علیہ نے شرح السیر الکبیر میں کتاب الاصل کی عبارت کو ایک مخصوص صورت پر محمول کیا ہے، ان کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ وقف کی دو صورتیں ہو سکتی ہے، ایک صورت تو یہ ہے کہ کسی مکان یا زمین کو وقف کیا جائے اور یہ صراحت کر دی جائے کہ اس مکان اور زمین سے حاصل ہونے والی آمدنی فقراء پر صدقہ کر دی جائے، یہ صورت جائز ہے اس صورت میں امام ابوحنیفہ کے نزدیک وقف درست ہو جائے گا، اور اس وقف سے حاصل ہونے والی آمدنی فقراء پر صدقہ کر دی جائے گی۔

(۱) الاوز حندی، فخر الدیس حسن بن مصور الاوز حندی المتوفی ۵۲۹۵ھ الفتاوی الحایۃ بہامش الہدیہ،

کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعة الثانية ۱۴۰۲ھ (۳/۲۸۵)

دوسری صورت وقف کی یہ ہو سکتی ہے کہ کوئی مکان وقف کیا جائے اور یہ صراحت کر دی جائے کہ اس کی رہائش کا حق فقراء کو ہے یا کوئی گھوڑا وقف کر دیا جائے اور یہ صراحت کر دی جائے کہ اس پر سواری کا حق فقراء کو ہے تو ایسی صورت میں یہ وقف درست نہیں ہوگا۔

دونوں صورتوں میں وجہ فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں زمین اور مکان کی آمدنی ایسی چیز ہے جو قابلِ تملیک ہے اور فقراء پر اسے صدقہ کیا جاسکتا ہے۔

جبکہ دوسری صورت میں مکان میں رہائش کا حق اور گھوڑے پر سواری کا حق قابلِ تملیک نہیں ہے صرف عین سے فائدہ حاصل کیا جاسکتا ہے اسے صدقہ نہیں کیا جاسکتا اس لئے پہلی صورت میں وقف جائز ہے اور دوسری صورت میں وقف جائز نہیں۔^(۱)

خلاصہ یہ ہے کہ کتاب الاصل میں امام ابوحنیفہ کا جو موقف ذکر کیا گیا ہے کہ وہ وقف کو جائز قرار نہیں دیتے تھے اس کا تعلق وقف کی ایک مخصوص صورت سے ہے جس میں ایسی چیز کو وقف کیا جاتا ہے جو قابلِ تملیک نہیں، وقف کی بقیہ صورتوں میں امام ابوحنیفہ بھی جواز کے قائل ہیں۔

تیسرا محمل:

شیخ ملا الدین السمرقندی کی عبارت سے کتاب الاصل (مبسوط) کی عبارت کا ایک تیسرا محمل سمجھ میں آتا ہے، وہ فرماتے ہیں:

واما اذا جعل أرضه أو داره وقفا على الفقراء، أو على وجود الخير.
فعند أبي حنيفة. أن جعله وقفا في حال حياته، ولم يقل وصية بعد

(۱) السمرحسی، محمد بن احمد السمرحسی. شرح کتاب السیر الکبیر، افغانستان، حركة انقلاب اسلامی ۱۴۰۵ھ ۲۰۲۴ء "فاما ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ فہ کان لا یجوز الوقف والحسب فی حالة الحیاة، فلا یجوز عہدہ اذا وصی بعد موته الا ما کان له اصل فی الشرع، والوصة بالعلة لها اصل فی الشرع، فاند لو أوصی بأن یصرف عہدہ لستائہ عہدہ الفقیر فذلک جائز، لما یقع فیہ من التملیک، فذلک حسب الأراضی والعہد والدار لکون عہدہ فی سبیل اللہ یجوز لأن فیہ معنی التملیک، لأن العلة یتصدق بها علی أهل الحاجة ممن یعوز. فتصیر ممکنا لمن یأخذہا، یضع بها ماشاء، فأما مالیس فیہ معنی تملیک الشئ ولكن فیہ انتفاع بالعین، نحو سکی الدار و رکوب الفرس و قراءة المصحف و لیس السلاح و خدمة العید. لا اصل فی حواره فی الشرع اذا وقع لاقوام معہولیس، فاند لو أوصی بخدمة عہدہ لقوم بغير اعیانہم لا یجوز ذلک، و اذا کاوا معلومین جار. وهاہنا وقع الحسب لاقوام معہولیس فلا یجوز والمعنی فی ذلک انه اذا لم یکن فیہ تملیک العین لم یکن صدقة."

وفاته، فانه يكون هذا الوقف صحيحا في حق التصديق بالغلة والسكنى في الدار الى وقت وفاته، ويكون نذرا بالتصدق بذلك، وتكون رقبة الارض على ملكه. يجوز له بيعه والتصرفات فيه، واذا مات يصير ميراثا للورثة، وهذا معنى قول بعض المشايخ: ان الوقف لايجوز عند ابي حنيفة. ان الوقف لاحكم له عده، بل يكون نذرا بالتصدق بغلته ومنافعه. (۱)

جب اپنی زمین فقراء پر یا دیگر جوہ خیر پر وقف کر دی تو اسے اپنی زندگی ہی میں وقف کر یا مرنے کے بعد اس کی وصیت نہیں کی تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ وقف صحیح ہے، اس معنی میں کہ اس زمین کے منافع یا اس مکان کا حق رہائش اس شخص کی وفات تک فقراء پر صدقہ کیا جائے گا، اور یہ درحقیقت اس صدقہ کی نذر ہوگی، اور زمین بدستور واقف ہی کی ملکیت میں رہے گی اس کے لئے اسے بیچنا اور اس میں دیگر تصرفات کرنا جائز ہوگا، اور جب اس کا انتقال ہو جائے گا تو یہ زمین اس کے ورثاء کی میراث ہو جائے گی۔ اور یہی مطلب ہے بعض مشائخ کے اس قول کا کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف جائز نہیں، یعنی وقف کا ان کے نزدیک مستقل حکم نہیں، بلکہ یہ شنی موقوفہ کے منفع اور آمدنی کے صدقہ کرنے کی نذر ہے۔

علامہ سمرقندیؒ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وقف کو جائز قرار دیتے ہیں البتہ وقف کے جو احکام بیان کرتے ہیں ان سے اندازہ ہوتا ہے کہ گویا ان کے نزدیک وقف کا کوئی مستقل حکم نہیں ہے بلکہ ایک طرح سے شنی موقوفہ کے منافع اور آمدنی کے صدقہ کرنے کی نذر کا نام وقف ہے۔ جن عبارات میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف ”لاتبجز الوقف“ کی نسبت ہے ان سے یہی مراد ہے کہ امام صاحب کے نزدیک وقف کوئی مستقل حکم نہیں ہے، یہ مطلب نہیں ہے کہ امام ابوحنیفہ وقف کی مشروعیت کے قائل نہیں ہیں۔

(۱) سمرقندی، علاء الدین سمرقندی تحفة الفقهاء، دمشق، مطبع جامعة دمشق، الطبعۃ الاولى ۱۹۵۸ م (۶۳۸/۳)

قول رائج مع وجہ ترجیح:

مشروعیت وقف سے متعلق امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کے بارے میں رائج بات وہی معلوم ہوتی ہے جسے جمہور فقہاء احناف نے اختیار کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وقف کی مشروعیت کے قائل تھے، البتہ بعض صورتوں میں اسے لازم قرار دیتے تھے اور بعض صورتوں میں لازم قرار نہیں دیتے تھے۔

امام ابوحنیفہؒ کے قول کا پس منظر:

امام محمد رحمہ اللہ نے ”کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ“ میں ”کتاب الحبس“ کے نام سے مستقل باب قائم کیا ہے، اس سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ مطلق وقف کی مشروعیت کا انکار نہیں کیا کرتے تھے بلکہ اصل صورت حال یہ تھی کہ امام صاحبؒ کے زمانہ میں ”وقف علی الاولاد“ کا بہت رواج ہو گیا تھا، لوگ اپنی جائیدادیں اپنی اولاد میں سے کسی کو نوازنے کے لئے اس کے نام وقف کر دیا کرتے تھے اور یہ بھی صراحت نہیں کرتے تھے کہ بعد میں ان جائیداد کے منفع فقراء کو ملیں، اس طرح وقف کا سلسلہ اور اس کے فوائد فقراء تک نہیں پہنچ پاتے اور ظاہر ہے یہ صورت شرعاً درست نہیں تھی، اس لئے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی خفی سے تردید کی، کیونکہ وقف علی الاولاد تو اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ وقف کرتے وقت واقف اس کی صراحت کرے کہ میری اولاد کے بعد اس شئی کے منفع اور فوائد فقراء کے لئے ہیں اور بسا اوقات موقع محل کی مناسبت سے امام ابوحنیفہؒ نے مصق وقف کی بھی ممانعت فرمادی اگرچہ مراد اس سے یہی مخصوص صورت تھی، بعض حضرات نے اسی کو لے کر امام ابوحنیفہ کی طرف مطلق وقف کی ممانعت کی نسبت کر دی۔

یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ ”بدی“ کے جانور کے ”اشعار“ کے سلسلہ میں امام ابوحنیفہ کی طرف یہ منسوب ہے کہ انہوں نے ”اشعار“ کو مکروہ کہا ہے اور اسی بناء پر اس مسئلہ میں امام صاحب پر بہت طعن و تشنیع کی گئی، حالانکہ اس کی حقیقت یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ کے زمانہ میں لوگ اشعار کرنے میں بہت زیادہ مبالغہ کرنے لگے تھے اور اشعار میں کھال کے ساتھ ساتھ گوشت بھی کاٹ ڈالتے تھے اور گہرے زخم لگا لیتے تھے جس سے جانوروں کو ناقابل برداشت تکلیف ہوتی تھی اور جانور کے مرنے کا خطرہ ہوتا تھا، اس لئے انہوں نے سداللباب اشعار سے روکا، ورنہ ان کا مقصود نفس اشعار سے روکنا نہ تھا بلکہ مبالغہ فی

الاشعار سے روکنا تھا۔^(۱)

اسی طرح وقف کے باب میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے بسا اوقات سد الباب مطلق وقف کو ممنوع قرار دیا، ورنہ ان کا مقصود نفس وقف کو ممنوع قرار دینا نہیں تھا بلکہ وقف کی ایک صورت ”وقف علی الاولاد“ کی خاص شکل کو ممنوع قرار دینا تھا جو ان کے زمانہ میں شائع ہو گیا تھا اور اس میں وقف کی انتہاء فقراء پر نہیں ہوتی تھی۔ واللہ اعلم۔

امام محمد رحمہ اللہ علیہ کتاب الحجہ میں فرماتے ہیں:

وقد جاءت في الحبس آثار كثيرة على ما قال ابو حنيفة رضى الله عنه، ولا نعلم ان لكم في الحبس أثرا واحدا، قالوا قد جاءت الآثار عن علي وعمر واس عمر وريد بن ثابت رضى الله عنهم أنهم حبسوا أراضيتهم، قيل لهم. اما كان حبس القوم صدقات لهم على الفقراء والمساكين يتصدقون بعلتها في حياتهم وبعد موتهم، وهذا عندنا ايضا جائز، من جعل غلة أرضه صدقة في حياته وبعد موته (في الفقراء والمساكين) أجزنا له ذلك بعد موته كما يجيزه غيرنا، فأما الحبس على الولد وولد الولد ومن لا يجوز له الوصية فها توافي ذلك حديثا واحدا أن أحدا من اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم جعل أرضه أو داره أو عبد الله حسا على ولده وأولاد ولده

وقال محمد رحمه الله اما يجوز الحبس عندنا ما يكون يرجع آخره الى الفقراء والمساكين وابن السبيل ولا يرجع آخره الى الميراث ابدا، فهذا يجوز لأنه صدقة كصدقات عمر وعلي وزيد بن ثابت

(۱) العیسیٰ، محمود بن احمد المعروف بیدر العیسیٰ عمدة الماری، بیروت، دار المعرف (۳۳۵) ”لأن الطحاوی الذی هو أعلم الناس بمذاهب الفقهاء ولا سيما بمذهب أبی حنيفة ذكر ان اباحیفة لم یكره اصل الاشعار ولا كونه سبة واما كره ما یفعل علی وحہ یخاف منه هلاكها لسراية الحرج لاسیما فی حر الحجار مع الطعن بالسان او الشفرة فاراد سد الباب علی العامة لانهم لا یبرعون الحد فی ذلك واما من وقف علی الحد فقطع الحد دون اللحم فلا یكرهه“

رضی اللہ عنہم۔ واما ما کان حسیسا علی الولد أو ولد الولد لا یرجع
الی أن یکون صدقة فی الفقراء فهو باطل۔^(۱)

وقف کے سلسلہ میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کے مطابق تو بہت سے آثار سے
ہیں لیکن ہمارے علم میں نہیں ہے کہ آپ حضرات کے موقف کے مطابق ایک اثر بھی ہوا
مدینہ نے جواب دیا کہ حضرت علیؓ، حضرت عمرؓ، حضرت ابن عمرؓ، اور حضرت زید بن ثابت
رضی اللہ عنہم کے آثار ہیں۔ انہوں نے اپنی زمینیں وقف کیں۔

امام محمدؒ نے ان سے فرمایا کہ ان حضرات نے تو اپنی جائیدادیں فقراء اور مساکین پر وقف کی
تھیں، ان کی جائیدادوں کا خدا ان کی زندگی اور ان کے مرنے کے بعد انہی پر خرچ کیا جاتا
تھا اور یہ تو ہمارے نزدیک بھی جائز ہے، جو شخص اپنی زمین کے منفع اپنی زندگی اور اپنی
موت کے بعد فقراء اور مساکین پر وقف کر دے تو ہم بھی اسے جائز قرار دیتے ہیں جیسے کہ
ہمارے علاوہ دوسرے حضرات اسے جائز قرار دیتے ہیں۔

لیکن اولاد اور اولاد کی اولاد جن کے لئے وصیت کرنا جائز نہیں ان پر وقف کرنا اس سلسلہ
میں آپ حضرات ہمیں کوئی حدیث پیش کر دیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب
میں سے کسی نے بھی اپنی زمین یا پناہ دیا اپنا غلام اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد پر وقف کیا ہو،
امام نے مزید فرمایا کہ ہمارے نزدیک وہ وقف جائز ہے جس کی انتہاء فقراء، مساکین اور
مسکینوں پر ہو، اس کی انتہاء اس پر نہ ہو کہ وہ ہمیشہ کے لئے کسی کی میراث بن جائے، یہ والا
وقف جائز ہے اور یہ حضرت عمرؓ، علیؓ اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہم کے اوقاف کی
طرح ہے اور جو وقف صرف اولاد پر ہو اور اس کی انتہاء فقراء پر صدقہ کی شکل میں نہ ہو وہ
باطل ہے۔

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ امام ابوحنیفہؒ وقف کی مشروعیت کے قائل تھے
البتہ وقف کی ایک مخصوص صورت کی ممانعت فرماتے تھے، علامہ ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ امام محمدؒ کی مذکورہ بالا
عبارت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

(۱) نسائی، محمد بن الحسن النسائی کتاب الحجة علی اهل المدينة، لاہور، دار المعارف العمامة الطبعة

وهذا صریح فی ان ابا حنیفة انما کان یذهب فی الوقف الی ما کان علیہ فقهاء بلائہ ویکر ما انکروه، فکان یجیز ما کان مہ صدقة علی الفقراء ابتداء وانتہاء، وینکر ما کان وقفا علی الولد وولد الولد ولا یرجع اخرہ صدقة علی الفقراء فافہم، والظاهر أن الوقف علی الاولاد کان قد شاع فی زمانہ فأطلق القول بعدم جواز الوقف وأراد النوع الذی کان شائعاً ففہم الناس من اطلاقہ أنه لا یجیز الوقف أصلاً كما فہم بعضهم من قوله فی الہدی: "اشعارہ مکروہ" انه کرہ مطلق الاشعار وانما کرہ ما اعتادہ اہل زمانہ من المبالغة فیہ، وهكذا الفقیہ اذا رای الناس قد تعدوا عن الحدود فی أمر یطلق القول بکراہتہ بالمنع منه ویرید النوع الشائع بخصوصہ. (۱)

یہ عبارت صریح ہے کہ امام ابوحنیفہ کا وقف کے سلسلہ میں وہی موقف تھا جو ان کے زمانہ اور شہر کے دیگر فقہاء کا تھا اور وقف کی انہی صورتوں کا انکار کرتے تھے جن کا وہ لوگ انکار کرتے تھے، امام ابوحنیفہ اس وقف کو جائز قرار دیتے تھے جو ابتداء و انتہاء، ا فقراء پر صدقہ ہو، اور اس وقت کی ممانعت فرماتے تھے جو اولاد، اول دکی اولاد پر ہو اور بالآخر اس کی انتہاء فقراء پر صدقہ کی صورت میں نہ ہو اور ظاہر یہی ہے کہ وقف علی الاولاد ان کے زمانہ میں بہت رائج ہو گیا تھا اس لئے انہوں نے وقف کو مطلقاً عدم مشروع قرار دیا اور مراد وقف کی وہ صورت لی جو ان کے زمانہ میں شائع تھی، لوگ ان کے اطلاق سے یہ سمجھے کہ وہ وقف کو بالکل جائز قرار نہیں دیتے جیسا کہ بعض حضرات نے بدی کے سلسلہ میں ان کے قول "اشعارہ مکروہ" سے یہ سمجھا کہ وہ مطلق اشعار کو مکروہ قرار دیتے ہیں، حالانکہ انہوں نے تو اشعار کی اس صورت کو مکروہ قرار دیا تھا جسے ان کے زمانہ کے لوگوں نے اختیار کر لیا تھا یعنی اشعار میں حد سے زیادہ مبالغہ، اور درحقیقت فقیہ ایسا ہی کرتا ہے جب وہ دیکھتا ہے کہ لوگ کسی چیز میں حد سے تجاوز کرنے لگے ہیں تو وہ اسے علی الاطلاق مکروہ اور ممنوع قرار دے دیتا ہے اور مراد وہی مخصوص صورت لیتا ہے۔ واللہ اعلم

(۱) عثمانی، طہر احمد عثمانی اعلاء المس، کراچی ادارۃ القرآن و العلوم الاسلامیہ، طبع ثالث ۱۴۱۵ھ (۱۰۰/۱۳)

خلاصہ:

خلاصہ یہ کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وقف کی مشروعیت کے قائل تھے البتہ بعض صورتوں میں وقف کو لازم قرار دیتے تھے اور بعض میں لازم قرار نہیں دیتے تھے یہی بات امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ سے معلوم ہوتی ہے اور مبسوط وغیرہ میں جہاں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف مطلق وقف کی مشروعیت کے انکار کی نسبت کی گئی ہے اس سے مراد وقف کی بعض مخصوص صورتیں ہیں نہ کہ مطلق وقف۔

روایتِ ثانیہ کے مطابق امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کی تفصیل:

اب صرف اتنی بات رہ جاتی ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اگر مشروعیت وقف کے قائل ہیں تو کن صورتوں میں وہ وقف کو لازم قرار دیتے ہیں اور کن صورتوں میں لازم قرار نہیں دیتے؟ اس سلسلہ میں معروف تو یہی ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ عام طور پر وقف کو لازم قرار نہیں دیتے اور اس کی خرید و فروخت کو جائز کہتے ہیں لیکن یہ بات اس عموم کے ساتھ درست نہیں فقہاء کرام کی عبارات میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس میں تفصیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ وقف کی دو قسمیں ہیں:

نمبر ۱: کسی چیز کے مین اور اس کی ذات کو وقف کیا جائے مثلاً زمین وقف کر کے اس پر مسجد بنادی یا قبرستان کے لئے زمین وقف کی یا مسافر خانہ، مجاہدین کے لئے چھوٹی یا حاجیوں کی رہائش گاہ بنادی، اس صورت کا حکم یہ ہے کہ یہ وقف بالاتفاق لازم ہے، واقف کے لئے اس سے رجوع کرنا جائز نہیں اور نہ ہی وہ اسے بیچ سکتا ہے اور ہبہ کر سکتا ہے، اس صورت میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک وہی ہے جو جمہور علماء کا ہے۔

نمبر ۲: دوسری قسم یہ ہے کہ کسی چیز کے صرف منافع کو وقف کیا جائے اس کی ذات کو وقف نہ کیا جائے مثلاً کوئی شخص اپنے مکان کی آمدنی مسجد یا فقراء وغیرہ پر وقف کر دے، اس کی پھر تین صورتیں ہیں: پہلی صورت یہ ہے کہ زمین وغیرہ کے صرف منافع وقف کئے جائیں اور اس وقف کو موت کے بعد کی طرف منسوب کیا جائے، مثلاً کسی شخص نے یوں کہا کہ ”جب میں مر جاؤں تو میری زمین کے منافع فقراء پر وقف ہیں“ اس صورت میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک واقف کے مرنے کے بعد یہ اس کی میراث میں تقسیم نہیں ہوگا، اور نہ ہی اس کے انتقال کے بعد اسے بیچا اور

ہیہ کیا جاسکتا ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ زمین وغیرہ کے صرف منفع وقف کئے جائیں اور اس وقف کو موت کے بعد کی طرف منسوب بھی نہ کیا جائے لیکن کوئی حاکم یا قاضی اس کے لازم ہونے کا فیصلہ کر دے، مثلاً کسی شخص نے کہا کہ ”میں اپنی زمین کے منافع فقراء پر وقف کرتا ہوں“ پھر کسی حاکم یا قاضی نے یہ فیصلہ کر دیا کہ یہ وقف لازم ہے اور اس زمین کے منافع ہمیشہ فقراء کو ملیں گے، اس صورت میں بھی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف لازم ہو جاتا ہے واقف کو رجوع کا حق نہیں رہتا۔ تیسری صورت یہ ہے کہ زمین کے صرف منفع وقف کئے جائیں اور اس وقف کو موت پر معتق بھی نہ رکھا جائے اور کوئی حاکم یا قاضی اس وقف کے لزوم کا فیصلہ بھی نہ کرے مثلاً کوئی شخص یوں کہے کہ ”میں نے اپنی زمین کے منافع فقراء پر وقف کئے“ صرف اس صورت میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا جمہور فقہاء سے اختلاف ہے، امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اس صورت میں وقف لازم نہیں ہوگا، واقف کا انتقال ہو جائے تو یہ زمین اس کی میراث میں شامل ہو کر اس کے ورثاء کے درمیان تقسیم ہو جائے گی۔^(۱)

البتہ اس صورت میں بھی واقف پر واجب ہے کہ وہ زمین وغیرہ کے منافع اپنے بیان کردہ مصرف پر خرچ کرتا رہے کیونکہ یہ ایک طرح سے مذکورہ زمین کے منفع صدقہ کرنے کی نذر ہے اور اگر وہ اس وقف

(۱) دیکھئے محمد تقی عثمانی، تکملہ فتح الملہم، کراچی، مکتبہ دارالعلوم ۱۳۱۵ھ (۱۹۲۲) نیز دیکھئے اعلام السبس (۱۳۹۹) ”يقول العلامة طهر احمد العثماني والحق أن الوقف يقسم قسمين أحدهما ماتصدق الوقف بأصله كأرض جعلها مسجداً أو مقبرة أو حائلاً للمارة أو مراً للمرأة أو مسكناً للحتاج، والثاني ماتصدق الوقف بمفعله دون أصله، فالأول لا يراعى في صحته ولزومه، وقول أبي حنيفة فيه كقول الجمهور، والثاني لا يراعى في حواره في حق وجوب التصديق بالمرع مادام الواقف حياً، حتى أن من وقف علة داراً أو أرضه على مسجد أو على الفقراء، يلزمه التصديق بعلة الدار والأرض، ويكون ذلك بمنزلة الدر بالتصدق بالعلة ولا خلاف أيضاً في حواره في حق روال ملك الرقبة إذا اتصل به حكم الحاكم أو أضافه ما بعد الموت بأن قال ادا مت فقد جعلت داري أو أرضي وقفاً على كذا كذا أو قال هو وقف في حياتي صدقة بعد وفاتي كما في البدائع، والبراع إنما هو في وقف لم يتصدق الواقف بأصله بل حسن أصله وتصدق بثمره ومفعله على نفسه أو ولده أو ولد ولده وعلى الفقهاء بعدهم أو تصديق بها على الفقهاء ابتداء ولم يصفه إلى ما بعد الموت ولم يصرح بكونه وقفاً منذاً ولا حكم حاكم بصحته، فهذا لا يكون لازماً عند أبي حنيفة حتى كان للواقف بيعه وهبه واداً مات بصير ميراثاً وقال أبو يوسف ومحمد و عامة العلماء بحوار ذلك ولزومه أيضاً حتى لا يباع ولا يوهب ولا يورث، هذا هو نقيض قول أبي حنيفة على ظاهر الرواية“.

سے رجوع کرتا ہے اور اسے بیچتا یا ہبہ کرتا ہے تو یہ مکروہ ہے تاہم چونکہ یہ وقف لازم نہیں ہے اس لئے یہ رجوع اور ہبہ وغیرہ فی نفسہ درست ہو جائے گا۔

علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ بدائع الصنائع میں فرماتے ہیں:

لا خلاف بین العلماء فی جواز الوقف فی حق وجوب التصدق بالفرع
مادام الواقف حیا حتی أن من وقف داره أو أرضه يلزمه التصدق بغلة
الدار والأرض و يكون ذلك بمنزلة النذر بالتصدق بالغلة. (۱)

علماء کے درمیان وقف کے جواز میں اس حیثیت سے کوئی اختلاف نہیں ہے کہ جب تک واقف زندہ ہے اس پر وقف کی آمدنی کا صدقہ کرنا واجب ہے، یہاں تک کہ اگر کسی نے اپنی زمین یا اپنا مکان وقف کیا تو اس پر زمین اور مکان کے منافع اور ان کی آمدنی صدقہ کرنا واجب ہے اور یہ وقف، منافع کے صدقہ کرنے کی نذر ماننے کے درجہ میں ہوگا۔

علامہ طرابلسی الاسعاف میں فرماتے ہیں:

فعند أبي حنيفة يجوز جواز الاعارة فتصرف منعه الى جهة الوقف
مع بقاء العین علی حکم ملک الواقف، ولو رجع منه حال حیاته جاز
مع الکراهة. (۲)

امام ابوحنیفہ کے نزدیک وقف عاریت کی طرح جائز ہے اس کے منافع جہت موقوفہ پر خرچ کئے جائیں گے اور شئی موقوفہ کی ذات واقف کی ملکیت میں رہے گی، اور اگر وہ اس سے رجوع کر لیتا ہے اپنی زندگی میں تو یہ کراہت کے ساتھ جائز ہے۔

مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ علی الاطلاق وقف کے عدم لزوم کے قائل نہیں ہیں بلکہ وہ صرف ایک صورت میں وقف کو لازم قرار نہیں دیتے، اور اس میں بھی وقف کے منافع کے تصدق کو واجب اور اس سے رجوع کو مکروہ کہتے ہیں، بقیہ صورتوں میں وہ بھی جمہور علماء کی طرح وقف کے لزوم کے قائل ہیں۔

(۱) الکاسانی، علاء الدین ابوبکر بن مسعود الکاسانی المنوفی ۵۵۷ھ بدائع الصنائع، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳۲۶/۵)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ، ۱۳۲۰ھ (۳)

استاذ محترم حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب زید مجدہم تاملہ فتح الہم میں اس موضوع پر بحث کرنے کے بعد نتیجہ ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ويتبين لك من تعمق النظر فيما ذكرنا أن الامام أباحنيقة لا يحالف الجمهور في لروم الوقف و تابيده، وانما يخالفهم في طريق انعقاد هذا الوقف الموبد فيقول: انه لا ينعقد وقفا مؤبدا الا بأحد من الطرق الثلاثة: اما يجعل رقبة الأرض وقفا أو صدقة واما باضافتها الى مابعد موته واما بحكم الحاكم، فأما اذا لم يتحقق شئ من ذلك و تصدق الرجل بمنافع ملكه دون أن يضيفه الى مابعد موته فانه لا ينعقد وقفا موبداً. (۱)

ہم نے جو تفصیل ذکر کی ہے اس میں غور کرنے سے واضح ہوگا کہ امام ابو حنیفہ وقف کے لازم ہونے اور اس کے ہمیشہ باقی رہنے میں جمہور سے اختلاف نہیں رکھتے، البتہ یہ وقف کس طریقہ سے لازم اور مؤبد بنے گا اس میں ان کا جمہور علماء سے اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ وقف تین ہی طریقوں سے لازم ہو سکتا ہے یا تو زمین وغیرہ کا عین اور اس کی ذات وقف کی جائے یا اس کی اضافت مرنے کے بعد کی طرف کی جائے، یا کوئی حاکم اس کے لزوم کا فیصلہ کر دے، اگر ان میں سے کوئی صورت نہ پائی جائے اور ایک شخص اپنی مملوکہ چیز کے منافع وقف کر دے اور اسے موت پر معلق نہ کرے تو ایسی صورت میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف لازم نہیں ہوگا۔

البتہ جیسا کہ ابھی عرض کیا گیا کہ اس صورت میں بھی ان منافع کا صدقہ کرنا واجب ہوگا اور اس وقف سے رجوع کرنا مکروہ ہوگا۔ واللہ سبحانہ اعلم۔

(۱) عثمانی، محمد تقی عثمانی، مکملہ فتح الملہم، کراچی، مکتبہ دارالعلوم ۱۳۱۵ھ (۲/۲۳۳)

وقف کی تاریخ اور اس کا ارتقاء

وقف کا بنیادی تصور ہمیں اسلام کے علاوہ دیگر مذاہب و نظریات میں بھی ملتا ہے کہ کسی چیز سے اپنے ملکیتی تصرفات ختم کر کے اس کے منافع جہت متعینہ کے لئے مخصوص کر دئے جائیں۔ لیکن اسلام میں وقف کے لئے جو اصول اور شرائط طے کئے گئے ہیں، اس کے مقاصد و منافع کی جو تعین کی گئی ہے اور وقف کو جس قدر منظم و مرتب کیا گیا ہے اس لحاظ سے یہ نظام وقف درحقیقت اسلام ہی کی خصوصیت ہے، یہ امتیازات اور خصائص ہمیں دیگر مذاہب و نظریات میں پائے جانے والے تصور وقف میں دور دور تک نظر نہیں آتے، یہی وجہ ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کتاب الام میں فرماتے ہیں:

ولم يحبس اهل الجاهلية علمته دارا ولا ارضا تبررا بحبسها، انما
حبس اهل الاسلام. (۱)

میرے علم کے مطابق اہل جاہلیت نے نیکی کے ارادے سے کوئی گھر اور زمین وقف نہیں کی،
وقف تو اہل اسلام نے کئے۔

علامہ ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

لأن العرب لم تعرف في جاهليتها الحبس الذي اختلفنا فيه انما هو
اسم شرعي و شرع اسلامي جاء به محمد صلى الله عليه وسلم كما
جاء بالصلاة والركاة والصيام، ولو لاه عليه الصلاة والسلام ما عرفنا
شيئا من هذه الشرائع ولا غيرها. (۲)

عرب زمانہ جاہلیت میں اس وقف کو جانتے ہی نہیں تھے جس میں ہم گفتگو کر رہے ہیں، یہ
شریعت محمدی کی ایک اصطلاح ہے۔ جناب نبی کریم ﷺ وقف کا حکم بھی اسی طرح لے کر

(۱) الشافعی، محمد بن ادريس الشافعی کتاب الام، بیروت، دار فقیہ ۱۹۹۶ م (۱۳۸/۸)

(۲) ابن حزم، ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حرم المتوفی ۵۴۰۶ھ المحلی، بیروت، دار الکتب العلمیة

(۱۵۲/۸)

آئے جیسے نماز، روزے وغیرہ کے احکام، اگر آپ ﷺ تشریف نہ لاتے تو ہمیں دیگر احکام کی طرح وقف کا علم ہی نہیں ہوتا۔

شیخ خطیب، علامہ صاوی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں:

لأن بناء الكعبة و حفر بئر زمزم انما كان على وجه التفاخر، لا لأجل البر والتقوى. (۱)

نیز زمزم اور بناء کعبہ وغیرہ جو زمانہ جاہلیت کے اوقاف نظر آتے ہیں، یہ سب علی سبیل التفخر تھے، نیکی کے پیش نظر نہیں تھے۔

لیکن چونکہ فی الجملہ وقف کا تصور اسلام سے پہلے بھی تھا اس لئے پہلے اس پر گفتگو کرنا ضروری ہے۔

قبل از اسلام وقف کا تصور

جس طرح بیع، اجارہ اور دیگر عقود اسلام سے پہلے بھی تھے، اسی طرح وقف کا تصور بھی مختلف شکلوں میں اسلام سے پہلے نظر آتا ہے، ذیل میں ہم اس کی چند مثالیں ذکر کرتے ہیں:

(۱) حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اوقاف:

حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اوقاف جیسے کعبہ مشرفہ وغیرہ اسلام سے پہلے اوقاف کے ثبوت کی واضح مثال ہیں۔

علامہ طرابلسیؒ تحریر فرماتے ہیں:

وابراهيم الخليل عليه السلام وقف أوقافا، وهي باقية الى يومنا هذا. (۲)

حضرت ابراہیم علیہ السلام نے بھی کئی وقف کئے اور وہ آج تک باقی ہیں۔

علامہ قاضی خانؒ فرماتے ہیں:

(۱) الخطیب، احمد علی الخطیب، الوقف والوصایا، بغداد (۱۴)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی الاحکام الاوقاف، مصر مکتبہ ہدیہ،

والناس له يأحدوا بقول أبي حنيفة رحمة الله عليه للآثار المشهورة
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم والصحابة رضوان الله عليه
أجمعين و تعامل الناس باتخاذ الرباطات والخانات، أولها وقف
الخليل صلوات الله عليه. (۱)

لوگوں نے وقف کے سلسلہ میں امام ابوحنیفہ کے قول کو اختیار نہیں کیا، حضور اکرم ﷺ کے
آپنا مشہورہ اور لوگوں کے رباطات اور سرائے خانے وقف کرنے کے تعامل کی وجہ سے،
جن میں سب سے پہلا وقف حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام نے کیا ہے۔

اہل عرب کے نزدیک عہدِ مشرق کی عظمت اور اس کا احترام مخفی نہیں، تمام قبائل عرب کے لئے یہ یکساں
اہمیت رکھتا تھا، لوگ اس کا طواف کیا کرتے تھے اور ہر سال حج کی ادائیگی کے لئے یہاں جمع ہوتے تھے اور
اپنے اپنے طریقوں کے مطابق عبادت کیا کرتے تھے۔

اسلام نے بھی اس کی عظمت و احترام کو باقی رکھا اور اسے مسلمانوں کا قبلہ قرار دے کر اس کی مذہبی
حیثیت کو اور زیادہ اجاگر کیا، البتہ یہاں جو شرکیہ اعمال انجام دئے جاتے تھے فتح مکہ کے بعد حضور اکرم صلی
اللہ علیہ وسلم نے ان سب پر پابندی لگا دی اور اپنے ہاتھ سے ان بتوں کو توڑا جو یہاں عبادت کے لئے رکھے
گئے تھے، اسی طرح ننگے ہو کر طواف کرنے سے ممانعت فرمائی جیسا کہ مشرکین کیا کرتے تھے۔ گویا کہ آپ
نے اس کی سابقہ حیثیت کو باقی رکھا اور جو شوائب شرک و منکرات اس سے متعلق پیدا ہو گئے تھے انہیں ختم فرمایا۔

(۲) مسجد اقصیٰ کا وقف:

مسجد اقصیٰ کا وجود حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ سے تھا، اور ظاہر ہے وہ کسی کی ذاتی ملکیت
نہیں تھی بلکہ اس کی حیثیت بھی وقف کی سی تھی۔

(۳) بئر زمزم:

بئر زمزم اور دیگر کنویں جو قبل از اسلام کھودے گئے، ان میں سے بیشتر عام لوگوں کے استعمال کے
لئے تھے، اور آج تک ان سے لوگ فائدہ اٹھاتے آ رہے ہیں۔

(۱) الاور جلدی، فہر الدیس حس بن مصور الاور جلدی المتوفی ۵۲۹۵ الفناوی الحایة بہامش الہدۃ،
کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعۃ الثانیۃ ۱۳۰۲ھ (۲۸۶۳) بیر دیکھئے الطرسوسی، ابراہیم بن علی الطرسوسی
انفع الوسائل، مطبع الشرق ۱۹۲۶م (۶۸)

(۴) مختلف مذاہب کے عبادت خانے:

ابتدائے آفرینش سے لے کر اب تک تمام اقوام کسی نہ کسی شکل میں مختلف خداؤں کی عبادت کرتی آرہی ہیں اور اس مقصد کے لئے انہوں نے عبادت خانے بھی قائم کئے اور ہر زمانہ میں ان عبادت خانوں کے لئے جاگیریں بھی مختص کی گئیں، جن کی آمدنی سے ان کے جملہ اخراجات پورے کئے جاتے تھے، یہ تمام عبادت خانے اور ان کے لئے مختص جاگیریں کسی کی ملکیت نہیں ہوتی تھیں بلکہ وقف ہی کی ایک صورت تھیں۔ شیخ ابو زہرہ تحریر فرماتے ہیں:

و معنى الوقف كان ثابتا عند الأقدمين قبل الاسلام، وان لم يسم بهذا الاسم، و ذلك لأن المعابد كانت قائمة ثابتة، و ما رصد عليها من عقار ينفق من غلاته على القائمين على هذه المعابد كان قائما ثابتا، و لا يمكن تصور هذا الا على أنه فى معنى الوقف أو هو على التحقيق وقف، و لذلك لما أنكر أبو حنيفة الحقيقة الشرعية للوقف لم يستطع أن ينفى وقف المسجد و لزومه، لأنه المساجد كانت قائمة قبل الاسلام، فالبيت الحرام و المسجد الأقصى كانا قائمين، و كذلك كانت المعابد من كنائس و بيع و أديرة كانت قائمة، و لا يتصور أن تكون مملوكة لأحد من العباد، و منافعها لجميع الذين يتعبدون فيها. (۱)

وقف کا مفہوم اسلام سے پہلے قدیم زمانہ میں بھی ثابت تھا اگرچہ اسے یہ نام نہیں دیا گیا تھا، کیونکہ اسلام سے پہلے عبادت خانے بھی موجود تھے اور ان کے لئے مخصوص جائیدادیں بھی موجود تھیں جن کی آمدنی عبادت خانوں کے منتظمین پر خرچ کی جاتی تھیں، اور اس کا تصور اس کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے کہ یہ سب وقف تھے یا وقف کے معنی میں تھے۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے جب وقف کی حقیقت شرعیہ کا انکار کیا تو وہ مسجد کے وقف اور اس کے نزوم کا انکار نہیں کر سکے (یہ نسبت درست نہیں جیسا کہ ہم ابھی اس کا تفصیلی جائزہ لے چکے ہیں) کیونکہ مساجد اسلام سے پہلے بھی موجود تھیں، مسجد حرام اور مسجد اقصیٰ پہلے

سے موجود تھیں، اسی طرح نسیہ، یہودیوں کی عبادت گاہیں وغیرہ یہ بھی پہلے موجود تھیں، یہ ممکن نہیں ہے کہ یہ سب کسی کی ذاتی ملکیت ہوں، ان کے منافع ان میں عبادت کرنے والوں پر خرچ کئے جاتے تھے۔

(۵) زمانہ جاہلیت میں وقف سے ملتی جلتی شکل:

زمانہ جاہلیت میں عربوں کے یہاں بحیرہ، سائبہ، وصیلہ اور حام کی صورت میں اپنے بتوں کے لئے جانور مخصوص کرنے کا رواج تھا، ان جانوروں کا نہ تو کوئی دودھ استعمال کر سکتا تھا اور نہ ہی ان پر سواری کر سکتا تھا، انہیں بڑی احترام کی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا، لوگ انہیں بتوں کے نام پر چھوڑ کر حق تعالیٰ کی خوشنودی اور قربت کا ذریعہ تصور کرتے تھے۔ یہ وقف ہی کے مشابہ صورت تھی، لیکن چونکہ مشرکانہ رسوم پر مبنی تھی اس لئے اسلام میں اس کی ممانعت کر دی گئی اور التدرب العزت نے اس کی ممانعت کے لئے یہ آیت کریمہ نازل فرمائی

ما جعل الله من بحيرة ولا سائبة ولا وصيلة ولا حام ولكن الذين كفروا يفترون على الله الكذب. (۱)

اللہ تعالیٰ نے نہ بحیرہ کو شروع کیا ہے اور نہ سائبہ کو اور نہ وصیلہ کو اور نہ حامی کو، لیکن جو لوگ کافر ہیں وہ اللہ تعالیٰ پر جھوٹ لگاتے ہیں۔

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب معارف القرآن میں حضرت سعید بن المسیب کے حوالہ سے اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں

بحیرہ جس جانور کا دودھ بتوں کے نام پر وقف کر دیتے تھے، کوئی اپنے کام نہ لاتا تھا۔

سائبہ جو جانور بتوں کے نام پر ہمارے زمانہ کے سانڈ کی طرح چھوڑ دیا جاتا تھا۔

حامی نہ انت جو ایک خاص عدد سے جفتی کر چکا ہو، اسے بھی بتوں کے نام پر چھوڑ دیتے تھے۔

وصیلہ جو اونٹنی مسلسل مادہ بچے جنے، درمیان میں زچہ پیدا نہ ہو، اسے بھی بتوں کے نام

چھوڑ دیتے تھے۔ (۲)

(۱) القرآن (۵/۱۰۳)

(۲) شفیع، مفتی محمد شفیع معارف القرآن، کراچی، ادارۃ المعارف ۱۹۸۸ (۳/۲۶۳) نیز دیکھئے اس کثیر، اسماعیل بن کثیر تفسیر اس کثیر، لاہور، سہیل اکیڈمی ۱۹۷۲ م (۴/۱۰۰) القرطبی، ابو عبد اللہ محمد بن احمد الانصاری القرطبی الجامع لاحکام القرآن، القاہرہ، مطبعة دار الکتب العربیہ، الطبعۃ الاولیٰ ۱۳۰۱ھ (۶/۳۳۵)

(۶) قدیم مصری تاریخ میں وقف کا تصور:

قدیم مصری تاریخ میں بھی وقف کا تصور ملتا ہے، لوگ الہ، معابد، مقابر کے لئے زمینیں مختص کر دیا کرتے تھے تاکہ ان زمینوں کی آمدنی ان کی تعمیر و مرمت میں خرچ ہو اور ان سے خدام وغیرہ کو تنخواہ وغیرہ دی جاسکے، اور لوگ اسے باعثِ قربت سمجھ کر کیا کرتے تھے۔ ڈاکٹر محمد عبید اللکیمی نے تحریر کیا ہے:

ويوجد فى المتحف المصرى اليوم بعض اللوحات التى تشير الى ذلك، ومن أقدمها اللوحة رقم ۷۶ دليل ماسبيرو، و عليها بعض النقوش المتضمنة وقف عقار على بعض الكهنة فى الأسرة الرابعة (۱) اس وقت بھی مصری عجائب خانہ میں بعض ایسی تختیاں ہیں جن سے یہ اشارہ ملتا ہے کہ اسرہ رابعہ میں کوئی زمین کا بنوں پر وقف کی گئی تھی۔
 شیخ کیسی، ڈاکٹر شفیق کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

ان رمسيس الثانى قد منح معبد أبيدوس أملاكاً واسعة وأجريت الطقوس لنقل ملكية هذه الأعيان الى المعبد أمام جمع كبير من الرعايا. (۲)

رمسيس ثانی نے "ابیدوس" کے عبادت خانہ کو بہت سی املاک دی تھیں، اور ان املاک کی ملکیت عبادت خانہ کی طرف منتقل کرنے کے لئے ایک بہت بڑی تقریب منعقد کی گئی تھی۔

اسی طرح قدیم مصری تاریخ میں اہل خاندان اور اولاد پر وقف کا ثبوت بھی ملتا ہے، اس طرح جو زمینیں وقف کی جاتیں ان میں تمسک و تملک کا اختیار کسی کو نہیں رہتا اور ان کے منافع اہل خاندان اور اولاد کو ملتے اور ان کی تولیت کا حق اولاد میں سے بڑے بیٹے کو ملتا۔ (۳)

(۱) الکیسی، محمد عبید الکیسی احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة، بغداد (۱۹۲۳)

(۲) الکیسی، محمد عبید الکیسی احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة، بغداد (۱۹۲۳)

(۳) الکیسی، محمد عبید الکیسی احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة، بغداد (۱۹۲۳)

(۷) رومیوں کے یہاں وقف کا تصور:

رومیوں کے یہاں بھی نسیہ وں اور رفاہی اداروں کا نظام پایا جاتا ہے اور رومی یہ سمجھتے تھے کہ اشیاء مقدسہ یعنی جو چیزیں اللہ تعالیٰ کے لئے قائم کی گئی ہیں، جیسے عبادت خانے، چڑھاوے وغیرہ انہیں بیچنا جائز نہیں، اور کسی کے لئے ان کا مالک بننا جائز نہیں، کیونکہ یہ چیزیں اللہ تعالیٰ کے حقوق میں سے ہیں۔ علامہ کہسی مدونہ جستیان کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

جاء فی مدونة جستیان: الأشياء المقدسة والأشياء الدينية والأشياء

الحرام لا يملكها أحد، إذ ما كان لله فلا يملكه انسان. (۱)

مدونہ جستیان میں ہے: اشیاء مقدسہ اور اشیاء دینیہ کا کوئی مالک نہیں بن سکتا، کیونکہ جو چیز اللہ کے لئے ہو اس کا انسان مالک نہیں بن سکتا۔

رومی حکیم باغبان کی رائے تھی کہ اگر کوئی مقدس مکان منہدم ہو جائے تو اس کی زمین مقدس باقی رہتی ہے۔ (۲) یہ تصور ہماری مسجد سے ملتا جلتا ہے۔

(۸) جرمن قانون میں وقف کا تصور:

موجودہ زمانے میں جرمن قانون میں بھی ایسی صورت مٹی ہے جو وقف کے مشابہ ہے، مثلاً جرمن قانون کی رو سے کوئی شخص اپنا کسی خاص خاندان کے لئے ایک متعین مدت تک مخصوص کر سکتا ہے، اس میں خاندان کے تمام افراد کا استحقاق ہوگا اور اس مال کو نہ بیچا جاسکتا ہے، نہ ہبہ کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس میں میراث جاری ہو سکتی ہے، مستحق کو اس سے صرف انتفاع کا حق حاصل ہے۔ (۳)

مذکورہ بالا مثالیں اس بات کے ثبوت کے لئے کافی ہیں کہ وقف کا تصور فی نفسہ اسلام سے پہلے بھی ملتا ہے اور ابھی بھی دیگر ادیان و مذاہب میں اس طرح کی چیزوں کا وجود ہے، البتہ اسلام نے آکر اس کے مقصد و منافع کی تعین کی اور اس میں اصلاحات نافذ کیں اور اسے ایک منظم ادارہ کی شکل دی۔

(۱) الکیسی، محمد عبید الکیسی احکام الوقف فی الشريعة الاسلامیة، بعداد (۲۳۱)

(۲) الکیسی، محمد عبید الکیسی احکام الوقف فی الشريعة الاسلامیة، بعداد (۲۳۱)

(۳) الکیسی، محمد عبید الکیسی احکام الوقف فی الشريعة الاسلامیة، بعداد (۲۳۱)

تاریخِ اسلامی اوقاف

(عہدِ رسالت اور عہدِ صحابہ کے اوقاف)

اسلامی اوقاف کا سلسلہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سفرِ ہجرت کے دوران مسجدِ قباء کی تعمیر سے شروع ہوتا ہے۔

مسجدِ قباء:

یہ پہلی باقاعدہ مسجد ہے جو عامۃ المسلمین کے لئے باجماعت نماز پڑھنے کی غرض سے تعمیر کی گئی، اس سے پہلے اگرچہ مختلف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے انفرادی طور پر نمازوں کی ادائیگی کے لئے جہیں متعین کر رکھی تھیں لیکن یہ باقاعدہ مسجد نہیں تھیں بلکہ انہیں ”مسجد البیت“ کہنا زیادہ مناسب ہے، انہی کو بعض محدثین نے مسجد سے تعبیر کیا ہے۔^(۱)

علامہ قسطلانیؒ المواب اللدنیہ میں تحریر فرماتے ہیں:

وأسس مسجد قباء الذی أسس علی التقوی، علی الصحیح، وهو أول مسجد بنی فی الاسلام و أول مسجد صلی فیہ ﷺ بأصحابہ جماعة ظاهرة، وأول مسجد بنی لجماعة المسلمین عامة، وان کان تقدم بناء غیره من المساحد لکن لخصوص الذی بناہ.^(۲)

جناب نبی کریم ﷺ نے مسجدِ قباء کی بنیاد رکھی۔ یہ پہلی مسجد ہے جو اسلام آنے کے بعد تعمیر کی گئی، اور یہ پہلی مسجد ہے جس میں حضور اکرم ﷺ نے حضراتِ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ساتھ کھم ہلا باجماعت نماز پڑھی، اور یہ پہلی مسجد ہے جو عامۃ المسلمین کے لئے

(۱) طعیر، مولانا محمد ظہیر الدین اسلام کا نظام مد، حد کراچی، دارالاشاعت (۲۰)

(۲) القسطلانی، احمد بن محمد القسطلانی ۵۹۳۲ھ المواب اللدنیہ بالمح المحمدیہ، بیروت، المکتب

الاسلامی ۱۴۱۲ھ/۱۳۸۱

تعمیر کی گئی، اگرچہ اس سے پہلے اور بھی مساجد بنائی گئی تھیں لیکن وہ سب بنانے والوں کے ساتھ مخصوص تھیں۔

مسجد قبا جس جگہ تعمیر کی گئی یہ جگہ کلثوم بن الہدم کی تھی، وہ یہاں کھجور سکھایا کرتے تھے، حضور اکرم ﷺ نے ان سے یہ جگہ لے کر یہاں مسجد کی بنیاد رکھی^(۱) اور خود اپنے ہاتھ سے یہ مسجد تعمیر کی۔ علامہ سمہودی نے وفاء الوفاء میں طبرانی کے حوالہ سے حضرت شمس بنت نعمان رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کی ہے:

قالت: نظرت الى رسول الله ﷺ حين قدم و نزل و أسس هذا المسجد قباء، فرأيتہ يأخذ الحجر أو الصخرة حتى يهصره الحجر، وأنظر الى بياض التراب على بطنه أو سرته فيأتي الرجل من أصحابه ويقول: بأبي يارسول الله! أعطني أكفك، فيقول: لا، خذ مثله، حتى أسسه.^(۲) فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ تشریف لائے، اترے اور اس مسجد کی بنیاد رکھی تو میں نے آپ کو دیکھا کہ آپ پتھر یا چٹان اٹھاتے اور اسے دوسرے پتھر سے جوڑتے، اور میں اس وقت بھی گویا آپ کے پیٹ یا ناف پر مٹی کی سفیدی دیکھ رہی ہوں۔ آپ کے صحابہ میں سے کوئی آتا اور کہتا کہ یا رسول اللہ میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں آپ یہ مجھے دیدیں میں کافی ہوں، تو حضور ﷺ ارشاد فرماتے، نہیں، تم دوسرا پتھر لے لو، یہاں تک کہ آپ نے اس کی تعمیر مکمل فرمائی۔

اور یہی وہ مسجد ہے جس کے بارے میں قرآن کریم میں یہ شہادت دی گئی ہے کہ اس کی بنیاد تقویٰ پر رکھی گئی ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

لمسجد أسس على التقوى من أول يوم أحق أن تقوم فيه.^(۳) البتہ جس مسجد کی بنیاد اول دن سے تقویٰ پر رکھی گئی ہے وہ اس لائق ہے کہ آپ اس میں کھڑے ہوں۔

(۱) الصالحی، محمد بن یوسف الصالحی الشافعی ۹۴۲ھ، سبل الہدی والرشاد، القاہرہ، لجنة احیاء التراث الاسلامی ۱۴۰۲ھ (۲۶۷۳) "کان لکلثوم بن الہدم مرید، والسرید الموضع الی یسط فیہ التمر لیجف، فأخذہ منه رسول اللہ ﷺ فأسسه وبناه مسجداً۔"

(۲) السہودی، نور الدین علی بن احمد ۹۱۱ھ وفاء الوفاء، مدینہ منورہ، الشیخ محمد المکانی ۱۴۳۷ھ (۲۵۲)

(۳) القرآن (۱۰۸/۹)

مسجدِ قبا کی فضیلت:

احادیثِ مبارکہ میں اس مسجد کی بڑی فضیلت آئی ہے۔ سنن ابن ماجہ میں حضرت ہبل بن خنیفؓ کی روایت ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

من تطهر فی بیتہ ثم أتى مسجد قباء فصلى فيه صلاة كان له كاجر
عمرة. (۱)

جو شخص اپنے گھر میں وضو کر کے مسجدِ قبا آئے اور اس میں نماز پڑھے تو اسے عمرہ جیسا ثواب ملتا ہے۔

امام عز الدین الکنانی نے ہدایۃ السالک میں حضرت عمرؓ کا ایک واقعہ لکھا ہے جس سے اس مسجد کی فضیلت و عظمت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ فرماتے ہیں:

وعن عمر أنه كان يأتي قباء يوم الاثنين و يوم الخميس، فجاء يوما فلم
يجد فيه أحدا من أهله فقال: والذي نفسي بيده لقد رأيت رسول الله
عليه وسلم وأبا بكر في أصحابه ينقلون حجارتهم على بطونهم
ويؤسسه رسول الله صلى الله عليه وسلم وجبريل يوم به البيت، و
محلوف عمر بالله لو كان مسجدنا هذا بطرف من الأطراف لضربنا
إليه أكباد الابل. (۲)

حضرت عمرؓ ہر پیر اور جمعرات کے دن مسجدِ قبا تشریف لایا کرتے تھے، ایک دن آپ تشریف
لائے، آپ نے مسجد میں اپنے اہل خانہ میں سے کسی کو نہیں پایا تو آپ نے فرمایا: اس ذات
کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان ہے، میں نے خود حضور اکرم ﷺ اور حضرت ابو بکر
صدیق رضی اللہ عنہ کو آپ کے اصحاب سمیت دیکھا کہ آپ لوگ اس مسجد کی تعمیر کے لئے
پیٹ کے بل پتھر منتقل کر رہے تھے، جناب نبی کریم ﷺ خود اس کی تعمیر فرما رہے تھے اور

(۱) القرویی، ابو عبد اللہ محمد بن یزید القزوینی المتوفی ۵۲۷ھ سنن ابن ماجہ، ریاض، شركة الطباعة العربية،
الطبعة الثانية ۱۹۸۳م (باب القامة الصلاة)

(۲) محمد بن ابراہیم ۵۷۶ھ ہدایۃ السالک الی المذاهب الاربعۃ فی الماسک، بیروت، دار البشائر
الاسلامیة ۱۴۱۳ھ (۱/۱۲۰)

جبریل امین علیہ السلام بیت اللہ کی طرف رخ کر کے امامت کر رہے تھے، اور مجھے اپنی یہ قسم بھی یاد ہے کہ میں نے کہا تھا کہ اگر ہماری یہ مسجد مدینہ کے گرد و نواح میں سے کسی دور جگہ ہوتی تو ہم اونٹوں پر سفر کر کے وہاں جاتے۔

مسجد نبوی:

اس مسجد کی تعمیر کے فوراً بعد جب جناب رسول اللہ ﷺ مدینہ منورہ پہنچے تو آپ نے وہاں مسجد نبوی کی بنیاد رکھی، جس جگہ مسجد نبوی کی بنیاد رکھی گئی یہ وہ جگہ ہے جہاں حضور اکرم ﷺ کی اونٹنی بیٹھی تھی۔ یہ جگہ بنونجار کے دو یتیم لڑکوں کو پہل اور سہیل کی ملکیت تھی اور اسے کھجور سکھانے کے لئے استعمال کیا جاتا تھا۔^(۱)

جناب نبی کریم ﷺ نے جب یہاں مسجد بنانے کا ارادہ فرمایا تو بنونجی کو بولایا اور بخاری شریف میں حضرت انسؓ سے مروی روایت میں ہے کہ آپ نے ان سے فرمایا:

يا بنی النجار ثامنونی بحائطکم هذا۔^(۲)

اے بنونجی! تم اپنا یہ باغ ہمیں بیچ دو اور اس کی قیمت طے کر لو۔

اس کے جواب میں انہوں نے عرض کیا کہ:

لا والله! لا نطلب ثمنه الا الى الله۔^(۳)

نہیں خدا کی قسم! ہم اس کی قیمت کسی سے طلب نہیں کرتے سوائے اللہ عزوجل کے۔

بخاری شریف کی اس روایت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ بنونجی نے یہ زمین حضور ﷺ کو بیچی نہیں بلکہ اسے خود مسجد کے لئے وقف کر دیا تھا امام بخاریؒ کی رائے بھی یہی ہے۔ چنانچہ بخاری شریف میں کتاب الوصایا کے تحت امام بخاریؒ نے اس حدیث پر دو باب قائم فرمائے ہیں۔ ایک ”باب اذا وقف جماعة أرضاً مشاعاً فهو جائز“ دوسرا ”باب وقف الأرض للمسجد“ یہ دونوں باب اسی تقدیر پر ہیں کہ بنونجی نے یہ باغ خود وقف کر دیا تھا۔

(۱) دیکھئے: سبل الہدی والرشاد (۳۳۵/۳)

(۲) البخاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری صحیح البخاری مع فتح الباری، لاہور، دار نشر

للکتاب الاسلامیہ (۳۹۸/۵) رقم الحدیث: (۲۷۷۱)

(۳) حوالہ بالا

لیکن علامہ عینیؒ نے عمدۃ القاری میں تحریر فرمایا ہے کہ طبقات بن سعد میں واقدی سے روایت ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے یہ باغ ان سے دس دینار میں خرید اور ثمن کی ادائیگی حضرت ابوبکر صدیقؓ نے کی۔ علامہ تحریر فرماتے ہیں:

و ذکر محمد بن سعد فی الطبقات عن الواقدی أن النبی ﷺ اشتراہ منهم بعشرة دنانیر دفعها أبو بکر الصدیق، وقال: کان ذلک مرید الیتیمین، فدعاہما النبی ﷺ فساومہما لیتخذہ مسجدا، فقالا: بل نہیہ لک یا رسول اللہ، فأبی رسول اللہ ﷺ حتی ابتاعہ منہما بعشرة دنانیر وأمر أبا بکر أن یعطیہما ذلک۔^(۱)

محمد بن سعد نے طبقات میں واقدی کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے یہ جگہ ان سے دس دینار میں خریدی تھی جو حضرت ابوبکر صدیقؓ نے ادا کئے تھے، کہا جاتا ہے کہ یہ جگہ دو یتیموں کا ”مرید“ تھی جہاں بھجور سکھائی جاتی تھی۔ حضور ﷺ نے ان دونوں کو بلایا اور قیمت کے سلسلہ میں ان سے بات چیت کی تاکہ اس جگہ کو مسجد بنایا جاسکے۔ انہوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! ہم یہ جگہ آپ کو ہبہ کرتے ہیں، حضور ﷺ نے قبول کرنے سے انکار کر دیا، یہاں تک کہ آپ نے یہ جگہ ان دونوں سے دس دینار میں خرید لی اور حضرت ابوبکر صدیقؓ کو ادائیگی کا حکم دیا۔

اسی طرح علامہ سمہودیؒ نے زہری کے حوالہ سے روایت نقل کی ہے:

وفی کتاب یحیی عن الزہری أيضا أن المرید کان لسهل و سهل، وأنہما کانا فی حجر أبی أمامة أسعد بن زرارة، وأن النبی ﷺ قال حین برکت بہ راحلتہ: هذا المنزل ان شاء اللہ، ثم دعا الغلامین فساومہما بالمرید لیتخذہ مسجدا، فقالا: بل نہیہ لک یا رسول اللہ، فأبی أن یقبلہ ہبہ حتی ابتاعہ منہما ثم بناہ مسجدا۔^(۲)

(۱) العینی، محمود بن احمد المعروف ببدر العینی عمدۃ القاری، بیروت، دار الفکر (۱۷۷/۳)

(۲) السہودی، نور الدین علی بن احمد ۵۹۱۱ھ و فاء الوفاء، مدینہ منورہ، الشیخ محمد المکانی ۱۳۷۳ھ

(۳۲۲/۱) مزید دیکھئے: المواہب اللدنیۃ بالمنح المحمدیۃ (۳۲۶/۱)

یہی کی کتاب میں زہری سے روایت ہے کہ یہ ”مرید“ سہل اور سہیل کا تھا جو حضرت اسعد بن زرارہؓ کی پرورش میں تھے۔ جب حضور ﷺ کی اوفیٰ یہاں بیٹھ گئی تو آپ نے فرمایا: بس یہی ہماری منزل ہوگی انشاء اللہ، پھر حضور اکرم ﷺ نے ان دونوں لڑکوں کو بلایا اور ان سے ”مرید“ کے سلسلہ میں مول بھاؤ کیا تاکہ اسے مسجد بنایا جائے۔ ان دونوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! ہم اسے بہہ کرتے ہیں لیکن جناب نبی کریم ﷺ نے اسے بطور بہہ قبول کرنے سے انکار فرمایا اور اسے ان دونوں سے خریدا اور پھر یہاں مسجد بنائی۔

اس طرح کی اور روایتیں بھی سیرت اور حدیث کی کتابوں میں منقول ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے یہ باغ خریدا تھا اور پھر اسے مسجد کے لئے وقف فرما کر اس پر مسجد نبوی کی تعمیر شروع کی تھی۔ علامہ عینیؒ نے عمدۃ القاری میں اسی احتمال کو ترجیح دی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

والصحيح أن بنى النجار لم يوقفوا شينا بل باعوه ووقفه النبي ﷺ (۱)
صحیح یہ ہے کہ بنو نجار نے کچھ بھی وقف نہیں کیا تھا بلکہ انہوں نے تو اسے بیچ دیا تھا اور پھر جناب نبی کریم ﷺ نے اسے وقف کیا۔

اور علامہ سمہودیؒ ان دونوں روایتوں میں تطبیق دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

طريق الجمع بين ذلك كما أشار الحافظ ابن حجر أنهم لما قالوا:
لا نطلب ثمنه إلا إلى الله، سأل عن من يختص بملكه منهم فعينوا له
الغلامين فابتاعه منهما أو من وليهما ان كانا غير البالغين. (۲)

ان میں جمع کی صورت یہ ہے کہ (جیسا کہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس کی طرف اشارہ فرمایا ہے) جب بنو نجار نے عرض کیا کہ ”ہم اس کی قیمت طلب نہیں کرتے مگر اللہ تعالیٰ سے“ تو حضور ﷺ نے اس کے مالک کے بارے میں پوچھا، انہوں نے ان دونوں لڑکوں کو متعین کر دیا، چنانچہ حضور ﷺ نے ان دونوں سے خریدا لیا اگر وہ نابالغ تھے تو ان کے اولیاء سے یہ باغ خریدا لیا۔

(۱) العینی، محمود بن احمد المعروف، بدر العینی. عمدۃ القاری، بیروت، دار الفکر (۳/۷۷۷)

(۲) السمہودی، نور الدین علی بن احمد ۵۹۱۱ ھ وفاء الوفاء، مدینہ منورہ، الشیخ محمد المکانی ۱۳۷۳ ھ

خلاصہ یہ کہ مسجد نبوی جس جگہ تعمیر کی گئی یہ جگہ حضور ﷺ نے اس کے مالک دو بچوں سے خرید کر مسجد کے لئے وقف فرمادی تھی اور پھر اس پر مسجد نبوی کی تعمیر کی گئی۔ یہ دوسری مسجد تھی جو باقاعدہ عامۃ المسلمین کے لئے باجماعت نماز پڑھنے کی غرض سے تعمیر کی گئی، اس کے بعد مساجد کا ایک طویل سلسلہ ہے جو حضور ﷺ کے زمانہ میں تعمیر کی گئیں۔

بیر رومہ:

جناب نبی کریم ﷺ جب ہجرت فرما کر مدینہ تشریف لائے تو یہاں ٹھنھے پانی کی قلت تھی، صرف ایک کنواں تھا جس کا نام بیر رومہ تھا^(۱) اس کا پانی نہایت شریں اور لذیذ تھا، یہ انتہائی قدیم کنواں تھا۔ علامہ سمہودیؒ نے وفاء الوفاء میں لکھا ہے:

لما رواه ابن زباله عن غير واحد من اهل العلم أن تبعا اليماني لما قدم المدينة كان منزله بقناة، واحتفر البئر التي يقال لها: بئر الملك، وبه سميت. (۲)

ابن زبالہ نے مختلف اہل علم سے روایت کیا ہے کہ یمن کا بادشاہ ”تبع“ جب مدینہ آیا تو اس نے یہ کنواں کھدوایا تھا اسے بیر الملک کہا جاتا تھا۔

ہجرت کے وقت ابن عبد البرؒ کی روایت کے مطابق یہ ایک یہودی کی ملکیت تھا، مسلمان اس سے خرید خرید کر پانی استعمال کرتے تھے، جناب نبی کریم ﷺ نے جب یہ دیکھا تو آپ نے فرمایا: کون ہے جو بیر رومہ خرید کر مسلمانوں کے لئے وقف کر دے اور اس کے بدلہ اسے جنت میں مشرب ملے گا۔ حضرت عثمان غنیؓ نے جب یہ سنا تو فوراً اس یہودی کے پاس تشریف لے گئے اور اس سے یہ کنواں خریدنے کی بات چیت کی، اس نے پورا کنواں بیچنے سے انکار کر دیا، چنانچہ حضرت عثمان غنیؓ نے آدھا کنواں بارہ ہزار دینار دے کر خرید لیا اور اسے مسلمانوں کے لئے وقف کر دیا، حضرت عثمان غنیؓ نے یہودی کو یہ تجویز پیش کی کہ

(۱) دیکھئے، الترمذی، محمد بن عیسیٰ بن سورۃ الترمذی سنن الترمذی مع تحقیق احمد شاکر، بیروت، دار احیاء التراث العربی (رقم الحدیث ۳۷۰۳) ”عن أبي مسعود الجويری عن ثمامة بن مرن القشیری قال شهدت الدار حیث أشرف علیهم عثمان فقال: ”أنشدکم بالله والاسلام هل تعلمون أن رسول الله ﷺ قدم المدينة وليس بها ماء يستعذب غیر بئر رومة.“

(۲) السمهودی، سور الدیس علی بن احمد ۵۹۱۱. وفاء الوفاء، مدیہ موزہ، الشیخ محمد النکائی ۵۱۳۷۴ (۹۷۰/۲)

ایک دن تم اس کنویں سے فائدہ اٹھانا اور ایک دن میں اس کنویں سے فائدہ اٹھو گے، یہودی اس پر راضی ہو گیا۔ جس دن حضرت عثمان غنیؓ کی باری ہوئی مسلمان اس دن کنویں سے اتنی پانی نکال لیتے جو دو دن کے لئے کافی ہوتا اور جب یہودی کی باری آتی اس سے کوئی خریدنے نہیں آتا، یہودی نے جب یہ دیکھا تو حضرت عثمان غنیؓ سے کہا کہ تم نے میرا کنواں خراب کر دیا ہے بس یہ دوسرا حصہ بھی تم خرید لو، چنانچہ حضرت عثمان غنیؓ نے اس کا دوسرا حصہ بھی آٹھ ہزار درہم میں خرید کر پورا کنواں مسلمانوں کے لئے وقف کر دیا۔^(۱)

حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں بغویؒ کے حوالہ سے نقل فرمایا ہے:

لما قدم المهاجرون المدينة استنكروا الماء و كانت لرجل من بني غفار عيس يقال لها: رومة و كان يبيع منها القرية بمد فقال له النبي ﷺ: تبيعنيها بعين في الجنة؟ فقال: يا رسول الله ليس لي ولا لعيالي غيرها، فبلغ ذلك عثمان فاشراها بخمسة و ثلاثين ألف درهم، ثم أتى النبي ﷺ فقال: أتجعل لي فيها ما جعلت له؟ قال: نعم، قال: جعلتها للمسلمين.^(۲)

جب حضرات صحابہ ہجرت فرما کر مدینہ پہنچے تو انہیں وہاں کا پانی موافق نہیں آیا، بنو غفار کے ایک آدمی کا کنواں تھا جسے رومہ کہا جاتا تھا اور وہ اس کا پانی ایک مشکیزہ ایک مدغلہ کے بدلے بیچا کرتا تھا، حضور اکرم ﷺ نے اس سے فرمایا کہ یہ مجھے جنت کے ایک چشمے کے عوض بیچ دو، اس نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ اس کے علاوہ میرے اور میرے اہل و عیال کے لئے کوئی ذریعہ آمدنی نہیں ہے، اس لئے میں اسے بیچ نہیں سکتا۔ حضرت عثمان غنیؓ کو اس کی اطلاع ہو گئی انہوں نے یہ کنواں ۳۵ ہزار درہم میں خرید لیا، پھر حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ! اگر میں اسے خرید لوں تو کیا آپ مجھے سے بھی وہی وعدہ

(۱) ابن عبد البر، یوسف بن عبد اللہ بن عبد البر ۵۶۲ھ الاستیعاب بیروت دار الحجل (۳/ ۱۰۳۹) "اشتری عثمان بشر رومة، و كانت ركية ليهودي يبيع المسلمين ماءها. فقال رسول الله ﷺ من يشتري رومة فيجعلها للمسلمين، يصبر بدلوها في دلائهم، له بها مشرب في الجنة؟ فأتى عثمان اليهودي فساومه بها، فأبى أن يبيعها كلها، فاشترى نصفها بأني عشر ألف درهم فجعله للمسلمين، فقال له عثمان ان شئت جعلت علي بصي قريب، وان شئت فلي يوم ولك يوم، قال بل لك يوم ولي يوم، فكان اذا كان يوم عثمان استقى المسلمون ما يكفيهم يومين، فلما رأى اليهودي قال أفدت علي ركتي، فاشترى الصف الآخر، فاشتراه ثمانية آلاف درهم."

(۲) ابن حجر، احمد بن علي بن حجر العسقلاني فتح الباری، لاہور، دار نشر للكتب الاسلامیة (۵/ ۳۰۷)

کرتے ہیں جو آپ نے اس سے کیا تھا کہ جنت میں ایک چشمہ دیا جائے گا؟ حضور ﷺ نے فرمایا ہاں، حضرت عثمان غنیؓ نے عرض کیا کہ میں اسے خرید چکا ہوں اور اسے میں نے مسلمانوں کے لئے وقف کر دیا۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کنواں ایک غفاری کا تھا۔ ہم فی الوقت اس تحقیق میں نہیں پڑتے کہ وہ یہودی کا تھا یا غفاری کا، بہر حال ان دونوں روایتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عثمان غنیؓ نے بیر رومہ خرید کر مسلمانوں کے لئے وقف کیا تھا۔ احقر کو باوجود تلاشِ بسیار کے اس کے وقف کی تاریخ کہیں نہیں مل سکی لیکن ابھی ذکر کردہ ترمذی کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ابتداء ہجرت کا زمانہ تھا^(۱) اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ بیر رومہ تاریخ اسلام میں اپنی نوعیت کا پہلا وقف تھا، اگرچہ اس سے پہلے مسجد کی صورت میں مسجد قبا اور مسجد نبوی کا وقف وجود میں آچکا تھا۔ چونکہ یہ اپنی نوعیت کا پہلا وقف تھا اسی لئے غالباً علامہ ظفر احمد عثمانیؒ نے اسے تاریخ اسلام کا سب سے پہلے وقف قرار دیا ہے۔ فرماتے ہیں:

قلت: بل صدقة عثمان فانه اشترى بنو رومة مقدم النبي ﷺ المدينة وجعلها للمسلمين. (۲)

میں کہتا ہوں کہ حضرت عثمان غنیؓ کا وقف پہلا وقف تھا، کیونکہ انہوں نے حضور اکرم ﷺ کی مدینہ تشریف آوری کے موقع پر بیر رومہ خرید لیا تھا اور اسے مسلمانوں کے لئے وقف کر دیا تھا۔ اس کی تحقیق آگے آرہی ہے کہ اسلام کا سب سے پہلا وقف کونسا ہے؟

جناب نبی کریم ﷺ کے اوقاف:

خود جناب نبی کریم ﷺ نے وہ سات باغ اللہ کے راستے میں وقف فرمائے تھے جن کی وصیت ”مخیر لیق“ نامی ایک یہودی نے آپ کے لئے کی تھی، آپ ﷺ ان باغات کی آمدنی فقراء، مساکین، ابن سبیل اور اپنے رشتہ داروں پر خرچ فرمایا کرتے تھے۔

(۱) دیکھئے الترمذی، محمد بن عیسیٰ بن سورہ الترمذی مس الترمذی مع تحقیق احمد شاکر، بیروت، دار احیاء التراث العربی (رقم الحدیث ۳۷۰۳) ”عن ثمامة بن حزن القشیری قال شهدت الدار حين أشرف عليهم عثمان فقال أشدكم بالله والاسلام هل تعلمون أن رسول الله ﷺ قدم المدينة وليس بها ماء يستعد غير بنو رومة.“

(۲) عثمانی، طہر احمد عثمانی اعلاء السنن، کراچی ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ، طبع ثالث ۱۴۱۵ھ (۱۲۰/۱۳)

ابن ہشام نے اپنی سیرت میں ابن اسحاق کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ خیریق ایک یہودی عالم تھا اور وہ بہت مالدار تھا، بہت سے باغات کا مالک تھا، وہ جناب نبی کریم ﷺ کو آپ کی صفات اور اپنی معلومات کے ذریعہ خوب پہچانتا تھا اور دین اسلام سے کافی مانوس تھا۔ جب غزوہ احد کا دن آیا جو کہ ہفتہ کا دن تھا اس نے یہودیوں سے کہا کہ خدا کی قسم! تم جانتے ہو کہ محمد کی مدد کرنا تم پر ضروری ہے، انہوں نے جواب دیا کہ آج ہفتہ کا دن ہے جس میں ہمارے مذہب میں لڑنا منع ہے۔ خیریق نے کہا کہ خدا کرے کہ تمہارا کوئی ہفتہ کا دن نہ ہو۔ اس نے اپنے ہتھیار لئے اور جناب نبی کریم ﷺ کی خدمت میں احد کے میدان میں پہنچا اور اس نے پہلے اپنی قوم سے یہ عہد لے لیا تھا کہ اگر آج میں قتل کر دیا جاؤں تو میرا سراں ماں محمد (ﷺ) کا ہوگا، وہ اس میں جیسا چاہے تصرف کریں۔ جب لڑائی شروع ہوئی تو وہ بھی خوب لڑا یہاں تک کہ قتل کر دیا گیا۔

جناب نبی کریم ﷺ فرمایا کرتے تھے کہ خیریق یہودیوں میں سب سے بہتر تھا، اور جناب نبی کریم ﷺ نے اس کے اموال حسب وصیت لے لئے، آنحضرت ﷺ کے مدینہ میں عام اوقاف انہی میں سے تھے۔^(۱)

حافظ ابن حجرؒ نے مغازی واقدی کے حوالہ سے نقل فرمایا ہے کہ:

ان أول صدقة موقوفة كانت في الاسلام أراضى مخيريق التي أوصى بها الى النبي ﷺ فوقفها النبي ﷺ. (۲)

اسلام میں سب سے پہلا وقف خیریق کی زمینیں تھیں جن کی اس نے آنحضرت ﷺ کے لئے وصیت کی تھی، پھر حضور ﷺ نے وہ اراضی وقف فرمادی تھیں۔

(۱) ابن ہشام، عبد الملک بن ہشام الحمیری السیرۃ النبویۃ، مصر، مصطفى البابي ۱۹۵۵م (۱۸۱) "قال ابن اسحاق وكان من حديث مخيريق وكان حر اعالمًا وكان رجلا غنيا كثير الأموال من النخل، وكان يعرف رسول الله ﷺ بصفته وما يحده في علمه، وعلب عليه الف دية، فلم يرل على ذلك حتى ادا كان يوم أحد، وكان يوم أحد يوم السبت، قال: يا معشر يهودا والله انكم لتعلمون أن نصر محمد عليكم لحق، قالوا: ان اليوم يوم السبت، قال: لا ست لكم، ثم أخذ سلاحه فحرح حتى أتى رسول الله ﷺ بأحد، وعهد الي من وراءه من قومه: ان قتلته هذا اليوم فأموالي لمحمد ﷺ، يضع فيها ما أراه الله، فلما اقتل الناس قاتل حتى قتل فكان رسول الله ﷺ فيما ملعى يقول: مخيريق خير يهود، وقبض رسول الله ﷺ أمواله، فعامه صدقات رسول الله ﷺ بالمدينة منها " (۲) ابن حجر، احمد بن علي بن حجر العسقلاني، فتح الباري، لاهور، دار نشر للكتب الاسلامية (۲۰۲۵)

اس پر تو ہم آگے جا کر گفتگو کریں گے کہ اسلامی تاریخ کا سب سے پہلا وقف کونسا تھا، بہر حال ۳ھ میں خیر یق غزوہ احد میں قتل ہوا اور اس کا مال اس کی وصیت کے مطابق جناب نبی کریم ﷺ کو ملا اور آپ نے اسے وقف فرمادیا۔

یہ تو وہ وقف تھا جو آپ ﷺ نے اپنی حیات مبارکہ میں فرمادیا تھا ورنہ آپ کے تمام اموال آپ کی وفات کے بعد وقف ہو گئے تھے، کیونکہ جناب نبی کریم ﷺ کی ہدایت تھی:

”لَا نَوْرُثُ مَا تَرَ كُنَّا صَدَقَةً“ (۱)

ہماری میراث جاری نہیں ہوتی، ہم نے جو کچھ چھوڑا وہ صدقہ ہے۔

علامہ عینی لفظ ”صدقہ“ کے ذیل میں فرماتے ہیں:

وَمَا يَسْتَفَادُ مِنَ الْحَدِيثِ جَوَازُ الْوَقْفِ وَأَنْ يَجْرِيَ بَعْدَ الْوَفَاةِ كَالْحَيَاةِ
فَلَا يَبَاعُ وَلَا يَمْلِكُ. (۲)

اس حدیث سے وقف کا جواز معلوم ہوتا ہے، اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وفات کے بعد بھی اس کے وہی احکام ہیں جو حیات میں تھے کہ اسے نہ بیچا جاسکتا ہے اور نہ کسی کو اس کا مالک بنایا جاسکتا ہے۔

آپ ﷺ کے انتقال کے بعد آپ کی جو جائیداد زمینیں صدقات قرار دی گئیں ان کی تفصیل استاذ محترم حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب زید مجدہم نے علامہ نوویؒ کے حوالہ سے عملدفع الملہم میں نقل فرمائی ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ آپ ﷺ کے انتقال کے وقت آپ کی ملکیت میں درج ذیل زمینیں تھیں:

- (۱) بنو نضیر میں خیر یق کے وصیت کردہ سات باغ۔
- (۲) بنو نضیر کی زمینیں جو ان کی جلاوطنی کے بعد آنحضرت ﷺ کو بطور فدی دی گئی تھیں۔
- (۳) فذک کی نصف زمین جس پر آپ نے فتح خیبر کے بعد اہل فذک سے صلح کی تھی۔
- (۴) وادی القری کی مثلث زمین جو بطور صلح آپ کو دی گئی تھی۔
- (۵) خیبر کے دو قلعے وطیح اور سلام بھی آپ کو صلحا ملے تھے اور آپ کی ملکیت تھے۔

(۱) البخاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری۔ صحیح البخاری مع فتح الباری، لاہور، دار نشر للکتب الاسلامیہ (رقم الحديث: ۶۷۲۶)

(۲) العینی، محمود بن احمد المعروف ببلد العینی۔ عمدة القاری، بیروت، دار الفکر (۲۳۵ ۲۳)

(۶) فتح خیبر کے بعد خیبر کے فہم میں سے آپ کو حصہ ملا تھا۔^(۱)

یہ ساری زمینیں اور باغات جناب نبی کریم ﷺ کی ملکیت تھے، غیریق کے باغات تو آپ نے پہلے ہی وقف فرمادئے تھے، بقیہ زمینیں جناب نبی کریم ﷺ کے تصرف میں رہتی تھیں، آپ ان سے اپنے گھروالوں پر خرچ فرمایا کرتے تھے اور بقیہ تمام آمدنی مسلمانوں پر اور مصالح عامہ میں صرف کیا کرتے تھے، آپ کے انتقال کے بعد یہ ساری زمینیں آپ کی ہدایت کے مطابق صدقات (وقف) قرار دی گئیں اور انہیں حضرات خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین انہی مصارف میں خرچ فرماتے رہے جن میں جناب نبی کریم ﷺ اپنی حیات مبارکہ میں خرچ فرمایا کرتے تھے۔^(۲)

(۱) دیکھئے عثمانی، محمد تقی عثمانی، تکمیلہ فتح الملہم، کراچی، مکتبہ دارالعلوم ۱۳۱۵ھ (۸۴/۲) "والخلاصہ ما ذکرہ الووی فی آخر شرح الباب الآتی عن القاصی عیاض قال فی تفسیر صدقات النبی ﷺ "صارت الیہ ثلاثۃ حقوق اھدھا ما وہب لہ ﷺ، وذلک وصیۃ محیرق الیہودی لہ عند اسلامہ یوم أحد، وکانت سبع حوائط فی بئی الصیر الثانی، حقہ من الفنی من أرض بئی الصیر حیث اھلھم، کانت لہ خاصۃ، لأنھا لم یوحف علیھا المسلمون خیل ولا رکاب۔"

و اما مسفولات بئی الصیر فحملوا مھا ما حملتہ الابل غیر السلاح کما صالحھم، ثم قسم ﷺ الباقی بین المسلمین، وکانت الارض لقسۃ، و یجرحھا فی بوائت المسلمین و کذلک نصف أرض فدک، صالح اھلھا بعد فتح خیبر علی نصف أرضھا وکان حالھا، و کذلک ثلث أرض وادی القری أحدہ فی الصلح حیث صالح اھلھا الیہود، و کذلک حصان من حصون خیبر وھما الوطیح والسلاط، أخذھا صلحا و الثالث سھمہ من خمس خیبر و ما افتتح فیھا عوف، فکانت ہدہ کلھا ملکاً لرسول اللہ ﷺ خاصۃ، لاحق فیھا لأحد غیرہ، لکسۃ ﷺ کان لا یستأثر بھا، بل یعقھا علی اھلہ و المسلمین و للمصالح العامۃ، و کل ہدہ صدقات محررات التملک بعدہ، "واللہ اعلم۔"

(۲) صدقات نبوی کی مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائے السمھودی، نور الدین علی بن احمد ۵۹۱۱ھ، وفاء الوفاء، مدینہ منورہ، الشیخ محمد النعمانی ۱۳۷۴ھ (۹۸۸/۳)

حضراتِ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اوقاف

حضرت عمر فاروقؓ کا وقف:

حضراتِ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں سے حضرت عمر فاروقؓ سب سے پہلے شخص ہیں جنہوں نے زمین کی صورت میں وقف کیا۔ ان سے پہلے ارچہ حضرت عثمان غنیؓ ”بیر رومہ“ وقف فرما چکے تھے لیکن اس کی نوعیت دوسری تھی، حضرت فاروق اعظمؓ کے وقف کا پس منظر یہ تھا کہ آپ کی خیر میں ایک زمین تھی جس کا نام ”ثمنغ“ تھا، یہاں کچھ باغات بھی تھے، فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ! میں نے ایک ایسی زمین حاصل کی ہے کہ اس سے قیمتی زمین مجھے اب تک نہیں ملی، آپ اس کے بارے میں مجھے کیا حکم دیتے ہیں؟ ایک دوسری روایت میں ہے کہ انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ! میں اسے صدقہ کرنا چاہتا ہوں، حضور ﷺ نے فرمایا:

تصدق بأصله لا یباع ولا یوہب ولا یورث ولكن ینفق ثمره۔^(۱)

اس کی اصل کو وقف کر دو کہ اسے نہ بیچا جاسکے، نہ ہبہ کیا جاسکے اور نہ ہی اس میں میراث جاری ہو سکے، البتہ اس کے پھل (منافع) خرچ کئے جاتے رہیں۔

چنانچہ حضرت عمرؓ نے اسے وقف کر دیا اور اس کے مصارف کا تعین بھی کر دیا کہ اس سے حاصل ہونے والے منافع مہمانوں، رشتہ داروں اور اقارب میں خرچ کئے جائیں، اور جو شخص اس کا متولی بنے اسے اجازت ہے کہ وہ مناسب طریقہ سے اس میں سے کھائے اور اپنے دوست کو کھلائے، بشرطیکہ وہ اسے مال جمع کرنے کا ذریعہ نہ بنائے۔^(۲)

(۱) السحاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری صحیح البخاری مع فتح الباری، لاہور دار نشر للکتب الاسلامیہ (رقم الحدیث: ۲۷۶۴)

(۲) حوالہ: ”عس سافع عس اس عمر ان عمر تصدق بمال له علی عهد رسول اللہ ﷺ، وکان یقال له ثمنغ وکان محلا، فقال عمر یا رسول اللہ انی استعدت مالا وهو عدی (بقیہ حدیث صفحہ ۹۴ پر ملاحظہ فرمائیں)“

ان تفصیلات کے ساتھ وقف تو حضرت عمرؓ نے حضور ﷺ کی موجودگی ہی میں کر دیا تھا، البتہ اس کی دستاویز اپنے دور خلافت میں لکھوائی، اور اس موقع پر حضرات انصار و مہاجرین کو جمع کیا اور انہیں اس دستاویز پر گواہ بنایا۔ حضرت جابر بن عبد اللہؓ کی روایت ہے:

لما كتب عمر بن الخطاب صدقته في خلافته دعا نفرا من المهاجرين
والأنصار فأحصرهم ذلك وأشهدهم عليه. (۱)

اب حضرت عمر بن خطابؓ نے اپنے وقف کی دستاویز لکھی تو حضرات انصار و مہاجرین کی
ایک جماعت کو اس موقع پر بلوایا اور انہیں اس پر گواہ بنایا۔

یہ دستاویز کتب حدیث میں منقول ہے۔ سنن دارقطنیؒ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی روایت مروی ہے
جس میں شروع میں حضرت عمرؓ کے وقف کا قصہ ذکر کیا گیا ہے۔ اس کے بعد یہ دستاویز نقل کی گئی ہے:

عن نافع عن اس عمر فكتب عمر هذا الخطاب: من عمر بن
الخطاب في ثمنغ والمائة الوسق التي أطعمنيها رسول الله ﷺ من
أرض خيبر، اني حبست أصلها وجعلت ثمرتها صدقة لذی القربى
واليتامى والمساكين وابن السبيل، والمقيم عليها أن يأكل أو يوكل
صديقا لا جناح، ولا يباع ولا يوهب ولا يورث ما قامت السموات
والأرض، جعل ذلك الى ابته حصصه، فاذا ماتت فالى ذی الراى من
أهلها. (۲)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ)

نقیس فاردت أن أنصدق به. فقال السیّد تصدق بأصله لا ببايع ولا يوهب ولا يورث ولكن يبق ثمره، فنصدق
به عمر، فصدقته تلك في سبيل الله وفي الرقاب والمساكين والصف وابن السبيل ولذی القربى، ولا جناح عني
من ولیه أن يأكل منه بالمعروف أو يوكل صديقه غير ممنول به "

(حاشیہ صفحہ ۹۵)

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب

العلمیہ ۱۹۹۹م (۸)

(۲) الدار قطنی، علی بن عمر الدار قطنی المتوفی ۳۸۵ھ، بیروت، دار المعرفة، الطبعة الاولى ۱۴۲۲ھ (۳۹۹۳)

حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے یہ دستاویز لکھی: ”یہ دستاویز عمر بن خطاب کی ہے شمع اور خیر کے ان سو وقت کے بارے میں جو حضور نے مجھے عطا کئے تھے۔ میں نے اس کی اصل کو وقف کر دیا اور اس کے ثمرات و منافع رشتہ داروں، یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کے لئے وقف ہیں، اور جو ان کا متولی ہو گا وہ خود بھی ان میں سے کھا سکتا ہے اور اپنے دوستوں کو بھی کھلا سکتا ہے، اسے نہ بیچا جائے گا، نہ بہہ کیا جائے گا اور نہ ہی اس میں میراث جاری ہوگی جب تک زمین و آسمان قائم ہیں، اس کا انتظام و انصرام حصہ بنت عمر کے سپرد ہے، اور جب اس کا انتقال ہو جائے تو اس کی اولاد میں سے جو ذی رائے ہو وہ اس کی نگرانی کرے گا۔“

اسی سے ملتے جلتے الفاظ میں یہ دستاویز ابو داؤد و شریف میں بھی مروی ہے۔^(۱)

حضرت عمر فاروقؓ کا یہ وقف اور اس کی دستاویز اسلامی اوقاف کی تاریخ میں ایک اہم حیثیت رکھتے ہیں اور ان سے وقف کے بہت سے احکام ثابت ہوتے ہیں جنہیں ہم انشاء اللہ متعلقہ ابواب میں ذکر کریں گے۔^(۲)

حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ کا وقف:

مسجد نبوی کے سامنے حضرت ابو طلحہؓ کا بیرحاء نامی باغ تھا۔ یہ باغ بڑا قیمتی، زرخیز اور ان کو اپنی جائیداد میں سب سے زیادہ محبوب تھا، اس کا پانی نہایت شیریں تھا، جناب نبی کریم ﷺ ان کے باغ میں

(۱) المسجستانی، ابو داؤد سلیمان بن اشعث المسجستانی المتوفی ۲۷۵ھ سن ابی داؤد بیروت، مؤسسة الریان ۱۹۹۸ (۳/۳۰۰ رقم الحديث: ۲۸۷۱) ”حدثنا سليمان بن داود المهری قال أخبرنا ابن وهب قال أخبرني الليث عن يحيى بن سعيد عن صدقة عمر بن الخطاب قال مسح لي عبد الحميد بن عبد الله بن عبد الله بن عمر بن الخطاب: بسم الله الرحمن الرحيم، هذا ما كتب عبد الله عمر في ثمن فقص من حبه نحو حديث نافع قال: عبر متائل مالا فما عفا عنه من ثمره فهو للسائل والمحروم قال وساق القصة قال: وإن شاء ولي ثمن اشتري من ثمره رقيقا لعمله، وكتب معقيب وشهد عبد الله بن الأرقم بسم الله الرحمن الرحيم، هذا ما أوصى به عبد الله عمر أمير المؤمنين أن حدث به حدث أن ثمنًا وصرة من الأكوع والعد الذي فيه والمائة سهم الذي بحير ورفيقه الذي فيه والمائة التي أطعمه محمد ﷺ بالوادي ثلثه حمصة ماعاشت، ثم يليه ذو الرأي من أهلها أن لا يباع ولا يشتري بعقه حيث رأى من السائل والمحروم ودوى القرى، ولا حرج على من وليه أن أكل أو اشتري رقيقا منه“

(۲) نوادر کے لئے دیکھئے اس حجر، احمد بن علی بن حجر العسقلانی، فتح الباری، لاہور، دار نشر المكتب الاسلامیہ (۵/۴۰۳)

تشریف لے جاتے اور اس کا پانی نوش فرماتے۔ جب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی:

لن نألو البر حتی تنفقوا مما تحبون. (۱)

تم ہرگز نیکی کامل حاصل نہیں کر سکو گے یہاں تک کہ تم اپنی محبوب چیزوں میں سے کچھ خرچ نہ

کرو۔

تو حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اپنی محبوب چیزوں پر نظر ڈالی اور ان کو اللہ کی راہ میں خرچ کرنے کے لئے آنحضرت ﷺ کے سامنے درخواستیں پیش کی جانے لگیں۔ حضرت ابو طلحہؓ بھی آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ! اللہ تعالیٰ فرما رہے ہیں: ”لن نألو البر حتی تنفقوا مما تحبون“ میرے تمام اموال میں پیرحاء مجھے سب سے زیادہ محبوب ہے، میں اس کو اللہ کی راہ میں خرچ کرنا چاہتا ہوں، آپ جس کام میں پسند فرمائیں اس کو صرف فرمادیں۔ آپ نے خوش ہو کر فرمایا: واہ واہ! وہ تو بڑے منفع والا باغ ہے، میں یہ مناسب سمجھتا ہوں کہ آپ اس کو اپنے اقرباء میں تقسیم فرمادیں۔ حضرت ابو طلحہؓ نے آنحضرت ﷺ کے اس مشورہ کو قبول کرتے ہوئے اسے اپنے اقرباء اور چچا زاد بھائیوں میں تقسیم کر دیا۔ (۲)

وقف کے اس واقعہ سے بھی بہت سے فوائد معلوم ہوئے ہیں۔ علامہ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں انہیں تفصیل ذکر کیا ہے، ہم بھی متعلقہ مقامات پر انہیں ذکر کریں گے۔ (۳)

(۱) القرآن (۹۲/۲)

(۲) دیکھئے السحاری۔ الامداد ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری صحیح البخاری مع فتح الباری، لاہور دار بشر للکتب الاسلامیہ، رقم الحدیث ۲۷۹۷، عن اسحاق بن عبد اللہ بن ابی طلحہ اہ سمع انس بن مالک یقول: کان ابو طلحہ اکثر الاضار بالمدينة مالا من محل، وکان احب ماله الیہ پیرحاء مستقلة المسجد، وکان السیۃ یدحمها ویشرب من ماء فیہا طیب قال انس فلما برئت ”لن نألو البر حتی تنفقوا مما تحبون“ قال ابو طلحہ فقال یا رسول اللہ ان اللہ یقول ”لن نألو البر حتی تنفقوا مما تحبون“ وان احب اموالی الی پیرحاء، وانہا صدقة اللہ، ارحو برہا و دحرہا عبد اللہ، فصعہا حیث اراک اللہ فقال یح، ذلک مال رابع، اوریح شک اس مسئلہ وقد سمعت مرفوع انی اری ان تجعلہا فی الاقرب، قال ابو طلحہ افعل ذلک یا رسول اللہ، فقسمہا ابو طلحہ فی اقاربه وبنی عمہ۔

(۳) کہئے اس حجر۔ احمد بن علی بن حجر العسقلانی فتح الباری، لاہور، دار بشر للکتب الاسلامیہ

(۳۹۸/۵)

حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کا وقف:

بخاری شریف میں روایت ہے:

ان سعد بن عبادہ توفیت امہ وهو غائب عنها، فقال: یا رسول اللہ ان امی توفیت وأنا غائب عنها ایفعلها شیء ان تصدقت به عنها؟ قال: نعم، قال: فانی أشهدک أن حائطی المخراف صدقة علیها. (۱)

حضرت سعد بن عبادہؓ کی والدہ کا انتقال ہو گیا، وہ موجود نہیں تھے۔ جب تشریف لائے تو حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ میری والدہ کا انتقال ہو گیا ہے، میں موجود نہیں تھا کیا اگر میں ان کی طرف سے کچھ صدقہ کر دوں تو انہیں اس کا فائدہ پہنچے گا؟ حضور ﷺ نے فرمایا: ہاں، حضرت سعدؓ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں آپ کو گواہ بناتا ہوں کہ میرا باغ جس کا نام ”مخراف“ ہے وہ ان کی طرف سے وقف ہے۔

یہ تو وہ اوقاف تھے جو جناب نبی کریم ﷺ کی حیات میں حضراتِ صحابہ کرامؓ نے کئے۔ آپ کی وفات کے بعد بھی یہ سلسلہ چلتا رہا۔ ذیل میں ہم آپ کی وفات کے بعد کئے جانے والے اوقاف میں سے چند اوقاف کا تذکرہ کرتے ہیں۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا وقف:

حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنے دورِ خلافت میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو ایک زمین دی تھی جس کا نام ”بیج“ تھا۔ پھر اس کے آس پاس کی کچھ اور زمین حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے خرید لی تھی اور اس میں ایک کنواں کھودا تھا۔ لوگ ابھی اس زمین کا کام کر رہے تھے کہ اچانک اس سے انتہائی تیز رفتاری کے ساتھ وافر مقدار میں پانی پھوٹا، لوگ حضرت علیؓ کے پاس گئے اور انہیں خوشخبری سنائی، آپ نے فرمایا: یہ خوشخبری تو وارث کو سنناؤ۔ پھر آپ نے وہ زمین فقراء، مساکین، مجاہدین، مسافرین، قریب و بعید پر وقف کر دی اور فرمایا کہ یہ وقف میں اس دن کے پیش نظر کر رہا ہوں جس دن بعض چہرے روشن ہوں گے اور بعض سیاہ، اور

آخر میں یہ بھی ذکر کیا کہ تاکہ اللہ تعالیٰ میرے چہرہ کو آگ سے پھیر دے اور آگ کو میرے چہرے سے پھیر دے۔^(۱)

امام خصاص نے بھی اسی طرح کی روایت ذکر کی ہے اور اس کے آخر میں یہ بھی مذکور ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے زمانہ میں اس موقوفہ زمین کی پیداوار ایک ہزار و سق تک پہنچ گئی تھی۔^(۲)

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا وقف:

امام خصاص نے خارجہ بن زید کے حوالہ سے یہ روایت نقل کی ہے:

عن زید بن ثابت قال: لم نر خيرا للميت ولا للحی من هذه الحبس الموقوفة، اما الميت فيجرى اجرها عليه واما الحی فتحبس عليه لاتباع ولا توهب ولا تورث ولا يقدر علی استهلاكها، وان زید بن ثابت جعل صدقته التي وقفها علی سنة صدقة عمر بن الخطاب وكتب كتابا علی كتابه.^(۳)

خارجہ بن زید حضرت زید بن ثابتؓ سے روایت کرتے ہیں کہ آپؓ نے فرمایا: ہم نے زندہ اور مردہ کے لئے وقف سے بہتر کوئی چیز نہیں دیکھی، میت کے لئے تو اس کے لئے کہ اسے اس کا ثواب ہمیشہ ملتا رہتا ہے اور زندہ کے لئے اس اعتبار سے بہتر ہے کہ اس پر چیزیں وقف کر دی جاتی ہیں، نہ تو وقف کردہ چیزوں کو بیچا جاسکتا ہے، نہ انہیں بہہ کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی ان میں میراث جاری ہوتی ہے اور وہ اسے ختم بھی نہیں کر سکتا۔ اور زید بن ثابتؓ نے اپنا

(۱) البیهقی، احمد بن حسن بن علی البیهقی ۳۸۳ھ - ۵۵۸ھ السن الکبریٰ، ملتان، بشر السہ (۶/ ۱۶۰) "عن جعفر بن محمد عن ابيه أن علی بن ابی طالب قطع له عمر بن الخطاب بیع ثم اشترى علی بن ابی طالب الی قطیعة عمر أشياء فحصر فیها عیسا، فیما هم یعملون فیها اذ انصرف علیهم مثل عرق الحرور من الماء، فأتی علی وشر بذلك قال بشر الوارث ثم تصدق بها علی الفقراء والمساكين وفي سبیل الله واسبیل القرب والعید وفي السلم وفي الحرب، لیوم تبص وحوه ونسود وحوه، لیصرف الله تعالیٰ بها وجهی عن النار ویصرف النار عن وجهی".

(۲) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمر والشیبانی المعروف بالحصاص. احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۶)

(۳) حوالہ بالا

وقف حضرت عمر فاروقؓ کے وقف کے طریقہ پر کیا تھا اور اس کی دستاویز بھی دستاویز فاروقی کی طرح لکھی تھی۔

بیہقی کی روایت میں ہے کہ آپؐ نے اپنے دو گھر وقف فرمائے تھے۔ ایک بقیع کے پاس تھا اور دوسرا مسجد نبوی کے قریب تھا، آپؐ اپنی وفات تک اس موقوفہ گھر میں قیام پذیر رہے جو مسجد نبوی کے قریب تھا۔^(۱)

حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ کا وقف:

حضرت زبیر بن عوامؓ نے اپنا گھر اپنی اولاد پر وقف فرما دیا تھا اس طرح سے کہ اسے نہ بیچا جاسکے اور نہ اس میں میراث جاری ہو، اور اس میں یہ بھی صراحت تھی:

ان للمردودة من بناته ان تسكن غير مضرة ولا مضاربها، فان استغنت
بزوج فلا شيء لها۔^(۲)

کہ میری بیٹیوں میں جو مطلقہ یا بیوہ ہو جائے وہ اس گھر میں رہے گی، نہ اسے تکلیف پہنچے گی
جائے گی اور نہ وہ کسی کو ضرر پہنچائے گی۔ اور اگر وہ دوسری شادی کر کے اس سے مستغنی
ہو جائے تو پھر اسے اس میں رہنے کا حق نہیں۔

حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا وقف:

امام بیہقی نے حضرت عباسؓ کے وقف کا تفصیلی قصہ حضرت ابو ہریرہؓ کے حوالہ سے نقل کیا ہے جو
اگرچہ کچھ مفصل ہے لیکن بہت سے نکات پر مشتمل ہے، اس لئے اسے یہاں نقل کرنا فائدہ سے خالی نہیں ہوگا۔
حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ جب فاروق اعظمؓ نے مسجد نبوی میں توسیع کا ارادہ فرمایا تو
اس توسیع میں حضرت عباس بن عبدالمطلب کا گھر بھی آ رہا تھا، حضرت عمرؓ نے چاہا کہ اسے

(۱) دیکھئے البیہقی، احمد بن حنبل بن علی البیہقی ۳۸۳ھ - ۵۵۸ھ السنن الکبریٰ، مکتان، بشر السنة
(۱۶۱/۶) "حدثني مالك أن ريد بن ثابت كان قد حبس داره التي في البقيع و داره التي عند المسجد، وكتب في
كتاب حبسه على ما حبس عمر بن الخطاب قال مالك وحبس ريد بن ثابت عدي قال، وكان زيد بن ثابت
يسكن منزلا في داره التي حبس عند المسجد حتى مات فيه، وقد كان عبد الله بن عمر فعل ذلك حبس داره و
كان يسكن مسكنا فيها۔"

(۲) الدارمی، عبد اللہ بن عبد الرحمن الدارمی۔ سنن الدارمی، دمشق، دار القلم ۱۹۹۲م (۲، ۸۸۵) رقم الحدیث۔

(۳۱۸۲) وکذا فی السنن الکبریٰ للبیہقی (۱۶۱/۶)

بھی مسجد نبوی میں داخل کر دیں اور حضرت عباسؓ کو اس کا پیچہ عوض دیدیں یمن انہوں نے یہ گھر دینے سے انکار کر دیا اور فرمایا کہ یہ تو مجھے جناب نبی کریم ﷺ نے دیا تھا۔ دونوں حضرات میں اختلاف ہوا، چنانچہ دونوں نے حضرت ابی بن کعبؓ کو فیصلہ کے لئے منتخب کیا اور ان کے گھر پر حاضر ہوئے، حضرت ابی بن کعبؓ کو ”سید المسلمین“ کہا جاتا تھا، حضرت ابی بن کعبؓ نے دونوں کے لئے تکیہ منگوائے اور دونوں تکیہ لگا کر آپ کے سامنے بیٹھ گئے۔ حضرت عمرؓ جو چپے چپے تھے وہ انہوں نے ذکر کیا، حضرت عباسؓ نے فرمایا کہ یہ تو حضور ﷺ نے مجھے دیا تھا۔ (دونوں فریقوں کی بات سن کر حضرت ابی بن کعبؓ نے حضرت داؤد علیہ السلام کا قصہ سنایا) اور فرمایا کہ اللہ عزوجل نے حضرت داؤد علیہ السلام کو حکم دیا کہ میرا کوئی گھر بناؤ، داؤد علیہ السلام نے عرض کیا کہ یا رب کہاں بناؤں؟ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ تم جہاں فرشتہ وقوع رسالت ہوئے کھڑا دیکھو وہاں بناؤ، حضرت داؤد علیہ السلام نے دیکھا کہ وہ فرشتہ ایک چٹان پر کھڑا ہے، وہ جگہ بنی اسرائیل کے ایک لڑکے کی تھی جہاں وہ غلہ وغیرہ رکھا کرتا تھا اور اسے گاتھا تھا۔ حضرت داؤد علیہ السلام اس کے پاس گئے اور کہا کہ مجھے حکم دیا گیا ہے کہ اس جگہ میں اللہ کا گھر بنوں، لڑکے نے عرض کیا کہ کیا اللہ جل شانہ نے آپ کو یہ حکم دیا ہے کہ آپ میری رضامندی کے بغیر یہ جگہ مجھ سے لے لیں؟ داؤد علیہ السلام نے فرمایا نہیں، اتنے میں اللہ تعالیٰ نے حضرت داؤد علیہ السلام کی طرف وحی بھیجی کہ میں نے تمہیں زمین کے سارے خزانے دئے ہوئے ہیں، تم اس لڑکے کو کچھ دے کر راضی کر لو، حضرت داؤد علیہ السلام دوبارہ اس لڑکے کے پاس آئے اور فرمایا کہ مجھے تمہاری خوشی کی رعایت کرنے کا حکم دیا گیا ہے، تم اس زمین کے بدلہ سونے کی ایک ڈھیری لے لو، لڑکے نے کہا کہ میں نے قبول کیا لیکن یہ بتلائیں کہ یہ زمین زیادہ بہتر ہے یا ایک ڈھیری سونا؟ حضرت داؤد علیہ السلام نے فرمایا کہ یہ زمین زیادہ بہتر ہے، اس نے کہا کہ پھر تو آپ مجھے راضی کیجئے۔ حضرت داؤد علیہ السلام نے فرمایا کہ چلو اس کے بدلہ تمہارے لئے تین ڈھیری سونا ہے، لیکن وہ اس پر بھی راضی نہیں ہوا اور برابر حضرت داؤد علیہ السلام سے زیادہ کا مطالبہ کرتا رہا یہاں تک کہ اس زمین کے بدلہ نو ڈھیری سونے پر راضی ہوا۔ حضرت ابی بن کعبؓ نے جب یہ قصہ ختم کیا تو حضرت عباسؓ نے فرمایا: خدا کی قسم! میں اس مکان کے بدلہ کچھ نہیں لوں گا، میں نے اسے مسلمانوں کی جماعت پر وقف کیا۔ حضرت عمرؓ نے اسے قبول

کیا اور مسجد میں داخل فرمادیا۔^(۱)

یہ تو حضراتِ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے چند اوقاف کا ذکر تھا، ورنہ اگر ان کے تمام اوقاف کا احاطہ کیا جائے تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو سکتی ہے۔

حضرت جابرؓ تو فرماتے ہیں:

فما أعلم أحدا كان له مال من المهاجرين والأنصار إلا حبس مالا من ماله صدقة موبدة لا تشتري أبدا ولا توهب ولا تورث.^(۲)

میرے علم میں نہیں ہے کہ حضراتِ مهاجرین اور انصار میں سے کسی کے پاس مال ہو اور اس نے اپنا مال اس طرح وقف نہ کیا ہو کہ اسے نہ بیچا جاسکے، نہ ہبہ کیا جاسکے اور نہ اس میں میراث جاری ہو سکے۔

قد امہ ابن مویٰ محمد بن عبد الرحمن بن سعد بن زرارہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں:

ما أعلم أحدا من أصحاب رسول الله ﷺ من أهل بدر من المهاجرين والأنصار إلا وقد وقف من ماله حبسا لا يشتري ولا يورث ولا يوهب حتى يرث الله الأرض ومن عليها.^(۳)

(۱) دیکھئے البیہقی، احمد بن حنبل بن علی البیہقی ۳۸۴ھ - ۵۸۵ھ، السنن الکبریٰ، ملتان، نشر السیة (۱۶۸۶) "عن أبي هريرة قال: لما أراد عمر بن الخطاب أن يرث في مسجد رسول الله ﷺ وقعت ريادته على دار العباس بن عبد المطلب، فأراد عمر أن يدخلها في مسجد رسول الله و يعوضه منها، فأبى وقال: قطيعة رسول الله ﷺ، واختلفا فجعل بينهما أبي بن كعب فأتياه في منزله وكان يسمى سيد المسلمين، فأمر لهما بوسادة فألقيت لهما فجسدا عليهما بين يديه، فذكر عمر ما أراد وذكر العباس قطيعة رسول الله ﷺ، فقال أبي: إن الله عروجل أمر عبده وسبه داود عليه السلام أن يسي له بينا، قال: أي رب! وأين هذا البيت؟ قال: حيث ترى الملك شاهراً سيفه، فرآه على الصخرة فاداً ماهاك يومئذ اندر لفلان من بني إسرائيل فأتاه داود فقال: ابي قد أمرت أن أسي هذا المكان بينا الله عروجل، فقال له الفتى: الله أمرك أن تأخذها مني بغير رضى؟ قال: لا، فأوحى الله إلى داود عليه السلام: اسي جعلت في يدك حرائر الأرض فارصه، فأتاه داود فقال: ابي قد أمرت برصاصك، فلك بها فنتظر من ذهب، قال: قد قبلت يا داود، وهي حيرام القطار؟ قال: بل هي حير، قال: فأرصى، قال: فلك بها ثلاث فاطير، قال: فلم يرل يشدد على داود حتى رضى منه تسع فاطير. قال العباس: اللهم لا أحد لها ثوابا وقد تصدقت بها على جماعة المسلمين، فقبلها عمر فأدخلها في مسجد رسول الله ﷺ."

(۲) الحصف، ابوبکر احمد بن عمر الشيباني المعروف بالحصف احكام الاوقاف، بيروت، دار الكتب العلمية ۱۹۹۹م (۸)

(۳) الحصف، ابوبکر احمد بن عمر الشيباني المعروف بالحصف احكام الاوقاف، بيروت، دار الكتب العلمية ۱۹۹۹م (۸)

میرے علم میں نہیں ہے۔ حضور ﷺ کے بدری مجاہدین اور انصاری صحابہ میں سے کوئی ایسا ہو جس نے اپنا مال اس طرح وقف نہ کیا ہو کہ اسے نہ بیچا جاسکے، نہ اس میں میراث جاری ہو اور نہ اسے ہبہ کیا جاسکے یہاں تک کہ قیامت آجائے۔

امام بیہقیؒ نے معرفۃ السنن الآثار میں تحریر فرمایا ہے کہ مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ حضور ﷺ کے صرف انصاری صحابہ میں سے اسی حضرات نے اپنی جائیدادیں وقف کیں۔^(۱)
علامہ ربی نے حضرت جابرؓ کا یہ ارشاد نقل فرمایا ہے کہ حضراتِ صحابہ میں سے کوئی ایسا نہ تھا جسے ذرا سی بھی استطاعت ہو اور اس نے وقف نہ کیا ہو۔^(۲)

امام خصاصؒ نے حضرت معاویہ بن جبلؓ، حضرت عائشہ صدیقہؓ، حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ، حضرت ام سلمہؓ، حضرت ام حبیبہؓ، حضرت صفیہؓ، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت خالد بن ولیدؓ، حضرت ابی اروی الدوسیؓ، حضرت جابر بن عبد اللہؓ اور حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ کے اوقاف کا اپنی کتاب میں سند کے ساتھ ذکر کیا ہے لیکن طوالت کے پیش نظر ہم انہیں یہاں ذکر نہیں کر رہے۔

خلاصہ یہ کہ آپ ﷺ کی حیاتِ مبارکہ میں بھی کچھ صحابہ کرام نے اپنی جائیدادیں وغیرہ وقف کیں اور آپ کی وفات کے بعد تو وقف کا ایک سلسلہ شروع ہو گیا۔ خلافتِ راشدہ کے تیس سالہ دور میں جہاں انفرادی اوقاف کثرت سے وجود میں آئے وہاں حکومتی سطح پر بھی مذہبی اوقاف اور رفہی اوقاف کا سلسلہ جاری رہا، صرف حضرت عمرؓ نے سرکاری سطح پر چار ہزار مساجد تعمیر کروائیں^(۳) جن میں اضافہ کا سلسلہ دیگر خلفاء نے آپ کے بعد جاری رکھا۔ غرضیکہ جس نظام وقف کی بنیاد جناب نبی کریم ﷺ نے اپنی حیاتِ مبارکہ میں رکھی تھی، اسے وسعت اور عروج حضراتِ خلفائے راشدین کے دور میں ملا، اور ایک وسیع البنياد نظام وقف وجود میں آ گیا۔

(۱) ایضاً البیہقی، احمد بن حسین بن علی البیہقی ۵۳۸۳ھ - ۵۴۵۸ھ، معرفۃ السنن والآثار، قاہرہ، دار الوفاء (۳۱/۹)

(۲) الرملی، محمد بن ابی العباس احمد بن حمزہ بن شہاب الدین الرملی، بہایۃ المحتاح، بیروت، دار احیاء التراث العربی، (۳۵۶/۵)

(۳) عارف، ڈاکٹر محمود حسن، راف۔ اسلام کا قانون وقف مع تاریخ مسلمہ اوقاف، لاہور، مرکز تحقیق دیال نگہ رست انٹرنی (۲۲۳)

تاریخ اسلام کا سب سے پہلا وقف

اسلام میں سب سے پہلا وقف کس کا ہے؟ اس میں حضراتِ محدثین اور مورخین کا کافی اختلاف ہے۔ بعض حضرات کا کہنا ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے اسلام میں سب سے پہلے وقف کیا جبکہ بعض کا کہنا ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے سب سے پہلے خیرِ یق کے وصیت کردہ باغات وقف کئے۔ حافظ ابن حجر فریقین کا اختلاف ذکر کرتے ہوئے فتح الباری میں فرماتے ہیں:

وحدیث عمر هذا أصل في مشروعية الوقف، قال أحمد حدثنا عن سافع عن ابن عمر قال: أول صدقة - أي موقوفة - كانت في الاسلام صدقة عمر، وروی عمر بن شبة عن عمرو بن سعد بن معاذ قال: سألنا عن أول حبس في الاسلام، فقال المهاجرون: صدقة عمر، وقال الأنصار: صدقة رسول الله ﷺ وفي اسناده الواقدي، وفي مغازی الواقدي أن أول صدقة موقوفة كانت في الاسلام أراضی مخيريق بالمعجمة مصغر التي أوصى بها الى النبي ﷺ فوقفها النبي ﷺ. (۱)

حضرت عمرؓ کا یہ وقف کا واقعہ وقف کی مشروعیت میں اصل ہے۔ امام احمدؒ نے نافع کے طریق سے روایت کیا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا ہے کہ اسلام میں سب سے پہلا وقف حضرت عمرؓ کا ہے اور عمر بن شہبہ نے عمر بن سعد سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا: ہم نے اسلام کے سب سے پہلے وقف کے بارے میں دریافت کیا، حضراتِ مهاجرین نے فرمایا: حضرت عمرؓ کا وقف، اور حضراتِ انصار نے فرمایا جناب نبی کریم ﷺ کا وقف، (اس کی سند میں واقدی ہے) مغازی واقدی میں ہے کہ اسلام میں سب سے پہلا وقف خیرِ یق کی زمینیں

(۱) ابن حجر، احمد بن علی بن حجر العسقلانی، فتح الباری، لاہور، دار نشر للکتاب الاسلامیہ (۵/۳۰۲)

ہیں، جن کی اس نے جناب کریم ﷺ کے لئے وصیت کی تھی اور حضور ﷺ نے انہیں وقف فرمایا دیا تھا۔

حافظ ابن حجرؒ نے اس میں کوئی فیصلہ نہیں فرمایا لیکن علامہ خصافؒ نے مسور رفاعہ کے حوالہ سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں صراحت ہے کہ حضرت عمرؓ نے شمعؓ کے ہاں حضور ﷺ کے خیبر سے واپس آنے کے بعد وقف فرمایا جبکہ حضور ﷺ کو خیبر یق کی زمینیں غزوہ احد کے بعد مل گئی تھیں۔ قرین قیاس یہی ہے کہ حضور ﷺ نے جدی وقف فرمادیا ہوگا، اس لئے رائج یہی ہے کہ حضور ﷺ کا وقف حضرت عمرؓ کے وقف سے مقدم ہے۔

مسور ابن رفاعہ ابن کعب سے روایت کرتے ہیں:

قال: أول صدقة كانت في الاسلام وقف رسول الله ﷺ أمواله، فقلت لابن كعب: فان الناس يقولون: صدقة عمر بن الخطاب أول؟ فقال: قتل مخيريق بأحد على رأس اثنين وثلاثين شهرا من مهاجر رسول الله ﷺ وأوصى: ان أصبت فأموالي لرسول الله ﷺ فقبضها رسول الله ﷺ وتصدق بها، وهذا قبل ماتصدق به عمرو انما تصدق عمر بشمع حين رجع رسول الله ﷺ من خيبر سنة سبع من الهجرة (۱)

ابن کعب نے فرمایا کہ اسلام میں سب سے پہلا وقف حضور اکرم ﷺ کا ہے، مسور بن رفاعہ کہتے ہیں: میں نے عرض کیا کہ لوگ کہتے ہیں حضرت عمرؓ کا وقف سب سے پہلا ہے، ابن کعب نے فرمایا مخیر یق احد میں ہجرت کے بیسیویں مہینے میں قتل ہوا اور اس نے یہ وصیت کی تھی کہ اگر میں قتل کر دیا جاؤں تو میرا سارا مال محمد کا ہے، چنانچہ حضور ﷺ نے وہ سارا مال لے لیا اور اسے وقف فرمادیا اور یہ حضرت عمرؓ کے وقف سے پہلے تھا، حضرت عمرؓ نے تو ”شمع“ حضور کی خیبر سے واپسی پر لے لے میں وقف کیا۔

علامہ ظفر احمد عثمانیؒ نے ایک تیسری رائے اختیار فرمائی ہے، وہ یہ ہے کہ اسلام کا سب سے پہلا وقف

(۱) الحصاف، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاف. احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب

العلمیة ۱۹۹۹م (۷) نیز دیکھئے: وفاء الوفاء للسهمودی (۱۹۶/۳)

نہ تو حضور ﷺ کا ہے اور نہ ہی حضرت عمرؓ کا، بلکہ سب سے پہلا وقف حضرت عثمان غنیؓ کا وقف کردہ بیررومہ ہے جسے آپ نے ابتدائے ہجرت میں خرید کر وقف فرمادیا تھا۔^(۱) اس کی تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔

رانج رائے:

احقر کے خیال میں اسلام کا سب سے پہلا وقف ”مسجد قبا“ ہے، کیونکہ حضور ﷺ جب ہجرت فرما کر مدینہ تشریف لائے تو ابتداء میں آپ نے کچھ ایام ”قبا“ میں قیام فرمایا اور وہیں ”مسجد قبا“ تعمیر فرمائی (اس کا تفصیلی ذکر پیچھے ہو چکا ہے) یہ اسلام کی سب سے پہلی باقاعدہ مسجد ہے اور سب سے پہلا وقف ہے۔ اس کے بعد دوسرے نمبر پر ”مسجد نبوی“ ہے جس کی تعمیر آپ نے اس زمین پر کی جہاں آپ کی اونٹنی بیٹھی تھی یہ جگہ دو یتیم لڑکوں کی تھی، ان سے آپ نے یہ خرید کر اس پر مسجد تعمیر فرمائی۔ تیسرے نمبر پر کہا جاسکتا ہے کہ ”بیررومہ“ ہے۔

فتح الباری اور خصاف کے حوالہ سے گذشتہ صفحات میں ہم نے جو بحث ذکر کی ہے وہ حضور ﷺ کے خیر لیق کی وصیت کردہ زمینوں کے وقف اور حضرت عمرؓ کے وقف میں باہمی تقابل کے اعتبار سے تو ہو سکتی ہے کہ ان میں سے کونسا وقف مقدم تھا اور کونسا موخر، لیکن علی الاطلاق ان میں سے کسی کو تاریخ اسلام کا سب سے پہلا وقف قرار دینا مشکل ہے۔

ان مختلف اقوال میں تطبیق کی ایک صورت یہ ہو سکتی ہے کہ یوں کہا جائے کہ مساجد کی صورت میں تاریخ کا سب سے پہلا وقف ”مسجد قبا“ ہے، اور کنوؤں کی صورت میں سب سے پہلا وقف ”بیررومہ“ ہے، اور اراضی و باغات کی صورت میں سب سے پہلا وقف رانج قول کے مطابق جناب نبی کریم ﷺ کا خیر لیق کی وصیت کردہ زمینوں کا وقف کرنا ہے۔

اس طرح ان مختلف اقوال میں تطبیق ہو سکتی ہے، لیکن بہر حال ان نسبتوں سے قطع نظر تاریخ اسلام کا سب سے پہلا وقف ”مسجد قبا ہی ہے۔ واللہ سبحانہ اعلم

(۱) دیکھئے عثمانی، طہر احمد عثمانی اعلاء السس، کراچی ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ، طبع ثالث ۱۳۱۵ھ

وقف کا حکم

وقف کے حکم میں فقہاء کرام رحمہم اللہ کی آراء مختلف ہیں، ذیل میں ہم انشاء اللہ وہ آراء اور ان کے ماخذ ذکر کر کے ان کا تفصیلی جائزہ لیں گے۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وقف کا حکم:

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف کرنے سے موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نہیں نکلتی بلکہ اسی کی ملکیت میں رہتی ہے اور وقف لازم بھی نہیں ہوتا واقف چاہے تو اس چیز کو بیچ سکتا ہے، کسی کو بطور ہدیہ دے بھی سکتا ہے، اسی طرح وہ دیگر تصرفات بھی کر سکتا ہے اور واقف کے انتقال کے بعد موقوفہ چیز اس کے ورثاء میں دیگر ترکہ کے ساتھ تقسیم ہوگی، البتہ جب تک موقوفہ چیز موجود ہے اس کے منافع کا صدقہ کرنا ضروری ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

هو في الشرع عند أبي حنيفة: حبس العين على ملك الواقف
والتصدق بالمنفعة بمنزلة العارية. (۱)

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک شرعاً وقف کسی چیز کو واقف کی ملکیت میں رکھتے ہوئے اس کی منفعت صدقہ کرنے کا نام ہے، اس کی مثال رعایت کی ہے۔
علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

فعده يجوز حواز الاعارة فتصرف منفعته الى جهة الوقف مع بقاء
العين على حكم ملك الواقف، ولو رجع عنه حال حياته جاز مع
الكراهة ويورث عنه. (۲)

(۱) المرعياتي، برهان الدين ابو الحسن علي بن ابي بكر المرعياتي هداية مع فتح القدير، كوتہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/ ۳۱۹)

(۲) الشامي، محمد امين الشهير بابن عابدين رد المحتار، كراچی، ايچ ايم سعيد كمپني، الطبعة الاولى ۲۰۰۶ء (۳/ ۳۳۸)

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف عاریت کی طرح جائز ہے اس کے منافع جہت وقف میں خرچ کئے جائیں گے جبکہ وقف کی ذات واقف کی ملکیت ہی میں باقی رہے گی، اور اگر اپنی زندگی میں واقف اس سے رجوع کرنا چاہے تو یہ کراہت کے ساتھ جائز ہے اور اس میں واقف کی میراث بھی جاری ہوگی۔

الاسعاف میں ہے:

عند ابی حنیفۃ رحمۃ اللہ یكون نذراً بالصدقة بغلة الأرض وبقی
ملکہ علی حالہ فاذا مات تورث عنه. (۱)

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک وقف درحقیقت موقوفہ زمین کی آمدنی صدقہ کرنے کی نذر ہے اور موقوفہ زمین حسب سابق واقف کی ملکیت ہی میں باقی رہتی ہے، اور جب واقف کا انتقال ہو جائے تو اس کی میراث بھی اس میں جاری ہوتی ہے۔

امام ابوحنیفہؒ کے موقف کے مطابق وقف سے پہلے اور وقف کے بعد موقوفہ چیز کے حکم میں فرق:

مذکورہ بالا تفصیل پر بظاہر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ وقف کرنے سے پہلے بھی موقوفہ چیز واقف کی ملکیت میں تھی اور وہ اس میں تمام تصرفات کر سکتا تھا، اگر امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک وقف کے بعد بھی واقف کی ملکیت برقرار ہے اور وہ اس میں تمام تصرفات کر سکتا ہے تو وقف کا فائدہ کیا ہوا؟

اس کا جواب علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ نے یہ دیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے مذکورہ موقف کے مطابق بھی وقف کرنے سے بہت سے فوائد ہیں جو وقف سے پہلے حاصل نہیں ہو سکتے تھے مثلاً وقف کرنے کے بعد عدالت کے ذریعہ اس کے لزوم کا فیصلہ کروایا جاسکتا ہے کہ کسی شخص نے وقف کر دیا اور اس کا متولی بھی مقرر کر دیا اس کے انتقال کے بعد اس کے ورثہ متولی سے مطالبہ کریں کہ اسے میراث میں تقسیم کیا جائے، جیسا کہ امام صاحب کا مسلک ہے تو متولی قاضی کی عدالت میں یہ مسئلہ لے جاسکتا ہے اور صاحبین کے مذہب کے مطابق وقف کے لزوم کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ اب اگر قاضی نے مفتی یہ قول یعنی صاحبین کے قول کے

(۱) الطرابعی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابعی، الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ، ہدیبہ،

مطابق لزوم کا فیصلہ کر دیا تو امام صاحبؒ کے مذہب کے مطابق بھی وقف لازم ہو جائے گا کیونکہ حکمِ قضی مسائل مجتہد فیہا میں رافع خلاف ہوا کرتا ہے جیسا کہ فقہ کا مشہور قاعدہ ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے۔ احکام الاوقاف لمصطفیٰ الزرقا، صفحہ ۸۹، کتاب الوقف للشیخ عبد الجلیل عبد الرحمن عشوب صفحہ ۳۷ مطبوعہ المکتبۃ المکیۃ) وقف کرنے سے پہلے یہ فیصلہ کرنا ممکن نہیں تھا، اسی طرح وقف کرنے کے بعد موقوفہ چیز سے فقیر کے لئے استفادہ کرنا جائز ہے حالانکہ وقف سے پہلے جائز نہیں تھا، وقف کرنے سے واقف کو ثواب ملتا ہے، وقف سے پہلے ثواب نہیں ملتا تھا، اسی طرح وقف کرنے کے بعد متولی وغیرہ کو مقرر کرنا درست ہے جبکہ وقف سے پہلے اس کا تصور نہیں ہو سکتا تھا۔^(۱)

اس سے بھی آگے بڑھ کر صاحب اسعاف علامہ برہان الدین طرابلسی رحمۃ اللہ علیہ نے تو یہ فرمایا ہے کہ وقف کرنے کے بعد امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک جب تک وہ چیز موجود ہے واقف پر اس کے منفع صدقہ کرنا واجب ہے، حالانکہ وقف سے پہلے ان منفع کا صدقہ کرنا واجب نہیں تھا اور بلا کراہت ان سے انتفاع جائز تھا۔^(۲)

ان فوائد کے ہوتے ہوئے یہ اعتراض بے معنی ہو جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے ذکر کردہ موقف کے مطابق وقف کا کوئی فائدہ نہیں۔

حضرت امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ اور امام شافعیؒ کا مسلک:

امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ اور امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف کرنے سے موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل کر حلالہ اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے، اور واقف کو اس میں کسی قسم کے تصرف کا اختیار نہیں رہتا، وہ نہ اس سے رجوع کر سکتا ہے اور نہ ہی اسے بیچ سکتا ہے۔

اسی طرح واقف کے انتقال کے بعد اس میں اس کی میراث بھی جاری نہیں ہوگی، علامہ بابر ترقی رحمۃ اللہ علیہ عنایہ شرح ہدایہ میں صاحبین رحمہما اللہ کا مسلک تحریر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

(۱) ابن سحیب، ریس الدیس ابن سحیب الحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۹۳۵) "وفیہ بطر لأن قوله لم یعد الوقف شیئاً غیر صحیح، لأنہ یصح الحکم بہ ولو لا صحة الوقف لم یصح الحکم بہ ویحل للفقیر أن یأکل ممہ ولو لا صحته لم یحل و یثبت الوقف علیہ ولو لا صحته ما ثبت فکیف یقال لم یعد شیئاً وفی الرأیة معنی الحوار حوار صرف الغلة الی تلك الحیة وینع شرطہ ویصح یصب المتولی علیہ فادانت هذه الاحکام کیف یقال لم یعد شیئاً"

(۲) دیکھئے الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہندیہ، ۱۳۲۰ھ (۱۲) نیز دیکھئے رد المحتار (۳۳۸/۳)

وعندهما هو حبس العین علی حکم ملک اللہ تعالیٰ فیزول ملک
الواقف عنه الی اللہ تعالیٰ علی وجہ تعود المنفعة الی العباد فیلزم ولا
بیاع ولا یورث. (۱)

امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک وقف یہ ہے کہ موقوفہ چیز کو اللہ تعالیٰ کی ملکیت
میں حکماً محبوس کر دیا جائے اس طریقہ سے کہ واقف کی ملکیت اس سے زائل ہو جائے اور وہ
موقوفہ چیز اللہ تعالیٰ کی طرف منتقل ہو جائے، اس کے منفعہ بندوں کو ملتے رہیں، پس
(واقف کی ملکیت زائل ہونے کی وجہ سے) وقف لازم ہو جاتا ہے اسے نہ بیچا جاسکتا ہے اور
نہ ہی اس میں میراث جاری ہو سکتی ہے۔

علامہ نووی رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ کے مسلک کی ترجمانی کرتے ہوئے فرماتے ہیں:
الطرف الثانی فی الاحکام المعنویۃ، فمنہا اللزوم فی الحال سواء
اضافہ الی مابعد الموت أم لم یضفہ و سواء سلمہ أم لم یسلمہ، قضی
بہ قاض أم لا . و اذا لزم امتنعت التصرفات القادحة فی غرض
الواقف وفی شرطہ و سواء فی امتناعہا الواقف وغیرہ، وأما رقبۃ
الوقف فالمذهب وهو نصہ فی المختصر هنا أن الملك فیہا انتقل
الی اللہ تعالیٰ. (۲)

وقف کے معنوی احکام میں سے ایک یہ ہے کہ وقف فی الحال لازم ہو جاتا ہے، چاہے اسے
موت کے بعد کی طرف منسوب کیا جائے یا نہیں، متولی کے حوالہ کیا جائے یا نہیں اور کوئی
قاضی اس کے لزوم کا فیصلہ کرے یا نہیں اور جب وقف لازم ہو گیا تو اس میں وہ تمام
تصرفات ممنوع ہوں گے جو واقف کی اغراض اور شرائط کے منافی ہوں یہ تصرفات واقف
کرے یا غیر واقف، اور جہاں تک رقبہ وقف کی ملکیت کا تعلق ہے تو اس میں اصل مذہب
یہی ہے کہ ملکیت اللہ تعالیٰ کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔

علامہ مناویؒ تحریر فرماتے ہیں:

(۱) الباہرۃ، محمد بن محمود الباہرۃ، العایہ بہامش فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/ ۳۱۹)

(۲) النووی، یحییٰ بن شرف النووی روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵ م (۵/ ۳۳۲)

وقد سبق أن حكمه اللزوم حالاً هبة على معين أو جهة وإن لم يحكم به قاضٍ ويمنع الواقف من تصرف يقدر في الوقف أو شرطه وينتقل ملك رقبة الموقوف على جهة أو معين إلى الله تعالى أي ينفك عن اختصاص الأدمي. (۱)

پہلے گزر چکا ہے کہ وقف کا حکم یہ ہے کہ وہ کسی معین شخصیت یا کسی جہت پر ہبہ ہونے کی حیثیت سے فوراً لازم ہو جاتا ہے، اگرچہ قاضی اس کے لزوم کا فیصلہ نہ کرے اور واقف کے لئے ایسا تصرف ممنوع ہو جاتا ہے جو وقف کے لئے نقصان دہ ہو یا واقف کی شرط کے خلاف ہو اور شئی موقوف کی ملکیت اللہ تعالیٰ کی طرف منتقل ہو جاتی ہے خواہ وہ کسی معین شخص پر وقف ہو یا کسی جہت پر وقف ہو، اللہ تعالیٰ کی طرف ملکیت منتقل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ انسان کو اپنی مملوکہ چیز پر جو خاص حقوق حاصل ہیں وہ حقوق اب باقی نہیں رہتے۔

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک:

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف کا حکم یہ ہے کہ وقف کرنے کے بعد موقوفہ چیز واقف کی ملکیت ہی میں رہتی ہے البتہ اسے اس میں ملکیتی تصرفات کرنے کا اختیار نہیں رہتا وہ اسے بیچ سکتا ہے نہ ہبہ کر سکتا ہے اور نہ ہی اس کے انتقال کے بعد اس میں اس کی میراث جاری ہوگی۔

علامہ صاوی رحمہ اللہ نے الشرح الصغیر کے حاشیہ میں مدونہ کے حوالہ سے امام مالک رحمہ اللہ کا یہ قول نقل فرمایا ہے کہ:

لا يباع العقار المحبس ولو خرب، وبقاء أحباس السلف دائرة دليل على منع ذلك. (۲)

موقوفہ زمین بیچی نہیں جاسکتی اگرچہ وہ ویران کیوں نہ ہو گئی ہو، اسلاف کے اوقاف کا مسلسل باقی رہنا موقوفہ زمین کے بیچنے کی ممانعت پر دلیل ہے۔

علامہ رد ردیر رحمہ اللہ موقوفہ چیز کی ملکیت کے سلسلہ میں فرماتے ہیں:

(۱) المساوی، عبد الرؤف بن تاح العارفين المساوی الشافعی، تیسیر الوقوف، مکہ مکرمہ، مکتبہ نزار المصطفیٰ الباز الطبعة الاولى: ۱۹۹۸ م (۱/۱۲۶)

(۲) المساوی، احمد بن محمد المساوی المالکی حاشیۃ الصاوی علی الشرح الصغیر، مصر، دار المعارف (۳/۱۲۶)

و ملک الذات ای ذات الوقف فقط للواقف. (۱)

موقوفہ چیز کی ذات واقف ہی کی ملکیت میں رہتی ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا مسلک:

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے نزدیک وقف کرنے سے موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل کر موقوف عینہ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے اور وقف کرتے ہی وقف لازم ہو جاتا ہے، واقف اس میں کسی قسم کا تصرف نہیں کر سکتا نہ اسے بیچ سکتا ہے اور نہ ہی واقف کے مرنے کے بعد اس میں اس کی میراث جاری ہوگی۔ ابن مفلح حنبلی رحمہ اللہ المبدع فی شرح المقنع میں فرماتے ہیں:

لأن الوقف يزول به ملك الواقف ويلزم بمجرد اللفظ لحديث عمر

السابق ولأنه يمنع البيع والهبة فصل: ويملك الموقوف عليه

الوقف في ظاهر المذهب لأنه سبب يزيل التصرف في الرقبة. (۲)

وقف میں محض الفاظ وقف کہنے سے واقف کی ملکیت زائل ہو جاتی ہے اور وقف لازم ہو جاتا

ہے، حدیث عمرؓ کی وجہ سے، اور یہ ایسا تبرع ہے جو بیع اور ہبہ کو ممنوع قرار دیتا ہے

موقوف علیہ موقوفہ چیز کا مالک بن جاتا ہے ظاہر مذہب میں، کیونکہ وقف ایسا سبب ہے جو

رقبہ میں تصرف کو زائل کر دیتا ہے۔

علامہ ابن قدامہؒ فرماتے ہیں:

ان الوقف اذا صح زال به ملك الواقف عنه في الصحيح من

المذهب. (۳)

وقف جب درست ہو جائے تو مذہب حنبلی میں صحیح بات یہ ہے کہ اس سے واقف کی ملکیت

زائل ہو جاتی ہے۔

(۱) دیکھئے الشرح الصغير (۱۳۲/۳) الحارثی علی مختصر سیدی حلیل (۷۸/۷) شرح مع الحلیل (۳۳۳)

فتح القدیر (۳۱۹/۵) مواہب الجلیل للحطاب (۱۸/۶) (۳۵)

(۲) ابن مفلح، ابو اسحاق برہان الدین ابراہیم بن محمد بن عبد اللہ بن مفلح ۵۸۱۶ - ۵۸۸۳ المدع فی شرح

المقنع، بیروت، المکتب الاسلامی (۳۲۸/۵)

(۳) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳۱ - ۵۶۲۰، المفی،

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷ م (۲۰۷/۸)

آگے مزید تحریر فرماتے ہیں:

وینقل الملك في الموقوف الى الموقوف عليهم في ظاهر المذهب
قال احمد: اذا وقف داره على ولد احيه صارت لهم، وهذا يدل على
انهم ملوكه. (۱)

شئی موقوف کی ملکیت موقوف علیہم کی طرف منتقل ہو جاتی ہے ظاہر مذہب میں، امام احمدؒ نے
فرمایا کہ اگر کسی نے اپنا گھر اپنے بھائی کی اولاد کے لئے وقف کیا تو یہ گھر ان کا ہو جائے گا،
امام کی یہ عبارت اس پر دلالت کر رہی ہے کہ شئی موقوف کی ملکیت وقف کرنے کے بعد
موقوف علیہم کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔

اور اگر موقوف علیہ غیر محصور ہوں جیسے فقراء کے لئے، مساکین کے لئے یا طلبہ علم دین کے لئے وقف کیا
یا جس جہت پر وقف کیا اس میں مالک بننے کی صلاحیت نہ ہو جیسے مساجد، سقایات وغیرہ تو ایسی صورت میں
فقہاء حنابلہ کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ وقف کسی متعین شخص کی ملکیت میں داخل نہیں ہوگا بلکہ اجتماعی
طور پر فقراء، مساکین اور طلبہ علم دین کی ملکیت ہوگا، اسی طرح مساجد اور سقایات کی صورت میں چونکہ ان
سے تمام مسلمانوں کو فائدہ اٹھانے کا حق ہے اس لئے یہ اجتماعی طور پر تمام مسلمانوں کی ملکیت ہوں گے اور
جیسے مسلمانوں کی اجتماعی املاک کا انتظام و انصرام حکومت کی ذمہ داری ہے اسی طرح ان کے انتظام کے
لئے اگر اوقاف نے کسی کو متولی مقرر نہیں کیا تو ان کا انتظام بھی حکومت ہی کی ذمہ داری ہوگا۔
علامہ ابن قدامہ رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

فلایصح (الوقف) علی من لا یملک. فان قیل قد جوزتم الوقف علی
المساجد والسقایات وأشباهها وهی لا تملک، قلنا: الوقف هناک
علی المسلمین الا انه عین فی نفع خاص لهم. (۲)

آگے مزید لکھتے ہیں:

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ ۶۲۰ھ المعنی،

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعۃ الثالثۃ ۱۹۹۷م (۱۸۸/۸)

(۲) حوالہ بالا (۱۸۸/۸)

فان لم يجعله (النظر) لأحد أو جعله لانسان فمات نظر فيه الموقوف عليه لأنه ملكه و نفعه له فكان نظره اليه كملكه المطلق . وأما الوقف على المساكين والمساجد ونحوها أو على من لا يمكن حصرهم واستيعابهم فالنظر فيه الى الحاكم لأنه ليس له مالک متعين ينظر فيه. (۱)

منشاء اختلاف:

وقف کے حکم سے متعلق فقہاء کرام کی ذکر کردہ آراء اور ان کے مسلک میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وقف کے حکم میں ان کا اختلاف درحقیقت دو اصولی باتوں پر مبنی ہے:

نمبر ۱: وقف کرنے سے وقف لازم ہو جاتا ہے یا نہیں؟

نمبر ۲: موقوفہ چیز پر ملکیت کس کی ہوتی ہے؟

وقف کے حکم کے بارے میں رائج قول تک پہنچنے کے لئے پہلے ان دونوں امور سے متعلق فقہاء کرام رحمہم اللہ کے اقوال اور ان کے دلائل کا جائزہ لینا ضروری ہے۔

(۱) المغنی ج ۸ صفحہ ۲۳۶ و کذا فی کشاف القناع للبهوتي ج ۳ صفحہ ۲۹

لزوم وقف

وقف کرنے سے وقف لازم ہوتا ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ میں فقہاء کرام کی دو آراء ہیں:

لزوم وقف کے بارے میں امام ابوحنیفہؒ کا موقف:

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عام حالات میں وقف لازم نہیں ہوتا واقف کو اس میں تصرف کا اختیار رہتا ہے، البتہ تین صورتیں ایسی ہیں جن میں وقف امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بھی لازم ہو جاتا ہے۔^(۱)

ان تین صورتوں کی تفصیل مشروعیت وقف کے سلسلہ میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کے ذیل میں بڑی وضاحت سے گزر چکی ہے، اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

لزوم وقف کے بارے میں جمہور فقہاء کا موقف:

جمہور فقہاء امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے نزدیک وقف کرنے سے وقف لازم ہو جاتا ہے، اور اس میں واقف کو ملکیتی تصرفات کرنے کا اختیار نہیں رہتا وہ نہ تو اس سے رجوع کر سکتا ہے اور نہ ہی اسے بیچ سکتا ہے، اس کے انتقال کے بعد اس میں اس کی میراث بھی جاری نہیں ہوگی۔ (ہر ایک کے مذہب سے متعلق فقہی عبارات گذشتہ صفحات میں نقل کر دی گئی ہیں)

عدم لزوم پر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل:

وقف کے لازم نہ ہونے پر بہت سے دلائل پیش کئے گئے ہیں، ذیل میں ان میں سے چیدہ چیدہ دلائل نقل کئے جاتے ہیں:

(۱) دیمیہ السرحسی، شمس الانامہ محمد بن احمد بن ابی سہل السرحسی المسوط للسرحسی، بیروت، دار المعرفۃ ۱۹۹۳ م (۲۷/۱۲)

دلیل نمبر ۱:

سنن بیہقی میں بکر بن حازم کی مرسل روایت ہے وہ فرماتے ہیں:

عن عبد الله بن زيد بن عبد ربہ الذی أرى النداء انه أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله حائطى هذا صدقة وهو الى الله ورسوله، فجاء أبواه فقال يا رسول الله كان قوام عيشنا فردہ رسول الله صلى الله عليه وسلم اليهما ثم ماتا فورثهما ابنهما بعد. (۱)

حضرت عبداللہ بن زید بن عبد ربہؓ (اذان کا خواب دیکھنے والے) حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ میرا یہ باغ اللہ اور اس کے رسول کے لئے صدقہ (وقف) ہے، اس کے بعد ان کے والدین حضور کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ اسی باغ پر ہمارا گذر بسر تھا، آپ نے یہ سن کر وہ باغ حضرت عبداللہ بن زید کے والدین کو لوٹا دیا اور جب ان دونوں کا انتقال ہو گیا تو ان کے بیٹے ان کے وارث بنے۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن زید کے باغ وقف کرنے کے بعد ان کے والدین کی درخواست پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ باغ واپس کر دیا، اگر وقف کرنے سے وقف لازم ہو جاتا تو حضور باغ واپس نہ فرماتے۔

دلیل نمبر ۲:

صحیح بخاری شریف میں حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ کے باغ وقف کرنے کے قصہ میں مذکور ہے کہ جب انہوں نے اپنا باغ وقف کیا تو حضور نے ان سے فرمایا کہ اسے اپنے رشتہ داروں پر وقف کر دو، چنانچہ انہوں نے اپنے بہت سے رشتہ داروں پر وہ باغ وقف کر دیا۔ آگے حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

قال: وكان منهم أبى وحسان، قال وباع حسان حصته منه من معاوية، فقيل له: تبع صدقة أبى طلحة؟ قال: لا أبيع صاعاً من تمر بصاع من

(۱) البيهقي، احمد بن حنبل بن علي البيهقي ۳۸۳ ۳۵۸ هـ السنن الكبرى، ملتان، نشر السنة (۱۶۳/۶) وكذا في السنن لدار قطي (۵۰۱/۲)

در اہم؟ قال: و كانت تلك الحديقة في موضع قصر بني حديلة الذي بناه معاوية. (۱)

ان رشتہ داروں میں ابی بن کعب اور حسان بن ثابت رضی اللہ عنہما بھی تھے، حضرت حسانؓ نے اپنا حصہ حضرت معاویہؓ کو بیچ دیا، ان سے کہا گیا کہ کیا آپ حضرت ابوطالبؓ کا وقف بیچ رہے ہیں؟ انہوں نے جواب دیا کہ کیا میں ایک صاع کھجور ایک صاع درہم کے عوض نہ بیچوں (یعنی اتنا منفع بخش سودا چھوڑ دوں) حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ یہ باغ قصر بنی حدیدہ کی جگہ واقع تھا جسے حضرت معاویہؓ نے تعمیر کیا تھا۔

اس روایت میں مذکور ہے کہ حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ نے باغ کا وہ حصہ جو ان پر وقف کیا تھا اسے بیچ دیا، اگر وقف کرنے سے وقف لازم ہو جاتا اور اسے بیچنا جائز نہیں ہوتا تو حضرت حسان رضی اللہ عنہ وہ باغ نہیں بیچتے۔

دلیل نمبر ۳:

امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے شرح معانی الآثار میں مالک عن ابن شہاب کے طریق سے مرسل روایت کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

لو لآنی ذکرت صدقتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لرددتھا. (۲)
اگر میں نے منہ را رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اپنے وقف کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں اسے واپس لے لیتا۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ وقف سے رجوع کرنے سے اس وجہ سے نہیں رکے کہ وقف کرنے سے وقف لازم ہو جاتا ہے بلکہ صرف اس وجہ سے انہوں نے رجوع نہیں فرمایا کہ اس وقف کا تذکرہ حضور اکرم ﷺ سے کر چکے تھے، اور حضور اس کے بارے میں انہیں ہدایت دے چکے تھے، اب حضور ﷺ کے انتقال کے بعد انہوں نے مناسب نہیں سمجھا کہ اس سے رجوع کریں، ورنہ رجوع کرنے سے کوئی چیز مانع نہیں تھی۔ معلوم ہوا کہ وقف کرنے سے وقف لازم نہیں ہوتا۔

(۱) البحاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری صحیح البخاری مع فتح الباری، لاہور، دار نشر للکتب الاسلامیہ (۳۸۷/۵) رقم الحدیث: ۲۷۵۸

(۲) الطحاوی، ابو جعفر احمد بن محمد المصری الطحاوی ۵۲۳۹ - ۵۳۲۱۔ شرح معانی الآثار، ملتان، المکتبۃ الامدادیہ (۳۲۹/۲)

علامہ ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

واستدل به الطحاوی لأبسی حنیفة وزفر فی أن ایقاف الأرض آی
التصدق بغلتها دون أصلها لا یمنع من الرجوع فیها وأن الذی منع
عمر من الرجوع کونه ذکره للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فکره أن
یفارقه علی امر ثم یخالفه الی غیره. (۱)

امام طحاویؒ نے اس روایت سے امام ابوحنیفہؒ اور امام زفرؒ کے حق میں استدلال پیش کیا ہے کہ
زمین کا وقف رجوع عن الوقف سے مانع نہیں، اور حضرت عمرؓ کو جس چیز نے رجوع سے روکا
وہ یہ تھی کہ انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا ذکر کر دیا تھا، لہذا انہوں نے اسے
ناپسند کیا کہ حضور سے ایک مرتبہ موافقت کرنے کے بعد پھر اس کی مخالفت کریں۔

دلیل نمبر ۴:

حضرت مطرف اپنے والد سے روایت کرتے ہیں:

قال أئیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم وهو یقرأ "الھکم التکاثر" قال:
یقول ابن ادم: مالی مالی. قال وهل لک یا ابن ادم من مالک الا
ما اکلت فأفنیته أو لبست فأبلیت أو تصدقت فأمضیت. (۲)
فرماتے ہیں کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا، آپ الہاکم التکاثر پڑھ
رہے تھے، آپ نے فرمایا ابن ادم کہتا ہے میرا مال میرا مال، حالانکہ اے ابن ادم تیرے
لئے تیرے مال میں سے وہی ہے جو تو نے کھالیا اور اسے فنا کر دیا، یا پہن یا اور اسے پرانا
کر دیا، یا صدقہ کر دیا اور اسے آگے بھیج دیا۔

شمس الأئمہ السرخسی رحمۃ اللہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ کے مسلک پر اس حدیث سے استدلال کرتے
ہوئے فرماتے ہیں کہ اس روایت میں جناب نبی کریم ﷺ نے صدقہ کے ساتھ فامضیت کا لفظ ارشاد فرمایا

(۱) عثمانی، ظفر احمد عثمانی، اعلاء السنن، کراچی، إدارة القرآن و العلوم الاسلامیہ، طبع ثالث ۱۴۱۵ھ
(۱۰۳/۱۳)

(۲) القشیری، مسلم بن الحجاج القشیری، صحیح لمسلم مع شرح البووی، کراچی، إدارة القرآن (۹۳/۱۸)
کتاب الزهد

ہے جس سے معوم ہوتا ہے کہ اس صدقہ میں میراث جاری نہیں ہوگی جسے نافذ کر دیا گیا ہو، اگر صدقہ کو نافذ نہیں کیا گیا ہو تو اس میں میراث جاری ہوگی، اور صدقہ کا نفاذ یہ ہے کہ دوسرے کو اس کا مالک بنادیا جائے، وقف میں چونکہ شئی موقوفہ کا کسی کو مالک نہیں بنایا جاتا اس لئے اس میں نفاذ صدقہ نہیں پایا گیا، اور جب صدقہ کو نافذ نہیں کیا گیا تو وہ لازم نہیں ہوا اس میں میراث جاری ہو سکتی ہے۔^(۱) یہ چند دلائل ہیں جو وقف کے لازم نہ ہونے پر پیش کئے جاتے ہیں۔

لزوم وقف پر جمہور کے دلائل

جمہور فقہاء جو لزوم وقف کے قائل ہیں انہوں نے بھی اپنے موقف پر دلائل پیش کئے ہیں جن میں سے چند ہم ذیل میں ذکر کرتے ہیں:

دلیل نمبر ۱:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے وقف کے واقعہ میں مذکور ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اپنا باغ وقف کرنے کا ارادہ ظاہر فرمایا تو آپ نے فرمایا:

تصدق بأصله لا یباع ولا یوہب ولا یورث۔^(۲)

اس باغ کی ذات کو تو وقف کر دو کہ اسے نہ بیچا جاسکے نہ ہی ہبہ کیا جاسکے اور نہ اس میں میراث جاری ہو۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد اس پر دلالت کرتا ہے کہ وقف کرنے سے وقف لازم ہو جاتا ہے اسے نہ بیچا جاسکتا ہے اور نہ ہی ہبہ کیا جاسکتا ہے۔

(۱) السرخسی، شمس الانامہ محمد بن احمد بن ابی سہل السرخسی المیسوط للسرخسی، بیروت، دار المعرفۃ ۱۹۹۳ء (۱۲/۲۹) "و حجة أبي حنيفة قول رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ابن ادم مالي مالي فيس النسي عليه السلام أن الارث اما يعدم في الصدقة التي أمضاها وذلك لا يكون الا بعد التملك من غيره وكذا في اعلاء النسب ۱۳/۱۰۱، يقول العثماني. فيس النسي صلى الله عليه وسلم أن الارث اما يعدم في الصدقة التي أمضاها وذلك لا يكون الا بعد التملك من غيره أو بالاصافة الى ما بعد الموت أو باتصال حكم الحاكم به، فمن تصدق، بعلقة أرضه وجس أصلها ولم يصف الى ما بعد الموت ولم يحكم به حاكم فقد تصدق ولم يمسه فلا يتم الوقف ولا يلزم، ومن ادعى الامضاء بغير ذلك فعليه البيان."

(۲) البحاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری، صحيح البخاری مع فتح الباری، لاہور، دار بشر للكتب الإسلامية (۵/۳۹۲ رقم الحديث: ۲۷۶۳)

علامہ ماوردی رحمۃ اللہ الحاروی الکبیر میں یہ حدیث ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

والتعلق الشانی بالخبر أن عمر جعلها صدقة ثم ذکر أحكامها فقال:
لاتباع ولا توهب ولا تورث فدل ذلك على أن هذه الاحکام تتعلق
بها اذا صارت صدقة وان لم يحکم بها الحاكم^(۱)

اس حدیث سے دوسری یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت عمرؓ نے اسے وقف قرار دیا پھر
اس کے احکام بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ اسے نہ بیچا جائے گا نہ ہبہ کیا جائے گا اور نہ ہی اس
میں میراث جاری ہوگی، یہ الفاظ دلالت کرتے ہیں کہ زمین کے وقف ہوتے ہی یہ احکام
اس سے متعلق ہو جاتے ہیں اگرچہ حاکم اس کے لزوم کا فیصلہ نہ بھی کرے۔

بعض حضرات نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ جملہ حضور کا ارشاد نہیں ہے بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا
قول ہے۔^(۲)

لیکن یہ اعتراض درست نہیں، اگرچہ بعض روایتوں میں اسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کے
طور پر ذکر کیا گیا ہے لیکن بخاری شریف میں صحابہ بن جویریہ عن نافع عن ابن عمر کے طریق میں واضح طور پر
موجود ہے کہ:

فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: تصدق بأصله لا یباع ولا یوهب ولا
یورث ولكن ینفق ثمره^(۳)

اسی طرح امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الزمرۃ میں تعلیقاً نقل فرمایا ہے:

وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لعمر: تصدق بأصله لا یباع ولكن
ینفق ثمره فتصدق به^(۴)

(۱) الماوردی، ابو الحسن علی بن محمد بن حبیب الماوردی الحاروی الکبیر، بیروت، دار الکتب العلمیہ،
الطبعة الاولى ۱۴۱۳ھ (۵۱۳/۷)

(۲) عثمانی، ظفر احمد عثمانی، اعلاء السنن، کراچی، ادارۃ القرآن و العلوم الاسلامیہ، طبع ثالث ۱۴۱۵ھ (۱۰۶/۱۳)

(۳) البحاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البحاری صحیح البحاری مع فتح الباری، لاہور، دار نشر
للکتب الاسلامیہ (۳۹۲/۵) رقم الحدیث: ۲۷۶۳

(۴) البحاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البحاری صحیح البحاری مع فتح الباری، لاہور، دار نشر
للکتب الاسلامیہ (۱۷۷/۷)، باب: ۱۴ کتاب الحرث والزراعة

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ خود جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ہدایت فرمائی کہ اس باغ کو اس طرح وقف کر دو کہ اسے نہ بیچا جاسکے، نہ ہبہ کیا جاسکے اور نہ اس میں میراث جاری ہو، لہذا یہ حدیث لزوم وقف پر بین دلیل ہے۔

دلیل نمبر ۲:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے:

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِذَا مَاتَ الْإِنْسَانُ انْقَطَعَ عَنْهُ عَمَلُهُ إِلَّا مِنْ ثَلَاثَةٍ: إِلَّا مِنْ صَدَقَةٍ جَارِيَةٍ أَوْ عِلْمٍ يُنْتَفَعُ بِهِ أَوْ وَلَدٍ صَالِحٍ يَدْعُو لَهُ. (۱)

جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب بنی آدم کا انتقال ہو جاتا ہے تو اس کے سارے اعمال کا سلسلہ منقطع ہو جاتا ہے، سوائے تین چیزوں کے، ایک صدقہ جاریہ، دوسرا ایسا علم جس سے فائدہ حاصل کیا جاتا رہے، تیسرے نیک اولاد جو اس کے لئے دعا کرتی رہے۔

اس روایت میں صدقہ جاریہ سے مراد وقف ہے جیسا کہ اس کی تفصیل علامہ نوویؒ کے حوالہ سے ”مشروعیت وقف“ کے ذیل میں گزر چکی ہے، اور ظاہر ہے وقف اسی صورت میں صدقہ جاریہ کا مصداق بن سکتا ہے جبکہ اسے لازم قرار دیا جائے، ورنہ اگر وقف کرنے کے بعد اس سے رجوع کرنے کی اجازت دی جائے تو وہ صدقہ جاریہ نہیں رہ سکتا۔

دلیل نمبر ۳:

جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضراتِ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اوقاف بھی لزوم وقف پر دال ہیں کیونکہ ان حضرات کے اتنی کثیر تعداد میں اوقاف منقول ہیں کہ حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں:

لَمْ يَكُنْ أَحَدٌ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوْقَ مَقْدَرَةِ الْإِقْفِ. (۲)

(۱) القشیری، مسلم بن الحجاج القشیری، صحیح لمسلم مع شرح النووی، کراچی، ادارۃ القرآن (۸۵/۱۱)

(۲) جواهر الاخبار والاثار مع البحر الزخار (۱۳۸/۳)

حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں سے جو بھی صاحب استطاعت تھا اس نے وقف کیا۔

لیکن اس کے باوجود کہیں یہ منقول نہیں ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں سے کسی نے اپنے وقف سے رجوع کیا ہو یا اسے بیچا یا ہبہ کیا ہو، اگر وقف لازم نہ ہوتا تو ذخیرہ احادیث میں کہیں ایک واقعہ تو وقف سے رجوع کا منقول ہوتا۔

علامہ ماوردیؒ تحریر فرماتے ہیں:

ویدل علی ذلک اجماع الصحابة، لأن أبابكر و عمر و عثمان و علیاً و طلحة و الزبیر و أنسا و أبا الدرداء و عبد الرحمن بن عوف و فاطمة و غیرهم و قفوا دوراً و بساتین و لم ينقل عن أحد منهم أنه رجع فی وقفه فباع منه شيئاً و لا عن أحد من ورثتهم مع اختلاف همهم فلو كان ذلک جائزاً لنقل عن أحد منهم الرجوع.^(۱)

اور اس پر حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع بھی دلالت کرتا ہے کیونکہ حضرت ابوبکر، عمر، عثمان، علی، طلحہ، زبیر، انس، ابودرداء، عبد الرحمن بن عوف اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا و عنہم اجمعین نے گھر اور باغات وقف کئے لیکن ان میں سے کسی کے بارے میں منقول نہیں ہے کہ اس نے اپنے وقف سے رجوع کیا ہو اور اسے بیچا ہو اور نہ ہی ان کے ورثاء کے بارے میں یہ منقول ہے، حالانکہ ہر ایک کے عزائم دوسرے سے مختلف ہو سکتے ہیں، اگر رجوع عن الوقف جائز ہوتا تو ان میں سے کسی ایک سے بھی رجوع منقول ہوتا۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ اگر وقف لازم نہ ہوتا تو آج حضرات صحابہ کرامؓ اور اسلاف کے اوقاف میں سے کسی کا وجود نہ ہوتا کیونکہ لازم نہ ہونے کی صورت میں ان میں واقف کے مرنے بعد میراث جاری ہوتی اور ان کا وجود اس طرح ختم ہو جاتا، حالانکہ صدیوں تک ان کے اوقاف موجود رہے اور آج بھی بعض اوقاف کی نسبت ان کی طرف کی جاتی ہے۔

صاحب اسعاف علامہ طرابلسیؒ فرماتے ہیں:

(۱) الماوردی، ابو الحسن علی بن محمد بن حبيب الماوردی. الحاوی الکبیر، بیروت، دار الکتب العلمیہ، الطبعة الاولى ۱۴۱۳ھ (۷/۵۱۳)

وعند أبي يوسف و محمد يلزم الوقف بدون هذين الشرطين وهو قول عامة العلماء وهو الصحيح لان النبي صلى الله عليه وسلم تصدق بسبع حوائط في المدينة و ابراهيم الخليل عليه السلام وقف اوقافاً وهي باقية الى يومنا هذا . عن بشر مولى المازنيين قال : سمعت جابر بن عبد الله يقول لما كتب عمر بن الخطاب رضى الله عنه صدقته في خلافته دعا نفرأ من المهاجرين والأنصار فاحضرهم ذلك وأشهدهم عليه فانتشر خبرها قال جابر : فلم أعلم أحداً كان له مال من المهاجرين والأنصار الا حبس مالا من ماله صدقة مؤبدة لا تشتري ابداً ولا توهب ولا تورث. (۱)

امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک وقف بغیر کسی شرط کے لازم ہو جاتا ہے یہی جمہور علماء کا قول ہے، اور یہی صحیح ہے کیونکہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ میں سات باغ وقف کئے اور حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام نے بھی بہت سے وقف کئے اور وہ آج تک باقی ہیں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ خلافت میں اپنے وقف کو تحریری شکل دی تو حضرات مہاجرین و انصار کی ایک جماعت کو بلایا اور اسے اس پر گواہ بنایا، اس کی خبر پھیل گئی، میرے علم میں نہیں ہے کہ انصار و مہاجرین میں سے کوئی مال والا ہو اور اس نے اپنے مال میں سے کچھ مال اس طرح وقف نہ کیا ہو کہ اسے کبھی نہ بیچا جاسکے نہ ہبہ کیا جاسکے اور نہ ہی اس میں میراث جاری ہو سکے۔

قول رائج:

اس مسئلہ میں جمہور فقہاء کا قول رائج ہے کہ وقف کرنے سے وقف لازم ہو جاتا ہے، فقہاء احناف رحمہم اللہ نے بھی اسی کو ترجیح دی ہے۔
علامہ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ فتح القدیر میں فرماتے ہیں:

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہندیہ، ۱۳۴۰ھ (۴-۷)

والحق ترجح قول عامة العلماء بلرومه لأن الاحادیث والآثار متظافرة على ذلك قولاً كما صح من قوله عليه الصلاة والسلام لا یباع ولا یورث الى آخره و تكرر هذا فی احادیث كثيرة واستمر عمل الأمة من الصحابة والتابعین ومن بعدهم على ذلك أولها صدقه رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم صدقة أبی بکر و عمر و عثمان و علی والزبیر و معاذ بن جبل و زید بن ثابت و عائشة و اسماء اختها و أم سلمة و أم حبیبة و صفیة بنت حبی و سعد بن أبی وقاص و خالد بن الولید و جابر بن عبد الله و عقبه بن عامر و أبی أروى الدوسی و عبد الله بن الزبیر، كل هؤلاء من الصحابة ثم التابعین بعدهم كلها برویات توارث الناس أجمعون ذلك. (۱)

اور حق یہ ہے کہ جمہور علماء کا وقف کے لزوم کا قول ہی رائج ہے کیونکہ احادیث اور آثار اس پر متفق ہیں جیسا کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ آپ نے فرمایا: لا یباع ولا یورث الخ اور یہ بہت سی احادیث میں بار بار آیا ہے اور اس پر حضرات صحابہ و حضرات تابعین اور ان کے بعد والوں کا تعامل چلا آ رہا ہے ان میں سب سے پہلے جناب کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وقف، اس کے بعد حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت زبیر، حضرت معاذ بن جبل، حضرت زید بن ثابت، حضرت عائشہ، ان کی بہن حضرت اسماء، حضرت ام سلمہ، حضرت ام حبیبہ، حضرت صفیہ بنت حبی، حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت خالد بن ولید، حضرت جابر بن عبد اللہ، حضرت عقبہ بن عامر اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم کے اوقاف ہیں، یہ سب روایات سے ثابت ہیں اور اس پر تمام لوگوں کا توارث چلا آ رہا ہے۔

شمس الامم السرخسی رحمۃ اللہ علیہ نے اگرچہ معنوی طور پر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو رائج قرار دیا ہے، لیکن یہ بھی فرمایا ہے کہ لوگوں نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول آثار کی شہرت کی وجہ سے اختیار نہیں کیا۔ (۲)

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۴۲/۵)

(۲) السرخسی، شمس الانامہ محمد بن احمد بن ابی سہل السرخسی، المسبوط للسرخسی، بیروت، دار المعرفة ۱۹۹۳م (۳۰/۱۲)

عدم لزوم وقف پر پیش کردہ دلائل کا جواب

اور جہاں تک ان نقلی دلائل کا تعلق ہے جو عدم لزوم وقف پر پیش کئے گئے ہیں ان میں سے بعض سے تو استدلال درست نہیں اور بعض اگرچہ اپنے مدلول پر صریح ہیں لیکن حضرات صی بہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے آثار اور امت کے تعامل و توارث کے ہوتے ہوئے ان سے استدلال مشکل ہے۔

ذیل میں ان میں سے ہر ایک پر ترتیب وار کلام کیا جاتا ہے:

پہلے استدلال کا جواب:

پہلا استدلال حضرت عبداللہ بن زید بن عبد ربہ کے واقعہ سے تھا کہ انہوں نے اپنا باغ حضور کے سامنے وقف کر دیا لیکن پھر ان کے والدین کی درخواست پر حضور نے اس کی وقفیت منسوخ کر دی۔

اس روایت کے مختلف جواب دیئے گئے ہیں لیکن ان سب سے قطع نظر اگر اس کے اصل الفاظ پر غور کریں تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ درحقیقت یہ باغ حضرت عبداللہ کا تھا ہی نہیں بلکہ ان کے والدین کا تھا، چنانچہ روایت کے الفاظ ہیں:

فردہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علیہما ثم ماتا فورثہما ابنہما بعدہما۔

کہ حضور آرمہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ باغ ان کے والدین کو واپس کر دیا، پھر جب ان دونوں کا انتقال ہو گیا تو ان کے بیٹے اس کے وارث بنے۔

ظاہر ہے باغ والدین کو واپس کرنا اور والدین کے انتقال کے بعد بیٹوں کا اس کا وارث بننا اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ وہ باغ والدین کا ہو، اس لئے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حقیقت حال سے آگاہ ہونے پر اس وقف کو ختم فرما دیا۔ اس لئے اس واقعہ سے استدلال درست نہیں۔

علامہ ماوردی فرماتے ہیں:

وأما الجواب عن حدیث عبد اللہ بن زید: فهو أن ذلک الحائط ماکان

لہ، انما کان لأبویہ بدلیل انه روی عن الخیر "ماتا فورثہما"۔^(۱)

(۱) الماوردی، ابو الحسن علی بن محمد بن حبیب الماوردی الحاوی الکبیر، بیروت، دار الکتب العلمیہ، الطبعة الاولى ۱۳۱۴ھ (۵۱۳/۷)

عبداللہ بن زیدؓ والی حدیث کا جواب یہ ہے کہ وہ باغ ان کا تھا ہی نہیں بلکہ ان کے والدین کا تھا، اس کی دلیل یہ ہے کہ اس حدیث میں یہ مذکور ہے کہ ان کے والدین کے انتقال کے بعد یہ ان کی میراث میں تقسیم ہوا۔

علامہ ابن قدامہؒ نے بھی یہی بات ارشاد فرمائی ہے۔^(۱)

دوسرے استدلال کا جواب:

دوسرا استدلال حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے واقعہ سے تھا کہ انہوں نے حضرت ابوطالب رضی اللہ عنہ کے وقف کردہ باغ کا وہ حصہ جو انہیں ملا تھا اسے فروخت کر دیا تھا۔

اس کا ایک جواب تو علامہ ابن حجر رحمہ اللہ نے فتح الباری میں یہ دیا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ حضرت ابوطالب رضی اللہ عنہ نے مذکورہ باغ وقف کرتے وقت یہ شرط لگائی ہو کہ ان میں سے جسے اپنا حصہ بیچنے کی ضرورت ہو اس کے لئے اسے بیچنے کی اجازت ہے جیسا کہ بعض حضرات مثلاً حضرت علی رضی اللہ عنہ وغیرہ اس شرط کو جائز قرار دیتے ہیں۔^(۲)

لیکن یہ صرف ایک احتمال ہے کسی روایت سے حضرت ابوطالب رضی اللہ عنہ کا اس طرح شرط لگانا ثابت نہیں، اس لئے یہ جواب تو مشکل ہے لیکن بخاری شریف میں جہاں یہ روایت مفصلاً مذکور ہے وہاں اس روایت کے آخر میں یہ الفاظ بھی ہیں:

باع حسان حصته منه من معاوية، فقیل له: تبیع صدقة ابی طلحة؟

فقال ألا أبيع صاعاً من تمر بصاع من دراهم؟^(۳)

حضرت حسان رضی اللہ عنہ نے اس باغ میں سے اپنا حصہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بیچ دیا، ان سے کہا گیا کہ آپ ابوطالب کے وقف کردہ باغ کو بیچ رہے ہیں؟ انہوں نے جواب دیا کہ میں ایک صاع کھجور ایک صاع درہم کے بدلہ نہ بیچوں؟

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۵۶۲ھ، المغنی، الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۱۸۶/۸)

(۲) ابن حجر، احمد بن علی بن حجر العسقلانی، فتح الباری، لاہور، دار بشر للکتب الاسلامیہ (۳۸۸/۵) "بقول ابن حجر: ويحتمل أن يقال شرط أبو طلحة عليهم لما وقفها عليهم أن من احتاح إلى بيع حصته منهم جاز له بيعها وقد قال بجواز هذا الشرط بعض العلماء كعلي وغيره، والله اعلم."

(۳) البحاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البحاری، صحيح البحاری مع فتح البحاری، لاہور، دار نشر للکتب الاسلامیہ (رقم الحديث: ۲۷۵۸)

ان الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ حضرت حسان موقوفہ زمین بیچنے کے قائل تھے، لیکن یہ صرف انہی کی ذاتی رائے تھی ورنہ دیگر حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اس کے قائل نہیں تھے، ان کے اس عمل پر تکبر کی گئی اور حیرت کا اظہار کیا گیا۔

تیسرے استدلال کا جواب:

جہاں تک حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کا تعلق ہے:

لَوْ لَا أَنِي ذَكَرْتُ صَدَقَتِي لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَرَدَدْتُهَا. (۱)

اس کے مختلف جواب دیئے گئے ہیں: لیکن سب سے رائج بات جو معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مرسل روایت ہے جبکہ دوسری طرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مرفوع روایت ہے جس میں وہ خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل فرماتے ہیں کہ حضور نے موقوفہ باغ کے بارے میں فرمایا ”لَا يَسَاعُ وَلَا يُوْهَبُ وَلَا يُوْرَثُ“ ظاہر ہے اس مرفوع روایت کے ہوتے ہوئے مرسل روایت کو اختیار نہیں کیا جاسکتا خصوصاً جبکہ اس میں دیگر احتمال بھی ہیں، اور حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا عمل بھی اس کے خلاف ہے۔

چوتھے استدلال کا جواب:

چوتھا استدلال حضرت ابو مطرف کی روایت بقول ابن ادم مبالغی مالی میں ”تصدقتم فامضيت“ کے الفاظ سے تھا کہ یہاں صدقہ کے لئے امضاء یعنی انفاذ شرط قرار دیا ہے اور انفاذ بغیر تملیک کے ہوتا نہیں جبکہ وقف میں تملیک پائی نہیں جاتی اس لئے وقف لازم نہیں ہوگا۔

اس روایت سے وقف کے عدم لزوم پر استدلال انتہائی بعید ہے اور بغیر تکلف کے استدلال ممکن نہیں، کیونکہ امضاء کے معنی اگرچہ انفاذ یعنی نافذ کرنے کے آتے ہیں لیکن اگر پوری حدیث کو سامنے رکھا جائے تو سیاق کے اعتبار سے یہ معنی یہاں مناسب معلوم نہیں ہوتے بلکہ امضیت کے معنی ہیں صدقہ کئے ہوئے مال کو فناء ہونے سے بچا کر آخرت کے لئے محفوظ کر لیا۔

(۱) دیکھئے ابن حجر، احمد بن علی بن حجر العسقلانی، فتح الباری، لاہور، دار بشر للکتاب الاسلامیہ

شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مشکوٰۃ شریف کی شرح أشعة اللمعات میں اس جملہ کا ترجمہ فرماتے ہیں:

یا تصدق کر دی برفقراء پس گزاریندے و باقی گذاشتی برائے آخرت۔^(۱)

یعنی یا جو تو نے صدقہ کر دیا فقراء پر، پس اسے آخرت کے لئے باقی چھوڑ دیا۔

اسی طرح ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ مرقات میں اس جملہ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

أو تصدقت فأمضيت أي فأمضيته من الافناء والابلاء وأبقيته لنفسك

یوم الجزاء۔^(۲)

یعنی تم نے اس صدقہ کو فنا ہونے اور پرانا ہونے سے گزار دیا اور قیامت کے دن اپنے لئے

باقی رکھا لیا۔

لہذا جب سیاق حدیث کی روشنی میں امضاء کا ترجمہ انفاذ سے ممکن نہیں تو اس روایت سے عدم لزوم تف پر استدلال کرنا بھی درست نہیں، اور اگر ہم یہ مان بھی لیں کہ اس روایت میں امضاء کے معنی انفاذ کے ہیں اور اس میں صدقہ کے لئے انفاذ یعنی تملیک الغیر کو ضروری قرار دیا گیا ہے تب بھی اس سے وقف کے زمرہ نہ ہونے پر استدلال نہیں کیا جاسکتا کیونکہ جمہور کے نزدیک وقف میں موقوفہ چیز کی ملکیت واقف سے نہ تعالیٰ کی طرف منتقل ہو جاتی ہے جیسا کہ اس کی تفصیل اگلے صفحات میں آرہی ہے لہذا وقف میں تملیک لائی جاتی ہے جب تملیک پائی گئی تو انفاذ بھی پایا گیا، اور انفاذ پر صدقہ کا لزوم موقوف تھا۔

ملاصہ بحث:

خلاصہ یہ کہ لزوم وقف و عدم لزوم وقف کے مسئلہ میں جمہور ہی کا قول رائج ہے، حضرات انبیاء رام حضرات صحابہ رام رضوان اللہ علیہم اجمعین وغیرہ کے اوقاف اور امت کا تعامل و توارث اس پر شاہد ہے، اگر وقف لازم نہیں ہوتا تو آج ہمیں ان حضرات کے اوقاف کا وجود نہیں ملتا اور وہ تمام اوقاف وراثت یا تقسیم ہو کر ختم ہو چکے ہوتے؟ بعض حضرات نے حضرات صحابہ کرامؓ کے اوقاف میں یہ تاویل کرنے کی کوشش کی ہے کہ ان اوقاف کے بارے میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ کر دیا تھا یا وہ اوقاف

محدث دہلوی، شاہ عبدالحق محدث دہلوی أشعة اللمعات، لکھنؤ، مشنی بول کشور (۳/۲۰۷)

ملا علی قاری، علی بن سلطان المعروف بملا علی القاری۔ مرقاة المفاتیح، کوئٹہ، المكتبة الحبيبية (۲۳/۹)

بطور وصیت تھے اور ان دونوں صورتوں میں امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بھی وقف لازم ہو جاتا ہے لیکن صحیح بات یہ ہے کہ یہ صرف ایک احتمال ہے جس کی کوئی قوی بنیاد نہیں ہے۔

فقہ النفس علامہ قاضی خان رحمۃ اللہ علیہ فریقین کے اقوال ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

والناس لم يأخذوا بقول أبي حنيفة في هذا للآثار المشهورة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم والصحابه رحمهم الله تعالى و تعامل الناس باتخاذ الرباطات والخانات، اولها وقف الخليل صلوات الله عليه. (۱)

لوگوں نے اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو اختیار نہیں کیا جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مشہور آثار اور لوگوں کے رباط و مسافر خانے وغیرہ بنانے کا تعامل کی وجہ سے، جن میں سے سب سے پہلا حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کا وقف ہے۔

والله سبحانه و تعالى اعلم.

(۱) الاورجندی، فخر الدین حسن بن منصور الاورجندی المتوفی ۵۲۹۵ھ الفناوی الحامیة بهامش الهدیة کوئلہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعۃ الثانیة ۱۳۰۲ھ (۲۸۶/۳)

ملکیتِ وقف

دوسرا اصولی اختلاف ملکیتِ وقف کے بارے میں ہے کہ وقف کرنے کے بعد موقوفہ چیز کس کی ملکیت میں رہتی ہے؟ اس میں بنیادی طور پر فقہاء کرام رحمہم اللہ کی تین آراء ہیں:

امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ کا موقف:

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف کرنے کے بعد موقوفہ چیز واقف ہی کی ملکیت میں رہتی ہے، البتہ اتنا فرق ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک واقف کو اس میں ملکیتی تصرفات کرنے کا اختیار بھی رہتا ہے، جبکہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اگرچہ واقف کی ملکیت برقرار رہتی ہے لیکن اسے اس میں ملکیتی تصرفات یعنی بیع و شراء اور ہبہ وغیرہ کا اختیار نہیں رہتا۔ البتہ جن صورتوں میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف لازم ہو جاتا ہے ان میں ملکیت وقف کے سلسلہ میں امام صاحب کا وہی مسلک ہے جو جمہور یعنی صاحبین اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔

امام احمدؒ کا موقف:

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف کرنے کے بعد موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل کر موقوف علیہ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے۔

امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ اور امام شافعیؒ کا موقف:

امام ابو یوسف، امام محمد اور امام شافعی رحمہم اللہ کے نزدیک وقف کرنے کے بعد موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے تو نکل جاتی ہے لیکن موقوف علیہ کی ملکیت میں داخل نہیں ہوتی بلکہ حکماً اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں منتقل ہو جاتی ہے۔

ہر مسلک سے متعلق فقہی عبارات ”وقف کے حکم“ کے ذیل میں گزر چکی ہیں۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل:

ان حضرات کے نزدیک وقف کرنے کے بعد موقوفہ چیز واقف ہی کی ملکیت میں رہتی ہے، اس پر نقلی دلیل بھی پیش کی جاتی ہے اور دلائل عقلیہ سے بھی استدلال کیا جاتا ہے ذیل میں ان میں سے چیدہ چیدہ دلائل مختصر اذکر کئے جاتے ہیں۔

پہلا استدلال:

حدیث وقف عمر رضی اللہ عنہ کے بعض طریق میں یہ الفاظ آئے ہیں:

فاحبس اصلها و سبل الثمرة. ^(۱)

اس باغ کی اصل کو روکے رکھو اور اس کے منافع وقف کر دو۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے موقوفہ باغ کی اصل کو واقف ہی کی ملکیت میں باقی رکھا صرف اس کے منافع کو وقف کرنے کا حکم دیا۔ ^(۲)

دوسرا استدلال:

صاحب ہدایہ نے اس مسلک کی عقلی دلیل یہ بیان فرمائی ہے کہ وقف کرنے کے بعد بھی واقف موقوفہ چیز سے فی الجملہ فائدہ اٹھا سکتا ہے، جیسے زراعت، رہائش وغیرہ، اسی طرح اسے متولی وغیرہ کے نصب و عزل کا اختیار بھی رہتا ہے یہ اس بات کی علامت ہے کہ وقف کرنے سے واقف کی ملکیت ختم نہیں ہوئی۔ ^(۳)

(۱) السانی، احمد بن شعیب بن عیسی السانی سن السانی مع تعلیق عبد الفتاح ابو غده، بیروت، دار البشائر الاسلامیہ ۱۹۸۶م (رقم الحدیث: ۳۳۷۰)

(۲) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ۔ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۴۰/۵)

(۳) المرعیانی، برہان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرعیانی ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۴۰/۵) "لأن الملك باق فيه بدليل انه يحوز الانتفاع به راعه وسكى وغير ذلك والملك فيه للواقف، ألا ترى أن له ولاية التصرف فيه بصرف علاقه الى مصارفها ونصب القوام فيها الا أنه يتصدق بمصارفه فصار شبه العارية، ولأنه يحتاج الى التصديق بالعلة دائما ولا تصدق عه الا بالبقاء على ملكه"

تیسرا استدلال:

تیسری دلیل یہ بیان کی جاتی ہے کہ وقف کی ملکیت کے سلسلہ میں تین صورتیں ممکن ہیں یا تو اسے واقف کی ملکیت سے نکال دیں اور کسی کو اس کا مالک نہ بنائیں یہ صورت تو ممکن نہیں کیونکہ اس میں ”خروج شئی لا الی مالک“ لازم آتا ہے کہ موقوفہ چیز کا کوئی مالک نہ ہو اور یہ محال ہے اس لئے ضروری ہے کہ موقوفہ چیز کو کسی کی ملکیت میں رکھا جائے، اس کی دو صورتیں ہیں یا تو موقوفہ عینہ کو اس کا مالک بنادیا جائے، یا اسے واقف ہی کی ملکیت میں رکھا جائے، ”ابقاء ماکان علی ماکان“ کے اصول پر دوسری صورت ہی متعین ہے کہ اسے واقف ہی کی ملکیت میں رکھا جائے، کیونکہ وقف کرنے سے پہلے یہ واقف ہی کی ملکیت تھی، الا یہ کہ کوئی ایسی دلیل سامنے آجائے جس سے واقف کی ملکیت کا زائل ہونا ثابت ہو جائے۔^(۱)

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل:

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے نزدیک وقف کرنے سے موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل کر موقوفہ علیہ کی ملکیت میں منتقل ہو جاتی ہے یہی ان کا رائج قول ہے۔
ان قد امر رحمہ اللہ نے المغنی میں امام کے اس مسلک پر دو دلیلیں بیان فرمائی ہیں جن کا حاصل یہ ہے:

پہلا استدلال:

وقف بیع اور ہبہ کی طرح ہے، جس طرح بیع اور ہبہ سے بیع اور شئی موہوب بائع اور واہب کی ملکیت سے نکل کر مشتری اور موہوب لہ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہیں، اسی طرح وقف بھی ایک ایسا سبب ہے جو واقف کی ملکیت کو زائل کر دیتا ہے اور موقوفہ چیز کو ایسے شخص کی طرف منتقل کر دیتا ہے جسے اس چیز کا

(۱) دیکھئے ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ، فتح القدیر، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۴۲۰) ”یقول ابن الہمام، وعند مالک هو حیس العین علی ملک الواقف فلا یروى عنه ملکہ لکن لا یباع ولا یورث ولا یوہب و ذکر بعض الشافعیۃ ان هذا قول آخر للشافعی وأحمد لأنه صلی اللہ علیہ وسلم قال حیس الأصل و سل الثمرة اه وهذا أحسن الأقوال فان حلاف الأصل والقیاس ناست فی کل من القولین وهو حروجه لا الی مالک وثبوت ملکہ او ملک غیرہ فیہ مع معہ من بیعہ و ہبہ، و کل مہما لہ بطیر فی الشرع فمن الأول المسجد وغیرہ ومن الثانی أم الولد یکون المملک فیہا نابیلا ولا تناع ولا توہب ولا تورث و کذا المدبر المطلق عدا فکل مہما یمکن ان یقع بالدلیل ولا شک ان ملک الواقف کان متیقن الثبوت والمعلوم بالوقف من شرطہ عدم البع وحوہ فثبت ذلك القدر فقط وبقی الباقي علی ماکان حتی یتحقق المریل ولم یتحقق“

مالک بنانی نفسہ صحیح ہے، ہذا اس میں بھی موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل کر موقوف علیہ کی ملکیت میں داخل ہو جائے گی۔

دوسرا استدلال:

اگر وقف موقوف علیہ کو صرف منفعت کا مالک بنانے کا نام ہے اور اس کی طرف موقوفہ چیز کی ملکیت منتقل نہیں ہوتی تو اس صورت میں وقف لازم نہیں ہونا چاہئے کیونکہ یہ تو عاریتہ کی طرح ہو گیا اس میں بھی دوسرے کو صرف منفعت کا مالک بنایا جاتا ہے حالانکہ وقف کو لازم کیا جاتا ہے لہذا ضروری ہے کہ اس میں موقوفہ چیز کی ملکیت بھی موقوف علیہ کی طرح منتقل کی جائے۔
علامہ تحریر فرماتے ہیں:

ولنا أنه سبب يزيل ملك الواقف، وجد الى من يصح تملكه على وجه لم يخرح المال عن ماله فوجب أن ينقل الملك اليه كالهبة والبيع ولأنه لو كان تملك المنفعة المجردة لم يلزم كالعارية والسكنى ولم يزل ملك الواقف عنه كالعارية. (۱)

ہماری دلیل یہ ہے کہ وقف ایک ایسا سبب ہے جو واقف کی ملکیت کو زائل کر دیتا ہے اور یہ وقف ایسے شخص کے لئے کیا گیا ہے جسے نفس الامر میں اس چیز کا مالک بنانا صحیح ہے اور وقف کی وجہ سے مال موقوف کی مالیت بھی ختم نہیں ہوتی لہذا وقف میں موقوف علیہ کی طرف ملکیت منتقل ہونا ضروری ہے جیسے ہبہ اور بیع میں ہوتا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اگر وقف محض منفعت کے مالک بنانے کا نام ہے تو یہ عاریت اور سکنی کی طرح لازم نہیں ہونا چاہئے اور واقف کے مالکانہ تصرفات زائل نہیں ہونے چاہئیں۔

امام ابو یوسف، امام محمد اور امام شافعی رحمہم اللہ کے دلائل:

ان حضرات کے نزدیک وقف کرنے کے بعد موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے اور حکماً اللہ تعالیٰ کی ملکیت کی طرف منتقل ہو جاتی ہے، ان کے دلائل درج ذیل ہیں:

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۵۶۲ھ المعی، الرياض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۱۸۹/۸)

پہلا استدلال:

حدیث عمر رضی اللہ عنہ کے بعض طرق میں یہ الفاظ منقول ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ہدایت دیتے ہوئے فرمایا:

تصدق بأصله لا بیاع ولا یوہب ولا یورث ولكن ینفق ثمره. ^(۱)

اس باغ کی اصل کو صدقہ کر دو کہ اسے نہ بیچا جاسکے، نہ بہہ کیا جاسکے اور نہ اس میں میراث جاری ہو سکے، لیکن اس کے منفع کو خرچ کیا جاتا رہے۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور نے اس باغ کی ذات کو صدقہ کرنے کا حکم دیا اور ظاہر ہے کسی چیز کو صدقہ کرنا اس بات کا مقتضی ہے کہ وہ متصدق کی ملکیت سے نکل کر اس ذات کی ملکیت میں داخل ہو جائے جس کے لئے صدقہ کیا جا رہا ہے، لہذا وقف میں بھی تصدق کا مفہوم اسی وقت پایا جائے گا جبکہ موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل کر اللہ تعالیٰ کی ملکیت کی طرف منتقل ہو جائے جن کی خوشنودی کے لئے وقف کیا جا رہا ہے اور اس کے منافع موقوف علیہم کو ملتے رہیں۔

دوسرا استدلال:

مسجد کے بارے میں سب کا اتفاق ہے کہ اس میں واقف کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے اور وہ حکماً اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے لہذا بقیہ اوقاف میں بھی یہی صورت ہونی چاہئے۔

تیسرا استدلال:

اگر موقوفہ چیز واقف کی ملکیت ہی قرار دی جائے تو واقف کو اس کے منافع بھی حاصل ہونے چاہئیں اور اگر اسے منافع حاصل نہیں ہوں اور اس کا تصرف کا اختیار باقی نہیں تو اس کی ملکیت بھی باقی نہیں رہنی چاہئے۔ ^(۲)

(۱) البحاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البحاری صحیح البحاری مع فتح البحاری، لاہور، دار نشر للکتاب الاسلامیہ (رقم الحدیث: ۲۷۳۳)

(۲) السنووی، یحییٰ بن شرف الروی. المجموع شرح المہذب، بیروت، دار الفکر (۳۲۳/۱۵) "وأجیب علی القول ببقاء الملك بان الوقف سبب یریل التصرف فی الرقة والممعة فأزال الملك کالعتق، ولأنه لو کان ملکہ لرحعت الیہ قیمته کالملك المطلق."

قول رائج:

ملکیت وقف کے سلسلہ میں ان تینوں اقوال میں سے آخری قول رائج معلوم ہوتا ہے کہ وقف کرنے سے موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل کر حاکم اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے، وجوہ ترجیح تو ہم آگے جا کر بیان کریں گے اس سے پہلے ان دلائل کا جائزہ لینا ضروری ہے جو پہلے دو موقف اختیار کرنے والے حضرات کی طرف سے بیان کئے گئے ہیں۔

پہلے موقف پر پیش کردہ دلائل کا جائزہ

پہلے استدلال کا جواب:

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا پہلا استدلال حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے تھا جس میں حضور نے ارشاد فرمایا تھا ”فاحبس اصلها وسبل الثمرة“ لیکن علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ نے شرح المہذب میں اور ابن قدامہ رحمۃ اللہ علیہ نے المغنی میں فرمایا ہے کہ اس روایت میں جس اصل سے یہ مراد نہیں ہے کہ اسے اپنی ملکیت میں رکھو، بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ اسے آگے بیچنے، ہبہ کرنے اور میراث جاری ہونے سے روکے رکھو۔ جیسا کہ بعض روایت میں اس کے بعد ارشاد ہے ”بسان لایباع ولا یوہب ولا یورث۔“

علامہ نووی تحریر فرماتے ہیں:

وأما الخبر فالمراد به أن يكون محبوساً لا يباع ولا يوهب ولا يورث.^(۱)
حدیث سے مراد یہ ہے کہ موقوفہ چیز کو بیچنے، ہبہ کرنے اور میراث میں تقسیم ہونے سے روکے رکھو۔

اور علامہ ماوردی رحمۃ اللہ علیہ نے الحاوی الکبیر میں اس کا یہ جواب دیا ہے کہ یہاں جس سے مراد تجسس ہے یعنی اس باغ کی ذات کو تو وقف کر دو اور اس کے منافع اللہ کے راستہ میں خرچ کر دو۔^(۲) چنانچہ

(۱) النووی، یحییٰ بن شرف النووی المجموع شرح المہذب، بیروت، دار الفکر (۱۵/۳۲۴)

(۲) الماوردی، ابو الحسن علی بن محمد بن حبیب الماوردی، الحاوی الکبیر، بیروت، دار الکتب العلمیہ،

الطبعة الاولى ۱۴۱۳ھ (۵/۵۱۵)

علامہ ابن اثیر رحمۃ اللہ علیہ النہایۃ فی غریب الحدیث میں جس الاصل کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

أی اجعلہ وقفاً حبیباً (۱)

اور اس سے بھی واضح انداز میں علامہ جلال الدین سیوطی القانق فی غریب الحدیث میں یہ حدیث ذکر کرنے کے بعد اس کے الفاظ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

أی اجعلہ حبیباً وقفاً مؤبداً لا یباع ولا یوہب ولا یورث و اجعل

ثمرتہ فی سبل الخیر (۲)

اس بارغ کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے وقف کر دو کہ اسے نہ بیچا جائے، نہ ہبہ کیا جائے اور نہ اس میں میراث جاری ہو سکے اور اس سے حاصل ہونے والے منافع کو خیر کے راستہ میں خرچ کر دو۔

ان تصریحات سے واضح ہوتا ہے کہ مذکورہ حدیث میں جس سے مراد ملکیت میں روکے رکھنا نہیں بلکہ اصل کو وقف کرنا ہے لہذا اس سے اس بات پر استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ موقوفہ چیز واقف ہی کی ملکیت میں رہے گی۔

دوسرے استدلال کا جواب:

دوسرا استدلال یہ تھا کہ واقف فی الجملہ اپنے وقف سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، یہ اس بات کی ملامت ہے کہ اس کی ملکیت باقی ہے، یہ استدلال بھی اتنا قوی نہیں ہے، کیونکہ کسی چیز سے فائدہ اٹھانے کی اجازت ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی ملکیت ختم نہیں ہوئی، یہ ممکن ہے کہ کوئی چیز کسی شخص کی ملکیت سے نکل گئی ہو لیکن اسے پھر بھی اس سے انتفاع کی اجازت ہو جیسے قربانی کا جانور، قربانی کرنے والا جب جانور اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے لئے ذبح کر دیتا ہے تو وہ اس کی ملکیت سے نکل کر اللہ رب العزت کی بارگاہ میں منتقل ہو جاتا ہے تبھی اس کے گوشت کو بیچنا یا قصائی کو اجرت میں دینا جائز نہیں، لیکن اس کے باوجود اسے اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس کے گوشت وغیرہ کھانے اور کھلانے کی اجازت اور اختیار حاصل رہتا ہے، یہی معاملہ واقف کا ہے کہ موقوفہ چیز اگرچہ اس کی ملکیت سے نکل کر اللہ رب العزت کی ملکیت میں حکماً منتقل ہو جاتی

(۱) ابن اثیر، مبارک بن محمد الحوری ابن الاثیر ۵۵۳ھ - ۶۰۶ھ الہایۃ فی غریب الحدیث، ایران، مؤسسۃ اسماعیلیان (۳۲۹/۱)

(۲) رمحشری، جلال اللہ محمود بن عمر الرمحشری القانق فی غریب الحدیث، بیروت، دار الفکر ۱۹۹۳م (۲۵۳/۱)

ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے اسے اس میں فی الجملہ مخصوص تصرفات کی اجازت عطا فرمائی ہے، اس سے یہ استدلال درست نہیں کہ جب اسے انتفاع کی اجازت ہے تو اس کی ملکیت بھی باقی ہوگی۔ صاحبِ عنایہ لکھتے ہیں:

بأن خروج الملك الى الله تعالى قربة لا يمنع التصرف فيه ممن خرج عنه، الا ترى أن القربان تصير بالاراقة الى الله عروجاً ثم ان صاحبه يتصرف فيه بالأكل والاطعام والتصدق به بتولية الشرع لكونه المتقرب به فجاز أن يكون أمر الوقف كذا لك. (۱)

بطورِ قربت اللہ تعالیٰ کی طرف کسی چیز کی ملکیت کا منتقل ہو جانا، جس شخص کی ملکیت سے یہ چیز نکلی ہے اس کے تصرف کے لئے مانع نہیں ہے قربانی کا جانور خون بہاتے ہی اللہ تعالیٰ کے لئے خاص ہو جاتا ہے لیکن صاحبِ قربانی اس میں تصرف کر سکتا ہے کہ اسے خود کھائے یا کسی کو کھلائے یا صدقہ کر دے، شریعت نے اسے اختیار دیا ہے، وقف کا معاملہ بھی ایسا ہی ہونا چاہئے۔

اور جہاں تک میرے استدلال کا تعلق ہے تو ہم اس میں پہلی شق کو اختیار کرتے ہیں، رہا یہ سوال کہ اس صورت میں 'خروج شئی لا الی مالک' لازم آئے گا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم اس بحث کے آخر میں انشاء اللہ تفصیل سے اس پر گفتگو کریں گے کہ وقف کے اندر خود مالک بننے کی صلاحیت ہے اور اس کی حیثیت شخصِ قانونی کی ہے، ہذا اب یہ اعتراض نہیں رہتا۔

دوسرے موقف پر پیش کردہ دلائل کا جائزہ

پہلے استدلال کا جواب:

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے وقف کو بیع اور ہبہ پر قیاس کیا تھا اس کا جواب یہ ہے کہ وقف کو بیع اور ہبہ پر قیاس کرنا درست نہیں، کیونکہ اگر وقف بیع اور ہبہ کی طرح ہوتا اور موقوف علیہ اس کا مالک ہو جاتا تو موقوف علیہ کے لئے موقوفہ چیز کو اپنی ملکیت سے نکالنا اور دوسرے کی طرف منتقل کرنا جائز ہوتا جیسے کہ مشتری

(۱) الباری، محمد بن محمود الباری العایہ بہامش فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۲۵/۵)

اور موهوب لہ کو اس کی اجازت ہے حالانکہ آپ بھی موقوف علیہ کو اس کی اجازت نہیں دیتے^(۱) اسی طرح اگر وقف نے وقف کرتے وقت یہ شرط لگائی کہ جب تک موقوف علیہ زندہ ہے وہ اس وقف کے منافع حاصل کرتا رہے اور اس کے بعد فلاں شخص اس کے منافع کا مستحق ہوگا، تو بیع اور ہبہ پر قیاس کر کے موقوف علیہ کو مالک بنانے کا تقاضہ یہ ہے کہ واقف کی اس شرط پر عمل نہ کیا جائے کیونکہ مملوکہ چیز مالک کے انتقال کے بعد اس کے ورثاء کی طرف منتقل ہو جاتی ہے، حالانکہ آپ بھی اس شرط پر عمل کرنا لازم قرار دیتے ہیں لہذا معلوم ہوا کہ وقف کو بیع اور ہبہ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔^(۲)

دوسرے استدلال کا جواب:

دوسرے استدلال کا جواب یہ ہے کہ وقف موقوف علیہ کو صرف منفعت کا مالک بنانے کا نام ہے، وقف کرنے کے بعد موقوف علیہ کو اس سے صرف انتفاع کا حق حاصل ہو جاتا ہے رہی یہ بات کہ پھر تو اسے عاریۃ کی طرح ہونا چاہئے اور لازم نہیں ہونا چاہئے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ وقف اس معنی میں تو عاریۃ کی طرح ہے کہ اس میں بھی موقوف علیہ صرف منفعت کا مالک ہوتا ہے لیکن اس حیثیت سے عاریۃ سے مختلف ہے کہ عاریۃ میں شئی مستعار معیر کی ملکیت سے نکلتی نہیں، جبکہ وقف کے سلسلہ میں ہمارا موقف یہ ہے کہ موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے، اس لئے یہ کہنا درست نہیں کہ وقف اگر صرف منفعت کے مالک بنانے کا نام ہے تو اسے عاریۃ کی طرح لازم قرار نہیں دینا چاہئے، یہ بات تو اس وقت کہی جاسکتی تھی جب وقف من کل الوجوہ عاریۃ کے مشابہ ہوتا، اور یہ بات بھی ملحوظ رہنی چاہئے کہ وقف کے لازم ہونے کے لئے یہ کوئی ضروری نہیں کہ موقوف علیہ کو اس کا مالک بھی بنایا جائے بلکہ اسے واقف کی ملکیت ہی میں رکھا جائے تب بھی اس کے لزوم پر کوئی اثر نہیں پڑتا، اور اس کی نظیر شریعت میں موجود ہے جیسے مدبر اور ام ولد وغیرہ کہ اس میں مالک کی ملکیت تو برقرار رہتی ہے لیکن بیع و ہبہ وغیرہ کی اجازت نہیں ہوتی۔

(۱) المغنی ج ۸ صفحہ ۱۹۸ و امتناع التصرف فی الرقة لا یجمع الملک و فیہ ۸ ۳۲۷ لیس للموقوف علیہ وطنی الأمة الموقوفة لان ملکة ناقص.

(۲) کذا فہمت من عبارة العایبة (۴۲۳/۵) "يقول الباری: لآله لو دخل فی ملکة حار له احراره من ملکة کسانہ املاکہ ولما انتقل الی من بعده ممن شرطه الواقف لکن لیس کذا لک بالاتفاق"

تیسرے موقف کی وجوہ ترجیح

امام ابو یوسف، امام محمد اور امام شافعی رحمہم اللہ کا موقف کئی اعتبار سے رائج معلوم ہوتا ہے۔

پہلی وجہ ترجیح:

مسجد کے بارے میں سب کا اتفاق ہے کہ وہ واقف کی ملکیت سے نکل کر اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے لہذا بقیہ عام اوقاف میں بھی یہی ہونا چاہئے۔

بعض حضرات نے مسجد اور دیگر اوقاف میں یہ فرق بیان کیا ہے کہ مسجد تو خالص اللہ تعالیٰ کے لئے ہوتی ہے اس میں عبادت کے علاوہ اور کوئی ملکیتی تصرفات واقف یا کوئی اور نہیں کر سکتا، جبکہ دیگر اوقاف میں ملکیتی تصرفات فی الجملہ ہوتے ہیں اس لئے دیگر اوقاف کو مسجد پر قیاس کرنا درست نہیں۔

علامہ ابن الہمام تحریر فرماتے ہیں:

حاصله ان المسجد جعل للہ تعالیٰ علی الخلو ص محرراً عن ان
یملک العباد فیہ شیئاً غیر العبادۃ فیہ و ما کان کذلک خرج عن
ملک الخلق اجمعین اصلہ الکعبۃ والوقف غیر المسجد لیس
کذلک بل ینتفع العباد بعینہ زراۃ و سکنی و غیرہما کما ینتفع
بالمملوکات. (۱)

فرق کا حاصل یہ ہے کہ مسجد خالص اللہ تعالیٰ کے لئے بنائی جاتی ہے اس میں انسان عبادت کے علاوہ کسی اور چیز کا مالک نہیں ہوتا اور جو چیز ایسی ہو وہ مخلوق کی ملکیت سے نکل جاتی ہے جیسے خانہ کعبہ، اور مسجد کے علاوہ دیگر اوقاف ایسے نہیں ہوتے، انسان اس سے دیگر فوائد بھی اٹھا سکتا ہے جیسے زراعت، رہائش وغیرہ جیسے وہ اپنی دیگر مملوکات سے فائدہ اٹھاتا ہے۔

لیکن اگر مسجد کے احکام میں غور کیا جائے تو اس میں بھی مصالح مسجد کا لحاظ رکھتے ہوئے فقہاء کرام نے بعض ایسی چیزوں کی اجازت دی ہے جو ایک طرح سے ملکیتی تصرفات کے ذیل میں آتی ہے مثلاً مسجد

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۱ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۲۲/۵)

بناتے وقت واقف نے یہ نیت کی کہ اس کے اوپر امام کا گھر ہوگا تو اس کی اجازت ہے اور امام مسجد کے اوپر بنائے ہوئے مکان میں رہائش اختیار کر سکتا ہے۔^(۱) حالانکہ مسجد تو تحت العری سے عنان السماء تک مسجد ہی ہوتی ہے اس میں یہ ملکیتی تصرف مسجد کی مصالح کے پیش نظر اختیار کر لیا گیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ مسجد اور دیگر اوقاف میں صرف تصرفات کی نوعیت کا فرق ہے ورنہ دونوں طرح کے اوقاف میں عبادت کے علاوہ دیگر تصرفات کسی حد تک جائز ہیں، اس لئے مسجد اور دیگر اوقاف کے احکام میں ملکیت کے اعتبار سے فرق نہیں ہوتا چاہئے۔

دوسری وجہ ترجیح:

اگر شہی موقوف وقف کرنے کے بعد بھی واقف کی ملکیت میں رہے، یا موقوف علیہم کی ملکیت میں منتقل ہو جائے تو انہیں اس میں تصرف کا اختیار بھی ہونا چاہئے حالانکہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ واقف کو اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ موقوف علیہم کو اس میں تصرف کا اختیار نہیں دیتے۔

تیسری وجہ ترجیح:

اگر شہی موقوف کو واقف ہی کی ملکیت میں رکھا جائے یا موقوف علیہم کی ملکیت قرار دیا جائے تو ممکن ہے واقف کی زندگی تک تو اس کے منافع متعینہ جہت پر خرچ کئے جاتے رہیں، لیکن واقف کے انتقال کے بعد اس بات کا قوی امکان ہے کہ اس کے ساتھ عام ذاتی املاک کا سا برتاؤ کیا جائے اور مقصد وقف حاصل نہ ہو سکے، اس لئے احتیاط کا تقاضہ بھی یہی ہے کہ اسے حکم اللہ تعالیٰ کی ملکیت قرار دیدیا جائے تاکہ ان تمام خدشات سے حفاظت ہو سکے۔

مندرجہ بالا وجوہ کی وجہ سے جمہور کا قول ہی رائج معلوم ہوتا ہے کہ وقف کرنے سے موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے اور موقوفہ عیہ کی ملکیت میں داخل نہیں ہوتی بلکہ حکم اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں منتقل ہو جاتی ہے۔

اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں منتقل ہونے کا مطلب:

اب تہی بات رہ جاتی ہے کہ جمہور کے موقف کے مطابق اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں منتقل ہونے کا کیا

(۱) ابن محیم، ریس الدین ابن محیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتہ رشیدیہ (۵/ ۲۵۱)

مطلب ہے؟ ہر چیز اللہ تعالیٰ ہی کی ملکیت ہے، وقف کرنے کے بعد اللہ رب العزت کی ملکیت میں چلے جانے کے کیا معنی؟

اس کا جواب یہ ہے کہ حقیقت میں وقف کرنے سے پہلے بھی موقوفہ چیز اللہ تعالیٰ کی ملکیت ہوتی ہے اور وقف کرنے کے بعد بھی اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں رہتی ہے البتہ اتنا فرق ہے کہ وقف کرنے سے پہلے اللہ تعالیٰ نے ملکیت کے تمام احکام، تصرفات اور اختیارات انسان کو مالک مجازی کی حیثیت سے دیئے ہوئے تھے، لیکن وقف کرنے کے بعد یہ سارے ملکیتی تصرفات و اختیارات مالک مجازی سے خالصۃً اللہ تعالیٰ کی طرف منتقل ہو گئے، گویا کہ ملکیت حقیقی تو اللہ رب العزت کی تھی ہی اب ملکیت حکمی و مجازی بھی اللہ تعالیٰ کی طرف منتقل ہو گئی، کسی اور کے اس میں ملکیتی تصرفات جائز نہیں رہے، ہاں وقف کے مقاصد کے حصول و تکمیل کے لئے جن تصرفات و اختیارات کی ضرورت ہے اس کا اختیار متولی و ناظر کو نیا بنہ دیدیا گیا۔^(۱)

خلاصہ بحث:

خلاصہ یہ ہے کہ وقف کے حکم میں فقہاء کرام رحمہم اللہ کے اختلاف کا منشاء دو باتیں تھیں ایک مسئلہ لزوم وقف اور دوسرا مسئلہ ملکیت وقف۔

ہم دونوں مسئلوں پر تفصیلی کلام کر چکے ہیں اور یہ ثابت کر چکے ہیں کہ لزوم وقف اور ملکیت وقف میں جمہور ہی کا قول رائج ہے کہ وقف کرنے سے وقف لازم ہو جاتا ہے اور موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل کر حکماً اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے اس لئے اب رائج قول کے مطابق وقف کا حکم یہ ہوا:

قول رائج کے مطابق وقف کا حکم:

وقف کرنے سے موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل کر حکماً اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے اور واقف کو اس میں مالکانہ تصرف کا اختیار نہیں رہتا، وہ نہ اس سے رجوع کر سکتا ہے اور نہ ہی اسے بیچ سکتا ہے اور نہ ہی بیہ کر سکتا ہے، واقف کے انتقال کے بعد اس میں اس کی میراث بھی جاری نہیں ہوگی۔

(۱) الرافعی، عبد القادر الرافعی، تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۷۴) "انہا محبوسۃ علی حکمہ تعالیٰ و تصرفہ بحیث یکون لہ لالغیرہ من الواقف وغیرہ الا ما یشہ الشارع لغيرہ و حیث ذلک فالمناسب ان یقال راد لفظ "حکم" اشارۃ الی ان الأشياء قبل الايقاف محبوسۃ علی ملکہ تعالیٰ و کذا بعدہ و بہ صار اثر الملک یعنی احکامہ انما ہی لہ تعالیٰ لالغیرہ بحلاف ما قبلہ فانہ تعالیٰ فوص احکام الملک من بیع وغیرہ لغيرہ تعالیٰ مع کونہ ہو المالك الحقیقی. و کذا فی ہایۃ المحتاج، ۵: ۳۸۵"

وقف کی فقہی حیثیت

وقف شخص قانونی ہے:

وقف کے احکام کا اگر جائزہ لیا جائے تو واضح طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وقف خود اپنا ایک مستقل وجود رکھتا ہے، شخص حقیقی میں جو اوصاف پائے جاتے ہیں تقریباً وہ تمام اوصاف وقف میں پائے جاتے ہیں اسی وجہ سے بعض معاصر علماء نے وقف کو شخص حکمی یا شخص قانونی (Juristic Person) قرار دیا ہے، شیخ مصطفیٰ احمد الزرقاء المدخل الفقہی العام میں فرماتے ہیں:

و كذلك نظام الوقف في الاسلام، فان نظامه منذ اول نشأته في عهد الرسول صلى الله عليه وسلم يقوم على أساس اعتبار شخصية حكمية للوقف. (۱)

اسی طرح اسلام میں وقف کا نظام جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں اپنے ابتدائی آغاز ہی سے ”شخص حکمی“ کی بنیاد پر قائم ہے۔
ڈاکٹر عبدالعزیز عزت الخياط اپنی کتاب ”الشركات“ میں تحریر فرماتے ہیں:

فتشبت بهذه الاحكام وغيرها أن للوقف والمسجد وبيت المال ذمة، والذمة مناط أهلية الوجوب فكان لها اذن شخصية معنوية بالتعبير الحديث. (۲)

ان احکامات سے ثابت ہوتا ہے کہ وقف مسجد اور بیت المال کا ایک ”ذمہ“ ہے اور ”ذمہ“ ہونا ہی اہلیت وجوب کا مدار ہے لہذا ایسی صورت میں جدید تعبیر کے مطابق ان کے لئے ”شخصیہ معنویہ“ ثابت ہوگئی۔

(۱) الزرقاء، مصطفیٰ احمد الزرقاء، المدخل الفقہی العام، دمشق، ادیب، الطبعة التاسعة ۱۹۷۷ م (۲۵۹/۳)

(۲) الخياط، الدكتور عبد العزيز عزت الخياط الشركات في الشريعة الاسلامية والقانون الوضعي، بيروت،

مؤسسة الرسالة، الطبعة الثانية ۱۹۸۳ م (۲۱۹/۱)

استاذِ محترم حضرت شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب زید مجدہم فرماتے ہیں:

وقف اس کے لئے اگرچہ شخص قانونی کی اصطلاح استعمال نہیں ہوتی، مگر حقیقت میں یہ ایک شخص قانونی ہے۔ مالک ہونا، دائن ہونا، مدیون ہونا، مدعی یا مدعی علیہ ہونا شخص کے اوصاف میں سے ہے، معلوم ہوا کہ وقف میں شخص قانونی کی خصوصیات تسلیم کی گئی ہیں، گو فقہاء نے یہ اصطلاح استعمال نہیں کی۔^(۱)

مذکورہ بات تصریحات سے معلوم ہوا کہ وقف شخص حکمی یا شخص قانونی ہے، بعض حضرات نے اسی نظریہ کو دوسرے الفاظ میں تعبیر کیا ہے کہ وقف کے لئے ضروری ہے کہ وہ ابتدا ہی سے یا انتہاء ایسی جہت پر وقف ہو جو ہمیشہ باقی رہنی والی ہو، جیسے فقراء، مسجد و مدرسہ وغیرہ، یہ جہت دائمہ درحقیقت شخص حکمی ہے اور شکی موقوفہ اسی شخص حکمی کی ملکیت ہے۔ شیخ زرقاء تحریر فرماتے ہیں:

وسیاتی أن كل وقف لابد لصحته من أن يكون فيه جهة خيرية دائمة يوقف عليها كالفقراء والمسجد والمدرسة ونحوها، فهذه الجهة تعتبر شخصياً حكماً مالکاً للموقوف الذي يعتبر بذلك من الأموال العامة.^(۲)
عنقریب یہ بات آئے گی کہ وقف کے صحیح ہونے کے لئے ضروری ہے کہ اس میں کسی ایسی جہت خیر کا ذکر ہو جو ہمیشہ باقی رہنے والی ہو، اس پر وقف کیا جائے، جیسے فقراء، مسجد و مدرسہ وغیرہ، یہ جہت شخص حکمی سمجھی جاتی ہے جو کہ شکی موقوف کی مالک ہوتی ہے اسی وجہ سے اسے اموال عامہ کی قبیل سے سمجھا جاتا ہے۔

یہ محض تعبیر کا اختلاف ہے بہر حال اگر اس نظریہ کو تسلیم کر لیا جائے تو بہت سے اشکالات جو ملکیت وقف سے متعلق جمہور کے موقف پر پیدا ہوتے ہیں خود بخود ختم ہو جائیں گے، اس لئے اس مسئلہ پر ذرا تفصیل سے گفتگو کرنے کی ضرورت ہے اور فقہی جزئیات کی روشنی میں یہ جائزہ لینے کی ضرورت ہے کہ فقہاء کرام رحمہم اللہ نے وقف کے لئے شخص حقیقی میں پائے جانے والے اوصاف ثابت کئے ہیں یا نہیں؟ لیکن اس سے پہلے شخص قانونی کی تعریف اور شریعت میں اس کے ثبوت پر روشنی ڈالنا ضروری ہے۔

(۱) عثمانی، محمد تقی العثماني، اسلام اور جدید معشیت و محازات، کراچی، ادارۃ المعارف (۸۰)، وکد فی

تکملة فتح الملهم (۱۳۵/۲)

(۲) الزرقاء، مصطفیٰ احمد الزرقاء، احکام الاوقاف، دمشق (۲۵/۱)

شخصِ قانونی (حکمی، معنوی) کی تعریف:

شیخ مرزوقی تعریف کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

الوصف القانون بالشيء بحيث يكون له وجود حكمي مستقل و ذمة
تؤمله لأن يكون له حقوق و عليه واجبات. (۱)

کسی چیز کا مستقل وجود حکمی ہونا اور اس کا ایسا ذمہ ہونا کہ جو اسے اس بات کا اہل بنائے کہ
اس کے لئے حقوق ثابت کئے جاسکیں اور اس کے ذمہ واجبات مقرر کئے جاسکیں۔

شیخ مصطفیٰ احمد الزرقاء لکھتے ہیں:

الشخص الاعتباري هو شخص يتكون من عناصر اشخاص أو اموال
يقدر له التشريع كيئناً (قانونياً) مستمداً منها مستقلاً عنها (قابلاً
للالزام والالتزام). (۲)

شخص اعتباری وہ شخص ہے جو کچھ اشخاص یا اموال کے عناصر سے مل کر بنے، اس کے لئے
مستقل حیثیت سے قانونی طور پر احکام ثابت کئے جاسکیں، وہ اس قابل ہو کہ اس پر کوئی چیز
لازم کی جاسکے اور وہ خود بھی کسی چیز کو اپنے ذمہ میں لازم کر سکے۔

اس تعریف سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک تو شخصِ قانونی کا وجود محض اعتباری اور فرضی ہوتا ہے، جبکہ شخصِ
حقیقی کا وجود حسی ہوتا ہے، اور دوسرے شخصِ قانونی ہمیشہ اشخاص حقیقی یا اموال کے مجموعہ کے تابع ہوتا ہے
جنی ان کے بغیر شخصِ قانونی کا وجود نہیں ہو سکتا، جبکہ شخصِ حقیقی اپنے وجود میں مستقل ہوتا ہے کسی کے تابع
نہیں ہوتا، تیسرے یہ کہ مستقل طور پر اس کے حقوق ہوتے ہیں اور اس کے ذمہ واجبات بھی ہوتے ہیں اس
بے الزام اور التزام دونوں کی صلاحیت ہوتی ہے۔

شریعت اسلامیہ میں شخصِ قانونی کا ثبوت:

شریعت میں اگرچہ شخصِ قانونی کی اصطلاح استعمال نہیں ہوئی لیکن اس کی نظائر موجود ہیں، ذیل
ن چند نظائر ذکر کی جاتی ہیں۔

(۱) المرزوقی، الدكتور صالح بن رابن المرزوقی شركة المساهمة فی النظام السعودي مكة المكرمة، مطابع
سواء ۱۴۰۶ھ (۱۹۹۶)

(۲) الزرقاء، مصطفى احمد الزرقاء، المدخل الفقهي العام، دمشق، ادیب، الطبعة التاسعة ۱۹۷۷م (۱۳۹۸ھ)

۱۔ بیت المال:

بیت امال کے مال سے پوری قوم کا حق تو متعلق ہے مگر ہر شخص اس مال میں ملک کا دعویٰ نہیں کر سکتا، اس مال کا مالک بیت امال ہی ہوتا ہے، اور بیت المال دوسروں کو مالک بھی بناتا ہے، اسی طرح وہ ترکہ جس کا کوئی وارث نہ ہو اس کا مستحق بھی بیت المال ہوتا ہے، مقدمات میں بیت المال فریق بھی بنتا ہے اگرچہ اس کی نمائندگی امین بیت المال کرتا ہے، ظاہر ہے کہ یہ تمام اوصاف شخص کے ہیں وہی مالک بنتا ہے اور وہی مستحق و مدعی بنتا ہے، معلوم ہوا کہ شرعاً بیت المال کو شخص حکمی و قانونی فرض کیا گیا ہے، بلکہ فقہاء کرام کی عبارات سے تو معلوم ہوتا ہے کہ بیت المال کی ہر مد ایک مستقل شخص قانونی ہے۔ علماء نے لکھا ہے کہ بیت المال کی چار مدات ہیں

۱۔ بیت مال الخراج واجزیہ ۲۔ بیت مال الزکاۃ والعشر

۳۔ بیت خمس الغنائم ۴۔ بیت اللقطات والترکات التي لا وارث لها

ان تمام مدات کے مصارف الگ الگ ہیں اور امام کی ذمہ داری ہے کہ ہر مد کا الگ انتظام رکھے، حتیٰ کہ اگر کبھی کسی مد میں رقم نہ ہو تو دوسری مد سے قرض لے لے لیکن اس مد میں رقم آجانے پر وہ قرض کی رقم دوسری مد کو واپس کرے، علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وعلى الامام أن يجعل لكل نوع من هذه الأنواع بيتا يخصصه فلا يخلط

بعضه ببعض، لأن لكل نوع حكماً يختص به، فإن لم يكن في بعضها

شئى فللامام أن يستقرض عليه من النوع الآخر و يصرفه الى أهل ذلك،

ثم اذا حصل من ذلك النوع شئى رده الى المستقرض منه (۱)

اور امام پر لازم ہے کہ ان مدات میں ہر مد کے لئے ایک مخصوص بیت مقرر کرے، انہیں آپس

میں خلط ملط نہ کرے، کیونکہ ہر مد کے مخصوص احکام ہیں، اگر ان مدات میں سے کسی میں کچھ

نہ رہے تو امام کے لئے جائز ہے کہ وہ کسی دوسری مد میں سے قرض لے لے اور اس مد کے

مصارف پر خرچ کرے، پھر اگر اس مد میں کچھ آجائے تو جس مد سے قرض لیا تھا اسے قرض

واپس لوٹا دے۔

(۱) ابن نجیم، ریں الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۱۹۵)

اس سے معلوم ہوا کہ جس مد سے قرض لیا گیا ہے وہ دائن اور جس مد کے لئے قرض لیا گیا ہے وہ مدیون ہے، دائن یا مدیون تو شخص ہوا کرتا ہے، معلوم ہوا کہ بیت المال اور اس کی مختلف مدت کو شخص حکمی و قانونی قرار دیا گیا ہے۔^(۱)

۲۔ مملکت:

دوسری نظیر مملکت ہے، دولت اور مملکت ایک شخص حکمی و قانونی ہے جس کی نمائندگی تصرفات، حقوق، واجبات اور مصالح میں رئیس مملکت اور سلطان کرتا ہے۔

چنانچہ فقہاء کرام رحمہم اللہ نے لکھا ہے کہ حکومت کے وزراء، عمال وغیرہ سلطان کے مرنے سے معزول نہیں ہوں گے، کیونکہ سلطان کی حیثیت تو صرف مملکت کے نمائندہ کی ہے۔^(۲) یہ تمام وزراء اور عمال مملکت کے ملازم ہیں، اور مملکت بہر صورت باقی ہے کیونکہ مملکت عامۃ المسلمین کے مجموعہ کا نام ہے۔

اسی طرح علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ نے بدائع الصنائع میں تحریر فرمایا ہے کہ اگر قاضی سے فیصلہ میں غلطی ہوگئی مثلاً گواہی کی بنیاد پر اس نے چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دیدیا لیکن بعد میں معلوم ہوا کہ گواہ قابلِ اعتماد نہیں تھے تو اب ہاتھ کاٹنے کا ضمان نہ قاضی پر آئے گا اور نہ ہی جلا دہر بلکہ یہ دیت حکومت ادا کرے گی، کیونکہ قاضی حکومت اور عامۃ المسلمین کی خدمت انجام دے رہا ہے لہذا اس کی غلطی کی ذمہ داری بھی مملکت پر ہوگی۔ علامہ لکھتے ہیں:

الأصل أن القاضي إذا اخطأ في قضائه بأن ظهر أن الشهود كانوا عبيداً
أو محدودين في قذف أنه لا يؤخذ بالضمان، لأنه بالقضاء لم يعمل
لنفسه بل لغيره فكان بمنزلة الرسول فلا تلحقه العهدة . . . وأما
إذا كان من حقوق الله عز وجل خالصاً فضمنانه في بيت المال، لأنه

(۱) دیکھئے عثمانی، محمد تقی عثمانی، اسلام اور جدید معیشت و تجارت، کراچی، إدارة المعارف (۸۰)

شركة المساهمة في النظام السعودي (۲۰۸) الشرکات فی الشریعة الاسلامیة والقانون الوصعی (۲۱۸/۱)

(۲) الحصکمی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکمی المتوفی ۱۰۰۸ھ. الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعۃ الاولی ۱۳۰۶ھ (۳۹۳/۵) و کذا فی بدائع الصنائع (۳۶۰/۵) بقول العلامة الکاسانی:

والحلیفة اذا مات أو خلع لا تسعر قضائه وولائه والقاضی لا يعمل بولاية الحلیفة وفي حقه بل بولاية المسلمین وفي حقوقهم، واما الحلیفة بمنزلة الرسول عنهم لهذا لم تلحقه العهدة كالرسول فی سائر العقود والوكيل فی الكاح واذا كان رسولا كان فعله بمنزلة فعل عامة المسلمین وولايتهم بعد موت الحلیفة باقية بقی القاضی علی ولايته.

عمل فیہا لعامة المسلمين لعود منفعتها اليهم وهو الزجر فکان خطاه
عليهم لما قلنا فیؤدی من بیت مالهم ولا یضمن القاضی لما قلنا ولا
الجلاد ایضاً لانه عمل بأمر القاضی۔ (۱)

اصل یہ ہے کہ جب قاضی سے فیصلہ میں غلطی ہو جائے مثلاً گواہوں کا غلام ہونا یا محدود فی
القذف ہونا ظاہر ہو جائے تو قاضی پر ضمان نہیں آئے گا، کیونکہ قاضی نے فیصلہ کر کے اپنا
کوئی کام نہیں کیا بلکہ دوسروں کا کام کیا ہے، لہذا اس کی حیثیت محض پیغام رساں کی ہے، اس
پر کوئی ذمہ داری نہیں آئے گی، اگر یہ فیصلہ خالص حق اللہ کے بارے میں کیا گیا ہو تو اس کا
ضمان بیت المال پر آئے گا کیونکہ اس نے یہ فیصلہ عامۃ المسلمین کے فائدہ کے لئے کیا تھا کہ
مجرم جرم سے رک جائے، لہذا اس کی غلطی بھی عامۃ المسلمین پر ہوگی اور ان کے بیت المال
سے ضمان ادا کیا جائے گا قاضی پر ضمان نہیں ہوگا اور جلاد پر بھی ضمان نہیں آئے گا کیونکہ اس
نے تو قاضی کے کہنے پر عمل کیا۔

ان مثالوں سے معلوم ہوا کہ فقہاء نے مملکت اور دولۃ کو شخص حکمی و قانونی فرض کیا ہے، اس کے لئے
اہلیت اور مستقل ذمہ کا بھی اعتراف کیا ہے البتہ اس کی نمائندگی سلطان اور دیگر عمالِ مملکت کرتے ہیں۔ (۲)

۳۔ ترکہ مستغرقہ بالمدین:

شخص قانونی کی تیسری نظیر ترکہ مستغرقہ بالمدین ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی مقروض انسان
اس حالت میں مر جائے کہ اس کا سارا ترکہ قرض کی رقوم کے برابر ہو، یعنی قرض ادا کرنے کے بعد اس میں
کچھ نہ بچے تو اس صورت میں قرض خواہ کا مدیون نہ میت ہے (اس لئے کہ مرنے کے بعد کوئی مدیون نہیں
ہوتا) اور نہ ورثاء مدیون ہیں کیونکہ ان کو تو میراث ملی ہی نہیں، لہذا یہاں مدیون ترکہ ہوگا، حالانکہ دائن یا
مدیون تو شخص ہوا کرتا ہے، معلوم ہوا کہ ترکہ کو بھی شخص قانونی مانا گیا ہے۔ (۳)

(۱) الکاسانی، علاء الدین ابوبکر بن مسعود الکاسانی المتوفی ۵۸۷ھ بدائع الصنائع، بیروت، دار احیاء التراث
العربی (۳۵۹/۵)

(۲) الزرقاء، مصطفیٰ احمد الرزقاء، المدخل الفقہی العام، دمشق، ادیب، الطبعة التاسعة ۱۹۶۷م (۳/۲۶۱)

(۳) عثمانی، محمد عمران اشرف عثمانی، شرکت و مضاربت عصر حاضر میں، کراچی، ادارۃ المعارف، طبع
اول ۲۰۰۰م (۳۲۳)

۴۔ خلطۃ الشیوع:

چوتھی نظیر خلطۃ الشیوع ہے یہ نظیر حنفیہ کے مذہب کے مطابق تو نہیں بلکہ ائمہ ثلاثہ کے مذہب کے مطابق ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اگر مالِ زکوٰۃ کئی افراد کی مشترک ملکیت ہو تو زکوٰۃ ہر شریک کے انفرادی حصہ پر واجب نہیں ہوتی بلکہ مجموعہ پر ہوتی ہے، مثلاً سو بکریاں اگر دو آدمیوں میں مشترک ہوں تو زکوٰۃ ہر شخص کے الگ حصے پر واجب نہیں ہوگی، بلکہ مجموعی سو بکریوں پر واجب ہوگی، چنانچہ صرف ایک بکری زکوٰۃ میں دی جائے گی، حالانکہ اگر ہر شخص کے الگ حصے پر زکوٰۃ واجب ہوتی تو پچاس پچاس بکریاں ہر ایک کے حصے میں آنے کی وجہ سے ہر شخص پر ایک ایک بکری علیحدہ واجب ہوتی، لیکن صرف ایک بکری مجموعہ پر واجب ہو رہی ہے معلوم ہوا کہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک قابلِ زکوٰۃ مال کا مجموعہ ایک شخص قانونی وحکم ہے۔^(۱)

۵۔ کمپنی:

موجودہ دور میں شخصِ قانونی کی واضح نظیر ”کمپنی“ ہے، معاصر فقہاء کرام نے اسے شخصِ قانونی و حکمی قرار دیا ہے اور قانون بھی اسے ایک فرضی شخص قرار دیتا ہے جو بیع و شراء کر سکتا ہے مدعی اور مدعی علیہ ہو سکتا ہے، اور دائن و مدیون بن سکتا ہے، یہ ساری صفات شخصِ حقیقی کی ہیں جنہیں کمپنی کے لئے ثابت کیا گیا ہے۔ استاذ محترم شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب زید مجدہم فرماتے ہیں۔

یورپ میں صنعتی انقلاب رونما ہونے کے بعد سترھویں صدی کے آغاز میں بڑے بڑے کارخانوں وغیرہ کے قائم کرنے کے لئے جب عظیم سرمایہ کی ضرورت پڑنے لگی جس کو کوئی شخص اکیلا یا چند افراد مل کر فراہم نہیں کر سکتے تھے تو اس وقت عام لوگوں کی منتشر بختیں یکجا کر کے ان سے اجتماعی فائدہ اٹھانے کے لئے کمپنی کا نظام رائج ہوا، اس نظام کی سب سے پہلی خصوصیت یہ ہے کہ شرکت میں ہر شریک کی الگ الگ ملکیت متصور ہوتی ہے مگر اس نظام میں کئی افراد کے مجموعہ کو ایک شخصِ قانونی قرار دیا جاتا ہے، جس کی وضاحت انشاء اللہ آگے آئے گی۔ اس شخصِ قانونی کو کارپوریشن کہتے ہیں جس کی ایک قسم کمپنی ہے کارپوریٹ لاء اتھارٹی کی طرف سے اجازت مل گئی تو اب کمپنی وجود میں آچکی ہے اور قانون اب اس کو

(۱) دیکھئے عثمانی، محمد تقی عثمانی، اسلام اور جدید معیشت و تجارت، کراچی، ادارۃ المعارف (۱۸۱)

ایک فرضی شخص قرار دیتا ہے جو بیع و شراء کرے گا مدعی مدعی علیہ بنے گا، دائن اور مدیون ہوگا۔^(۱)
ان تمام نظائر سے معلوم ہوتا ہے کہ شخصِ قانونی کا تصور فی نفسہ کوئی ناجائز تصور نہیں اور نہ فقہ اسلامی کے لئے کوئی نامانوس تصور ہے، البتہ یہ اصطلاح جدید ضرور ہے۔

وقف اور شخصِ قانونی

وقف کے فقہی احکام میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ فقہاء کرام نے وقف کو بھی شخصِ قانونی و حکمی فرض کیا ہے اس کے لئے بھی شخصِ حقیقی کے اوصاف ثابت کئے ہیں، مثلاً:

۱۔ وقف میں مالک بننے کی صلاحیت ہے:

مختلف فقہی عبارات سے واضح ہوتا ہے کہ وقف میں مالک بننے کی صلاحیت ہے مسجد یا وقف کو چندہ دیا جائے یا کوئی اور چیز دی جائے تو وہ چندہ یا دیگر عطایات وقف نہیں ہوتے جب تک کہ ان کے وقف ہونے کی تصریح نہ کر دی جائے، بلکہ وقف کے مملوک ہوتے ہیں اور وقف ان کا مالک ہوتا ہے۔ علامہ اندریقی رحمہ اللہ فتاویٰ تاتارخانیہ میں تحریر فرماتے ہیں:

ولو قال وهبت داری للمسجد أو أعطيتها له صح ويكون تملیکاً
وفی مجموع النوازل: سئل شیخ الاسلام ابو الحسن عن رجل قال
وقفت داری علی مسجد کذا ولم یزد علی هذا وسلمها الی المتولی
صح وان لم یشرط التابید ولم یجعل آخره للفقراء، قال وعلی هذا
یکون تملیکاً للمسجد وھبة فیتم بالقبض، واثبات الملک للمسجد
یصح، وکذا من اعطى دراهم فی عمارة المسجد أو نفقة المسجد أو
مصالح المسجد یصح، وکذا اذا اشترى المتولی عبدا یخدم
المسجد یصح کل ذلک، فصح هذا بطریق التملیک بالھبة وان
کان لا یصح بطریق الوقف.^(۲)

(۱) دیکھئے عثمانی، محمد تقی عثمانی، اسلام اور جدید معیشت و تجارت، کراچی، ادارۃ المعارف (۱۸۱)

(۲) الانسیری، عالم بس العلاء الانصاری الامدینی الفتاوی التاتارخانیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى

اگر کسی نے کہا کہ میں نے اپنا گھر مسجد کو ہبہ کر دیا یا اسے دیدیا تو یہ صحیح ہوگا اور یہ مسجد کو مالک بنانا ہوگا۔ مجموع النوازل میں ہے کہ شیخ الاسلام ابوالحسن سے پوچھا گیا کہ ایک آدمی نے کہا کہ میں نے اپنا گھر فلاں مسجد پر وقف کر دیا اور اس نے اس سے آگے مزید کچھ نہیں کہا اور گھر متولی کے حوالہ کر دیا تو کیا یہ صحیح ہو جائے گا؟ حالانکہ اس نے نہ تو تابید کی شرط لگائی ہے اور نہ اسے بالآخر فقراء کے لئے قرار دیا ہے؟ شیخ نے فرمایا یہ مسجد کو ہبہ مالک بنانا ہے لہذا قبضہ سے ہبہ تام ہو جائے گا، اور مسجد کے لئے ملکیت ثابت کرنا صحیح ہے، اسی طرح مسجد کی عمرت، اخراجات اور مصالح کے لئے اگر کسی نے کچھ درہم دے دیے تو یہ صحیح ہے اور اسی طرح اگر متولی نے مسجد کی خدمت کے لئے کوئی غلام خریدا تو یہ بھی صحیح ہے، ان تمام صورتوں کو وقف قرار دے کر تو صحیح نہیں کہا جاسکتا، ہاں ان سب صورتوں میں ہبہ مسجد کو مالک بنا کر انہیں صحیح قرار دیا جاسکتا ہے۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

رجل أعطى درهما في عمارة المسجد أو نفقة المسجد أو مصالح المسجد صح . فانبات الملك للمسجد على هذا الوجه صحيح فيتم بالقبض ولو قال وهبت دارى للمسجد أو أعطيتها له صح ويكون تملكها فيشترط التسليم كما لو قال وقفت هذه المائة للمسجد يصح بطريق التملك اذا سلمه للقيم (۱)

ایک شخص نے مسجد کی تعمیر یا اخراجات یا مصالح کے لئے درہم دیئے تو مسجد کو اس طرح مالک بنانا صحیح ہے اور یہ ہبہ قبضہ سے مکمل ہو جائے گا اور اگر کسی شخص نے کہا کہ میں نے اپنا گھر مسجد کو ہبہ کیا یا اسے دیدیا تو یہ صحیح ہے یہ مسجد کو مالک بنانا ہے لہذا تسلیم شرط ہوگی، جیسے کسی نے کہا کہ یہ سودرہم میں نے مسجد کے لئے وقف کئے تو یہ مسجد کو مالک بنانے کی حیثیت سے درست ہوگا کہ درہم قیم کے حوالہ کر دیئے جائیں۔

اسی طرح کے اور جزئیات جامع الفصولین اور فتاویٰ انقرویہ میں بھی پائے جاتے ہیں جن سے معلوم

(۱) نظام، الشیخ نظام و جماعة علماء الہد من القرن الحادى عشر الفتاوى المہدیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعة الثانية ۱۹۸۳ م (۳/۴۶۰)

ہوتا ہے کہ مسجد میں مالک بننے کی صلاحیت ہے۔^(۱)

ماہنامہ البلاغ میں ایک سوال کے جواب میں استاذ محترم حضرت مولانا محمود اشرف عثمانی زید مجدہم تحریر فرماتے ہیں:

پہلی اور دوسری عبارت سے معلوم ہوا کہ جب کوئی شخص اپنی کوئی رقم مسجد (یا مدرسہ) کے حساب میں جمع کر دے تو وہ رقم اس شخص کی ملکیت سے نکل کر مسجد کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے۔^(۲)

صرف فقہ حنفی ہی میں نہیں بلکہ دیگر ائمہ کے یہاں بھی ایسی نصوص پائی جاتی ہیں، چنانچہ فقہ مالکی کی مشہور کتاب شرح الزرقانی علی مختصر سیدی خلیل میں ہے:

(الموقوف علیہ) يجب أن يكون اهلاً للملك حكماً كالمسجد أو
حسباً كالأدمنی۔^(۳)

موقوف علیہ کے لئے ضروری ہے کہ اس میں مالک بننے کی صلاحیت ہو چاہے حکماً جیسے مسجد یا
حسباً جیسے آدمی۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مسجد میں حکماً مالک بننے کی صلاحیت ہے۔
مشہور شافعی فقیہ علامہ ربی اپنی کتاب نہایۃ المحتاج میں فرماتے ہیں:

والأصح جواز بيع حصر المسجد اذا بليت وجذوعه اذا انكسرت أو
أشرفت على الانكسار ومحل الخلاف فى الموقوفة ولو بان
اشتراها الساطر ووقفها بخلاف المملوكة للمسجد بنحو شراء فانها
تباع جزمًا۔^(۴)

مسجد کی چٹائیاں جب وہ پرانی ہو جائیں یا مسجد کے شہتیر جب وہ ٹوٹ جائیں اصح قول کے
مطابق انہیں بیچنا جائز ہے، لیکن اختلاف وہ چٹائیاں یا شہتیر ہیں جو وقف ہوں اگرچہ انہیں

(۱) دیکھئے الاسکوری، محمد بن حسین الاسکوری فتاوی الاقرویہ، بولاق، المطبعة المصرية (۲۲۰/۱) اس سواہ۔

محمود بن اسماعیل الشہیر ماب فیاضی سواہ جامع الفصولین، کراچی، اسلامی کتب خانہ ۱۳۰۲ھ (۱۸۸/۱)

(۲) دارالعلوم، جامعہ دارالعلوم کراچی ماہنامہ البلاغ جلد ۳۳ شمارہ ۳ ربیع الاول ۱۳۱۹ھ

(۳) الزرقانی، السید عبد الباقی الزرقانی، شرح الزرقانی علی مختصر حلیل، بیروت، دار الفکر، الطبعة الاولى

۱۹۹۱م (۸۰/۷)

(۴) الرملى، محمد بن ابی العباس احمد بن حمرة بن شهاب الدين الرملى، نهاية المحتاج، بيروت، دار احياء

التراث العربی، (۳۹۲/۵)

متولی نے خرید کر ہی وقف کیوں نہ کیا ہو۔ بخلاف ان چٹائیوں یا شہتیروں کے جو مسجد کے مملوک ہیں انہیں بہر صورت بیچا جائے گا۔

اس عبارت میں واضح طور پر مسجد کی چٹائی اور شہتیر کو مسجد کا مملوک قرار دیا گیا ہے اسی طرح حنا بلہ کے یہاں وقف کے صحیح ہونے کے لئے ایک شرط یہ ہے کہ وقف ایسی ذات پر کیا جائے جس میں مالک بننے کی صلاحیت ہو، اس کے باوجود انہوں نے مساجد اور سقایات وغیرہ پر وقف کو جائز قرار دیا ہے۔^(۱) اس سے ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک بھی مساجد و دیگر اوقاف میں مالک بننے کی صلاحیت ہے۔ مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ تمام فقہاء اربعہ کے یہاں وقف میں مالک بننے کی صلاحیت ہے جو کہ شخص حقیقی کے اوصاف میں سے ہے۔

۲۔ وقف کو حق شفعہ حاصل ہوتا ہے:

وقف کو حق شفعہ بھی حاصل ہوتا ہے، ایک مشترک زمین میں ایک شریک نے اپنے حصہ کو مسجد بنادیا، دوسرا شریک اگر اپنا حصہ بیچے گا تو وقف کو حق شفعہ حاصل ہوگا اور ناظر وقف شفعہ میں وقف کی نمائندگی کرے گا۔ شیخ زکریا انصاری فتح الوہاب بشرح منہج الطلاب میں فرماتے ہیں:

کم مسجد له شقص لم يوقف فباع شريكه ياخذ له الناظر بالشفعة.^(۲)

مسجد کے برابر کا حصہ جو وقف نہیں اس کے مالک نے اسے بیچا تو ناظر حق شفعہ دائر کر کے وہ لے لے گا۔

شفعہ کا حقدار ہونا شخص حقیقی کے اوصاف میں سے ہے جسے فقہاء کرام نے وقف کے لئے بھی ثابت کیا ہے۔

۳۔ وقف دائن اور مدیون بھی بنتا ہے:

وقف دائن اور مدیون بھی بنتا ہے، مثلاً اگر وقف کے فنڈ میں رقم نہ ہو اور وقف کو رقم کی اشد

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ، ۵۶۲۰ھ، المغنی، الرياض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۳۵/۸)

(۲) الانصاری، شیخ الاسلام زکریا بن محمد بن احمد بن زکریا الانصاری، فتح الوہاب بشرح منہج الطلاب، بیروت، دار الکتب العلمیة، الطبعة الاولى ۱۹۹۸م (۱/۳۰۷) وراجع: علیش، محمد علیش المالکی، مع الجلیل علی مختصر خلیل، بیروت، دار الفکر (۵۸۳/۳)

ضرورت ہو تو متولی وقف وقف کے لئے قرض لے سکتا ہے اور یہ قرض متولی پر نہیں ہوگا بلکہ وقف پر ہوگا اور وقف مدیون کہلائے گا۔^(۱)

اگر وقف کی فنڈ میں ضرورت سے زائد رقم ہو اور اچانک کوئی شدید ملکی ضرورت سامنے آجائے مثلاً کسی نے ملک پر حملہ کر دیا اور بیت المال میں انتظامات کے لئے فنڈ نہ ہو تو ایسی صورت میں قاضی کے لئے گنجائش ہے کہ وہ وقف کے فنڈ سے بقدر ضرورت رقم بطور قرض بیت المال کو دیدے ایسی صورت میں وقف دائن ہوگا اور بیت المال مدیون۔ علامہ ابن الہمام تحریر فرماتے ہیں:

ولو اجتمع مال للوقف ثم نابت نائبة من الكفرة فاحتيج الى مال لدفع

شرهم قال الشيخ الامام ما كان من غلة وقف المسجد الجامع يجوز

للمحاكم ان يصرفه الى ذلك على وجه القرض.^(۲)

اگر وقف کا مال جمع ہو اور کفار کی طرف سے کوئی حملہ ہو جائے اور ان کے شر کو دور کرنے کے لئے مال کی ضرورت ہو تو شیخ نے فرمایا کہ مسجد کے وقف کی آمدنی حاکم کے لئے اس کام میں بطور قرض خرچ کرنا جائز ہے۔

فتاویٰ ہندیہ میں اس جزئیہ پر یہ اضافہ ہے:

فللقاضی ان يصرف ذلك على وجه القرض فيكون ديناً في مال

الفنى.^(۳)

قاضی کے لئے مسجد کی آمدنی غار کے اس شر کو دور کرنے کے لئے خرچ کرنا جائز ہے لیکن یہ بطور قرض ہوگا اور مال فنی کی مد پر دین ہوگا۔

اسی طرح اگر امام یا مدرس وغیرہ نے اپنی خدمات انجام دیں لیکن حق الخدمت وصول کرنے سے پہلے

ان کا انتقال ہو گیا تو ان کی یہ تنخواہ وقف پر دین ہوگی، اور ان کے ورثہ کو ادا کی جائے گی۔^(۴)

(۱) دیکھئے نظام، الشیخ نظام و جماعة علماء الہد من القرن الحادى عشر الفتاوى الہدیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماحدیہ، الطبعة الثانية ۱۹۸۳ء (۴/۳۲۳) "وتفسير الاستدانة ان لا تكون للوقف غلة فيحتاج الى القرض ولا استدانة، اما اذا كان للوقف غلة فانفق من مال بعضه لاصلاح الوقف كان له ان يرجع بذلك في غلة الوقف"

(۲) ابن الہمام، کمال النبی محمد بن عبد الواحد الاسکری المعرفی ۵۸۶۱ فتح القلیو، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۳۵۰)

(۳) نظام، الشیخ نظام و جماعة علماء الہد من القرآن الحادى عشر الفتاوى الہدیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماحدیہ الطبعة الثانية ۱۹۸۳ء (۲/۳۶۳)

(۴) الشامی، محمد امین الشہیر ساس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/۳۱۷)

۴۔ وقف موجر اور مستاجر بنتا ہے:

وقف موجر اور مستاجر بھی بنتا ہے چنانچہ علامہ ہسکٹی رحمہ اللہ نے الدر المختار میں تحریر فرمایا ہے کہ اگر متولی وقف نے وقف کی زمین اجارہ پردی اور پھر متولی کا انتقال ہو گیا تو یہ اجارہ فسخ نہیں ہوگا، حالانکہ اصول تو یہ ہے کہ احد العاقدین کے انتقال سے اجارہ فسخ ہو جاتا ہے اس صورت میں فسخ نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہاں حقیقت میں موجر متولی نہیں ہے بلکہ خود وقف یعنی جہت وقف موجر ہے، اور جہت وقف باقی ہے لہذا اجارہ فسخ نہیں ہوگا، معلوم ہوا کہ جہت وقف کو موجر بھی قرار دیا گیا ہے، اسی طرح وقف مستاجر بھی بن سکتا ہے۔

۵۔ وقف مدعی اور مدعی علیہ بھی بن سکتا ہے:

وقف مدعی اور مدعی علیہ بھی بن سکتا ہے اگرچہ اس کی طرف سے پیروی اور نمائندگی متولی وقف کرے گا۔^(۱)

مذکورہ بالا تفصیلات سے معلوم ہوا کہ وقف مالک، دائن اور مدیون، موجر و مستاجر اور مدعی و مدعی علیہ بن سکتا ہے اور وقف کو حق شفعہ بھی حاصل ہوتا ہے حالانکہ یہ تمام اوصاف شخص حقیقی کے اوصاف ہیں جنہیں وقف کے لئے ثابت کیا گیا ہے معلوم ہوا کہ وقف کو شخص حکمی و قانونی فرض کیا گیا ہے اگرچہ فقہاء کرام نے اس کے لئے یہ اصطلاح استعمال نہیں کی لیکن جیسا کہ ہم پیچھے تفصیل سے ثابت کر چکے ہیں کہ یہ اصطلاح اگرچہ جدید ہے لیکن اس کے نظائر شریعت میں موجود ہیں اس لئے ان نظائر کی روشنی میں اگر وقف کے لئے بھی یہ اصطلاح استعمال کی جائے تو اس میں کوئی قباحت نہیں۔

خلاصہ یہ کہ وقف کی فقہی حیثیت شخص قانونی کی ہے اس اصطلاح کے تناظر میں اگر وقف کے حکم کے سلسلہ میں جمہور علماء کے مسلک کو دیکھیں تو وہ سارے اشکالات دور ہو جاتے ہیں جو اس فقہی حیثیت کو پیش نظر نہ رکھنے سے پیدا ہوتے ہیں۔ واللہ سبحانہ اعلم۔

ٹرسٹ

انگلش قانون میں وقف سے ملتی جلتی ایک شکل ملتی ہے جسے ٹرسٹ کہا جاتا ہے، عام طور پر اسے اور وقف کو مترادف سمجھا جاتا ہے، یہ بہت بڑی غلط فہمی ہے، ذیل میں ٹرسٹ کی تعریف، وقف اور ٹرسٹ میں فرق بیان کیا جاتا ہے۔

ٹرسٹ کی تعریف:

ٹرسٹ انگریزی قانون کی اصطلاح ہے بلیک لاء ڈکشنری میں اس کی تعریف ان الفاظ میں کی گئی ہے:

A property interest held by one person (The Trustee) at the request of another (The settler) for a benefit of a third party (the beneficiary).^(۱)

کوئی جائیداد کسی مالک کی درخواست پر کوئی ٹرسٹی اپنے قبضہ میں رکھے اور اس کا مقصد کسی تیسرے فریق (بینیفشیریز) کو فائدہ پہنچانا ہو۔

اس تعریف سے اندازہ ہوتا ہے کہ ٹرسٹ اسلام کے نظام وقف سے کافی حد تک مشابہت رکھتا ہے، جس طرح وقف میں کوئی چیز موقوف علیہم کے منافع کے لئے مختص کر دی جاتی ہے اور وہ اس سے فائدہ اٹھاتے رہتے ہیں اور اس کا انتظام و انصرام متولی وقف سنبھالتا ہے اسی طرح ٹرسٹ میں بھی ہوتا ہے، لیکن دونوں نظاموں کے اصول و ضوابط میں غور کرنے سے دونوں میں کوئی فرق بھی معلوم ہوتے ہیں، مثلاً:

(۱) Garner. Brayan A. Garner, Black's Law Dictionary America West Group, Seventh Addition. (page;1515)

وقف اور ٹرسٹ میں فرق:

۱۔ ٹرسٹ کے صحیح ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ قانونی لحاظ سے جائز مقصد (Lawful purpose) کے لئے قائم کیا جائے، ٹرسٹ ایکٹ 1882 میں ہے:

A Trust may be created for any lawful purpose.^(۱)

اس کے مقصد میں اس کا کوئی لحاظ نہیں ہے کہ وہ شریعت کی نگاہ میں بھی جائز اور باعثِ قربت ہو یا نہ ہو جبکہ وقف کے لئے ضروری ہے کہ وہ ایسے مقصد کے لئے قائم کیا جائے جو شرعاً جائز اور باعثِ قربت ہو۔

۲۔ وقف تو ہمیشہ کے لئے قائم کیا جاتا ہے وہ واقف کی ملکیت میں واپس نہیں آ سکتا، جبکہ ٹرسٹ میں یہ ضروری نہیں، وہ کسی خاص مقصد کے حصول کے لئے بھی قائم کیا جاسکتا ہے کہ جب وہ مقصد حاصل ہو جائے تو ٹرسٹ ختم ہو جائے اسی طرح ٹرسٹ میں مالک اپنے لئے یہ اختیار بھی رکھ سکتا ہے کہ وہ جب چاہے اس ٹرسٹ کو ختم کر سکتا ہے، ٹرسٹ کی اقسام میں قابلِ تنفیخ ٹرسٹ (Revocable Trust) ایک خاص قسم ہے۔ بلیک لاء ڈکشنری میں اس کی تعریف یوں کی گئی ہے:

A trust in which the settler reserves the right to terminate the trust and recover the trust property and any undistributed income.^(۲)

قابلِ تنفیخ ٹرسٹ وہ ٹرسٹ کہلاتا ہے جس میں ٹرسٹ قائم کرنے والا اپنے لئے یہ اختیار رکھتا ہے کہ وہ جب چاہے یہ ٹرسٹ ختم کر سکتا ہے اور ٹرسٹ پر اپنی اور غیر منقسم شدہ ٹرسٹ کی آمدنی لے سکتا ہے۔

۳۔ وقف اگر ناقابلِ انتفاع ہو جائے تو جمہور فقہاء کرام کے رائج قول کے مطابق وہ واقف کی ملکیت میں اپس نہیں آتا بلکہ اسے بیچ کر دوسری نفع بخش چیز خرید کر وقف کر دی جاتی ہے ورنہ بعینہ اس کی باقیات کو صدقہ کر دیا جاتا ہے، جبکہ ٹرسٹ اگر ناقابلِ انتفاع ہو جائے تو وہ ختم ہو جاتا ہے، ٹرسٹ ایکٹ 1882 میں ہے:

(۱) The Trust Act 1882 Karachi, Pioneer Book House, Reproduced Edition 1999

(۲) Garner, Brayan A. Garner, Black's Law Dictionary, America West Group Seventh Edition. (page:1517)

A trust is extinguished when the fulfilment of its purpose become impossible by destruction of trust-property.^(۱)

ٹرسٹ جس مقصد کے لئے قائم کیا گیا ہے اگر اس مقصد کو پورا کرنا کسی وجہ سے ناممکن ہو جائے مثلاً ٹرسٹ پر اپنی تباہ ہو جائے تو ٹرسٹ تحلیل ہو جاتا ہے۔

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ واضح ہو گیا کہ وقف اور ٹرسٹ اپنے نظریہ کے اعتبار سے تو تقریباً ایک دوسرے کے مشابہ ہیں لیکن مقاصد اور عملی تطبیق کے اعتبار سے ان میں فرق موجود ہے، یہی وجہ ہے کہ متحدہ ہندوستان میں اور پاکستان کے قیام کے بعد پاکستان میں ٹرسٹ سے متعلق قوانین کو وقف کے لئے کافی نہیں سمجھا گیا اور وقف کے لئے مستقل قوانین مرتب کئے گئے۔

(۱) The Trust Act 1882. Karachi, Pioneer Book House, Reproduced Edition 1999
page;30)

بابِ دوم

وقف کی شرائط

دوسرا باب

وقف کی شرائط

فصل اول: وقف کی شرائط:

وقف فی نفسہ تبرع ہی کی ایک صورت ہے، اس لئے تبرع میں جن شرائط کا شریعت میں لحاظ رکھا گیا ہے وہ تمام شرائط واقف میں بھی ملحوظ رکھی جائیں گی ذیل میں ہم ترتیب وار ان شرائط کا جائزہ لیتے ہیں:

پہلی شرط: عقل (مجنون کا وقف):

وقف کی صحت کے لئے سب سے پہلی شرط واقف میں عقل کا ہونا ہے، چنانچہ مجنون کا وقف درست نہیں۔^(۱) اس پر تمام فقہاء کرام متفق ہیں ہمارے علم کے مطابق اس میں کسی کا اختلاف نہیں، اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ شریعت نے عقل نہ ہونے کی وجہ سے اس کے کلام کا اعتبار نہیں کیا ہے اور اسے لغو قرار دیا ہے اس لئے اس کے کلام و اعمال پر کوئی حکم مرتب نہیں کیا جاسکتا۔

جنون کی تعریف:

جنون سے مراد عقل میں ایسا خلل واقع ہو جاتا ہے کہ اس کی وجہ سے عقل کے مقتضی کے مطابق اقوال و افعال صادر نہ ہو سکیں، علامہ جرجانی رحمۃ اللہ علیہ جنون کی تعریف کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

(۱) دیکھئے الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی. الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہندیہ ۱۳۲۰ھ (۱۰) الردیہ، ابو البرکات احمد بن محمد الردیہ الشرح الصغیر، مصر، دار المعارف، طبع فی سنہ ۱۳۹۲ھ (۱۰۱/۳) الرملی، محمد بن ابی العباس احمد بن حمرة بن شہاب الدین الرملی نہایۃ المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳۵۶/۵) الشربینی، الشیخ محمد الشربینی. مغنی المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳۷۷/۲)

الجنون هو احتلال العقل بحيث يمنع جريان الأفعال والأقوال على

نهج العقل الا نادراً. (۱)

جنون عقل میں ایسے خلل پیدا ہو جانے کا نام ہے جس کی وجہ سے اقوال و افعال مقتضی عقل

کے مطابق صادر نہ ہوں۔

اور ظاہر ہے جب جنون کی وجہ سے عقل ہی میں خلل واقع ہو جاتا ہے تو مجنون کے اقوال و افعال کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔

مجنون کے تصرفات کا حکم:

علماء اصول نے مجنون کے احکام پر تفصیلی بحث کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مجنون میں فی نفسہ اہلیت وجوب موجود ہے یہی وجہ ہے کہ اگر اس سے کوئی نیک عمل صادر ہو تو اس پر اسے ثواب بھی ملتا ہے اور اس میں وارث بننے کی اور کسی چیز کی ملکیت حاصل کرنے کی بھی صلاحیت موجود ہے بلکہ علماء نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ اگر مجنون کسی کو نقصان پہنچائے یا کسی کا مال ضائع کر دے تو اس پر رمضان بھی واجب ہوتا ہے۔
فخر الاسلام بزودی اصول بزودی میں لکھتے ہیں:

ان الجنون لا ينافي اهلية الوجوب لانه لا ينافي الذمة ولا ينافي حكم

الواجب وهو الثواب في الآخرة اذا احتمل الأداء الا يرى أن المجنون

يرث ويملك ذلك ولاية الا أن ينعدم الاداء فيصير الوجوب عدماً

بناءً عليه ولهذا قلنا ان المجنون مؤاخذ بضمان الأفعال في الاموال

على الكمال. (۲)

لیکن چونکہ اس میں عقل اور تمیز مفقود ہوتی ہے اس لئے شریعت نے اس کی عبارات و کلام کا اعتبار نہیں کیا، اور اس کے اقوال کو غیر معتبر قرار دیا ہے یا دوسرے لفظوں میں اس کے اقوال پر پابندی لگائی ہے، چنانچہ فقہاء کرام رحمہم اللہ نے تحریر فرمایا کہ تصرفاتِ قولیہ تین طرح کے ہوتے ہیں:

(۱) الحجر جانی، علی بن محمد بن علی الحر جانی ۵۸۳۶ھ۔ کتاب التعریفات، بیروت، دار الفکر الطبعة الاولى ۱۹۹۷م (۵۸) بر ملاحظہ فرمائیے ابن امیر الحاج ۵۸۷۹ھ التقرير والتحجير، بیروت، دار الکتب العلمیة، الطبعة الثانية ۱۹۸۳م (۱۷۳/۲)

(۲) البردوی، فخر الاسلام علی بن محمد الزدوی ۵۳۸۲ھ اصول الزدوی علی من الکافی، ریاض، مکتبة الرشد، الطبعة الاولى ۲۰۰۱م (۲۲۰۵/۵)

- ۱۔ وہ اقوال و افعال جو نافع محض ہوں جیسے قبولِ ہبہ، صدقہ اور وصیت۔
 - ۲۔ وہ اقوال جو ضرر محض ہوں جیسے طلاق، عتاق، ہبہ کرنا اور صدقہ کرنا وغیرہ۔
 - ۳۔ وہ اقوال جو نفع اور ضرر کے درمیان دائر ہوں جیسے بیع و شراء وغیرہ۔
- مجنون کے تینوں قسم کے تصرفاتِ قولیہ پر پابندی ہے، نہ اس کی طلاق اور عتاق معتبر ہے نہ ہی اس کی بیع و شراء کا اعتبار ہے اور نہ ہی اس کا ہبہ، صدقہ اور وصیت قبول کرنا معتبر ہے۔
- علامہ کاسانیؒ تحریر فرماتے ہیں:

أما المجنون فلا تصح منه التصرفات القولية كلها فلا يجوز طلاقه وعتاقه وكتابته و اقراره ولا ينعقد بيعه و شرائه حتى لا تلحقه الاجازة ولا يصح منه قبول الهبة والصدقة والوصية. (۱)

مجنون کے تمام تصرفاتِ قولیہ شرعاً معتبر نہیں، اس کی طلاق، عتاق، مکاتبہ، بیانا اور اقرار کرنا جائز نہیں، اور اس کی بیع و شراء بھی منعقد نہیں ہوگی یہاں تک کہ اگر اس نے بیع و شراء کر لی تو ولی کی اجازت سے بھی وہ درست نہیں ہوگی، اس طرح اس کا ہبہ، صدقہ اور وصیت قبول کرنا بھی صحیح نہیں۔

وقف بھی ان قولی تصرفات میں سے ہے جو کہ ضرر محض ہیں یعنی وقف کرنے میں ظاہری طور پر واقف کا نقصان ہوتا ہے کہ ایک چیز جو اس کی ملکیت تھی وہ وقف کرنے کے بعد اس کی ملکیت نہیں رہتی، اس لئے مجنون کا وقف معتبر نہیں ہوگا۔

ایسے مجنون کے وقف کا حکم جسے کبھی افاقہ ہو جاتا ہو:

البتہ اگر مجنون کا جنون دائمی نہ ہو بلکہ کبھی کبھار اسے بالکل افاقہ ہو جاتا ہو اور جنون زائل ہو جاتا ہو تو ایسی صورت میں اس کا وقف معتبر ہوگا یا نہیں؟

عدمہ شلمی رحمۃ اللہ علیہ کی رائے یہ ہے کہ اگر اس شخص کے افاقہ کا وقت متعین ہو کہ مثلاً وہ روزانہ ایک متعین وقت پر صحیح ہو جاتا ہو تو حالتِ افاقہ میں کئے ہوئے اس کے تصرفات معتبر ہوں گے لہذا اس کا

(۱) الکاسانی، علاء الدین ابوبکر بن مسعود الکاسانی المتوفی ۵۸۷ھ بدائع الصنائع، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۱۷۱، ۷) مزید ملاحظہ فرمائیے رد المحتار (۶، ۱۳۳) طحطاوی علی الدر (۳/۸۲) شرح المحلۃ للکاسانی (۳/۵۳۷ مادہ: ۹۷۹)

وقف بھی درست ہوگا اور اس کے افقہ کا کوئی وقت متعین نہ ہو تو ایسی صورت میں اس کے حالتِ افقہ میں کئے گئے تصرفات موقوف رہیں گے، لہذا اگر اس دوران وہ کوئی وقف کرتا ہے تو وہ بھی نافذ نہیں ہوگا بلکہ موقوف رہے گا۔^(۱)

نہیں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی رائے یہ ہے کہ اگر کسی وقت مجنون کا جنون بالکل زائل ہو جاتا ہے اور وہ بالکل صحیح ہو جاتا ہے تو اس کا حکم اس وقت ماقبل بالغ شخص کا ہے اور اس کے تمام تصرفات معتبر ہوں گے چنانچہ اس دوران اگر وہ وقف کرتا ہے تو وہ بھی معتبر ہوگا اور وقف نافذ ہو جائے گا۔^(۲)

ترجیح:

یہی رائے رائج معلوم ہوتی ہے کیونکہ اصل انسان میں عقل کا ہونا ہے۔ جنون ایک عارض ہے شریعت نے جنون کی وجہ سے اس کے تصرفات پر پابندی لگا دی تھی لیکن جب جنون ختم ہو گیا تو پھر اس کے ساتھ ماقبل والا معاملہ کرنے سے کوئی چیز مانع نہیں۔

معتوہ کا وقف:

مجنون ہی کے قریب قرب معتوہ بھی ہے اس کے وقف پر بحث کرنے سے پہلے عتہ کی تعریف ذکر کرنا مناسب ہے۔

عتہ کی تعریف:

عتہ کی تعریف کرتے ہوئے علامہ شریف جرجانی فرماتے ہیں:

العتہ عبارة عن افة ناشئة عن الذات توجب خللا في العقل فيصير

صاحبه محتلط العقل فيشبه بعض كلامه كلام العقلاء و بعضه كلام

المجانين.^(۳)

(۱) الشلبي، عبد القادر بن توفيق الشلبي حاشية الشلبي على تبيين الحقائق، بيروت، دار الكتب العلمية، الطبعة الاولى ۲۰۰۰م (۲۵۳/۶)

(۲) الشامي، محمد امين الشهير بان عاندين رد المحتار، كراچی، امج ايم سعيد كمپي، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۱۳۵/۶)

(۳) الحر حاشی، علی بن محمد بن علی الحر حاشی ۵۸۴۶ھ، كتاب التعريفات، بيروت، دار الفكر الطبعة الاولى

۱۹۹۷م (مادة ۷) مزیداً یعنی الجوهری، اسماعیل بن حماد الجوهری الصحاح، بيروت، دار الحصرة

العربية، الطبعة الاولى ۱۹۷۵م (۲۲۳۹/۶)

عتہ سے مراد وہ آفت ہے جو ناشی عن الذات ہوتی ہے (یعنی کسی خارجی چیز کی وجہ سے پیدا نہیں ہوتی) اور عقل میں خس کا باعث بنتی ہے۔ چنانچہ جسے یہ بیماری ہو جاتی ہے وہ مختلط العقل ہو جاتا ہے۔ اس کی بعض باتیں عقلاء کی طرح ہوتی ہیں اور بعض مجانین کی طرح۔ معتوہ کے بارے میں علامہ سفناقی رحمۃ اللہ علیہ الکافی میں فرماتے ہیں:

المعتوہ من هو مختلط الکلام يشبه کلامه مدة بکلام العقلاء و مدة بالمجانين. (۱)

معتوہ وہ شخص ہے جس کی باتیں مختلط ہوں کبھی تو اس کی باتیں عقلاء کے کلام کے مشابہ ہوں اور کبھی اس کی باتیں مجانین کے کلام کے مشابہ ہوں۔

ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ معتوہ میں فہم کم ہوتی ہے اور اس کی عقل میں نقص ہوتا ہے جس کی وجہ سے اس کے افعال و اقوال بعض اوقات عقلاء کی طرح ہوتے ہیں اور بعض اوقات مجانین کی طرح، لیکن بہر حال اس کی کیفیت جنون سے کم ہوتی ہے۔

عتہ اور جنون میں فرق:

شیخ مصطفیٰ احمد الزرقاء عتہ اور جنون میں فرق بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

والفرق بین العتہ والجنون أن العتہ ضعف فی العقل ینشأ عنه ضعف فی الرعی والادراک أما الجنون فهو اختلال فی العقل ینشأ عنه اضطراب أو هيجان. (۲)

عتہ اور جنون میں فرق یہ ہے کہ عتہ عقل میں ضعف پیدا ہو جانے کا نام ہے۔ اس کی وجہ سے حافظہ اور قوتِ ادراک میں ضعف پیدا ہو جاتا ہے اور جنون عقل میں خلل واقع ہو جانے کا نام ہے اس کی وجہ سے اضطراب اور ہيجان پیدا ہوتا ہے۔

(۱) السفناقی، حسین بن علی بن حجاج السفناقی ۵۷۱۳ الکافی شرح اصول البردوی، ریاض مکتبة الرشد الطبعة الاولى ۲۰۰۱ م (۲۲۱۳/۵) نیز دیکھئے السفی، عبد اللہ بن احمد المعروف بحافظ الدین السفی ۵۷۱۰ م کشف الاسرار، بیروت، دار الکتب العلمیة الطبعة الاولى ۱۹۸۶ م (۳۸۳/۲)
(۲) الزرقاء، مصطفیٰ احمد الزرقاء، المدخل الفقہی العام، دمشق، دار الفکر، الطبعة التاسعة ۱۹۶۷ م (۸۰۰/۳)

معتوہ کے احکام:

بعض اوقات معتوہ کی کیفیت یہ ہوتی ہے کہ اس کی قوتِ ادراک اور تمیز بالکل ختم ہو جاتی ہے اور اس کی عقل بالکل زائل ہو جاتی ہے۔ ایسے معتوہ کے تو وہی احکام ہیں جو مجنون کے ہیں۔ علامہ سفناقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

قيد المعتوہ بالعاقل احتراز عن المعتوہ غیر العاقل فانه والمجنون سواء. (۱)

معتوہ کو عاقل کے ساتھ مقید کیا ہے۔ اس سے معتوہ غیر عاقل سے احتراز کرنا مقصود ہے کیونکہ معتوہ غیر عاقل اور مجنون برابر ہیں۔

ڈاکٹر عبدالکریم زیدان بھی اصول فقہ پر اپنی کتاب الوجیز فی اصول الفقہ میں یہی فرماتے ہیں: وهو نوعان، الأول عتہ لا یبقی معہ ادراک ولا تمیز وصاحبہ یكون كالمجنون فتعدم فیہ أهلیۃ الأداء دون الوجوب ویكون فی الأحكام كالمجنون. (۲)

عتہ کی دو قسمیں ہیں: نمبر ۱۔ وہ عتہ کہ اس کی وجہ سے ادراک اور تمیز باقی نہ رہے ایسا شخص مجنون کی طرح ہوتا ہے، اس میں اہلیت اداء تو نہیں رہتی لیکن اہلیت وجوب ہوتی ہے، اور تمام احکام میں یہ مجنون کی طرح ہے۔

اور اگر معتوہ اپنی عام حالت پر ہے یعنی اس کی عقل میں تو ضعف ہے لیکن اس کی قوتِ ادراک اور تمیز بالکل ختم نہیں ہوئی تو اس کا حکم صحتی متمیز کا ہے۔

علامہ نسفی رحمۃ اللہ علیہ کشف الاسرار میں فرماتے ہیں:

أما المصبی العاقل والمعتوہ العاقل فلا یفتقران أی فی کل الأحكام. (۳)
صحتی عاقل اور معتوہ عاقل میں تمام احکام میں کوئی فرق نہیں۔

(۱) السعفاقی، حبیب بن علی بن حجاج السعفاقی ۵۷۱۳ھ الکافی شرح اصول المردوی، ریاض مکتبۃ الرشید الطبعة الاولى ۱۴۰۱ھ (۲۲۱۶/۵)

(۲) زیدان، الدكتور عبد الکرم زیدان الوحیر فی اصول الفقہ، بیروت، مؤسسة الرسالة ۱۹۸۷ھ (۱۰۳)

(۳) السفی، عبد اللہ بن احمد المعروف بحافظ الذہب السفی ۵۷۱۰ھ کشف الاسرار، بیروت، دار الکتب العلمیۃ الطبعة الاولى ۱۹۸۶ھ (۳۸۳۲) نیز دیکھئے الکافی (۲۲۱۳/۵) التقریر والتحریر (۲۷۶، ۲)

صبی (بچے) کے احکام پر ہم آگے تفصیل سے گفتگو کریں گے۔ وہی احکام معتوہ کے بھی ہیں لیکن یہ مختصر اذکر کرنا من سب ہے تاکہ معتوہ کے وقف کا حکم معلوم ہو سکے۔

علماء اصول فقہ نے تحریر کیا ہے کہ معتوہ میں صبی عاقل کی طرح اہلیت وجوب موجود ہے، چنانچہ اگر معتوہ شخص اسلام لاتا ہے تو اس کا اسلام معتبر ہے اسی طرح اگر وہ کسی کو مالی نقصان پہنچا دے تو اس پر اس کا ضمان بھی لازم ہوگا، اور اگر وہ عبادات انجام دیتا ہے تو وہ بھی معتبر ہیں اور اسے ثواب بھی ملے گا اسی طرح اس میں مالک بننے کی صلاحیت بھی ہے۔ لیکن چونکہ اس میں اہلیت اداپوری طرح نہیں پائی جاتی اس لئے اس پر عبادات و عقوبات واجب نہیں۔

اور جہاں تک اس کے قولی تصرفات کا تعلق ہے تو جو تصرفات اس کے لئے نافع محض ہیں جیسے قبول ہبہ و صدقہ وغیرہ اس کی اسے اجازت ہے، اور جو تصرفات ضار محض ہیں جیسے طلاق، عتاق، ہدیہ دینا، صدقہ کرنا وغیرہ ان کی اسے اجازت نہیں اور اگر وہ یہ تصرفات کرتا ہے تو شرعاً معتبر نہیں، اور جو تصرفات نفع اور ضرر کے درمیان دائر ہیں جیسے بیع و شراء وغیرہ تو علماء نے لکھا ہے کہ یہ تصرفات اس کے ولی کی اجازت پر موقوف ہیں اگر وہ انہیں اس کے حق میں مفید سمجھتا ہے تو اجازت دیدے ورنہ منع کر دے۔ اتقریر والتحریر میں ہے:

(المعتوہ) كالصبی العاقل فی صحة فعله وقوله الذی هو نفع

محض وهو اهل لاعتباره منه كاسلامه بخلاف ما هو ضرر محض

كالطلاق والعتاق فانه لا یصح منه لا باذن ولیه ولا بدون اذنه كما

لا یصح من الصبی العاقل و بخلاف ما هو متردد بین الضرر والنفع

كالشراء لنفسه فانه یصح منه باذن ولی لا بدون اذنه كما فی الصبی

العاقل ایضاً. (۱)

ڈاکٹر عبدالکریم زیدان تحریر فرماتے ہیں:

وتكون تصرفاته صحيحة نافذة اذا كانت نافعة له نفعاً محضاً وباطلة

اذا كانت مضرة له ضرراً محضاً وموقوفة على اجازة ولی اذا كانت

دائرة بین النفع والضرر. (۲)

(۱) اس امیر الحاح ۸۷۹ھ التقرير والتحریر، بیروت، دار الکتب العلمیة، الطبعة الثانیة ۱۹۸۳م (۲، ۱۷۶)

(۲) زیدان، الذکور عبد الکریم زیدان، الوحیر فی اصول الفقہ، بیروت، مؤسسة الرسالة ۱۹۸۷م (۱۰۳)

معقودہ کے تصرفات صحیح اور نافذ ہیں اگر وہ اس کے لئے نافع محض ہوں اور باطل ہیں اگر وہ اس کے لئے ضار محض ہوں اور اگر وہ نفع اور ضرر کے درمیان دائرہ ہوں تو ولی کی اجازت پر موقوف ہیں۔

اور ہم مجنون کے وقف کے ذیل میں تحریر کر چکے ہیں کہ وقف بھی ان تصرفات میں سے ہے جو ضار محض ہیں یعنی ان میں متصرف کا خاصہ نقصان ہے کیونکہ اس میں ایک چیز واقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے اور ظاہری طور پر دنیا میں اس سے فوٹ پچھتا نہیں اس لئے اس اصول کا تقاضا یہ ہے کہ معقودہ کا وقف بھی شرما صحیح اور نافذ نہ ہو۔

نامم اور معمل علیہ (بیہوش) کا وقف

نیند اور بیہوشی کے عالم میں بھی انسانی عقل میں چونکہ فترۃ پیدا ہو جاتی ہے اور تمیز و ادراک کی قوت ختم ہو جاتی ہے اس سے ان دونوں حالتوں میں بھی کئے گئے قولی تصرفات معتبر نہیں ہند انیند اور بیہوشی کے عالم میں طلاق، عتق، ایمان اور ارتداد وغیرہ کا اعتبار نہیں اسی طرح اس کے وقف کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوگا، علامہ نسفی تحریر فرماتے ہیں:

وبنا فی الاحتیار اصلاً حتی بطلت عباراتہ فی الطلاق والعتاق
والاسلام والردۃ ولم یعلق بقراءتہ وکلامہ وقہقہتہ فی الصلاة
حکم. (۱)

اور نیند اختیار کے باطل منافی ہے یہاں تک کہ سونے والے کا کلام اور اس کی عبارات طلاق، عتق، اسلام، ارتداد کے سلسلہ میں بالکل باطل ہیں اور نماز میں نامم کی قراءت، کلام اور قہقہہ سے کوئی حکم متعلق نہیں ہوتا۔

سکران (نشہ میں موجود شخص) کا وقف

سکران سے مراد وہ شخص ہے جس کی عقل نشہ آور اشیاء مثلاً خمر، افیون، بھنگ، ہیروئن وغیرہ کے استعمال کی وجہ سے زائل ہو گئی ہو اور اس کے کام کا زیادہ تر حصہ ہذیان پر مشتمل ہو۔^(۱)

سکران کی دو قسمیں:

سکران دو فقہاء کرام رحمہم اللہ نے دو قسمیں بیان کی ہیں:

(۱) سکران بطریق مباح (۲) سکران بطریق محظور

سکران بطریق مباح سے مراد وہ شخص ہے جس کی عقل یا تو ایسی چیز کے استعمال سے زائل ہوئی جس کا استعمال شرعاً مباح تھا لیکن کسی وجہ سے اس سے نشہ پیدا ہو گیا مثلاً وہ استعمال کی اور اس سے نشہ پیدا ہو گیا اور عقل زائل ہو گئی یا اس کی عقل نشہ آور حرام چیز سے زائل ہوئی لیکن وہ اس کے استعمال پر مضطر تھا یا اسے اکراہاً اس پر مجبور کیا گیا تھا۔

اور سکران بطریق محظور سے مراد وہ شخص ہے جس کی عقل ایسی نشہ آور چیز کے استعمال سے زائل ہوئی جو کہ شرعاً حرام اور ممنوع تھی اور وہ اس کے استعمال پر مجبور بھی نہیں تھا۔ ان دونوں قسموں کی وضاحت کرتے ہوئے علامہ نسفی کشف الاسرار میں تحریر فرماتے ہیں

وهو نوعان: سکر بطریق مباح و سکر بطریق محظور، اما السکر

بطریق المباح فمثل: سکر المکره علی شرب الخمر بالقتل او قطع

العضو فانه یباح له ذلک و کذلک المضطر اذا شرب منها ما یرید به

(۱) دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۲۳۹۳) ریدان، الدكتور عبد الکریم ریدان الوجیر فی اصول الفقہ، بیروت، مؤسسة الرسالة

العطش و سكره و كذلك اذا شرب دواء فسكبه. واما

السكر المحطور فهو السكر من كل شراب محرم. (۱)

سكر کی دو قسمیں ہیں نمبر ۱۔ وہ نشہ جو مباح طریقے کے اختیار کرنے سے پیدا ہو گیا ہو۔ نمبر ۲۔ وہ نشہ جو حرام اور ناجائز طریقے کے اختیار کرنے سے پیدا ہو۔ وہ سکر (نشہ) جو مباح طریق سے پیدا ہو اس کی مثال جیسے وہ شخص جسے قتل وغیرہ کی دھمکی دے کر خمر پینے پر مجبور کیا گیا ہو، ایسے ہی مضطر شخص جو صرف اتنی خمر پئے جس سے پیاس بجھ جائے لیکن اس سے نشہ پیدا ہو جائے، اس طرح کوئی دواء پی اس سے نشہ پیدا ہو گیا، اور سکر بطریق محظور سے مراد وہ نشہ ہے جو حرام اور ممنوع شراب پینے سے پیدا ہوا ہو۔

سکران بطریق مباح کا حکم:

اگر نشہ ایسی چیز کے استعمال سے پیدا ہوا جسے اختیار کرنے کی شریعت نے اجازت دی تھی (سكر بطریق مباح) جیسے کہ اس کی مثالیں ابھی ذکر کی گئی ہیں تو اس صورت میں تمام علماء کرام اس پر متفق ہیں کہ ایسا شخص نشہ کی حالت میں کسی چیز کی ادائیگی کا مکلف نہیں اور اس کی عبارات اور تصرفات قولیہ کا شرعاً کوئی اعتبار نہیں کیونکہ نشہ کی وجہ سے اس کی عقل اور تمیز ختم ہو چکی ہے۔ چنانچہ ایسے شخص کی طلاق، نکاح، ہبہ وصیت اور صدقہ وغیرہ کا کوئی اعتبار نہیں، البتہ اگر وہ کسی کو مالی یا بدنی نقصان پہنچا دے تو اس کا وہ ضامن ہوگا۔ علامہ نسفی رحمہ اللہ تعالیٰ تحریر فرماتے ہیں:

والسكر وهو ان كان من مباح كشرب الدواء و شرب المکره

والمضطر فهو كالاغماء فيمنع صحة الطلاق والعناق و سائر

التصرفات. (۲)

اور نشہ اگر مباح طریقے کے اختیار کرنے سے پیدا ہوا ہو جیسے دواء پینے کی وجہ سے یا مضطر اور

مکرہ کو خمر پینے کی وجہ سے نشہ ہو گیا ہو تو یہ انماء (بیہوشی) کی طرح ہے، لہذا طلاق، عناق اور

دیگر تمام تصرفات سے مانع ہے۔

(۱) السبکی، عبد اللہ بن احمد المعروف بحافظ الدین السبکی ۷۷۰ھ کشف الاسرار، بیروت، دار الکتب العلمیة الطبعة الاولى ۱۹۸۶م (۲- ۵۳) مزید دیکھئے الکافی (۵/ ۲۳۵۲) التقریر والتجیر (۲/ ۱۹۲)

(۲) حوالہ بالا، نیز دیکھئے رد المحتار (۳/ ۳۳۰) الوحیر فی اصول الفقہ (۷۲۸)

سکران بطریق محظور کا حکم:

اور اگر نشہ ایسی چیز سے پیدا ہوا ہو جس کا استعمال شرعاً ممنوع تھا اور نہ ہی وہ اس کے استعمال پر مجبور تھا (سکران بطریق محظور) تو ایسی صورت میں سکران کے تصرفات کا کیا حکم ہے؟

فقہاء کرام کی آراء:

اس میں بنیادی طور پر فقہائے کرام رحمہم اللہ کی دو رائے ہیں:

۱۔ اہل ظواہر اور حنابلہ کی رائج روایت کے مطابق اس کے بھی اقوال اور تصرفات شرعاً معتبر نہیں لہذا اس کی طلاق، وصیت، ہبہ، قرض، استقراض وغیرہ شرعاً نافذ نہیں۔^(۱) ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں حضرت عکرمہ طاؤس، عطاء اور قاسم کے بارے میں روایات ذکر کی ہیں کہ یہ حضرات سکران کی طلاق کے قائل نہیں تھے۔^(۲) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک سکران کے تصرفات معتبر نہیں ہیں۔

۲۔ جمہور فقہاء حنفیہ و شافعیہ و مالکیہ کی رائے یہ ہے کہ اس (سکر بطریق محظور کی) صورت میں سکران کے تمام قولی تصرفات شرعاً معتبر ہیں چنانچہ اس کی طلاق بھی واقع ہو جائے گی اس کا ہبہ اور صدقہ بھی درست ہے اور اس کی بیع و شرا بھی منعقد ہے، علامہ نسفی رحمہ اللہ علیہ کشف الاسرار میں تحریر فرماتے ہیں:

فيلزمه احكام الشرع كلها و تصح عباراته بالطلاق و العتاق و البيع

و الشراء و الاقرار بالدين و العين و تزويج الصغير و الصغيرة

و الاقراض و الاستقراض و الهبة و الصدقة.^(۳)

اس (سکران بطریق محظور) پر شریعت کے تمام احکام لازم ہوں گے اور اس کی طلاق،

عتاق، بیع، شراء، دین یا عین کے اقرار، تزویج الصغير و الصغيرة، اقراض، استقراض، ہبہ اور

صدقہ وغیرہ سے متعلق تمام عبارات صحیح ہوں گی۔

(۱) دیکھئے ریدان، الدكتور عبد الکریہ ریدان، الوحیر فی اصول الفقہ، بیروت، موسسة الرسالة ۱۹۸۷ م (۱۰۴)

الووی، یحییٰ بن اشرف الووی المجموع شرح المہذب، بیروت دار الفکر (۱۶۱۷)

(۲) اس ابی شیبہ، عبد اللہ بن محمد بن ابی شیبہ مصنف اس ابی شیبہ ۵۲۲۵، کراچی، ادارۃ القرآن ۱۹۸۷ م (۳۹، ۵)

(۳) السمی، عبد اللہ بن احمد المعروف بحافظ الدین السمی ۵۷۱۰ کشف الاسرار، بیروت، دار الکتب العلمیة

الطبعة الاولى ۱۹۸۶ م (۵۸۳/۲) التقریر والتجہیر (۱۹۳/۲)

ابن ابی شیبہؒ نے اپنی مصنف میں حضرت مجاہد، حسن، محمد، سعید بن اُمیہ، عمر بن عبد العزیزؒ، ابراہیم، میمون، زہری، حمید بن عبد الرحمن، شریک اور امام شعبی وغیرہ سے متعلق روایات نقل فرمائی ہیں کہ یہ تمام حضرات سکران کی طلاق کو نافذ قرار دیتے تھے اور اسے معتبر مانتے تھے۔^(۱)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان تمام حضرات تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک سکران کے تمام تصرفات اور عبادت معتبر ہیں اور ان پر شرعی احکامات مرتب ہوتے ہیں۔ ڈاکٹر عبد المکریم زیدان تحریر کرتے ہیں:

ذهب بعض الفقهاء الى ان عبارة السكران ساقطة فلا يعتد بشيء من اقواله ولا يترتب عليها أي اثر شرعی فلا يقع طلاقه ولا بيعه ولا شرائه ولا أي عقد من عقود هذه وهذا مذهب الظاهرية والجعفرية و عثمان البتي والليث وهي احدى الروايات عن احمد بن حنبل (والقول الثاني) تعتبر اقواله و يعتد بها و تترتب عليها اثارها الشرعية فيقع طلاقه و سائر تصرفاته القولية وهذا مذهب الحنفية و الشافعية و المالكية.^(۲)

ابتداءً جہاں تک اس سے منسل سے پہنچنے والے مالی و بدنی نقصان کا تعلق ہے تو وہ اس کا ضامن ہوگا اسی طرح اگر اس سے کوئی موجب حد جرم سرزد ہو جائے تو اس پر بال اتفاق حد بھی جاری ہوگی اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔^(۳)

جو حضرات سکر بطریق منظور میں بھی سکران کے تصرفات و معتبر قرار نہیں دیتے ان کا کہنا یہ ہے کہ تکلیف کا دار و مدار عقل و تمیز پر ہے، سکر بطریق مباح ہو یا سکر بطریق منظور بہر صورت سکران کی عقل اور تمیز ختم ہو جاتی ہے اس لئے اس کے مکلف بننا اگر اس کے تصرفات قویہ وغیرہ کو معتبر قرار نہیں دیا جاسکتا، اس سلسلہ میں سکر بطریق مباح اور سکر بطریق منظور میں فرق کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ الوجیز میں ہے

ان أقل ما يصح به التصرف القصد او مظنه وليس للسكران واحد متهما. لا فرق بين من سكر بطريق مباح وبين من سكر بطريق محظور فالاثان لا عقل لهما ولا تمييز فيحب ان يتساويا في الحكم.^(۴)

(۱) ۱۰۰ حصے، اس ابی شیبہ، عبد اللہ بن محمد بن ابی شیبہ مصنف اس ابی شیبہ ۵۲۴۵ھ، کراچی، ادارۃ القرآن ۱۹۸۷ء

(۲) ۵۷۵، مزید، نظریات، لکھنؤ، یحییٰ بن اشرف الوہابی السحوموع شرح المہذب، بیروت، دار الفکر (۱۷۳۱)

(۳) زیدان، الدكتور عبد الکریم زیدان الوحید فی اصول الفقہ، بیروت، مؤسسة الرسالة ۱۹۸۷ء (۱۲۹)

(۴) دیکھئے، حوالہ بالا اور التقرير و التحجير (۱۹۳/۲)

(۵) حوالہ بالا

جمہور کے دلائل:

جمہور فقہائے کرام سکر بطریق مباح اور سکر بطریق محظور میں فرق کرتے ہیں کہ پہلی صورت میں سکران کے تصرفات قولیہ کو معتبر قرار نہیں دیتے اور دوسری صورت میں اس کے تصرفات قولیہ کو معتبر قرار دیتے ہیں۔

اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ بنیادی طور پر سکر (نشہ) خطاب کے منافی نہیں کیونکہ قرآن کریم میں سکران سے مخی طیب ہوتے ہوئے ارشاد فرمایا گیا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَرَىٰ (۱)

اے ایمان والو! تم نشہ کی حالت میں نماز کے قریب نہ جاؤ۔

اگر یہ خطاب نشہ کی حالت میں ہو تو پھر تو مدعی کا ثابت ہونا ظاہر ہے اور اگر یہ خطاب حالتِ صحو (ہوش و حواس کی حالت) میں ہو تب بھی یہ دلالت کر رہا ہے کہ نشہ کی حالت خطاب کے منافی نہیں کیونکہ حالتِ صحو میں اس خطاب کا مطلب یہ ہوگا کہ ”اذا سكرت فلا تقرب الصلوة“ تم جب نشہ کی حالت میں ہو تو نماز کے قریب نہ جانا، ظاہر ہے کہ وہ نشہ کی حالت میں خطاب کا اہل ہوگا تبھی تو اس کو یہ حکم دیا جا رہا ہے اس کے برخلاف جنون خطاب کے منافی ہے اس لئے جنون میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ”اذا جننت فلا تفعل کذا“ تم جب حالتِ جنون میں ہو تو یہ کام نہ کرنا، ان دونوں مثالوں کے فرق سے سکر اور جنون میں فرق واضح ہے، لہذا جب سکر خطاب کے منافی نہیں تو سکران کی اہلیت بھی باطل نہیں ہوئی اور جب اس میں اہلیت موجود ہے تو اس پر تمام احکام شرع لازم ہوں گے اور اس کے تصرفات قولیہ بھی معتبر ہوں گے کیونکہ ان احکامات اور تصرفات کا مدار ہی اہلیت پر ہے۔ (۲)

البتہ سکر بطریق مباح کی صورت میں سکران کی فہم خطاب کی قدرت اس کے اختیار کے بغیر آفتِ سادیہ کی وجہ سے فوت ہوگئی ہے۔ اس لئے یہ اس سے خطاب کے ساقط ہونے کا سبب بن جائے گی کیونکہ اگر اس حالت میں بھی اس سے خطاب ساقط نہ ہو تو تکلیف مالا یطاق لازم آئے گا اور جب خطاب ہی نہ رہا تو اس پر شریعت کے احکام بھی لازم نہیں ہوں گے۔

(۱) القرآن (۳۳/۴)

(۲) دین محمد السی، عبد اللہ بن احمد المعروف بحافظ الدین السی ۱۰۷۰ھ کشف الاسرار، بیروت، دار الکتب

لعلمیة الطبعة الاولى ۱۹۸۶م (۵۳۸/۲)

اور سکران بطریق محفوظ کی صورت میں سکران نے اپنی فہم خطاب کی قدرت کو قصد ایک معصیت کے ذریعہ ضائع کیا ہے وہ چاہتا تو شراب نہ پیتا اور اس قدرت کو ضائع ہونے سے بچیتا۔ لیکن چونکہ اس نے اپنے اختیار سے اس قدرت کو ضائع کیا ہے، اس لئے سزا کے طور پر زجر و تنکيل فہم خطاب کی قدرت کو تقدیر باقی سمجھ جائے گا اور اس کی طرف شریعت کا خطاب بدستور متوجہ رہے گا۔ چنانچہ اس پر شریعت کے تمام احکام لازم ہوں گے، اور اس کے تصرفات قولیہ و فعلیہ شرعاً معتبر ہوں گے اور شریعت میں اس کی نظیر موجود ہے کہ ایک چیز حقیقتہً زائل ہوگئی ہے لیکن زجر اسے باقی سمجھا جا رہا ہے۔ جیسے کسی وارث نے اپنے مورث کو قتل کر دیا تو شرعاً یہ وارث مورث کی میراث سے محروم رہتا ہے اور اس کے حق میں مورث کو زجر و عقوبہ زندہ سمجھا جاتا ہے، اسی طرح سکر بطریق محفوظ کی صورت میں اگرچہ نشہ کی وجہ سے سکران کی قدرت فہم خطاب فوت ہوگئی ہے لیکن زجر و عقوبہ اسے باقی رکھا جائے گا اور اس پر شریعت کے تمام احکامات لازم ہوں گے۔^(۱)

سکران کی حدیق کے سلسلہ میں مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت حکم کا یہ اثر منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا:

من طلق فی سکر من اللہ فلیس طلاقہ بشیء ومن طلق فی سکر من الشیطان فطلاقہ جائز۔^(۲)

جس نے ایسے نشہ میں طلاق دی جو منجانب اللہ پیدا ہوا تھا تو اس کی طلاق واقع نہیں ہوگی، اور جس نے ایسے نشہ میں طلاق دی جو منجانب الشیطان تھا تو اس کی طلاق واقع ہے۔

یہ اثر اس میں صریح ہے کہ سکران کی مختلف حالتوں میں فرق ہے اور جب طلاق کا یہ حکم ہے تو دیگر تصرفات قولیہ کا بھی یہی حکم ہوگا۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگر نشہ ایسی چیز کے استعمال سے پیدا ہوا ہو جس کا استعمال شرعاً مباح تھا یا نشہ تو نشہ آور چیز کے استعمال سے پیدا ہوا لیکن وہ اس کے استعمال پر مجبور تھا یا مضطر تھا تو ایسی صورت میں بالاتفاق تمام فقہاء کرام کے نزدیک سکران احکامات شرع کا مخاطب نہیں اور اس پر احکام شرعیہ لازم نہیں ہوں گے

(۱) دیکھ السمی، عبد اللہ بن احمد المعروف بحافظ الدین السمی ۵۷۱۰ھ کشف الاسرار، بیروت، دار الکتب العلمیۃ الطبعۃ الاولی ۱۹۸۶ء، ۲/۵۳۸، نیز حافظ فریہ الحارثی، الشیخ عبد العزیز البحرانی کشف الاسرار، مصر، مکتب الصنائع ۱۳۰۷ھ (۱۳۷۳/۳) الوجیز (۱۳۱)

(۲) ابن امیر الحاج ۵۸۹۹ الشریع والنحیر، بیروت، دار الکتب العلمیۃ، الطبعۃ الثانیہ ۹۸۳ھ (۳۷۵)

اور اس کے تصرفاتِ قویہ کا اعتبار نہیں ہوگا۔

اور اگر نشہ ایسی نشہ آور چیز کے استعمال سے پیدا ہو جس کا استعمال شرعاً ممنوع تھا اور وہ شخص اس کے استعمال پر مجبور بھی نہیں تھا اور مضطر بھی نہیں تھا تو ایسی صورت میں جمہور فقہاء کرامؒ کے نزدیک وہ شریعت کا مخاطب ہے اور اس پر تمام احکام شرعیہ لازم ہوں گے اور اس کے تصرفاتِ قویہ بھی معتبر ہوں گے۔ مذکورہ بالا تفصیل سے سکران کے وقف کا حکم بھی معوم ہو گیا کہ پہلی صورت یعنی سکر بطریق مباح میں اس کے دیگر تصرفاتِ قویہ کی طرح اس کا وقف بھی معتبر نہیں ہوگا، اور دوسری صورت یعنی سکر بطریق منظور کی صورت میں اس کے دیگر تصرفاتِ قویہ کی طرح اس کا وقف بھی معتبر ہوگا اور نشہ کی حالت میں اس کا کیا ہوا وقف شرعاً درست اور لازم ہوگا۔

دوسری شرط: بلوغ (صبی کا وقف)

واقف کے لئے دوسری شرط بلوغ ہے۔ نابالغ بچے کا وقف شرعاً معتبر نہیں، ملاء اصول نے تحریر فرمایا ہے کہ صبا (نابالغیت) کا زمانہ دو حصوں میں منقسم ہے، ایک بچہ کی پیدائش سے لے کر اس کے سن تمیز تک، دوسرا سن تمیز سے لے کر بلوغ تک۔

صبا کا پہلا مرحلہ:

پہلے مرحلے میں صبی کے اندر اگرچہ اہلیت وجوب پائی جاتی ہے لیکن اہلیت ادا نہیں پائی جاتی، اس لئے اس مرحلے میں جن چیزوں کی ادائیگی بچہ کی جانب سے ممکن ہے اہلیت وجوب پائے جانے کی وجہ سے بچہ پر ان کا وجوب بھی ہوگا، اور جن چیزوں کی ادائیگی بچہ کی جانب سے ممکن نہیں تو وہاں ان کا وجوب بھی بچہ پر نہیں ہوگا اور ایسی صورت میں اس کی اہلیت وجوب کا عدم سمجھی جائے گی، مثلاً بچے نے اگر کسی کا مالی نقصان کر دیا تو اس پر ضمان لازم آئے گا، کیونکہ اس میں اہلیت وجوب تو ہے اور مال کی ادائیگی بچے کی جانب سے ممکن بھی ہے کہ اس کا ولی اس کی طرف سے ادا کرے اس لئے اس پر مال واجب ہوگا۔ اسی طرح اگر اس کا نکاح کر دیا جائے تو اس پر بیوی کا نفقہ بھی لازم ہوگا کیونکہ نفقہ احتباس کا عوض ہے اور احتباس پایا گیا، نفقہ کی ادائیگی بچے کی جانب سے ممکن بھی ہے کہ ولی اس کی طرف سے ادا کرے اس لئے اس پر نفقہ واجب ہوگا۔

لیکن قصاص بچے پر واجب نہیں ہوگا کیونکہ اس میں مقصود عقوبت ہے اور بچہ عقوبت کا محل نہیں اور

نہ ہی اس میں نیابت ممکن ہے اس لئے فی نفسہ اہلیت وجوب موجود ہونے کے باوجود اس پر قصاص لازم نہیں ہوگا اسی طرح حقوق اللہ میں سے نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج وغیرہ بھی اس پر واجب نہیں ہوں گے کیونکہ ان عبادات کا مقصد دنیا میں ابتداء اور آخرت میں جزا و سزا ہے جبکہ بچے میں اس کی صلاحیت نہیں ہے۔ اس لئے ان چیزوں کا اس پر وجوب بھی نہیں ہوگا۔^(۱)

اور اس مرحلے میں صبی کے اندر اہلیت ادا چونکہ بالکل موجود نہیں ہوتی اس لئے اس کے اقوال اور تصرفات شرعاً معتبر نہیں، اس کی بیع و شراء، نکاح و طلاق، عتاق و ہبہ اور صدقہ وغیرہ شرعاً درست نہیں، ڈاکٹر عبدالکریم زید ان تحریر فرماتے ہیں:

ولعدم أهليته للأداء لا يترتب على أقواله و تصرفاته أي أثر شرعي
فمفقوده و تصرفاته القولية باطلة لا يعتد بها.^(۲)

اور صبی میں اہلیت اداء نہ ہونے کی وجہ سے اس کے اقوال اور تصرفات پر کوئی اثر شرعی مرتب نہیں ہوگا اور اس کے عقود اور تصرفات قولیہ باطل ہیں ان کا کوئی اعتبار نہیں۔

صبا کا دوسرا مرحلہ:

صبا (نابالغیت) کا دوسرا مرحلہ سن تمیز سے بلوغ تک ہے، سن تمیز سے مراد عمر کا وہ حصہ ہے جس میں بچے کے اندر اتنا شعور پیدا ہو جاتا ہے کہ وہ اچھے برے، خیر و شر اور نفع و ضرر میں فرق کر لیتا ہے۔^(۳) اور حقیقت میں عمر کے لحاظ سے اس کی کوئی تحدید نہیں کی جاسکتی کہ اتنا شعور کس عمر میں پیدا ہو جاتا ہے۔ یہ عمر بچے کی فطری صلاحیت اور ذکاوت کے لحاظ سے کم و بیش ہو سکتی ہے، لیکن فقہاء کرام نے ضرورت کی وجہ سے اپنے تجربات کے پیش نظر سن تمیز سات سال مقرر فرمایا ہے کہ عام طور پر سات سال میں بچے میں اس درجہ شعور پیدا ہو جاتا ہے کہ وہ اچھے برے اور نفع و نقصان میں فرق کر سکے۔^(۴)

ایک حدیث سے بھی اس کی طرف اشارہ ملتا ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

(۱) ملاحظہ فرمائیے: السفی، عبد اللہ بن احمد المعروف بحافظ الدین السفی، ۱۰۷۷ھ کشف الاسرار، بیروت، دار الکتب العلمیة الطبعة الاولى ۱۹۸۶م (۲۶۱، ۲) کشف الاسرار للحارثی (۱۳۶۱ھ) الوحیر (۹۵)
(۲) ریدان، الدكتور عبد الکریم ریدان الوحیر فی اصول الفقہ، بیروت، مؤسسة الرسالة ۱۹۸۷م (۹۶)
(۳) الررداء، مصطفى احمد الررداء المدحل الفقہی العام، دمشق، دار الفكر، الطبعة التاسعة ۱۹۶۷م (۵۹۲)
(۴) دیکھئے: خوالہ بالا، نیز ملاحظہ فرمائیے: حاشیة الوحیر (۹۵)

مروا اولادکم بالصلاة وهم ابناء سبع.

اپنی اولاد کو نماز کا حکم دو جبکہ وہ سات سال کے ہو جائیں۔

بہر حال "عباء" کا دوسرا مرحلہ سن تمیز سے بلوغ تک ہے۔ اس مرحلے میں صبی کے اندر اہلیت وجود تو کامل ہوتی ہی ہے اس کے ساتھ ساتھ اہلیت ادا بھی پائی جاتی ہے، البتہ اہلیت ادا ناقص ہوتی ہے کیونکہ کامل اہلیت ادا کا دار و مدار کامل عقل پر ہے اور وہ اسے حاصل نہیں۔

ناقص اہلیت ادا موجود ہونے کی وجہ سے اس مرحلہ میں اگر صبی ایمان لاتا ہے تو اس کا ایمان معتبر ہے اور اگر وہ دیگر عبادات بدنیہ نماز، روزہ وغیرہ ادا کرتا ہے تو ان کی ادائیگی بھی شرعاً درست ہے لیکن چونکہ اہلیت ادا کامل طور پر موجود نہیں اس لئے ان عبادات کی ادائیگی اس پر واجب نہیں ہوگی۔ اور ان کے ترک کی وجہ سے وہ گناہگار نہیں ہوگا۔^(۱)

اور جہاں تک اس مرحلہ میں اس کے تصرفات تو لہ کا تعلق ہے تو اس میں درج ذیل تفصیل ہے:

- (۱) وہ تصرفات جو صبی کے حق میں نافع محض ہیں جیسے قبول ہبہ و صدقہ وغیرہ، ایسے تصرفات بالاتفاق صحیح اور شرعاً معتبر ہیں، لہذا اس مرحلہ میں صبی ہدیہ و صدقہ وغیرہ قبول کر سکتا ہے۔
- (۲) وہ تصرفات جو صبی کے حق میں ضار محض ہیں جیسے طلاق، متق، وصیت کرنا، ہدیہ دینا اور قرض دینا وغیرہ۔ یہ تصرفات صبی کے لئے بالکل مشروع نہیں ہیں چنانچہ صبی اگر طلاق دیدے تو اس کی طلاق واقع نہیں ہوگی وہ کسی کے لئے وصیت نہیں کر سکتا، اور کسی کو ہدیہ نہیں دے سکتا۔
- (۳) وہ تصرفات جو نفع اور نقصان کے درمیان دائر ہیں جیسے خرید و فروخت وغیرہ۔ اس قسم کے تصرفات کا حکم یہ ہے کہ وہ ولی کی اجازت سے اکر کئے جائیں تو درست ہیں ورنہ نہیں۔

علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ بدائع الصنائع میں تحریر فرماتے ہیں

وأما الصبي العاقل فتصح منه التصرفات المافعة بلاخلاف ولا تصح منه التصرفات الضارة المحضة بالاجماع. وأما الدائرة بين الضرر والنفع كالبيع والشراء والاجارة ونحوها فينعقد عندنا موقوفاً على اجازة وليه فان اجاز جاز وان رد بطل.^(۲)

(۱) دیکھئے ابن امیر الحاج ۸۷۹ھ التقرير والتحیر، بیروت، دار الکتب العلمیہ، الطبعة الثانیة ۱۹۸۳م

(۵۰۵ ۱۷۱)

(۲) الکاسانی، علاء الدین ابوبکر بن مسعود الکاسانی المتوفی ۵۸۷ھ بدائع الصنائع، بیروت، دار احیاء التراث

العربی (۱۷۱ ۷) مزید دیکھئے کشف الاسرار للسفی (۶ ۳۷۳) الکافی (۵ ۲۱۸۲) التقرير والتحیر (۲ ۷۷۲)

صحبی عاقل کے تصرفات نافعہ بلا اختلاف درست ہیں اور تصرفات ضارہ بالجماع صحیح نہیں اور وہ تصرفات جو نفع اور ضرر کے مابین دائر ہیں جیسے بیع و شراء اور اجارہ وغیرہ ہمارے نزدیک یہ ولی کی اجازت پر موقوف ہو کر منعقد ہو جائیں گے، اگر ولی اجازت دے دیگا تو درست ہو جائیں گے اور اگر رد کر دے گا تو باطل ہو جائیں گے۔

صحبی میٹیز کے تصرفات قولیہ سے متعلق بیان کردہ اس تفصیل سے اس کے وقف کا حکم بھی معلوم ہو گیا کہ اس کا وقف شرعاً درست اور معتبر نہیں کیونکہ وقف ان تصرفات میں سے ہے جو ضار محض ہیں اس میں ایک چیز صبی کی ملکیت سے نکل جاتی ہے۔ شیخ مصطفیٰ احمد الزرقا تحریر فرماتے ہیں:

التصرفات التي هي ضرر مالي محض في حق الصغير و دلک
کالتبرعات بجميع انواعها من هبة أو صدقة أو وقف أو اعادة أو
غيرها. فهذا التبرع لا يملك الصغير فعله ولا يملك أحد من ولی أو
وصی أوقاص أن يجيزه له أو يفعله عنه، فاذا وقع كان باطلاً حماية
لحقوق الصغير بمقتضى قصور اهليته. (۱)

وہ تصرفات جو صغیر کے حق میں محض مالی نقصان ہیں جیسے تمام تبرعات بشمول ہبہ، صدقہ، وقف اعادہ وغیرہ، صغیر اس نوع سے متعلق تمام تصرفات کا مالک نہیں اور نہ ہی کسی ولی، وصی اور قاضی کو یہ اختیار ہے کہ اس کی اجازت دے یا اس کی طرف سے یہ تصرفات انجام دے اور اگر یہ تصرفات وقوع پذیر ہوں گے تو صغیر کی قصور اہلیت کے پیش نظر اس کے حقوق کی حفاظت کی خاطر یہ باطل ہوں گے۔

اور ڈاکٹر عبدالکریم زید ان تحریر فرماتے ہیں:

التصرفات الضارة بالصغير ضرراً محضاً، وهي تلك التي يترتب
عليها خروج شيء من ملكه دون مقابل كالهبة والوقف ونحوهما
وهذه التصرفات لاتصح من الصغير بل لاتنعقد أصلاً. (۲)
دوسری قسم وہ تصرفات جو کہ صغیر کے حق میں بالکل نقصان دو ہیں، اس سے مراد وہ تصرفات

(۱) الررقاء، مصطفیٰ احمد الررقاء المدحل الفقہی العام، دمشق، دار المکر، الطبعة التاسعة ۱۹۶۷م (۳/۷۲۲)

(۲) زیدان، الدكتور عبد الکريم زيدان الوجيز في اصول الفقه، بيروت، مؤسسة الرسالة ۱۹۸۷م (۹۷)

ہیں جن کی وجہ سے کوئی چیز بلا عوض صغیر کی ملکیت سے نکل جاتی ہے جیسے مہر اور وقف وغیرہ، یہ تصرفات صغیر کی جانب سے صحیح نہیں بلکہ یہ بالکل منعقد ہی نہیں ہوں گے۔

خلاصہ یہ ہے کہ نابالغ بچے کا وقف شرعاً معتبر نہیں چاہے وہ ممیز ہو یا غیر ممیز۔ اگر نابالغ بچہ غیر ممیز یعنی سات سال سے کم کا ہے تو اس میں اہلیت ادا نہ ہونے کی وجہ سے اس کا وقف درست نہیں اور اگر وہ صبی ممیز ہے تو اس میں اگرچہ اہلیت ادا ہوتی ہے لیکن وقف ان تصرفات میں سے ہے جو کہ ضارِ محض ہیں اس لئے اس کا بھی وقف شرعاً معتبر نہیں۔

تیسری شرط: عدم حجر:

واقف کے لئے تیسری شرط یہ ہے کہ وہ مجبور نہ ہو یعنی قاضی یا حاکم کی طرف سے اس کے تصرفات پر پابندی نہ لگی ہوئی ہو۔

اس سے پہلے کہ ہم ان اسباب پر غور کریں جن کی وجہ سے پابندی لگائی جاتی ہے، اس بات کا جائزہ لین ضروری ہے کہ شرعاً کسی عاقل بالغ کے تصرفات پر پابندی لگانے کی گنجائش ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کس حد تک ہے؟

حجر کی شرعی حیثیت:

جسہور فقہاء کرام رحمہم اللہ اس بات کے قائل ہیں کہ بعض مخصوص حالات مثلاً سفاہت، دین وغیرہ کی وجہ سے عاقل بالغ شخص کے تصرفات پر پابندی لگائی جاسکتی ہے۔^(۱) جبکہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک یہ ہے کہ کسی بھی عاقل بالغ شخص پر پابندی نہیں لگائی جاسکتی۔

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل:

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا فرمانا ہے کہ جب ایک شخص عاقل بالغ ہے، اس میں نفس وجوب بھی کامل طریقہ سے پایا جاتا ہے اور وجوب ادا بھی کامل پائی جاتی ہے تو اس کی عبادات اور تصرفات پابندی لگا کر

(۱) دیکھئے اس قدامہ، موفوق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۵۶۲ھ، المعنی، الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۶/۳۸) الدرر دیر، ابو الرکات احمد بن محمد الدرر دیر، الشرح الصغیر، مصر، دار المعارف، طبع فی سنة ۱۳۹۲ھ (۳/۳۸۱) الماوردی، ابو الحسن علی بن محمد بن حبیب الماوردی الحاوی الکبیر، بیروت، دار الکتب العلمیہ، الطبعة الاولى ۱۳۱۳ھ (۶/۳۵۶)

انہیں غیر معتبر قرار دینا کوئی معنی نہیں رکھتا، اس میں تو ایک طرح سے اس کی اہانت ہے کہ آپ نے اس پر پابندی لگا کر اسے آدمیت کے درجہ سے بھی گرا دیا اور جانوروں کی طرح بالکل مہمل قرار دیدیا۔^(۱)

جمہور کے دلائل:

جمہور فقہاء اپنے موقف پر مختلف دلائل پیش کرتے ہیں:

پہلی دلیل:

علامہ ماوردی رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کیا ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے حضرت معاذؓ پر دیون کی وجہ سے پابندی لگا دی تھی۔^(۲)

دوسری دلیل:

عبد اللہ ابن جعفرؓ، م طور پر خرید و فروخت میں دھوکہ کھا جاتے تھے مہنگے داموں چیزیں خرید لیا کرتے تھے ایک مرتبہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں انہوں نے ایک زمین چھ لاکھ درہم میں خریدی، حضرت علیؓ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کو ہم ہوا تو آپ دونوں نے مشورہ کیا کہ ان پر پابندی لگا دی جائے، عبد اللہ ابن جعفر کو پتہ چلا تو وہ فوراً حضرت زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور سارا واقعہ عرض کیا، حضرت زبیرؓ نے فرمایا کہ تم مجھے اس میں شریک کرلو، چنانچہ انہوں نے حضرت زبیرؓ کو اس زمین میں اپنا شریک بنالیا، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو جب معلوم ہوا کہ انہوں نے حضرت زبیرؓ کو اپنا شریک بنالیا ہے تو آپ نے فرمایا:

کیف احجر علی رجل فی بیع شریکہ فیہ زبیر۔^(۳)
میں اس شخص کی بیع پر کیسے پابندی لگا سکتا ہوں جس کے شریک زبیر جیسی شخصیت ہیں۔

(۱) دیکھئے ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۹۳۸) ریدان، الدكتور عبد الکریم ریدان الوحید فی اصول الفقہ، بیروت، مؤسسة الرسالة ۱۹۸۷م (۱۲۳)
(۲) دیکھئے الماوردی، ابو الحسن علی بن محمد بن حبیب الماوردی الحاوی الکبیر، بیروت، دار الکتب العلمیہ، المطبعة الاولى ۱۳۱۳ھ (۳۵۶/۶) مرشد ملاحظہ فرمانیے البیہقی، احمد بن حسین بن علی البیہقی ۵۳۸ھ - ۵۳۸ھ الس الکبری، ملتان، بشر السۃ (۳۸/۶) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۶۲۰ھ المعنی، الریاض، دار عالم الکتب، المطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۵۳۸/۶)
(۳) دیکھئے البیہقی، احمد بن حسین بن علی البیہقی ۵۳۸ھ - ۵۳۸ھ الس الکبری، ملتان، بشر السۃ (۶۱/۶) الماوردی، ابو الحسن علی بن محمد بن حبیب الماوردی الحاوی الکبیر، بیروت، دار الکتب العلمیہ، المطبعة الاولى ۱۳۱۳ھ (۳۵۶/۶)

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما حجر (پابندی لگانے) کو جائز سمجھتے تھے اور انہوں نے اس کا فیصلہ بھی کر لیا تھا لیکن ایک عارض کی وجہ سے پابندی نہیں لگائی۔

تیسری دلیل:

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کثرت سے صدقات وغیرہ دیا کرتی تھیں جو بھی آتا اللہ کی راہ میں خرچ کر دیا کرتی تھیں ایک مرتبہ ایسی ہی کوئی صورت پیش آئی کہ آپ کا ایک قیمتی باغ تھا آپ نے اسے بیچ دیا تاکہ اس کی قیمت ضرورت مندوں پر صدقہ کر دیں، آپ کے بھانجے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کو اس کا علم ہوا تو آپ نے فرمایا:

واللہ لتنتھین عائشۃ او لا حجرن علیہا۔

خدا کی قسم عائشہ یا تو اس سے باز آجائیں ورنہ میں ان پر پابندی لگا دوں گا۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو جب اس کا علم ہوا تو آپ نے قسم کھائی کہ آئندہ عبداللہ بن زبیر سے بات نہیں کریں گی، چنانچہ ان سے ایک عرصہ تک ترک کلام کئے رکھا، بالآخر ان کی انتہائی معذرت اور مختلف لوگوں کی سفارشات کے بعد ان سے راضی ہو گئیں اور اپنی قسم توڑ دی، اس کے کفارہ میں چالیس غلام آزاد کئے۔^(۱) یہ روایت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصحیح میں ذکر کی ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے زمانہ میں بھی حجر (پابندی) کا تصور تھا۔

ان دلائل کی وجہ سے جمہور فقہاء، کرام رحمہم اللہ اس بات کے قائل ہیں کہ بعض مواقع پر ضرورت پڑنے پر قضی عاقل بالغ پر پابندی عائد کر سکتا ہے۔

قول رائج:

اس مسئلہ میں جمہور ہی کا قول رائج معلوم ہوتا ہے کیونکہ اول تو علامہ ابن قدامہ رحمۃ اللہ علیہ نے حجر (پابندی) کی مشروعیت پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اجماع نقل کیا ہے۔^(۲)

(۱) البخاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری صحیح البخاری مع فتح الباری، لاہور، دار بشر للکتاب الاسلامیہ (۱۰/۹۲) رقم الحدیث: ۲۵۷۵) بیروں دیکھئے البیہقی، احمد بن حسین بن علی البیہقی ۵۳۸۳-۵۳۵۸. السنن الکبریٰ، ملتان، نشر السیۃ (۲/۶)

(۲) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴۱-۵۶۲۰. المغنی، الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۶/۱۰۹)

دوسرے یہ کہ صبی پر شریعت نے از خود پابندی لگائی ہے کیونکہ اس کے بارے میں یہ امکان ہے کہ وہ کہیں ایسے تصرفات نہ کر بیٹھے جس سے اس کو نقصان پہنچے، جب محض اس امکان کی وجہ سے صبی پر پابندی لگائی گئی ہے تو سفیہ وغیرہ پر تو بطریق اولیٰ پابندی ہونی چاہئے کیونکہ وہاں تصرفاتِ ضارہ کا محض امکان ہی نہیں وقوع اور تحقق ہے۔

تیسرے یہ کہ سفیہ اور مدیون مفلس وغیرہ جن پر جمہور فقہاء رحمہم اللہ علیہ حجر (پابندی) کے قائل ہیں ان کے تصرفات کا ضرر محض ان کی ذات کی حد تک محدود نہیں بلکہ اس سے پورا معاشرہ متاثر ہوتا ہے مثلاً سفیہ کی تبذیر اور اسراف سے صرف اس کا مال ہی ختم نہیں ہوتا بلکہ مال ختم ہو جانے کے بعد وہ اپنے اہل اور بیت المال پر ایک بوجھ بن جاتا ہے اور جن افراد کی عاکی ذمہ داری اس پر ہے وہ اس کی ادائیگی کے قابل نہیں رہتا اسی طرح مدیون مفلس کے تصرفات سے قرض داروں کو ضرر برداشت کرنا پڑتا ہے اور ان کا قرضہ ڈوب جاتا ہے۔ معاشرہ کو ان کے ضرر سے محفوظ رکھنے کے لئے ان کے ذاتی تصرفات پر پابندی کو گوارا کرنا پڑے گا، جیسا کہ مفتی ماجن اور طبیب جاہل کے شرور سے معاشرہ کو بچانے کے لئے ان پر پابندی کے تمام فقہاء قائل ہیں۔

فقہاء احناف رحمہم اللہ نے بھی اس مسئلہ میں جمہور کے قول کو رائج قرار دیا ہے اور اس پر فتویٰ دیا ہے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

بقولہما یفتی، بہ صرح قاضیخان فی کتاب الحیطان وجعل علیہ
الفتویٰ مولانا فی فوائدہ منح، وفی حاشیۃ الشیخ صالح، وقد صرح
فی کثیر من المعترات بان الفتویٰ علی قولہما وفی القہستانی عن
التوضیح أنه المختار وأفتی بہ البلخی وأبو القاسم۔^(۱)

صاحبین ہی کے قول پر فتویٰ ہے علامہ قاضی خان نے کتاب الحیطان میں اس کی صراحت کی ہے اور ہمارے مولانا نے بھی منہج اور حاشیہ الشیخ صالح میں اس پر فتویٰ دیا ہے، اور فقہ کی بہت سی معتبر کتابوں میں ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے، قہستانی میں توضیح کے حوالہ سے نقل کیا گیا ہے کہ صاحبین ہی کا قول مختار ہے علامہ بخاری اور شیخ ابوالقاسم نے بھی اس پر فتویٰ دیا ہے۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۳۰۶ھ

اسبابِ حَجَر

اب ہم ان اسباب پر غور کرتے ہیں جن کی وجہ سے جمہور فقہاء کے نزدیک کسی شخص پر پابندی عائد کی جاسکتی ہے، اور ساتھ ہی اس پابندی کے دائرہ کار اور اس کے اثرات کا بھی انشاء اللہ جائزہ لیا جائے گا۔

۱۔ سفاہت:

سفاہت کی تعریف فقہاء کرام نے مختلف الفاظ میں بیان فرمائی ہے، علامہ برہانی رحمہ اللہ ہدایہ کی شرح عنایہ میں اس کی تعریف کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

السفه هو خفة تعترى الانسان فتحمله على العمل بخلاف موجب الشرع والعقل مع قيام العقل. (۱)

سفاہت یہ ایک طرح کی حماقت ہے جو انسان کو پیش آ جاتی ہے اور اسے شریعت اور عقل کے تقاضوں کے خلاف کام کرنے پر مجبور کرتی ہے، حالانکہ اس میں عقل موجود ہوتی ہے۔

علامہ ابن الملک شرح للمنازل میں تحریر فرماتے ہیں:

وفى اصطلاح الفقهاء عبارة عن التصرف فى المال بخلاف مقتضى الشرع والعقل بالتبذير فيه والاسراف مع قيام حقيقة العقل. (۲)

فقہاء کرام کی اصطلاح میں سفاہت سے مراد اپنے مال میں تبذیر اور اسراف کے ساتھ ایسا تصرف کرنا ہے جو شریعت اور عقل کے تقاضوں کے خلاف ہو، حالانکہ حقیقتِ عقل موجود ہے۔

علامہ حصکفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

(۱) الباری، محمد بن محمود الباری العایہ بہامش فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۹۱۸)
(۲) ابن عبد الملک، عبد اللطیف بن عبد العزیز بن الملک ۵۷۱ھ شرح المنازل لابن عبد الملک، مطبعہ عثمانیہ ۱۳۱۵ھ (۹۸۸) و کذا فی الوجیز (۱۱۸)

هو تبذير المال وتصيبه على خلاف مقتضى الشرع والعقل ولو فى

الخیر کان یصرفه فى بناء المسجد و نحو ذلك (۱)

سفاہت مال و شریعت و عقل کے مقتضی کے خلاف فضول خرچ کرنا اور ضائع کرنا، خواہ یہ

خرچ خیر کے راستہ ہی میں کیوں نہ ہو مثلاً مسجد کی تعمیر وغیرہ میں سارا مال خرچ کر دے۔

ان تعریفوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس میں سفاہت پائی جاتی ہے یعنی سفیہ میں عقل موجود ہوتی ہے لیکن حماقت کی وجہ سے وہ مال خرچ کرنے میں تہذیر اور اسراف سے کام لیتا ہے یا تو شر میں اسراف کرتا ہے جیسے گانا گانے والوں یا کھیل کود کرنے والوں پر مال لٹاتا ہے، اسی طرح اپنے گھر پر محفلیں منعقد کرتا ہے اور فسق و فجار کو جمع کر کے پیتا پاتا ہے، اور انہیں انعامات اور تحائف وغیرہ سے نوازتا ہے، یا وہ خیر کے راستہ میں خرچ کرنے میں اسراف اور تہذیر سے کام لیتا ہے۔ مثلاً اپنا سارا مال مسجد کی تعمیر وغیرہ میں خرچ کر دیتا ہے یا اپنی ضروریات سے قطع نظر اپنا سارا مال رفاہی امور میں خرچ کرتا ہے، بہر حال امور شر میں اسراف اور تہذیر ہو یا امور خیر میں ایسا شخص سفیہ کہلاتا ہے۔ جمہور فقہاء کے نزدیک، قاضی ایسے سفیہ پر پابندی عائد کر سکتا ہے۔

سفیہ کا حکم:

زیادہ تر معاملات میں سفیہ مجبور کا حکم وہی ہے جو صغیر ممیز کا ہے البتہ تھوڑا سا فرق ہے۔ وہ یہ ہے کہ وہ تصرفات جن میں ہزل اور جد برابر ہیں دوسرے الفاظ میں وہ تصرفات جن میں فسخ کی صلاحیت نہیں جیسے نکاح، طلاق، متاق وغیرہ ان میں سفیہ کا حکم صبی ممیز سے مختلف ہے یعنی اس کے یہ تمام تصرفات معتبر ہیں اگر اس پر قاضی کی طرف سے پابندی لگائی گئی ہے تو وہ پابندی ان تصرفات پر اثر انداز نہیں ہوگی، ان کے علاوہ بعض جزوی مسائل میں بھی اس کا حکم صغیر ممیز سے مختلف ہے اس کی تفصیل فقہ کی معروف کتابوں میں دیکھی جاسکتی ہے۔

جہاں تک ان تصرفات کا تعلق ہے جو قابلِ فسخ ہیں اور ان میں جد و ہزل برابر نہیں نیز ان میں نفع و نقصان دونوں پہلو ہیں جیسے بیع و شراء، اجارہ وغیرہ ان میں مفتی بہ قول کے مطابق حرم موثر ہے اور سفیہ مجبور کے یہ تصرفات صبی ممیز کی طرح ولی کی اجازت پر موقوف رہیں گے، اور وہ تصرفات جو کہ نافع محض ہیں جیسے قبول ہبہ و وصیت وغیرہ اس کی اسے اجازت ہے۔

اور وہ تصرفات جو کہ ضارِ محض ہیں صبیحہ ممتاز کی طرح اسے اس کی اجازت نہیں ہوگی، اور اس کے یہ تصرفات شرعاً معتبر بھی نہیں ہوں گے، جیسے کسی کو اپنی مملوکہ چیز ہبہ کرنا، صدقہ کرنا، وغیرہ۔^(۱)

سفیہ کے وقف کا حکم:

اوپر ذکر کردہ تفصیل سے سفیہ مجبور کے وقف کا حکم بھی معلوم ہو گیا کہ وقف ان تصرفات میں سے ہے جو کہ ضارِ محض ہیں کیونکہ اس میں ایک چیز بلا عوض مالک کی ملکیت سے نکل جاتی ہے اس لئے وہ سفیہ جس کے تصرفات پر پابندی لگی ہوئی ہو اس کا وقف شرعاً معتبر نہیں۔ امام خفاف رحمۃ اللہ علیہ احکام الوقف میں تحریر فرماتے ہیں:

قلت: فماتقول فی رجل ححر علیہ القاضی لسفہ او الدین علیہ فوقف ارضا له یجوز وقفہ؟ قال لا یجوز ذلک من قبل ان السفیہ انما ححر علیہ القاضی لتلا بیذر ماله ولا یمخرج من ملکہ شیئا والدی علیہ الدین انما حبس علیہ القاضی ماله لتلا یمخرج من ماله شیئا عن ملکہ، فلو جاز وقفہ لم یکن للحجر معنی.^(۲)

میں نے عرض کیا کہ جس شخص پر قاضی نے سفایت یا دین کی وجہ سے پابندی لگا دی ہو، اگر وہ اپنی زمین وقف کرے تو کیا یہ جائز ہے؟ آپ نے جواب میں فرمایا کہ جائز نہیں کیونکہ سفیہ پر قاضی نے اس لئے پابندی لگائی ہے کہ وہ اپنے مال میں فضول خرچی نہ کرے اور اپنی ملکیت سے کچھ نہ نکالے۔ اور جس پر دین ہے قاضی نے اس کے مال کو اس لئے روکا ہوا ہے کہ وہ اپنی ملکیت سے اسے نہ نکال سکے، اگر ان کے وقف کو جائز قرار دیا جائے گا تو اس پابندی کا کوئی مطلب نہیں رہے گا۔

تاہم علامہ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی ممانعت کی علت کو دیکھتے ہوئے فرمایا ہے کہ اگر سفیہ وقف کرے اور یہ شرط لگا دے کہ اپنی زندگی میں میں خود اس کی آمدنی استعمال کروں گا، اور یہ میرے مرنے

(۱) دیکھئے ریدان، المدکتور عبد الکریم ریدان، الوحیہ فی اصول الفقہ، بیروت، موسسة الرسالة ۱۹۸۷ م (۱۲۶) المرعیانی، برہان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرعیانی، ہدایہ مع فتح القدیر، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۹۵۸) نظام، الشیخ نظام و جماعة علماء الہد من القرن الحادی عشر، الفتاویٰ الہدیہ، مکہ، مطبعہ المطبعة النابیہ ۱۹۸۳ م (۵۵۵) (۲) الحصف، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصف، احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹ م (۲۵۰)

کے بعد یہ فقراء کے لئے وقف ہے تو یہ وقف معتبر ہونا چاہئے کیونکہ اس صورت میں سفیہ کا تصرف اس کے حق میں نقصان دہ نہیں ہے، اس چیز کا فائدہ اسے اپنی زندگی میں مل رہا ہے اس کے مرنے کے بعد اس کا فائدہ موقوف علیہم کو پہنچے گا۔ علامہ ابن البہار رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

و یبغی انہ اذا وقفها فی الحجر للسفہ علی نفسہ ثم لجهة لا تنقطع ان
یصح علی قول اسی یوسف وهو الصحیح عند المحققین و عند الكل
اذا حکم بہ حاکم۔^(۱)

جب وہ شخص کہ جس پر سفاہت کی وجہ سے پابندی لگائی گئی ہے اپنی ذات پر زمین وقف کرے اور اپنے بعد ایسی جہت پر وقف کرے جو منقطع ہونے والی نہ ہو تو مناسب ہے کہ یہ وقف امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول (کہ وقف الواقف علی نفسہ جائز ہے) کے مطابق جو کہ محققین کے نزدیک رائج ہے صحیح ہونا چاہئے اور اگر حاکم بھی اس کے مطابق فیصدہ کر دے تو تمام فقہاء احناف کے نزدیک صحیح ہونا چاہئے۔

اس پر علامہ ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اگر سفیہ اپنی ذات پر بھی وقف کرے گا تو بھی یہ تبرع ہے اور وہ تبرع کا اہل نہیں۔^(۲)

علامہ ربلی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا جواب یہ دیا کہ اس صورت میں یہ تبرع علی نفسہ ہو گا نہ کہ تبرع علی الغیر اور سفیہ کو تبرع علی نفسہ کا اختیار حاصل ہے۔^(۳) کیونکہ درحقیقت تبرع علی نفسہ تبرع میں داخل ہی نہیں ہے۔

علامہ طحاوی، علامہ ابن عابدین اور دیگر فقہاء کرام رحمہم اللہ علیہم اجمعین نے سفیہ مجور کے وقف کے سلسلہ میں اسی تفصیل کو اختیار کیا ہے۔^(۴)

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ، فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۱۷/۵)

(۲) ابن محیم، ربیع الدین ابن محییہ البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۸۹/۵)

(۳) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین، محلة العالق بہامش البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۸۹/۵)

(۴) دیکھئے الطحطاوی، احمد بن محمد بن اسماعیل الطحطاوی حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار، کوئٹہ،

المکتبۃ العربیۃ (۵۲۹/۲) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین رد المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی،

الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۳۱/۳)

۲۔ غفلت:

اسبابِ حجر میں سے دوسرا سبب غفلت ہے۔

موسوعة فقہیہ میں غفلة اور غافل کی تعریف ان الفاظ میں کی گئی ہے:

الغفلة في اللغة غيبة الشيء عن بال الانسان وعدم تذكره له، ورجل مغفل على لفظ اسم مفعول من التغفيل وهو الذي لافطنة له، والغفلة في اصطلاح الفقهاء ضد الفطنة، وذو الغفلة (المغفل) هو من اختل ضبطه وحفظه ولا يهتدى الى التصرفات الربحية فيجبن في البياعات لسلامة قلبه وعدم استعماله القوة المنبهة مع وجودها. (۱)

لغت میں غفلت کے معنی ہیں کہ کسی چیز کا انسان کے ذہن سے غائب ہو جانا اور اسے یاد نہ رہنا، اور رجل مغفل اس شخص کو کہا جاتا ہے جس میں فطانت یعنی ہوشیاری نہ ہو اور فقہاء کرام کی اصطلاح میں غفلت فطانت یعنی ہوشیاری کی ضد ہے اور غفلت والا یعنی مغفل اور غافل اس شخص کو کہا جاتا ہے جس کے حافظے اور ضبط میں کچھ خلل ہو اور وہ نفع بخش تصرفات و معاملات نہ کر پاتا ہو، اپنے سلامتِ قلب کی وجہ سے اور قوتِ منہیہ کو استعمال نہ کرنے کی وجہ سے خرید و فروخت میں نقصان اٹھا لیتا ہو حالانکہ اس میں قوتِ منہیہ موجود ہوتی ہے لیکن اس کا استعمال نہیں کر پاتا۔

مذکورہ بالا تفصیل سے واضح ہے کہ غفلت سے مراد یہ ہے کہ کوئی شخص سیدھا سادہ ہو اس میں فطانت اور ہوشیاری نہ ہو جس کی وجہ سے لوگ خرید و فروخت اور دیگر معاملات میں اسے بیوقوف بنا دیتے ہوں اور وہ نقصان اٹھا لیتا ہو، یہ شخص سفیہ کی طرح اسراف اور تبذیر نہیں کرتا لیکن سلامتِ قلب کی وجہ سے اور ہوشیاری نہ ہونے کی وجہ سے نفع بخش تصرفات نہیں کر پاتا بلکہ وہ اپنے نقصان دہ تصرفات سے باز بھی نہیں آتا۔ (۲)

جمہور فقہاء کرام رحمہم اللہ کے نزدیک ایسے شخص پر بھی پابندی لگا سکتا ہے اور اسے تصرفات سے روک سکتا ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ چونکہ کسی کے تصرفات پر حجر (پابندی) کے قائل نہیں اس لئے وہ سفیہ کی طرح غافل پر بھی پابندی لگانے کو درست تصور نہیں کرتے۔

(۱) الموسوعة الفقهية، وزارة الاوقاف والشئون الاسلامية، الكويت الطبعة الاولى (مادہ. غفلت، ۳۶/۳۱)

(۲) دیکھئے الریلعی، فخر الدین عثمان بن علی الزیلعی ۵۷۳ھ. تبیین الحقائق، بیروت، دار الکتب العلمیة، الطبعة الاولى ۲۰۰۰م (۶/۲۶۷)

جمہور فقہاء کرام رحمہم اللہ کے نزدیک اگر قاضی نے غافل کے تصرفات پر پابندی لگائی ہو تو اس کے بھی وہی احکام ہیں جو سفیہ مجبور کے ہیں اس کی مکمل تفصیل گزر چکی ہے۔ ڈاکٹر وہبہ ازہلی اصول الفقہ الاسلامی میں تحریر فرماتے ہیں:

الغفلة ملحقہ بالسفہ من ناحية الحجر وعدمہ (۱)

غفلت حجر اور عدم حجر کے لحاظ سے سفاہت سے ملحق ہے (یعنی دونوں کے احکام ایک ہی ہیں)

غافل کا وقف:

وقف چونکہ ان تصرفات میں سے ہے جو کہ ضار محض ہیں اس لئے غافل مجبور کا وقف شرعاً معتبر نہیں البتہ ”وقف علی النفس“ کے بارے میں وہی تفصیل ہونی چاہئے جو کہ سفیہ کے ”وقف علی النفس“ کے بارے میں ذکر کی گئی ہے۔

۳۔ دین:

اگر کسی شخص پر اتحاد دین ہو کہ وہ اس کے اصل سرمایہ سے تجاوز کر جائے تو قاضی دائنین کے مطالبہ پر اسے مفلس قرار دے سکتا ہے اور اس کے ان تصرفات پر پابندی لگا سکتا ہے جن سے غرماء یعنی دائنین کو ضرر پہنچنے کا اندیشہ ہو۔ (۲)

یہ جمہور فقہاء کرام رحمہم اللہ کا مسلک ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ چونکہ حجر یعنی کسی کے تصرفات پر پابندی لگانے کے قائل نہیں ہیں جیسے کہ پیچھے تفصیل سے گزر چکا ہے۔ اس لئے وہ دین کی وجہ سے بھی کسی کو مفلس قرار دینے اور اس کے مالی تصرفات پر پابندی لگانے کی اجازت نہیں دیتے۔

جمہور فقہاء کرام کا استدلال:

خاص طور پر دین کی وجہ سے پابندی لگانے کے سلسلے میں جمہور کا استدلال حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واقعہ سے ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان پر پابندی لگا دی تھی اور ان کا دین

(۱) الرحلی، الذکور وہة الرحلی اصول الفقہ الاسلامی، طہران، دار احسان، ۱۳۱۷ھ (۱۸۶۱)

(۲) دیکھئے نظام، الشیخ بطاوی و جماعة علماء الہد من القرن الحادی عشر الفتاوی الہدیہ، مکتبہ ماحدیہ، الطبعۃ الثانیۃ

۱۹۸۳م (۵۵۵) الاتاسی، الشیخ خالد الاتاسی شرح المحلۃ، کوئٹہ، مکتبہ اسلامیہ الطبعۃ الاولی ۱۳۰۳ھ (۵۵۳)

ادا کرنے کے لئے ان کا مال حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیچ دیا تھا، سنن بیہقی میں کعب بن مالکؓ کی اپنے والد سے روایت ہے فرماتے ہیں:

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حجر علی معاذ ابن جبل ماله و باعہ فی دین کان علیہ۔^(۱)

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ بن جبلؓ پر ان کے مال کے سلسلہ میں پابندی لگا دی تھی اور ان پر جو دیون تھے انہیں ادا کرنے کے لئے ان کا مال بیچ دیا تھا۔

اس کی تفصیل ایک دوسری روایت میں آئی ہے کہ حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہاتھ بڑا کشادہ تھا، جو بھی سوال کرنے آتا اسے رد نہ فرماتے چاہے قرض ہی کیوں نہ لینا پڑے، یہاں تک کہ رفتہ رفتہ قرض اتنا بڑھ گیا کہ ان کا سارا سرمایہ قرض میں ڈوب گیا۔ اب وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے کہ قرض خواہوں سے آپ قرض معاف کرنے یا کم کرنے کی بات کریں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے قرض خواہوں سے بات کی لیکن کوئی بھی قرض چھوڑنے پر تیار نہیں ہوا۔ بالآخر مجبور ہو کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا سارا سرمایہ بیچا اور اسے ان کے قرض خواہوں کے درمیان تقسیم فرما دیا۔^(۲)

اسی طرح جمہور فقہاء کرام رحمہم اللہ کا استدلال حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اثر سے بھی ہے جسے امام مالک رحمہ اللہ نے موطاء میں نقل فرمایا ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ میں ایک شخص اسیفع نامی تھا۔ ایام حج میں اس کی کوشش ہوتی تھی وہ تمام حاجیوں سے پہلے مکہ مکرمہ پہنچنے تاکہ لوگ یہ کہیں کہ اس سال سب سے پہلے حج کے لئے اسیفع پہنچا، اس مقصد کے لئے وہ لوگوں سے تیز رفتار اونٹنیاں منگے داموں ادھار خریدا کرتا تھا اس طرح وہ ہر سال سب سے پہلے مکہ مکرمہ پہنچ جاتا۔ رفتہ رفتہ اس پر لوگوں کا قرض اتنا بڑھ گیا کہ وہ مفلس ہو گیا اور ادائیگی سے قاصر ہو گیا۔ قرض خواہوں نے اس کا معاملہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے اٹھایا، آپ نے سارے واقعہ کی تفصیل سن کر لوگوں کو جمع فرمایا اور اس کے بارے میں فیصلہ سناتے ہوئے فرمایا:

امابعد! ایہا الناس فان الأسیفع اسیفع جھینۃ رضی من دینہ و امانتہ بأن
یقال سبق الحاج، ألا وانه اذان معرضاً، فأصبح قدرین بہ، فمن کان له

(۱) البیہقی، احمد بن حسین بن علی البیہقی ۵۳۸ھ-۵۵۸ھ السنن الکبریٰ، ملتان، نشر السیۃ (۲۸، ۶)

(۲) دیکھئے حوالہ بالا

عليه دين فليتنا بالعداة نقسم ماله فيما بينهم واياكم والدين فانه اوله
هم و آخره حرب. (۱)

اما بعد! اے لوگو قبیلہ حمینہ سے تعلق رکھنے والا ”اسیف“ صرف اتنی سی بات کے لئے کہ لوگ
یہ کہیں کہ ”اسیف تمام حادیوں سے سہقت لے گیا“ اپنے دین اور لوگوں کی تمام امانتوں کو
ضائع کرنے پر تیار ہو گیا۔ وہ ادھر ادھر سواریاں خریدتا رہا دیون کی ادائیگی کی پرواہ کئے بغیر۔
چنانچہ لوگوں کا اس کے ذمہ قرض اس کے سرمایہ سے بھی بڑھ گیا۔ پس جس شخص کا اس پر
قرض ہو وہ کل صبح بھرے پاس آئے ہم اس کا مال قرض خواہوں کے درمیان تقسیم کر دیں
گے، تم لوگ قرض سے بچتے رہو کیونکہ اس کا آغاز نعم سے ہوتا ہے اور اس کی انتہاء جنگ پر
ہوتی ہے۔

علامہ باجی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کے ذیل میں فرماتے ہیں

یرید انہ قد صاقت ماله عن دیونہ فحجر علیہ عمر التصرف فیہ
وجمعہ لیورعہ علی عرمانہ بقدر حصصہم ممالہم عندہ. (۲)
مراد یہ ہے کہ اسیف کا مال دیون کی ادائیگی کے لئے ناکافی تھا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے اس کے تہ فات پر پابندی لگا دی اور اس کا سارا مال جمع کیا تاکہ دائین میں ان کے
دیون کے حساب سے وہ مال تقسیم کر دیا جائے۔

علامہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری میں فرماتے ہیں:

ذهب الجمهور الى أن من ظهر فلسه فعلى الحاكم الحجر عليه في
ماله حتى يبيعه و يقسمه بين عرمانه على نسبة ديونهم. (۳)
جمہور اس طرف سے ہیں کہ جس شخص کا مفلس ہونا ظاہر ہو جائے حاکم مسلمین پر لازم ہے کہ
اس کے مال میں تہ فات پر پابندی لگا دے اور اس کا موجود مال بیچ کر دائین میں بقدر

(۱) مالک، الامام مالک بن انس الاصبغی کتاب المؤطاء مع شرح اوحر المسالك، ملان، ادارہ نالیفات
اشرفیہ (۳۷۳/۱۲)

(۲) الساجی، القاصی ابو لولید سلیمان بن حلف بن سعد الباجی ۵۱۴۰۳ ۵۴۹۴ المتقی شرح المؤطاء مصر،
مطبعة السعادة، الطعة الاولى ۱۳۳۲ھ (۱۹۷/۶)

(۳) ابن حجر، حمد بن علی بن حجر العسقلانی فتح الباری، لاہور، دار نشر للكتب الاسلامیہ (۶۶ ۵)

دیون تقسیم کر دے۔

مذکورہ بالا دراصل سے واضح ہے کہ ایسے شخص پر قرضی پابندی لگا سکتا ہے۔

مدیون مفلس کا حکم:

مدیون مفلس پر پابندی (حجر) چونکہ دائنین کے مصالح کے پیش نظر لگائی جاتی ہے اس لئے مدیون مفلس کے ہر ایسے تصرف پر پابندی ہوگی جس سے دائنین کو نقصان پہنچ سکتا ہو، چنانچہ پابندی کے بعد وہ اپنے مال میں سے کسی کو ہبہ نہیں کر سکتا، صدقہ نہیں دے سکتا، اسی طرح کوئی چیز غبن فاحش کے ساتھ بیچ نہیں سکتا کہ مثلاً دس روپے کی چیز پانچ میں بیچ دے تو اس کی اجازت نہیں ہوگی کیونکہ اس میں دائنین (قرض خواہوں) کا نقصان ہے کہ انہیں قرض کی مد میں دس کے بجائے پانچ روپے مل سکیں گے اگر مدیون مفلس کسی کے حق میں اقرار کرے تو وہ بھی فی الحال نافذ نہیں ہوگا، البتہ دائنین کا قرض اتارنے کے بعد اگر اس کے پاس کچھ رقم بچے تو پھر یہ اقرار پورا کرنا لازم ہوگا۔ فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

کل تصرف يؤدى الى ابطال حق غرمانه فالحجر يؤثر فيه و ذلك

كالهبة والصدقة وما أشبهه. (۱)

بروہ تصرف جس سے دائنین (قرض خواہوں) کا حق باطل ہوتا ہو اس میں یہ پابندی مؤثر

ہوگی۔ جیسے ہبہ، صدقہ اور ان کے مشابہ دیگر تصرفات۔

صاحب مجلہ تحریر فرماتے ہیں:

لا تعتبر تصرفات المديون المفلس وتبرعاته وسائر عقود المضرّة

بحقوق الغرماء. (۲)

مدیون مفلس کے تمام تصرفات، تبرعات اور وہ سارے عقود غیر معتبر ہیں جو دائنین (قرض

خواہوں) کے حقوق کے لئے نقصان دہ ہوں۔

(۱) نظام، الشیخ نظام و جماعة علماء الہد من القرن الحادى عشر الفتاوى الہدیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ،

الطبعة الثانية ۱۹۸۳م (۶۲/۵)

(۲) الاتاسی، الشیخ خالد الاتاسی شرح المحلہ، کوئٹہ، مکتبہ اسلامیہ الطبعة الاولى ۱۳۰۳ھ (۵۵۶/۳) مزید

تفصیل کے لئے دیکھئے المرغیناسی، برهان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرغیناسی ہدایہ مع فتح القدیر،

کوئٹہ، مکتبہ وشیدیہ (۲۰۶/۸)

مدیون مفلس کے وقف کا حکم:

وقف بھی چونکہ عقود تبرع ہی کی قبیل سے ہے اس لئے حجر (پابندی) کے بعد مدیون مفلس کا وقف معتبر نہیں کیونکہ اس سے دائنین کو ضرر پہنچے گا۔ علامہ اندریتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

رجل حجر علیہ القاضی لسفہہ أو لدین علیہ فوقف أَرْضاً لم یجز: (۱)
جس شخص پر قرضی نے سفاہت یا دین کی وجہ سے پابندی لگا دی ہو وہ اگر وقف کرے تو جائز نہیں۔

اسی طرح امام خفاف رحمۃ اللہ علیہ نے بھی صراحت فرمائی ہے کہ حجر (پابندی) کے بعد مدیون مفلس کا وقف جائز نہیں ورنہ یہ پابندی بے فائدہ رہ جائے گی۔ (۲)

البتہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے سفیہ کی طرح مدیون مفلس کے وقف کی بھی ایک صورت کو اس حکم سے مستثنیٰ قرار دیا ہے۔ وہ صورت یہ ہے کہ اگر مدیون مفلس اپنی ذات پر وقف کرے اور اپنے بعد کسی جہت غیر منقطعہ پر وقف کر دے تو اس صورت میں وقف درست ہو جائے گا کیونکہ اپنی ذات پر وقف کرنا درحقیقت تبرع نہیں۔ فرماتے ہیں:

اما بعده (الحجر) فلا یصح (وقف المدیون) وقد منا أول الباب عند قوله وشرطه سائر التبرعات عن الفتح أنه لو وقف علی نفسه ثم علی جهة لا تنقطع ینغی أن یصح علی قول أبی یوسف المصحح وعند الكل اذا حکم به حاکم اه وتقدم هنا کلام علیہ وحاصله: أن وقفه علی نفسه لیس تبرعاً. (۳)

(۱) الاندریتی، عالم من العلماء الانصار الاندریتی الفتاوی التتار حایہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۱۳۱۱ھ (۷۲۱/۵)

(۲) الحصاص، ابو بکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۲۵۰) مزید دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدين رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳۹۷) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدين. العقود الدریہ فی تفسیح الفتاوی الحامدیہ، کوئٹہ مکتبہ رشیدیہ (۱۱۳/۱)

(۳) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدين رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳۹۷/۳)

پابندی کے بعد مدیون کا وقف درست نہیں، ہم نے اس باب کے شروع میں مصنف کے قول ”وشرطه شرط سائر التصرعات“ کے ذیل میں فتح القدیر کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ اگر یہ شخص اپنی ذات پر وقف کرے اور پھر کسی جہت غیر منقطعہ پر تو یہ وقف صحیح ہونا چاہئے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول (وقف علی نفسہ جائز ہے) پر جسے صحیح قرار دیا گیا ہے۔ اور اگر حاکم اس وقف کا فیصلہ کر دے تو تب تو سب کے نزدیک یہ صحیح ہونا چاہئے، اس کی تفصیل سابق میں (صفحہ ۳۴۱ ج ۴) پر گزر چکی ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ مجبور کا اپنی ذات پر وقف حرام نہیں۔

لیکن احقر کی ناقص رائے میں سفاہت کی وجہ سے اگر کسی شخص پر پابندی لگائی گئی ہو تو اس کے حکم سے تو اس صورت کا استثناء بالکل درست ہے، لیکن اگر دین کی وجہ سے کسی پر پابندی لگائی گئی ہو تو اس کے حکم سے اس صورت کا استثناء بظاہر درست معلوم نہیں ہوتا کیونکہ مدیون مفلس پر حجر (پابندی لگانے) کا مقصد تو یہ ہے کہ دائین کو نقصان نہ پہنچے اور اس صورت میں اپنی ذات پر وقف کیا جا رہا ہے تو بھی دائین کو تو ضرر پہنچ رہا ہے۔

جبکہ سفاہت کی وجہ سے اگر پابندی لگائی جائے تو اس کا مقصد خود سفیہ کو نقصان اور ضرر سے بچانا ہے اپنی ذات پر وقف کرنے کی صورت میں چونکہ اس کے اپنے حق میں ضرر نہیں پایا جا رہا ہے اس لئے یہ صورت جائز ہونی چاہئے۔ صاحب ہدایہ ایک جگہ دونوں میں فرق بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

أن الحجر علی السفیہ انما جوزہ نظر الہ وفی هذا الحجر نظر للفرماء۔^(۱)

سفیہ پر حجر کو صاحبین نے سفیہ کی رعایت رکھتے ہوئے جائز قرار دیا ہے اور مدیون پر حجر میں دائین کا خیال رکھا گیا ہے۔

اس فرق کی وجہ سے احقر کے نزدیک مدیون مفلس کے وقف کے عدم جواز کے حکم سے ذکر کردہ صورت کا استثناء درست نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

(۱) المرعیسی، برہان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرعیسی۔ ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ

حجر سے پہلے مدیون کے وقف کا حکم:

حجر (پابندی) سے پہلے مدیون کا وقف اگر مٹلاش کے نزدیک درست ہے چاہے اس کا دین اس کے اصل سرمایہ سے زیادہ ہی کیوں نہ ہو کیونکہ جب تک مدیون کے تصرفات پر پابندی نہیں لگائی جاتی اس وقت تک دائنین کا دین مدیون کے ذمہ میں واجب الاداء ہے اس کے اموال کے عین کے ساتھ ان کا حق متعلق نہیں ہوا لہذا اپنے اموال میں وہ جو تصرفات کرتا چاہے کر سکتا ہے اس سے دائنین کو ضرر پہنچتا ہو یا نہ پہنچتا ہو۔ علامہ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

لو وقف المديون الصحيح وعليه ديون تحيط بماله فان وقفه لازم
لا ينقصه از باب الديون اذا كان قبل الحجر بالاتفاق لأنه لم يتعلق
حقهم بالعين في حال صحته. (۱)

اگر صحت مند مدیون جس کا دین اس کے مال سے زیادہ ہو پابندی سے پہلے وقف کرے تو اس کا وقف لازم ہو جاتا ہے دائنین اسے ختم نہیں کر سکتے، کیونکہ ان کا حق مدیون کی حالت صحت میں اس کے اموال کے عین کے ساتھ متعلق نہیں ہوا۔

البتہ امام مالک رحمۃ اللہ کے نزدیک حجر سے پہلے بھی دائنین کی اجازت کے بغیر مدیون کا وقف درست نہیں۔ (۲)

لیکن جمہور کا کہنا ہے کہ پابندی سے پہلے دائنین کا حق محض اس کے ذمہ میں واجب ہے۔ اس کے پاس موجود مال سے ان کا براہ راست حق وابستہ نہیں ہے اس لئے وہ اس میں تصرف کر سکتا ہے یہی موقف رائج ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اگر پابندی سے پہلے مدیون دائنین کو نقصان پہنچانے کے ارادہ سے وقف کرے تو اس غلط ارادہ اور قصد کی وجہ سے اس کا وقف معتبر ہو گیا یا نہیں؟

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۲۳/۵) مزید دیکھئے: رد المحتار (۳۹۷/۳)

(۲) ابن قیم، ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر الدمشقی المعروف بابن قیم الجوزیة اعلام الموقعین عن رب العالمین مکة المکرمہ، مکتبۃ نوار مصطفیٰ الباز، الطبعة الثانية ۲۰۰۳م (۱۵۳/۳)

مدیون دائنین کو نقصان پہنچانے کے ارادہ سے وقف کرے تو اس کا حکم:

مدیون اگر پابندی سے پہلے دائنین کو نقصان پہنچانے کی نیت سے وقف کرے تو جمہور فقہاء، اہرام رحمہم اللہ کے نزدیک اس کا وقف شرعاً درست ہوگا اور نافذ بھی ہوگا البتہ اس غلط نیت کی وجہ سے وہ گناہگار ضرور ہوگا۔ حنفی فقیہ علامہ طرسوسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ذكر في الذخيرة: رجل عليه ديون وله ضيعة تساوي عشرة الاف درهم فوقفها وشرط علانها الى نفسه قصداً منه الى المماطلة وشهد الشهود على افلاسه جاز الوقف وجازت الشهادة اما جوار الوقف فلم يصادفته ملكه لو وقف على جهة أخرى غير نفسه قصداً منه للمماطلة صح عند الكل (۱)

ذخیرہ میں مذکور ہے کہ ایک شخص پر دیون ہیں اور اس کی ایک زمین ہے جس کی قیمت دس ہزار درہم ہے وہ اسے وقف کر دیتا ہے اور یہ شرط لگا تا ہے کہ اس وقف کی آمدنی مجھے ملے، مقصد دین میں نال منول سے کام لینا ہے اور گواہ بھی اس کے افلاس پر گواہی دے رہے ہیں ایسی صورت میں وقف بھی جائز ہے اور افلاس پر گواہی بھی درست ہے، وقف کے جائز ہونے کی وجہ یہ ہے اس نے اپنی ملوکہ زمین وقف کی ہے اور اگر یہ مدیون اپنے ملاوہ کسی اور جہت پر وقف کرے دین میں نال منول کے ارادہ سے تو یہ وقف سب کے نزدیک درست ہے۔

علامہ خیر الدین رٹلی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

سئل في الرجل الصحيح الجسد الكامل العقل اذا باع بيه أو وقف جميع ما يملكه من عقار و منقول معلوم لهم بضمن معلوم هل ينفذ بيعه لهم ووقفه ولا يمنع من نفاذه دين مستغرق بذمته أم لا؟ أجاب: نعم ينفذ بيعه وبراءه ولا يمنع من ذلك الدين المستغرق كما صرح به به علماؤنا قاطبه معللين بأن حق الغرماء لم يتعلق بعين ماله وانما هو

(۱) الطرسوسی، ابراہیم بن علی الطرسوسی، اربع الوسائل، مطبع الشرق ۱۹۲۶ م (۱۵۰)

متعلق بدمتہ فیصح فیہ سائر التصرفات الشرعية كالبيع والوقف ونحو ذلك. (۱)

جو شخص جسم اور عقل کے اعتبار سے بالکل تندرست ہو اس کے بارے میں پوچھا گیا کہ اگر وہ اپنی ادا کو اپنی منقولہ غنیمت منقولہ جائیداد بیچ دے یا اپنی تمام جائیداد ان پر وقف کر دے تو کیا اس کی یہ بیع اور وقف نافذ ہو جائے گا؟ اور کیا اس کے ذمہ جو دین مستغرق ہے وہ ان کے نفاد سے مانع ہو گا یا نہیں؟ علامہ نے جواب دیا کہ اس کی بیع و ابراء وغیرہ نافذ ہو جائیں گے دین مستغرق ان کے نفاد سے مانع نہیں جیسا کہ ہمارے تمام علماء نے اس کی صراحت کی ہے اور اس کی صحت یہ بیان کی کہ غرامہ یعنی دین کا حق اس کے مال کے عین سے متعلق نہیں بلکہ وہ اس کے ذمہ سے متعلق ہے لہذا وہ مال میں تمام تصرفات شرعیہ کر سکتا ہے جیسے بیع، وقف وغیرہ۔

فتاویٰ ابن نجیم میں ہے:

سئل عمن وقف وقفاً وعليه ديون ولا مال له هل يصح الوقف أولا يصح وهل يوفى من غلته الديون أولا؟ اجاب: الوقف صحيح فان وقفه على نفسه اشترط أن يوفى دينه من غلته يصح الشرط ويوفى الدين من غلته وان لم يشترط يوفى من الفاضل عن كفايته فلا سرف وان وقفه على غيره وجعل الغلة له فهي لمن جعلها له خاصة. (۲)

علامہ سے سوال کیا گیا ہے کہ ایک شخص نے وقف کیا اور اس پر دیون ہیں اور اس کے علاوہ کوئی مال بھی نہیں ہے تو کیا اس کا وقف درست ہے؟ اور وقف کی آمدنی سے پہلے دین ادا کیا جائے گا یا نہیں؟ جواب دیا کہ وقف تو بہر حال صحیح ہے البتہ اگر اس نے اپنی ذات پر وقف کیا اور یہ شرط لگا دی کہ اس وقف کی آمدنی سے اس کے دیون ادا کئے جائیں گے تو یہ شرط درست ہے اور دیون وقف کی آمدنی سے ادا کئے جائیں گے اور اگر یہ شرط نہ لگائی تو اس کی

(۱) الرمل، حیر الدین الرمی، الصاوی الحیرۃ بہامش العقود الدریہ فی تنقیح الفتاوی الحامدیہ، کونہ، مکہ رشیدیہ (۳/۷۰)

(۲) ابن نجیم، رب الدین ابن نجیم، فتاویٰ ابن نجیم بہامش الفتاوی العیاتیہ کونہ، مکہ اسلامیہ ۱۴۰۳ھ، ۹۵

ضرورت سے بلا اسراف جو بچ جائے گا اس سے دیون ادا کئے جائیں گے۔ اور اگر کسی اور پر وقف کیا اور وقف کی آمدنی بھی اس کے لئے خاص کر دی تو ایسی صورت میں وقف کی آمدنی اسی موقوفہ عیدہ کو ملے گی اس سے دیون ادا نہیں کئے جائیں گے۔ مشہور شافعی فقیہ علامہ مناوی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

کما لو استغرق الدين ماله فوق وقف عقاره خوفاً من الحجر عليه وبيعه فيه والوقف في ذلك كله صحيح لازم. (۱)

جس شخص کا دین اس کے مال کو محیط ہو وہ اس خوف سے اپنی جائیداد وقف کر دے کہ اس پر پابندی نہ لگ جائے اور یہ جائیداد ادا کی دین کے لئے بیچ نہ دی جائے تو یہ وقف صحیح ہے اور لازم ہے۔

فقہ حنابلہ علامہ بہوتی رحمۃ اللہ علیہ وقف کی تعریف کے ذیل میں لکھتے ہیں:

قوله "تقرباً الى الله" ولعل المراد اعتبار ذلك لترتب الثواب عليه لالصحة الوقف فكثير من الواقفين لا يقصد ذلك بل منهم من يقصد قصداً محرماً كمن عليه ديون وحاف بيع عقاره فيها. (۲)

وقف اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے ہونا چاہئے شاید یہ شرط ثواب کے مرتب ہونے کے لئے ہے۔ وقف کی صحت کے لئے یہ شرط نہیں، بہت سے واقفین ثواب کا ارادہ نہیں کرتے بلکہ بہت سے تو حرام امور کا قصد کرتے ہیں جیسے جس شخص پر دیون ہوں اور اسے یہ خوف ہو کہ اس کی زمین دیون کے عوض بیچ دی جائے تو اسے وقف کر دیتا ہے تو وقف تو درست ہے لیکن ارادہ حرام چیز کا ہے۔

علامہ نجدی مفتی الارادات کے حاشیہ میں تحریر فرماتے ہیں:

قوله "تقرباً الى الله تعالى" اما هو في وقف يترتب عليه الثواب فان الانسان قد يقف على غيره تودداً أو على ولده خشية بيعه بعد موته واتلاف ثمنه أو خشية أن يحجر عليه ويبيع في دينه أو رياءً أو نحوه

(۱) العساوی، عبد الرؤف بن تاح العارفين المناوی الشافعی تیسیر الوقوف، مکة مکرمہ، مکتبہ برار المصطفیٰ الباز الطبعة الاولى، ۱۹۹۸ م (۱۷/۱)

(۲) البہوتی، مصور بن یوس بن ادريس البہوتی ۵۰۵ ھ کشف القناع عن منہ الاقاع، مکة المکرمہ مطبعة المحکومة، الطبعة الاولى ۱۳۹۳ھ (۲۶۷/۳)

و هو وقف لارحم لا لتواب فيه لأنه لا يتغنى به وجه الله تعالى (۱)
 وقف اللہ تعالیٰ کے لئے ہونا چاہئے یہ وقف پر ترتبِ ثواب کے لئے شرط ہے ورنہ بسا
 اوقات انسان کسی پر محبت کے لئے وقف کر دیتا ہے کبھی اولاد پر وقف کر دیتا ہے اس ڈر سے
 کہ اس کے مرنے کے بعد اسے ضائع نہ کر دیا جائے اور کبھی اس خوف سے وقف کر دیتا ہے
 کہ یہ زمین اس کے اوپر واجب الاداء دین کے عوض بیچ نہ دی جائے یا دکھلاوے کے لئے
 وقف کرتا ہے ان تمام صورتوں میں وقف درست اور لازم ہو جاتا ہے لیکن اس پر ثواب نہیں
 ملتا، کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کی رضا نہیں چاہ رہا۔

ان عبارات سے واضح ہے کہ احناف، شوافع اور حنبلہ کے نزدیک مدیون دانین کو نقصان پہنچانے کی
 نیت سے وقف کرے تو شرعاً درست ہوگا البتہ اس نیت فاسدہ کا گناہ اسے ملے گا۔
 مالکیہ کے نزدیک چونکہ حجر سے پہلے بھی مدیون کے وہی احکام ہیں جو حجر کے بعد ہیں اس لئے
 ان کے نزدیک حجر سے پہلے بھی مدیون کا وقف درست نہیں۔ وقف کے صحیح نہ ہونے کی وجہ سے نیت نہیں بلکہ
 دانین کے حقوق کا متعلق ہو جانا ہے۔ علامہ دسوقی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

الحالة الأولى احاطة الدين بماله قبل التفلس فلا يجوز له هذه
 الحالة اتلاف شيء من ماله بغير عوض فيما لا يلزمه فلا يجوز له هبة
 ولا صدقة ولا عتق ولا حبس ولا اقرار بدين لمن يتهم عليه واذا فعل
 شيئا من ذلك كان للغرماء ابطاله. (۲)

پہلی حالت یہ ہے۔۔۔ تغلیس سے پہلے دین نے اس کے مال کا احاطہ کیا ہو اس حالت میں
 اس کے لئے اپنا کوئی مال بلا عوض خرچ کرنا جائز نہیں، ہبہ، صدقہ، عتق، وقف اور دین کا
 اقرار وغیرہ یہ سب درست نہیں۔ اور اگر وہ یہ تصرفات کرے گا تو دانین کو ان کے ابطال
 کے مطالبہ کا حق حاصل ہوگا۔

خلاصہ یہ ہے کہ مالکیہ کے وہ مذاہب ثلاثہ میں پابندی سے پہلے اگر مدیون دانین کو نقصان پہنچانے
 کے ارادہ سے وقف کرے تو اس کی اس غلط نیت کی وجہ سے وقف متاثر نہیں ہوگا، وقف درست ہو جائے گا
 البتہ غلط نیت کا اسے گناہ ہوگا۔

(۱) اس قائد، عثمان بن احمد بن سعید الحدی المعروف بابی قائد ۵۱۰۹ھ، حاشیہ منہی الارادات، بیروت،
 موسسة الرسالہ ۱۴۱۹ھ (۳/۳۳۱)

(۲) الدسوقی، شمس الدین محمد عرفہ الدسوقی حاشیۃ الدسوقی علی الشرح الکبیر، بیروت، دار الفکر
 (۳/۲۶۳ و کذا ۸۰/۴)

مرض الوفات میں وقف کرنے کا حکم

مرض الوفات میں وقف کی تعلیق علی الموت:

مرض الوفات میں وقف کرنے کی ایک صورت تو یہ ہے کہ وقف کو اپنی موت پر معلق کر دے کہ اگر میرا انتقال ہو گیا تو میرا یہ مکان وقف ہوگا۔ اس صورت میں وقف تو معتبر نہیں ہوگا کیونکہ وقف کو کسی شرط پر معلق کرنا جائز نہیں ہے البتہ یہ الفاظ اس مکان کے منافع کو معین مصرف پر خرچ کرنے کی وصیت سمجھے جائیں گے۔ اس شخص کے انتقال کے بعد اس کے تہائی ترکہ کی حد تک اس وصیت پر عمل کیا جائے گا اور اس پر تمام احکام وصیت کے جاری ہوں گے۔ لہذا اگر انتقال سے پہلے وہ اس وصیت کو باطل کرنا چاہے تو باطل بھی کر سکتا ہے۔ علامہ ابن نجیمؒ تحریر کرتے ہیں:

والحاصل انه اذا علقه بموته كما اذا قال اذا مت فقد وقفت داری
على كذا فالصحيح انه وصية لازمة لكن لم يخرج عن ملكه
فلا يتصور التصرف فيه ببيع وسحوه بعد موته لما يلزم من ابطال
الوصية وله أن يرجع قبل موته كسائر الوصايا وانما يلزم بعد موته
وانما لم يكن وقفا لما قد منا من انه لا يقبل التعليق بالشرط. (۱)

حاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے وقف کو اپنی موت پر معلق کر دیا، مثلاً یوں کہا کہ اگر میں مر جاؤں تو میرا یہ گھر اس مصرف پر وقف ہے تو صحیح یہ ہے کہ یہ وصیت ہے جسے پورا کرنا ضروری ہے۔ لیکن یہ گھر فی الحال اس کی ملکیت سے نہیں نکلے گا اور اس کے مرنے کے بعد اس گھر میں بیع وغیرہ کا تصرف نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اس میں وصیت کو باطل کرنا لازم آئے گا

(۱) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۹۳۵) نیز دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ (۳، ۳۴۷)

اور انتقال سے پہلے وہ اپنی دیگر وصایا کی طرح اس وصیت سے رجوع بھی کر سکتا ہے۔ اس کے مرنے کے بعد یہ وصیت لازم ہوگی۔ اس وصیت کے وقف نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وقف تعلیق بالشرط کو قبول نہیں کرتا۔ (یہاں تو اس نے وقف کو مرنے پر معلق کیا ہے اس لئے اسے وقف کہنا مشکل ہے ہاں وصیت کہنا درست ہے)

مرض الوفات میں منجز اوقف کرنا:

دوسری صورت یہ ہے کہ کوئی شخص مرض الوفات میں منجز اوقف کر دے کہ میں نے اپنا یہ مکان فداں مصرف پر وقف کر دیا تو ایسی صورت میں بالاتفاق سب کے نزدیک یہ وقف تہائی ترکہ کی حد تک نافذ ہو جائے گا کہ اگر اس کا کل ترکہ اس مکان سمیت دس لاکھ روپے ہے اور مکان کی قیمت تین لاکھ روپے ہے تو یہ پورا مکان فی الحال وقف ہو جائے گا اور اس کی آمدنی اس کے متعین کردہ مصرف پر خرچ کی جائے گی اور اگر مکان کی قیمت چار لاکھ روپے ہے تو (۳۳۳۰۰۰) کے بقدر تو وقف فوراً نافذ ہو جائے گا بقیہ ۶۶ ہزار کے بقدر مکان کے حصہ کا وقف ہونا ورثہ کی اجازت پر موقوف ہو گا وہ اجازت دیدیں گے تو وہ بھی وقف ہو جائے گا ورنہ وہ ورثہ میں تقسیم کیا جائے گا۔

اور صرف تہائی مال کی حد تک اس وقف کو نافذ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ مرض الوفات میں اس مریض کے اموال کے ساتھ ورثہ اور دیگر اثمن اُس ہوں تو ان کا حق معلق ہو چکا ہے لہذا جس طرح اس کے دیگر تبرعات بمنزلہ وصیت ہو کر تہائی مال کی حد تک نافذ ہوتے ہیں اسی طرح اس کا وقف بھی بمنزلہ وصیت ہو کر تہائی مال کی حد تک نافذ ہوگا۔ ملائمہ ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں:

وجملته ان الوقف فی مرض الموت بمنزلة الوصية فی اعتبارہ من ثلث المال لأنه تبرع فاعتبر فی مرض الموت من ثلث كالعق و الهبة واذا خرج من الثلث جاز من غیر رضا الورثة ولزم وما زاد علی الثلث لزم الوقف منه فی قدر الثلث ووقف الزائد علی اجازة الورثة لانعلم فی هذا خلافاً عند القائلین بلروم الوقف وذلك لأن حق الورثة تعلق بالمال بوجود المرحوم فممنع التبرع بزيادة علی الثلث كالعطايا والعق. (۱)

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ - ۶۲۰ھ المعنی، الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۱۶/۸)

خاصہ یہ ہے کہ مرض الموت میں وقف بمنزلہ وصیت ہے اس لحاظ سے کہ وقف کا تہائی مال کی حد تک اعتبار کیا جائے گا کیونکہ یہ وقف بھی تبرع ہے۔ مرض الموت میں تہائی مال کی حد تک اس کا اعتبار ہوگا جیسے کہ عقیق اور بہہ میں بھی تہائی مال کی حد تک تبرع کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اگر یہ وقف ترکہ کی تہائی میں ہو جاتا ہو تو ورثہ کی اجازت کے بغیر بھی یہ جائز ہے اور لازم ہے اور اگر یہ وقف اس کے تہائی مال سے زائد ہے تو تہائی کی حد تک تو وقف لازم ہو جائے گا اور زائد کا وقف ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوگا، جو لوگ وقف کے لزوم کے قائل ہیں ان میں سے کسی کا اختلاف اس مسئلہ میں ہمارے علم میں نہیں ہے اور تہائی مال کی حد تک وقف معتبر ماننے کی وجہ یہ ہے کہ اس مریض کے مال کے ساتھ مرض کی وجہ سے ورثہ کا حق متعلق ہو چکا ہے لہذا ایک تہائی سے زیادہ میں کسی بھی تبرع سے یہ حق مانع ہوگا جیسے ہدیہ اور عقیق میں بھی مانع ہے۔

الاسعاف میں ہے:

الوقف فی مرض الموت لازم ولکنہ کالوصیۃ فی حق نفوذہ من الثلث کالتدبیر المطلق فاذا وقف المریض ارضہ او دارہ فی مرض موتہ یصح فی کلہا ان خرجت من ثلث مالہ وان لم تخرج واجازتہ الورثۃ فکذلک والابتطل فیما زاد علی الثلث۔^(۱)

مرض الوفات میں وقف لازم ہے لیکن تہائی مال کی حد تک نافذ ہونے میں یہ وصیت کی طرح ہے۔ جیسے کوئی اپنے غلام کو مدبر بنائے تو یہ بھی تہائی مال کی حد تک درست ہے۔ اگر مریض نے مرض الوفات میں اپنا گھر یا اپنی زمین وقف کی تو اگر یہ تہائی مال کے اندر اندر ہو تو جائز ہے اور اگر تہائی مال سے زیادہ اس کی مالیت ہو تو ورثہ کی طرف سے اجازت کی صورت میں بھی یہ پورا گھر یا زمین وقف ہو جائے گا اور اگر وہ زائد کی اجازت نہ دیں تو تہائی سے زیادہ میں وقف نافذ نہیں ہوگا۔

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ (۳۵) مزید دیکھئے الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۲۰۶)

مرض الوفات میں وارث پر وقف کرنا:

یہ بات تو واضح ہو چکی ہے کہ مرض الوفات میں وقف کرنا بمنزلہ وصیت ہے اس لئے تہائی ترکہ کی حد تک یہ وقف نافذ ہوگا لیکن وصیت کے حکم میں ہونے کے باوجود مرض الوفات میں مریض اپنے ورثہ پر بھی وقف کر سکتا ہے حالانکہ ان کے لئے وصیت تہائی کی حد تک بھی نہیں کی جا سکتی۔ علامہ خشاف لکھتے ہیں

ولو ان رجلاً مريضاً جعل ارضاً له صدقة موقوفة لله عز وجل ابدًا علی
ولده وولد ولده و سله وعقبه ابدًا ماتنا سلوا ثم من بعدهم علی المساکین
فان كانت هذه الارض تخرج من الثلث اخرجت و كانت موقوفة
تستغل ثم تقسم غلتها علی جميع ورثته علی قدر موارثهم عنه (۱)

اگر مرض الوفات میں مبتلا شخص نے اپنی زمین اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد اور ان کی نسل کے لئے وقف کی اور اگر یہ سب نہ رہیں تو پھر فقراء کو اس کا مصرف قرار دیا تو اگر یہ زمین اس کے تہائی مال کے اندر اندر ہے تو یہ وقف درست ہو جائے گا، جن ذرائع سے آمدنی حاصل ہو سکتی ہے اس زمین کو اس میں لگایا جائے گا جو آمدنی حاصل ہوگی وہ اس شخص کے ورثہ میں ان کے حصہ میراث کے بقدر تقسیم کی جائے گی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ وارث پر اگر وقف کیا جائے تو اسے زیادہ سے زیادہ عارضی طور پر اس وقف کی منفعت کا حق حاصل ہوتا ہے۔ وقف کی ذات اس کی ملکیت میں نہیں آتی اور یہ منفعت بھی ہمیشہ کے لئے اسے حاصل نہیں ہوتی بلکہ اس کا اصل مستحق فقیر ہوتا ہے اس لئے اس وقف کے نفاذ میں اس کا وارث ہونا منع نہیں ہوگا۔ جبکہ وصیت میں موصی لہ وصیت کردہ چیز کا ہمیشہ کے لئے مالک ہوتا ہے اس میں اس کے علاوہ کسی اور کا حق نہیں ہوتا۔ چنانچہ وہاں وراثت کے علاوہ اور کوئی جہت جہت استحقاق نہیں ہوتی اس وجہ سے وصیت میں وراثت مانع بنتی ہے، اس لئے وارث کے لئے وصیت کرنا بالکل جائز نہیں البتہ مرض الموت میں وقف تہائی کی حد تک نافذ ہو جائے گا۔ علامہ ابن نجیم تحریر فرماتے ہیں:

والحاصل ان المريض اذا وقف علی بعض ورثته ثم من بعدهم علی
اولادهم ثم علی الفقراء فان اجاز الوارث الاخر كان الكل وقفًا و اتبع

(۱) الحصاص، ابو بکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص، احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۲۰۶)

الشرط والا كان الثلثان ملكا بين الورثة والثلث وقفا من ان الوصية للبعض لا تنفذ في شيء لانه لم يتمحض للوارث لانه بعده لغيره فاعتبر الغير بالنظر الى الثلث واعتبر الوارث بالنظر الى علة الثلث الذي صار وقفا. (۱)

حاصل یہ ہے کہ مریض نے اگر اپنے بعض ورثہ پر وقف کیا اور ان کے بعد فقراء پر تو اگر دیگر ورثہ اجازت دیدیں تو یہ پورا گھر وقف ہو جائے گا اور اگر اجازت نہ دیں تو اس کے دو تہائی تو ورثہ کی ملکیت ہوں گے اور ایک تہائی وقف ہوگا۔ حالانکہ وصیت تو وارث کے لئے جائز نہیں وجہ یہ ہے کہ وقف محض وارث کے لئے نہیں ہوتا بلکہ اس کے بعد وارث کے علاوہ کسی اور کو مثلاً فقراء کو ملتا ہے لہذا ایک تہائی مال کی حد تک وقف کو نافذ قرار دینے میں اس غیر یعنی فقیر کا اعتبار کیا گیا ہے اور وہ ایک تہائی مال جو وقف ہو گیا ہے اس کی آمدنی کے لئے وارث جس کے لئے وقف کیا گیا ہے اس کا اعتبار کیا تاکہ اسے اس کی آمدنی مل سکے۔

جس سے زبردستی وقف کرایا گیا ہو اس کے وقف کی شرعی حیثیت:

اگر کسی شخص سے زبردستی دھمکی دے کر وقف کرایا گیا تو یہ وقف شرعاً نافذ نہیں ہوگا۔ اگر اہل زائل ہونے کے بعد اسے اختیار حاصل ہوگا کہ وہ اس وقف کو نافذ کرنا چاہے تو نافذ کر دے ختم کرنا چاہے تو ختم کر دے، کیونکہ احناف کے نزدیک منکرہ کے ایسے تصرفات جو منکرہ کا احتمال رکھتے ہوں اور ہرگز درست نہیں ہوتے وہ فاسد کے حکم میں ہیں، اس اصول کا تقاضہ یہ ہے کہ منکرہ کا وقف بھی فاسد ہو۔

علامہ نسفی رحمہ اللہ کشف الاسرار میں تحریر فرماتے ہیں:

وان كان يحتمله اى الفسخ ويتوقف على الرضا كالبيع ونحوه اى

الاجارة يقتصر على المباشر الا انه يفسد لعدم الرضا. (۲)

اگر عقد ایسا ہو جو منکرہ کا احتمال رکھتا ہو اور فریقین کی رضامندی پر موقوف ہو جیسے بیع اجارہ وغیرہ تو ایسا عقد مباشری پر مختصر رہتا ہے ہاں اس کی رضامندی نہ ہونے کی وجہ سے فاسد ہو جاتا ہے۔

ڈاکٹر عبدالکریم زید ان مزید وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

(۱) ابن نجیم، ریں الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۹۵۵ء)

(۲) النسفی، عبد اللہ بن احمد المعروف بحافظ الدین السمی، ۱۰۷۰ھ، کشف الاسرار، بیروت، دار الکتب

العلمیة الطبعة الاولى ۱۹۸۷م (۵۷۶/۲)

وان كانت من التصرفات القولية التي تحتل الفسخ ولا تبطل بالهزل كالنكاح والطلاق والرجعة ثبت حكمها وهو وقوعها صحيحة نافذة فلا اثر للاكراه فيها اما اذا كانت التصرفات القولية اشياء ات تحتل الفسخ ولا تصح مع الهزل كالبيع فان اثر الاكراه فيها الفساد فتقع فاسدة لا باطله وهذا عند الحنفية وعند الشافعية والجعفرية والحنابلة وغيرهم لا يترتب على قول المكره الفاعل حكم بل تهدر اقواله فلا يقع طلاقه ولا بيعه ولا اى تصرف قولی. (۱)

مکرہ کا تصرف اُسیے تصرفات کی قبیل سے ہے جو فسخ کا احتمال رکھتے ہیں اور ہزل سے باطل نہیں ہوتے جیسے نکاح، طلاق اور رجعت وغیرہ تو یہ تصرفات درست سمجھے جائیں گے اور ان کا حکم جو بھی ہوگا وہ نافذ ہوگا، اکراہ کا ان میں کوئی اثر نہیں ہوگا، اُسر اس کا تصرف ان تصرفات کی قبیل سے ہے جو اشاءات میں فسخ کا احتمال رکھتے ہیں ہزل سے درست نہیں ہوتے جیسے بیع وغیرہ تو ان میں اکراہ کا اثر ظاہر ہوگا کہ یہ فاسد ہوں گے، باطل نہیں ہوں گے احناف کے نزدیک، شوافع حنابلہ اور جعفریہ کے نزدیک مکرہ کے قول اور تصرف پر کوئی اثر مرتب نہیں ہوتا اس کے اقوال سب بیکار ہیں اس کی طلاق اور بیع وغیرہ نافذ نہیں ہوں گے۔

شمس الانامہ سرخسی نے مبسوط میں ایک مسئلہ کے ضمن میں مکرہ کے وقف کے صحیح نہ ہونے کی صراحت بھی کی ہے، لکھتے ہیں:

و محمد يقول ان تمام الوقف يعتمد تمام الرضاء مع اشتراط الحيار لا يتم الرضا فيكون ذلك مبطلا للوقف بمنزلة الاكراه على الوقف. (۲)
امام محمد فرماتے ہیں کہ وقف میں مکمل رضامندی ضروری ہے، خیار کی شرط اگر لگائی جائے گی تو مکمل رضامندی نہیں پائی جائے گی جس سے وقف باطل ہو جائے گا جیسے اگر وقف پر مجبور کیا جائے تو وقف باطل ہو جاتا ہے۔

(۱) ریدان، الدكتور عبد الکريم ريدان الوخير في اصول الفقه، بيروت، مؤسسة الرسالة ۱۹۸۷م (۱۳۸)

(۲) السرخسي، شمس الانامہ محمد بن احمد بن ابی سهل السرخسي المبسوط للرخسي، بيروت، دار المعرفة ۱۹۹۳م (۱۴۱۴) مزید: مکین الشریبی، الشیخ محمد الشریبی معنی المحتاج، بيروت، دار احیاء التراث العربی (۲۰۰۲)، الدسوقي، شمس الدین محمد عرفه الدسوقي، حاشية الدسوقي على الشرح الكبير، بيروت، دار الفكر (۷/۳)

غیر مسلم کا وقف

واقف کے لئے مسلمان ہونا بالاتفاق ضروری نہیں، غیر مسلم بھی وقف کر سکتا ہے البتہ اس کے لئے ضابطہ یہ ہے کہ وہ اسکی جہت پر وقف کرے جو مسلمانوں کے نزدیک اور غیر مسلموں کے نزدیک قربت ہو، اگر وہ جہت کسی ایک کے نزدیک باعث قربت ہو تو یہ وقف درست نہیں ہوگا۔ علامہ طرابلسیؒ یہ اصول بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

الأصل فى هذا الباب أن ما كان وقفه أو الوقف عليه قربة عندنا
وعندهم يصح وقفه والوقف عليه وما كان قربة عندنا فقط أو عندهم
فقط لا يصح وقفه ولا الوقف عليه. (۱)

اس باب میں اصل یہ ہے کہ جس چیز کا وقف یا جس جہت پر وقف کیا جا رہا ہے اس پر وقف کرنا ہمارے اور ان کے نزدیک قربت ہو تو وہ وقف درست ہو جائے گا، جو صرف ہمارے نزدیک قربت ہو یا صرف ان کے نزدیک قربت ہو اس کا وقف کرنا یا اس پر وقف کرنا درست نہیں ہوگا۔

اس اصول پر درج ذیل مسائل متفرع ہوتے ہیں:

- ۱۔ غیر مسلم اگر اپنے عبادت خانوں کے لئے وقف کریں تو یہ وقف درست نہیں ہوگا کیونکہ یہ ان کے نزدیک تو باعث قربت ہے، ہمارے نزدیک باعث قربت نہیں۔
- ۲۔ غیر مسلم حج یا عمرہ کرانے کے لئے وقف کریں، یہ وقف بھی درست نہیں ہوگا کیونکہ حج یا عمرہ کرانا مسلمانوں کے نزدیک تو باعث قربت ہے لیکن غیر مسلموں کے نزدیک باعث قربت نہیں البتہ اگر وہ اسے خود اپنے لئے قربت کا ذریعہ سمجھیں تو گنجائش ہے۔
- ۳۔ غیر مسلم بیت المقدس کی تعمیر یا اس کی ضروریات پورا کرنے کے لئے وقف کریں تو یہ وقف درست ہوگا کیونکہ بیت المقدس کی تعمیر اور اس کی ضروریات پر خرچ کرنا مسلمانوں اور

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہندیہ ۱۳۲۰ھ (۸۶)

غیر مسلموں دونوں کے نزدیک باعثِ قربت ہے، یہی حکم فقراء، مساکین، یتامی، مسافر خانوں وغیرہ پر وقف کا ہوگا۔ احکام الاوقاف میں ہے:

قلت: فان قال تكون غلة هذا الوقف في ثمن الزيت والاسراج في بيت المقدس؟ قال: هذا جائز من قبل أن أهل الذمة يتقربون بذلك وهو عند المسلمين قربة ايضاً. (۱)

میں نے عرض کیا کہ اگر غیر مسلم بیت المقدس میں چراغ جلانے اور روشنی کے اخراجات کے لئے وقف کرے تو کیا یہ درست ہے؟ امام نے فرمایا کہ جائز ہے کیونکہ یہ جس طرح مسلمانوں کے نزدیک باعثِ قربت ہے اسی طرح اہل ذمہ بھی اسے باعثِ قربت سمجھتے ہیں۔ علامہ ابن قدامہؒ تحریر فرماتے ہیں:

قال احمد في نصارى وقفوا على البيعة ضياعاً كثيرة وماتوا ولهم ابناء نصارى فاسلموا والضياع بيد النصارى فلهم اخذها وللمسلمين عونهم حتى يستخر جوها من أيديهم وهذا مذهب الشافعي ولا نعلم فيه خلافاً وذلك لأن ما لا يصح من المسلم الوقف عليه لا يصح من الذمي كالوقف على غير معين. (۲)

کچھ نصاریٰ نے اپنے عبادت خانہ کے لئے کافی زمینیں وقف کیں اور مر گئے، ان کی اولاد جو عیسائی تھی وہ مسلمان ہو گئی، یہ زمینیں نصاریٰ کے قبضہ میں چلی گئیں، تو امام احمدؒ نے فرمایا کہ ان مسلمان اولاد کے لئے وہ زمینیں نصاریٰ سے لینا جائز ہے اور مسلمانوں کو بھی ان کی مدد کرنی چاہئے تاکہ وہ اپنی زمینیں نصاریٰ سے حاصل کر لیں، یہی امام شافعیؒ کا مذہب ہے اور اس میں کسی کا اختلاف ہمارے علم میں نہیں ہے کیونکہ جس جہت پر مسلمان کے لئے وقف کرنا جائز نہیں ہے اس جہت پر ذمیوں کے لئے بھی وقف کرنا بھی جائز نہیں جیسے غیر معین پر وقف کرنا۔

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالخصاص. احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۲۹۰)

(۲) ابن قدامہ، موفی الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ - ۶۲۰ھ. المعی، الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۳۵/۸)

غیر مسلم کا مسجد کے لئے کوئی جائیداد وقف کرنا یا مسجد کے لئے چندہ دینا: مذکورہ بالا اصول سے اس صورت کا حکم بھی واضح ہے کہ اگر یہ اس کے مذہب اور عقیدہ کے مطابق باعث قربت ہے تو جائز ہے ورنہ نہیں، ہمارے اکابر کے فتاویٰ میں اس سلسلہ میں جو متضاد فتاویٰ پائے جاتے ہیں ان میں اختلاف درحقیقت اس اصول کے انطباق میں اختلاف پر مبنی ہے۔

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے فتویٰ میں ایک جگہ اس سوال کا جواب دیتے ہیں کہ کیا ہندو آریہ کا اپنا مکان مسجد کے لئے وقف کر دینا درست ہے؟ اس پر مسجد بن سکتی ہے یا نہیں؟ فرماتے ہیں: عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ کافر کا وقف اس شرط کے ساتھ صحیح ہو سکتا ہے کہ کسی ایسے کام کے لئے وقف کرے جو ہمارے مذہب میں اور اس کافر کے مذہب میں بھی ثواب ہو، مسجد بنانا ظاہر ہے کہ صرف ہمارے مذہب میں ثواب ہے آریہ مذہب میں مسجد بنانا کوئی ثواب نہیں ہے، اس آریہ کا یہ وقف صحیح نہیں، اور نہ اس پر مسجد بنانا صحیح ہے۔^(۱)

جبکہ امداد الفتاویٰ کے مختلف فتاویٰ سے ہندوؤں کے مسجد تعمیر کرنے یا ان سے چندہ لینے کا جواز معلوم ہوتا ہے۔^(۲)

جنی دونوں بزرگوں کے فتویٰ کا یہی تحقیق ہے کہ مسجد تعمیر کرنا یا اس میں چندہ دینا ہندوؤں کے نزدیک باعث قربت ہے یا نہیں؟

کن صورتوں میں غیر مسلموں کا چندہ قبول نہیں کرنا چاہئے:

لیکن اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ اگر یہ احتمال غالب ہو کہ غیر مسلم چندہ دے کر مسلمانوں پر احسان کرنے لگیں گے یا مسلمان ان کے چندہ سے مرعوب ہو کر ان کے مذہبی شعائر میں شرکت کرنے لگیں گے یا ان کی خاطر اپنے مذہبی شعائر میں مداخلت کرنے لگیں گے تو ان صورتوں میں بالاتفاق غیر مسلم کا چندہ یا وقف قبول نہیں کرنا چاہئے۔ حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ایک سوال کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں: اگر یہ احتمال نہ ہو کہ کل کواہل اسلام پر احسان رکھیں گے اور نہ یہ احتمال ہو کہ اہل اسلام ان کے ممنون ہو کر ان کے مذہبی شعائر میں شرکت یا ان کی خاطر سے اپنے شعائر میں مداخلت کرنے لگیں گے اس شرط سے قبول کرنا جائز ہے۔^(۳)

(۱) شفیع، مفتی اعظم مفتی محمد شفیع، امداد المستعین، کراچی، دارالاشاعت، ۱۹۷۷ء (۷۶)۔

(۲) تھانوی، حکیم الامتہ اشرف علی تھانوی، امداد الفتاویٰ، کراچی، مکتبہ دارالعلوم (۶۳۲-۶۳۳)۔

(۳) تھانوی، حکیم الامتہ اشرف علی تھانوی، امداد الفتاویٰ، کراچی، مکتبہ دارالعلوم (۶۳۲-۶۳۳)۔

مرتد کا وقف

مرتد اگر حالت ارتداد میں وقف کرے تو امام ابوحنیفہؒ کے اصول کے مطابق تو اس کا وقف موقوف رہے گا، اگر اسے قتل کر دیا جائے یا دارالحرب چلے جانے کی وجہ سے اس کی شہریت دارالاسلام سے ختم کر دی جائے یا اسی ارتداد کی حالت میں وہ طبعی موت مر جائے تو ان تمام صورتوں میں اس کا وقف باطل ہو جائے گا اور اگر وہ دوبارہ اسلام قبول کر لے تو وقف صحیح سمجھا جائے گا۔

جبکہ حضرت امام محمدؒ کے نزدیک اس نے ارتداد کے بعد جو مذہب اختیار کیا ہے ان کے وقف کا جو حکم ہوگا وہ اس مرتد کے وقف کا بھی حکم ہوگا، یعنی غیر مسلموں کے وقف کے بارے میں ہم نے جو اصول تحریر کیا ہے وہ اس پر بھی لاگو ہوگا۔

مرتد کو چونکہ قتل نہیں کیا جاتا اس لئے اس کے وقف کے بارے میں امام صاحب رحمہ اللہ کا بھی وہی موقف ہے جو امام محمد رحمہ اللہ کا ہے۔ علامہ شامی لکھتے ہیں:

لو وقف فی حال ردتہ فهو موقوف عند الامام فان عاد الی الاسلام
صح والافان مات أو قتل علی ردتہ أو حکم بلحقاقه بطل، ولا رواية
فیہ عن أبی یوسف وعند محمد یجوز منه ما یجوز من القوم الذین
انتقل الی دینهم ویصح وقف المرتدة لأنها لا تقتل الا ان یکون علی
حج أو عمرة وبحو ذلك فلا یجوز کما فی شرح الوهبانیة (۱)

اگر کسی نے حالت ارتداد میں وقف کیا تو امام صاحب کے نزدیک یہ وقف موقوف رہے گا اگر وہ اسلام کی طرف لوٹ آتا ہے تو یہ صحیح ہو جائے گا ورنہ اگر وہ مر گیا یا ارتداد کی وجہ سے قتل کر دیا گیا اس کی دارالاسلام کی شہریت ختم کر دی گئی تو یہ وقف باطل ہو جائے گا،

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بس عائدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ

(۲) مزید دیکھئے احکامہ الاوقاف للحصاف (۲۹۰) الفتاوی التارحانیہ (۵/۸۸۳)

امام ابو یوسفؒ سے اس سلسلہ میں کوئی روایت نہیں ہے، اور امام محمدؒ کے نزدیک اس کے وہ تصرفات درست ہیں جو اس مذہب والوں کے درست سمجھے جاتے ہیں جن کا مذہب اس نے اختیار کیا ہے (لہذا وقف کا بھی یہی حکم ہوگا) البتہ مرتدہ کا وقف درست ہے کیونکہ اسے قتل نہیں کیا جاتا، ہاں حج اور عمرہ وغیرہ کے لئے وہ وقف کرے تو وہ معتبر نہیں ہوگا۔

حالتِ اسلام میں کئے گئے وقف پر ارتداد کا اثر:

کسی شخص نے مسلمان ہونے کی حالت میں وقف کیا اور پھر نعوذ باللہ مرتد ہو گیا تو جمہور فقہاء حنفیہ رحمہم اللہ کا موقف تو یہ ہے کہ اس کا وقف باطل ہو جائے گا کیونکہ مرتد ہوتے ہی اس کے سارے اعمال حبط ہو گئے اس لئے اس کا وقف بھی کالعدم ہو جائے گا۔ امام خصاصؒ لکھتے ہیں:

قلت: أرايت الرجل المسلم اذا وقف أرضا له وقفا صحيحاً على المساكين ثم انه ارتد عن الاسلام بعد ذلك فقتل على ردة أو مات؟ قال: يبطل الوقف وتصير الأرض ميراثا بين ورثته من قبل أن عمله قد حبط وهذا انما هو قربة الى الله تعالى فلا يتم ذلك. (۱)

میں نے عرض کیا کہ ایک مسلمان نے اپنی زمین مساکین پر وقف کی پھر نعوذ باللہ وہ اسلام سے مرتد ہو گیا اور ارتداد کی حالت میں مر گیا یا اس کی وجہ سے قتل کر دیا گیا تو اس کے وقف کا کیا حکم ہوگا؟ امام نے فرمایا کہ اس کا وقف باطل ہو جائے گا، اور یہ زمین اس کی میراث بن جائے گی کیونکہ ارتداد کی وجہ سے اس کے اعمال ضائع ہو گئے وقف بھی ایک قربت ہے اور ارتداد کی حالت میں درست نہیں ہوگی۔

رد المحتار میں ہے:

لو وقف ثم ارتد والعياذ بالله تعالى بطل وقفه وان عاد الى الاسلام ما لم يعد وقفه بعد عودده لحبوط عمله بالردة. (۲)

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشيباني المعروف بالحصاص احكام الاوقاف، بيروت، دار الكتب العلمية ۱۹۹۹ م (۳۰۲)

(۲) الشامي، محمد امين الشهير بابن عابدين رد المحتار، كراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ

اگر وقف کیا پھر اللہ کی پناہ وہ مرتد ہو گیا تو اس کا وقف باطل ہو جائے گا، پھر اگر اسلام لے بھی آتا ہے تو وقف درست نہیں ہوگا الا یہ کہ اسلام لانے کے بعد دوبارہ وقف کرے، کیونکہ ارتداد کی وجہ سے اس کے سارے اعمال ضائع ہو گئے۔

علامہ اندریٹی بھی تحریر فرماتے ہیں:

وَأَمَّا إِذَا وَقَفَ وَقَعًا صَحِيحًا وَجَعَلَ آخِرَهُ لِلْمَسَاكِينِ ثُمَّ ارْتَدَّ الْوَقُوفُ بَعْدَ ذَلِكَ وَقَتْلَ عَلَى رَدِّهِ أَوْ مَاتَ بَطَلَ الْوَقْفُ وَيَصِيرُ مِيرَاثًا لَوَرَثَتِهِ فَإِنْ رَجَعَ إِلَى الْإِسْلَامِ فَإِنْ وَقَفَ بَعْدَ مَا رَجَعَ جَازٍ وَإِنْ لَمْ يَفْعَلْ لَمْ يَجْزِ (۱)
اگر کسی نے مساکین پر بالکل صحیح وقف کیا، پھر انھوں نے مرتد ہو گیا اور ارتداد پر ہی قتل کر دیا گیا یا مر گیا تو وقف باطل ہو جائے گا اور اس کی میراث بن جائے گا، اگر اسلام لے آتا ہے اور پھر دوبارہ وقف کرتا ہے تو صحیح ہے ورنہ وقف درست نہیں ہوگا۔
یہی رائے علامہ ابن نجیم کی بھی ہے۔ (۲)

جمہور احناف کے مذہب پر اعتراض:

عرصہ سے یہ سوال ذہن میں تھا کہ اگر ایک شخص نے اسلام کی حالت میں وقف کیا تو اس کی ملکیت ختم ہو چکی ہے، اب اس کے مرتد ہونے سے اس کے سابقہ وقف پر اثر کیسے پڑ رہا ہے؟ حالانکہ اس وقف سے فقراء کا حق بھی متعلق ہو چکا ہے اس کے ارتداد سے وہ کیوں متاثر ہو رہے ہیں؟

علامہ رافعی کا موقف:

کافی تلاش و جستجو کے بعد اس کا جواب علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ کی تقریر میں ملا، پہلے تقریرات رافعی کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

قَالَ عَبْدُ الْحَلِيمِ فِي أَوَّلِ وَقْفِ الدَّرَرِ مَانَصَهُ وَأَمَّا الثَّانِي فَانَّهُ إِذَا وَقَفَ حَالِ إِسْلَامِهِ وَقَعًا صَحِيحًا ثُمَّ ارْتَدَّ بَعْدَ ذَلِكَ وَقَتْلَ عَلَى رَدِّهِ أَوْ مَاتَ بَطَلَ الْوَقْفُ وَصَارَ مِيرَاثًا لِحَبِطِ عَمَلِهِ وَقَالَ صَاحِبُ الْمَحِيطِ

(۱) الاندريتي، عالم من العلماء الانصاري الاندريتي الفتاوى الشارحية، كراچی، ادارة القرآن، الطبعة ۱۳۱۱ھ (۵۱۸۳)

(۲) ابن نجيم، ريس الدين اس صحيح البحر الرائق، كوسه، مكنه رشديه (۵۱۸۹)

وعنده في هذه المسئلة نظر فان حيوط عمله ينبغي أن يكون في ابطال ثوابه لا ابطال ما يتعلق به حق الفقراء وصار اليهم فانه ينبغي أن لا يبطل حقهم بفعله اذ اقول ومن الله الاعانة والتوفيق أن هذا النظر مدفوع عن اخره لما أن هذه المسئلة مبنية على قول أبي حنيفة والوقف عنده حبس العين على ملك الواقف ومن ذلك صح تملكه وارثه والرجوع عنه بعد كونه وقفا صحيحا فاذا بقي الوقف في ملكه لم يبق فرق بين الوقف قبل الارتداد وبعده خلافا لهما فيهما فانه ان وقف حال الاسلام فعند أبي يوسف خرج عن ملكه بمجرد قوله وقفت هذا لهذا وعند محمد خرج عنه به وبالتسليم والقبض فلم يبق في ملكه عندهما فلا يبطل بالردة الخ. (۱)

علامہ عبدالحلیم نے درر کے وقف کے شروع میں ارشاد فرمایا کہ دوسری صورت یہ ہے کہ اسلام کی حالت میں کسی نے وقف کیا پھر وہ مرتد ہو گیا اور ارتداد کی وجہ سے قتل کر دیا گیا یا ارتداد کی حالت میں مر گیا تو اس کا وقف باطل ہو جائے گا اور اس کی میراث بن جائے گا کیونکہ اس کا عمل ضائع ہو گیا ہے ارتداد کی وجہ سے، صاحب محیط نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں مجھے اشکال ہے کیونکہ اعمال کے ضبط ہونے کا اثر اس کے ثواب کے باطل ہونے میں ہونا چاہئے نہ کہ اس چیز کے باطل ہونے میں جس سے فقراء کا حق متعلق ہو چکا ہے اس کے عمل ارتداد کی وجہ سے وقف کو باطل قرار دے کر فقراء کے حق کو باطل کر دینا مناسب نہیں، میں (علامہ رافعی) عرض کرتا ہوں کہ یہ اشکال بالکل ختم ہو جاتا ہے اسی تفصیل سے کہ ارتداد کی وجہ سے وقف کو باطل قرار دینے والا مسند امام ابو حنیفہ کے قول پر مبنی ہے کہ ان کے نزدیک وقف میں موقوفہ چیز کی ذات واقف کی ملکیت ہی میں رہتی ہے یہی وجہ ہے کہ وقف کرنے کے بعد کسی اور کو اس کا مالک بنا سکتا ہے اس کی میراث اس میں جاری ہوتی ہے وہ وقف سے رجوع بھی کر سکتا ہے جب امام صاحب کی رائے کے مطابق واقف کی ملکیت اس میں باقی ہے تو ارتداد سے پہلے وقف کیا ہو یا ارتداد کی حالت میں وقف کیا ہو دونوں صورتوں میں

کوئی فرق نہیں ہوگا اس کی ملکیت باطل ہو جائے گی۔ بخلاف صاحبین کے موقف کے۔ ان کے نزدیک وقف کرنے سے موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے امام ابو یوسف کے نزدیک ”وقف“ کہنے سے اور امام محمد کے نزدیک متولی کے حوالہ کر دینے سے، لہذا جب موقوفہ چیز میں واقف کی ملکیت ہی باقی نہیں رہی تو ارتداد کی وجہ سے یہ وقف باطل نہیں ہوگا اور اس میں وقف کے ارتداد کا کوئی اثر ظاہر نہیں ہوگا کیونکہ اب اس موقوفہ چیز کا اس سے کوئی تعلق ہی نہیں رہا۔

علامہ رافعی کے موقف کا حاصل یہ ہے کہ جمہور فقہاء احناف نے مرتد کے حالات اسلام میں کئے گئے وقف کو ارتداد کی وجہ سے جو باطل قرار دیا ہے وہ درحقیقت وقف کے بارے میں امام ابو حنیفہ کے موقف پر مبنی ہے امام صاحب کے نزدیک وقف کرنے سے موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے خارج نہیں ہوتی اسے اس میں تمام تصرفات کا حق حاصل ہوتا ہے اس میں اس کی میراث بھی جاری ہوتی ہے لہذا جب اس کی ملکیت وقف پر باقی ہے تو اس کے دیگر تصرفات کی طرح یہ تصرف بھی باطل ہو جائے گا۔

جبکہ حضرات صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک وقف کرنے سے موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے اس لئے ان کے موقف کا تقاضہ یہ ہے کہ اس کے ارتداد سے وقف پر کوئی اثر نہ پڑے گا کیونکہ اس کا اب وقف سے کسی قسم کا کوئی، کا نہ تعلق باقی نہیں ہے۔

ترجیح:

ہم جیسا کہ پہلے باب کے تحت تفصیل سے تحریر کر چکے ہیں کہ ملکیت وقف کے سلسلہ میں حضرات صاحبین رحمہما اللہ کا قول رائج ہے کہ وقف کردہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل کر اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے اور یہی جمہور فقہاء کرام رحمہم اللہ کا بھی موقف ہے اس لئے اس مسئلہ میں بھی اسی قول پر عمل ہونا چاہئے، اور واقف کے مرتد ہونے سے اس کے حالات اسلام میں کئے گئے وقف پر اثر نہیں ہونا چاہئے، خصوصاً جبکہ اس وقف سے فقراء، اور دیگر مستحقین اور موقوف علیہم کا حق بھی متعلق ہو چکا ہے۔ واللہ اعلم

دوسری فصل:

موقوف کی شرائط

اس فصل میں ہم ان شرائط کا جائزہ لیں گے جو وقف کردہ چیز میں پائی جانی چاہئیں۔

پہلی شرط: موقوفہ چیز مالِ مقوم ہو:

پہلی شرط یہ ہے کہ موقوفہ چیز مالِ مقوم ہو، مالِ مقوم سے مراد ایسی چیز ہے جو انسان کے قبضہ میں ہو اور شریعت کی نگاہ میں اس سے فائدہ اٹھانے کی اجازت ہو۔

لہذا اگر کوئی چیز انسان کے قبضہ میں نہیں ہے تو اس کا وقف درست نہیں مثلاً کوئی شخص یہ کہے کہ اس جنگل میں جتنے جانور ہیں وہ میں نے وقف کئے تو یہ وقف درست نہیں ہوگا کیونکہ یہ جانور اس کے قبضہ میں نہیں ہیں۔

اسی طرح اگر کوئی چیز قبضہ میں تو ہو لیکن اس سے فائدہ اٹھانے کی شرعاً اجازت نہ ہو تو اس کا وقف بھی درست نہیں، جیسے خنزیر اور شراب وغیرہ، علامہ ابن نجیمؒ فرماتے ہیں:

ومحلہ المال المتقوم۔^(۱)

وقف کا محل مال مقوم ہے۔

علامہ ابن قدامہؒ فرماتے ہیں:

ولا وقف مالا يجوز بيعه كأم الولد والمرهون والكلب والخنزير و
سائر البهائم التي لا تصلح للصيد وجوارح الطير التي لا يصاد بها لأنه
نقل للملك فيها في الحياة فأشبه البيع ولأن الوقف تحبیس الاصل

(۱) ابن نجیم، دیں الدین ابن ححیم البحر الرائق، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۸۸/۵)

وتسبیل المنفعة و مالا منفعة فيه لا يحصل فيه تسبیل المنفعة. (۱)

جس چیز کی بیع جائز نہیں اس کا وقف بھی جائز نہیں جیسے ام الولد، مہربونہ چیز، کتے، خنزیر، اور ایسے درندے یا پرندے جن سے شکار نہیں کیا جاسکتا وغیرہ، کیونکہ ایک بات یہ ہے کہ وقف زندگی میں انتقال ملک کا نام ہے لہذا یہ بیع کے مشابہ ہو گیا اور دوسری بات یہ ہے کہ وقف موقوفہ چیز کی ذات و باقی رکھتے ہوئے اس کے منافع راہِ خدا میں خرچ کرنے کا نام ہے، اگر اس چیز میں منفعت (مباحہ) ہی نہیں ہے تو وہ خرچ کیسے کی جائے گی؟

اس عبارت سے اس وقف کے ناجائز ہونے کی وجہ بھی واضح ہے کہ وقف میں موقوفہ چیز کی منفعت سے کسی کو فائدہ پہنچایا جاتا ہے اگر کوئی چیز واقف کے قبضہ ہی میں نہیں ہے یا قبضہ میں تو ہے لیکن اس سے فائدہ اٹھانے کی اجازت شریعت نے اسے نہیں دی ہے تو وہ وقف کر کے کسی اور کو اس سے فائدہ حاصل کرنے کی اجازت کیسے دے سکتا ہے؟

دوسری شرط: معلوم و متعین ہو

دوسری شرط یہ ہے کہ جو چیز وقف کی جا رہی ہے وہ معلوم اور متعین ہونی ضروری ہے، اگر کسی نے یہ کہہ دیا کہ میں نے اپنا کوئی گھر وقف کر دیا تو وقف درست نہیں ہوگا کیونکہ وہ گھر متعین نہیں ہے۔ البحر الرائق میں ہے:

السادس عدم الجهالة. فلو وقف من أرضه ولم يسمه كان باطلاً لأن الشئ يتناول القليل والكثير ولو بين بعد ذلك ربما يبين شيئاً قليلاً لا يوقف عادة ولو وقف هذه الأرض أو هذه الأرض وبين وجه الصرف كان باطلاً لمكان الجهالة. (۲)

وقف کے لئے ایک شرط یہ ہے کہ اس میں جہالت نہ ہو، اگر کسی نے اپنی زمین میں سے کچھ وقف کیا اور اسے معین نہیں کیا تو وقف باطل ہوگا، کیونکہ کچھ تو قلیل و کثیر سب کو شامل ہے، وہ بعد میں اگر بیان کرے تو ہو سکتا ہے کہ اتنی معمولی چیز بیان کرے جو عام طور پر وقف ہی نہیں

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۴۱ھ - ۵۶۲۰ھ. المغنی، الرياض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۳۰/۸)

(۲) ابن محیم، رین الدین ابن محیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۸۸۵)

کی جاتی، اور اگر کہا کہ میں یہ زمین یا یہ زمین وقف کرتا ہوں اور مصرف بیان کر دیا تو یہ بھی باطل ہوگا جہالت کی وجہ سے۔

علامہ ابن قدامہؒ فرماتے ہیں:

ولا يصح الوقف فيما ليس بمعين كعبد في الذمة و دار و سلاح لان

الوقف ابطال لمعنى الملك فيه فلم يصح في عبد مطلق كالعق (۱)

غیر معین کا وقف درست نہیں جیسے ایک غیر معین غلام یا گھریا اسلحہ وقف کیا، کیونکہ وقف کے

ذریعہ آدمی موقوفہ چیز میں اپنی ملکیت باطل کرتا ہے تو وہ غیر معین غلام میں جائز نہیں۔

ہاں اگر گھر متعین کر دیا لیکن اس کی حدود بیان نہیں کی تو اس سے وقف پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، مثلاً گھر

کا نمبر بتا دیا کہ گلشن اقبال میں بلاک D مکان 525 B وقف کیا تو اتنا کہن کافی ہے اس کی حدود اور بعد بتانا

ضروری نہیں۔ (۲)

تیسری شرط: ملکیت

موقوفہ چیز کے لئے تیسری شرط یہ ہے کہ وہ واقف کی ملکیت میں ہو، اگر کوئی چیز واقف کی ملکیت

میں نہ ہو تو اسے وقف کرنا جائز نہیں، اس شرط پر تمام فقہاء کا اتفاق ہے اور درج ذیل مسائل اس پر متفرع

ہوتے ہیں:

(الف) غاصب کا وقف:

ایک شخص نے دوسرے کی زمین غصب کر کے وقف کر دی اور بعد میں مالک کو اس کا ضمان ادا

کر دیا تو یہ وقف درست نہیں ہوگا کیونکہ وقف کرتے وقت یہ اس کی ملکیت میں نہیں تھی، امام خصاصؒ

لکھتے ہیں:

قلت: فما تقول في رجل غصب من رجل ضيعة فوقفها على قوم ومن

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۶۲۰ھ المعنی،

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثامنة ۱۹۹۷م (۲۳۱/۸)

(۲) بیعت ابن نجیم، ریں الدین ابن نجیم الحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵ - ۲۰)، الشامی، محمد امین

الشہیر بن عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعہ الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۶۱/۴)

بعدہم علی المساکین ثم انه اشتراها من صاحبها ودفع اليه الثمن أو
صالح صاحبها علی مال دفع ذلك اليه هل يجوز الوقف؟ قال:

لايجوز وقفه اياها من قبل انه ملكها بعد ماوقفها. (۱)

میں نے عرض کیا کہ ایک شخص نے کسی کی زمین غصب کر کے متعین لوگوں پر اور ان کے بعد
مساکین پر وقف کر دی، پھر اس نے یہ زمین اصل مالک سے خرید لی اور اسے اس کی قیمت
ادا کر دی یا اس سے بچھ مال دے کر صلح کر دی تو کیا یہ وقف درست ہو جائے گا؟ امام نے
فرمایا کہ یہ وقف جائز نہیں کیونکہ یہ وقف کرنے کے بعد اس زمین کا مالک بن ہے۔

(ب) ارض مستحق کا وقف:

ایک شخص نے زمین خریدی اور اسے وقف کر دیا بعد میں اس زمین کا کوئی مستحق نکل آیا اور اس نے
اس پر دعویٰ کر کے یہ زمین لے لی تو یہ وقف درست نہیں ہوگا کیونکہ استحقاق نکل آنے سے ظاہر ہوا کہ یہ
زمین بائع کی تھی ہی نہیں اس لئے واقف کی خریداری درست نہیں ہوئی اور جب خریداری درست نہیں ہوئی
تو اس کی ملکیت بھی نہیں آئی چنانچہ وقف درست نہیں ہوگا۔ (۲)

(ج) فضولی کا وقف:

اگر کوئی شخص دوسرے کی زمین اس کی طرف سے وقف کر دے تو اگرچہ یہ بھی غیر مملوک کا وقف
ہے لیکن چونکہ وہ یہ وقف اپنی طرف سے نہیں کر رہا بلکہ اصل مالک کی طرف سے کر رہا ہے اس لئے اسے
فضولی کا وقف کہا جائے گا اور یہ فضولی کے دیگر تصرفات کی طرح اصل مالک کی اجازت پر موقوف ہوگا، اگر
وہ اجازت دیدے گا اور اس وقف کو نافذ کر دے گا تو یہ وقف درست ہو جائے گا ورنہ درست نہیں ہوگا۔
علامہ ابن الہمام فرماتے ہیں:

ومن الشروط الملك وقت الوقف حتى لو غصب ارضا فوقفها ثم
اشترها من مالکها و دفع ثمنها اليه أو صالح علی مال دفعه اليه

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب

العلمیہ ۱۹۹۹م (۲۳۷)

(۲) دیکھئے حوالہ بالا

لا تكون وقفاً لأنه إنما ملكها بعد أن وقفها هذا على أنه هو الواقف
أمالو وقف ضيعة غيره على جهات فبلغ العير فأحازه جاز وهذا
هو المراد بجواز وقف الفضولي. (۱)

وقف کی شرائط میں سے ایک ملکیت بھی ہے کہ وقف کرتے وقت واقف اس کا مالک بھی ہو،
نہذا اگر کسی کی زمین غصب کر کے اسے وقف کر دیا پھر اسے مالک سے قیمت دے کر خرید لیا
یا کچھ مال اسے رخصت کر لی تو یہ وقف درست نہیں ہوگا کیونکہ وہ وقف کرنے کے بعد اس کا
مالک بنا ہے یہ مسئلہ اس وقت ہے جبکہ وہ دوسرے کی زمین اپنی طرف سے وقف کر دے،
اگر دوسرے کی زمین کسی جہت پر وقف کرے، اسے اس کی اطلاع ہو اور پھر وہ اس وقف کو
نافذ کر دے تو یہ جائز ہے فضولی کے وقف کے جائز ہونے سے یہی صورت مراد ہے۔

(د) اراضی اقطاع کا وقف اور اس کی مختلف صورتیں:

اقطاع سے مراد وہ زمینیں ہیں جو امام المسلمین نے کسی کو مکمل طور پر مالک بنا کر دیدی ہوں یا
صرف ان کے منافع حاصل کرنے کے لئے عارضی یا مستقل طور پر دیدی ہوں، ایسی زمینوں کے وقف میں
تفصیل ہے:

- ۱۔ اگر امام نے کسی کو یہ زمینیں محض ان کے منافع سے فائدہ اٹھانے کے لئے دی ہیں تو ان کا وقف
درست نہیں ہوگا کیونکہ یہ شخص ان زمینوں کا مالک نہیں ہے۔
- ۲۔ اور اگر امام المسلمین نے یہ زمینیں کسی کو مکمل طور پر مالک بنا کر دیدی ہوں تو اگر یہ ارض موات
ہوں تو یہ شخص ان زمینوں کا مالک بن جائے گا اور اس کا وقف درست ہوگا۔
- ۳۔ یا یہ زمین امام کی اپنی ذاتی ملکیت تھیں اور اس نے کسی کو مالک بنا کر دیدی تو ایسی صورت میں بھی
اس کا وقف درست ہوگا کیونکہ یہ اس کی ملکیت ہیں۔

علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

ان وصلت الی یدہ باقطاع السلطان ایاہالہ فان کانت مواتا أو

(۱) اس الھمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری الموفی ۸۶۱ھ فتح القدیر، کونہ، مکتبہ
رشیدیہ (۲/۵) و کذا فی الاسعاف (۳۰)

ملکا للسلطان صح وقفہا۔^(۱)

اگر یہ زمین اسے بادشاہ نے دینے سے ملی ہے تو اگر یہ ارض موات میں سے ہو یا بادشاہ کی ملکیت ہو تو یہ وقف درست ہے۔

۴۔ اور اگر کسی نے یہ زمین بیت المال سے خریدی ہو تب بھی اس کے لئے اسے وقف کرنا جائز ہے کیونکہ بیت المال سے خریدنے کی وجہ سے وہ اس کا مالک بن گیا ہے۔

۵۔ اگر یہ زمین زراعت موات میں سے ہو اور نہ ہی امام کی ذاتی ملکیت ہو بلکہ بیت المال کی ملکیت ہو اور امام نے کسی کو یہ دیدی ہو تو اس کا وقف درست نہیں ہوگا کیونکہ امام کے دینے سے یہ شخص اس زمین کا مالک نہیں بنا، امام جب چاہے اس سے خالی کر سکتا ہے اور اس کے انتقال کے بعد تو یہ واپس بیت المال میں چلی جی جائے گی اس لئے اگر یہ قابض شخص یہ زمین وقف کرنا چاہے تو وہ درست نہیں۔
رد المحتار میں ہے:

وان كانت من حق بيت المال لا يصح، قال الشيخ قاسم ان من أقطعه السلطان أرضاً من بيت المال ملك المنفعة بمقابلة ما أعد له فله اجارتها وتبطل سموتہ أو أخرجه من الاقطاع لأن للسلطان أن يخرجها منه.^(۲)

اور اگر بادشاہ نے جو زمین کسی کو دی ہے وہ بیت المال کی ہے تو اس کا وقف صحیح نہیں ہے شیخ قاسم نے فرمایا کہ جسے بادشاہ نے بیت المال کی زمین مخصوص کر کے دیدی وہ اس کی منفعت کا تو مالک بن جاتا ہے اس کے لئے اسے اجارہ پر دینا بھی جائز ہے، لیکن یہ اس کی موت سے یا اسے اس زمین سے نکالنے سے باطل ہو جاتا ہے کیونکہ بادشاہ کو یہ اختیار حاصل ہے کہ جب چاہے اسے نکال دے۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہر باس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۹۳/۴)

(۲) الشامی، محمد امین الشہر باس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۹۳/۴)

(۵) اراضی بیت المال کا وقف:

امام المسلمین اگر مسلمانوں کی عمومی مصلحت کی خاطر بیت المال کی اراضی وقف کرے تو شرعیاً وقف نہیں ہوگا کیونکہ وقف کے لئے ضروری ہے کہ موقوفہ چیز واقف کی ملکیت ہو، بیت المال کی اراضی حاکم کی ملکیت نہیں، ہاں اس عمل کو وقف کے بجائے ارصاد کہا جائے گا جس کی تفصیل ہم پہلے باب میں ذکر کر چکے ہیں۔ علامہ شامی لکھتے ہیں:

وان كان الواقف لها السلطان من بيت المال من غير شراء فافتي العلامة قاسم بأن الوقف صحيح قلت: وما أفني به العلامة قاسم مشكل لما تقدم من أنها ان كانت من حق بيت المال لا يصح لأن أصلها لبيت المال أي فلم تكن وقفا حقيقة بل هي ارصاد أخرجه الامام من بيت المال وعينها لمن يستحق منه من العلماء ونحوهم. (۱)

اگر بادشاہ بیت المال سے زمین خرید بغیر ات وقف کر دے تو علامہ قاسم نے فتویٰ دیا ہے کہ وقف صحیح ہے، میں عرض کرتا ہوں کہ علامہ قاسم کا یہ فتویٰ اشکال سے خالی نہیں ہے کیونکہ جیسا کہ پہلے گزرا ہے۔ اگر زمین بیت المال کی ہے تو اس کا وقف درست نہیں کیونکہ وہ بادشاہ کی ملکیت ہی نہیں ہے بیت المال کی ملکیت ہے اس لئے یہ وقف نہیں ہے بلکہ ارصاد ہے کہ بادشاہ نے وہ زمین بیت المال سے نکال کر ایسے لوگوں کے لئے خاص کر دی ہے جنہیں بیت المال سے لینے کا حق ہے جیسے علماء وغیرہ۔

البتہ جیسا کہ ارصاد کی بحث کے تحت ہم نے لکھا ہے کہ جس مقصد کے لئے سلطان نے وقف کیا ہے اگر وہ مصارف بیت المال کی قبیل سے ہو تو اسے باقی رکھا جائے گا اس میں تبدیلی یا اسے ختم کرنے کا اختیار دیگر ملاطین کو نہیں ہوگا۔ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس مسئلہ پر گفتگو کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

اور اگر امام نے بغیر تمہید و تملک کے بیت المال کی اراضی میں سے کسی زمین کو خاص کام کے لئے وقف کر دیا مثلاً بناء مساجد و مدارس یا مسافر خانے اور خانقاہیں وغیرہ تو یہ وقف

اگرچہ حقیقۃً وقف نہیں ہوگا کیونکہ اس کے لئے ملک و تصرف شرط ہے اور یہاں وقف کنندہ امام اس زمین کا مالک نہیں لیکن عمومی احکام میں یہ بھی ہنگام اوقاف ہیں کہ جس مصرف خاص کے لئے امام نے مقرر کر دیا ہے اسی میں صرف کیا جائے گا بغیر تبدل کا اختیار نہ ہوگا بشرطیکہ وہ مصرف مصارف بیت المال میں سے ہو، اس قسم کے اوقاف سلطانہ کو اصطلاحات فقہاء میں ارسادات کہا جاتا ہے (شامی ج ۳ صفحہ ۳۵۷) ۸۰ھ میں سلطان نظام المملکت برقو نے یہ ارادہ کیا کہ اس قسم کے اوقاف کو توڑ دیں کیونکہ وہ درحقیقت اوقاف نہیں بلکہ بیت المال سے نکالے گئے ہیں، اس کے لئے علماء کی ایک مجلس بغرض مشورہ و فتویٰ طلب کی گئی جس میں شیخ سراج الدین بلقینی اور شیخ امل الدین بارتی شارح ہدایہ اور شیخ برہان بن جہمعت وغیرہ حضرات تشریف لائے۔ شیخ بلقینی نے فیصلہ دیا کہ اس قسم کے اوقاف جو علماء طلباء کے لئے کئے گئے ہیں جن کا حق بیت المال میں ہے وہ بدستور باقی رکھے جائیں اور جو بلاوجہ شرعی کسی غیر مستحق کے لئے مخصوص کر دیئے گئے وہ توڑ دیئے جائیں، دوسرے علماء نے بھی اس کی موافقت کی۔ (۱)

مشہور شافعی فقیہ علامہ شربینی رحمہ اللہ نے اراضی بیت المال کے وقف کو جائز قرار دیا ہے اور اسے ملکیت کی شرط سے مستثنیٰ کیا ہے (۲) لیکن استثناء کی کوئی واضح وجہ ان کے کلام سے معلوم نہیں ہوتی۔ غالباً تعامل سلاطین ہی کی بنیاد پر استثناء کیا ہوگا، لیکن اگر اسے ارساد قرار دیا جائے تو مقصد وقف حاصل ہو جائے گا اور استثناء کی ضرورت بھی نہیں رہے گی، جیسا کہ ہم ماقبل میں تحریر کر چکے ہیں۔

(و) ارض حوز کا وقف:

ارض حوز سے مراد وہ زمین ہے جو بیت المال کی ہو، اسے آباد کرنے کے لئے حاکم مزارعین کو وہاں آباد کر دے کہ وہ اس میں زراعت کریں، اس زمین کا وقف بھی درست نہیں کیونکہ یہ مزارعین اس زمین کے مالک نہیں ہیں، امام خصاصؒ لکھتے ہیں:

(۱) اسلام کا نظام اراضی صفحہ ۲۷

(۲) دیکھئے الشربینی، الشیخ محمد الشربینی معی المصاح، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۲/ ۳۷۸)

قلت: فما تقول في أرض الحوز يوقف انسان منها شيئاً هل يجوز؟
 قال: الحوز هو شيء قد حازه السلطان وأدخل فيه مزارعين يعمرونه
 فانما هم أكره في ذلك للسلطان له أن يخرجهم من ذلك متى شاء
 فان وقف أحد من هؤلاء المزارعين شيئاً من أرض الحوز لم يجوز. (۱)
 میں نے عرض کیا کہ آپ ارضِ حوز کے بارے میں کیا فرماتے ہیں اگر کوئی انہیں وقف کرے
 اہم نے فرمایا کہ ارضِ حوز سے مراد وہ زمین ہے جسے بادشاہ الگ مخصوص کر لے اور ان میں
 کاشتکاروں کو رہائش دیدے کہ وہ اسے آباد کریں، یہ لوگ بادشاہ کے ملازم ہوتے ہیں اور
 جب چاہے بادشاہ انہیں نکال سکتا ہے، اگر ان مزارعین میں سے کوئی یہ زمین وقف کرتا ہے
 تو اس کا وقف درست نہیں ہوگا۔

چوتھی شرط: افراز

وقف اگر مسجد یا مقبرہ وغیرہ ہے تو بالاتفاق تمام فقہاء کرامؒ کے نزدیک اس میں افراز ضروری ہے
 یعنی وہ جگہ واقف اور کسی اور کی مشترکہ ملکیت نہ ہو بلکہ واقف کی تنہا ملکیت ہو، کیونکہ اگر مشترکہ اور مشاع
 جگہ کو ایک شریک اپنے حصہ کے بقدر مسجد کے لئے وقف کر دے تو یہ وقف دوسرے شریک پر لازم نہیں ہوگا،
 اب اگر یہ جگہ ناقابلِ تقسیم ہو اور یہاں زمانہ کے لحاظ سے باری مقرر کی جائے تو جب واقف کے استعمال کی
 باری ہوگی اس وقت تو اس جگہ کو بطور مسجد استعمال کیا جائے گا اور جب دوسرے شریک کی باری آئے گی تو
 اسے اس میں تمام تصرفات کا اختیار حاصل ہوگا، چنانچہ وہ یہاں اگر جانور باندھنا چاہے تو اسے روکا نہیں
 جاسکتا، چنانچہ نتیجہ یہ نکلے گا کہ یہ مشترکہ جگہ ایک مہینہ مسجد کے طور پر استعمال ہوگی اور ایک مہینہ بطور اصطبل،
 یہی صورتحال قبرستان میں بھی ہو سکتی ہے، اس سے بچنے کے لئے فقہاء کرام رحمہم اللہ نے مسجد اور قبرستان
 کے وقف میں افراز اور عدم مشاع کی شرط لگائی ہے۔ علامہ ابن الہمامؒ تحریر فرماتے ہیں:

وانما اتفقوا على منع وقف المشاع مطلقاً مسجداً أو مقبرة لأن
 الشيوع يمنع خلوص الحق لله تعالى ولأن جواز وقف المشاع فيما

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشيباني المعروف بالخصاف. احكام الاوقاف، بيروت، دار الكتب
 العلمیہ ۱۹۹۹م (۳۲)

لايحتمل القسمة يحتاج فيه الى التهاؤ والتهاؤ فيه يؤدى الى أمر
مستقبح وهو أن يكون المكان مسجداً سنة واصطبلًا للدواب سنة
ومقبرة عامًا ومزرعة عامًا أو ميسرة عامًا. (۱)

فقہاء کرام اس پر متفق ہیں کہ مسجد اور مقبرہ کا غیر منقسم حالت میں وقف باطل جائز نہیں ہے
کیونکہ شیوع سے یہ چیزیں خالص اللہ تعالیٰ کے لئے نہیں رہتیں، اور دوسری بات یہ ہے کہ
غیر قابل تقسیم چیز کے وقف میں باری مقرر کرنے کی ضرورت پیش آئے گی اور مسجد و مقبرہ
میں باری متعین کرنا نہایت قبیح ہے، اس کا نتیجہ تو یہ نکلے گا کہ ایک جگہ ایک سال مسجد ہو اور
ایک سال اصطبل، اسی طرح ایک سال قبرستان ہو اور ایک سال کھیت یا وضو خانہ وغیرہ ہو۔

نا قابل تقسیم مشاع کا وقف:

اگر زمین نا قابل تقسیم ہو، جیسے مشترکہ حوض یا مشہ کہ کنواں یا مشترکہ پن بجلی تو ایسی صورت میں
بلا افزا کوئی بھی شریک اپنا حصہ بالاتفاق وقف کر سکتا ہے۔ تنقیح الحامد یہ میں ہے:

اتفق ابو یوسف و محمد علی جوار وقف مشاع لا تمکن قسمته
کالحمام والبنر والرحی. (۲)

امام ابو یوسف اور امام محمد کا ایک مشترکہ چیز کے وقف کے جواز پر اتفاق ہے جو تقسیم نہ کی
جاسکے جیسے حمام، کنواں اور پن بجلی وغیرہ۔

قابل تقسیم مشاع کا وقف:

قابل تقسیم مشاع چیز کے وقف میں فقہاء کرام رحمہم اللہ کا اختلاف ہے، امام محمد قابل تقسیم مشاع
جگہ کے وقف کی اجازت نہیں دیتے جبکہ حضرت امام ابو یوسف اور جمہور فقہاء، شافعیہ، حنابلہ اور مالکیہ کے
نزدیک مشاع جگہ کا وقف جائز ہے۔

(۱) اس الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۸۶۱ فتح القدیر، کونہ، مکہ
رشیدیہ (۳۴۶/۵)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر ناس عابدین العقود الدریہ فی تنقیح الفناوی الحامدیہ، کونہ، مکہ رشیدیہ
(۱۱۰/۱)

حضرت امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کا یہ اختلاف درحقیقت اس اصولی اختلاف پر مبنی ہے کہ وقف کی تکمیل کے لئے اس پر متولی کا قبضہ یا موقوف علیہم کا قبضہ ضروری ہے یا نہیں، حضرت امام محمدؒ کے نزدیک چونکہ وقف کی تکمیل کیلئے متولی کا قبضہ ضروری ہے اس لئے وہ مشاع کے وقف کو جائز قرار نہیں دیتے کیونکہ اس پر قبضہ نہیں ہو سکے گا۔ علامہ سرخسیؒ امام محمدؒ کے موقف کے بارے میں لکھتے ہیں:

وَأَمَّا عِنْدَ مُحَمَّدٍ لَا يَتِمُّ الْوَقْفُ مِنَ الشُّيُوعِ فِيمَا يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ لِأَنَّهُ عَلَى مَذْهَبِهِ أَصْلُ الْقَبْضِ شَرْطٌ لِتِمَامِ الْوَقْفِ فَكَذَلِكَ مَا يَتِمُّ بِهِ الْقَبْضُ وَتِمَامُ الْقَبْضِ فَمَا يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ بِالْقِسْمَةِ وَاعْتَبَرَهُ بِالصَّدَقَةِ الْمَنْفُذَةِ فَانْهَآ لَا تَتِمُّ فِي مَشَاعٍ يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ كَالْهَبَةِ. (۱)

امام محمدؒ کے نزدیک قابل تقسیم مشترکہ چیز کا وقف بغیر تقسیم کے درست نہیں کیونکہ ان کے نزدیک وقف کے مکمل ہونے کے لئے نفس قبضہ شرط ہے لہذا جس چیز کے ذریعہ قبضہ تام ہوگا وہ بھی شرط ہوگی، قابل تقسیم اشیاء میں تقسیم کے بغیر قبضہ تام نہیں ہوتا لہذا اس کے وقف کے لئے تقسیم ضروری ہوگی، وہ اسے صدقہ منفذہ پر قیاس کرتے ہیں جیسے بہہ وغیرہ کہ یہ تقسیم کے بغیر تام نہیں ہوتے۔

حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف کی تکمیل کے لئے صرف واقف کا زبانی وقف کر دینا کافی ہے اسے متولی کے قبضہ میں دینا ضروری نہیں اس لئے ان کے نزدیک مشاع کا وقف مطلقاً جائز ہے، امام ابو یوسفؒ کی دلیل مبسوط میں ان الفاظ میں بیان کی گئی ہے:

لَا الْقِسْمَةُ مِنْ تَمَتَّةِ الْقَبْضِ فَإِنَّ الْقَبْضَ لِلْحِيزَةِ وَتِمَامُ الْحِيزَةِ فِيمَا يَقْسَمُ بِالْقِسْمَةِ، ثُمَّ أَصْلُ الْقَبْضِ عِنْدَهُ لَيْسَ بِشَرْطٍ فِي الصَّدَقَةِ الْمَوْقُوفَةِ فَكَذَلِكَ مَا هُوَ مِنْ تَمَتَّةِ الْوَقْفِ وَهَذَا لِأَنَّ الْوَقْفَ عَلَى مَذْهَبِهِ قِيَاسُ الْعَتَقِ وَالشُّيُوعِ لَا يَمْنَعُ الْعَتَقَ فَكَذَلِكَ لَا يَمْنَعُ الْوَقْفَ. (۲)

(۱) المرحس، شمس الانعم محمد بن احمد بن ابی سہل المرحس الميسوط للسرخسي، بيروت، دار المعرفۃ ۱۹۹۳ م (۱۲/۳۷)

(۲) حوالہ بالا، نیز دیکھئے المرحس، برهان الدین ابوالحسن علی بن ابی بکر المرحس، ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۴۵/۳)

تقسیم قبضہ کا تہہ ہے کیونکہ قبضہ حیا زہ کے لئے ہوتا ہے اور تمام حیا زہ قبل تقسیم اشیاء میں تقسیم ہی کے ذریعہ ہوتا ہے، پھر ان کے نزدیک نفس وقف میں قبضہ شرط نہیں تو جو وقف کا تہہ ہو اس میں بھی قبضہ ضروری نہیں ہوگا، کیونکہ امام ابو یوسفؒ کے مذہب کے مطابق وقف کو حقیق پر قیاس کیا جاتا ہے اور شیوع حقیق سے مانع نہیں لہذا وقف سے بھی مانع نہیں ہوگا۔

جمہور کا موقف:

جمہور فقہاء کی رائے بھی امام ابو یوسفؒ کے مطابق ہے کہ قابل تقسیم مشاع میں اگر کوئی ایک شریک اپنا غیر منقسم حصہ وقف کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔ شافعی فقیہ علامہ نوویؒ لکھتے ہیں:

و یصح وقف عقار و منقول و مشاع۔^(۱)

زمین، منقول اشیاء اور مشاع جگہ کا وقف درست ہے۔

حنبل فقیہ علامہ ابن قدامہؒ اپنا موقف مدلل انداز میں بیان کرتے ہیں:

و یصح وقف المشاع و بهذا قال مالک و الشافعی و ابو یوسف

ولنا أن فی حدیث عمر انه أصاب مائة سهم من خیر و استأذن النبی

صلی اللہ علیہ وسلم فیها فأمره بوقفها، و هذا صفة المشاع و لأنه عقد

یجوز علی بعض الجملة مفرزا فجاز علیہ مشاعا کالبیع أو عرضه

یجوز بیعها فجاز وقفها کالمفرزة و لأن الوقف تحبیس الأصل و

تسبیل المنفعة و هذا یحصل فی المشاع کحصوله فی المفرز۔^(۲)

مشاع کا وقف جائز ہے یہی امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں، ہمارا

استدلال حضرت عمرؓ کے واقعہ سے ہے کہ آپ کو خیبر کے سو حصے ملے تھے آپ نے حضور سے

انہیں وقف کرنے کی اجازت لی، حضور نے انہیں وقف کرنے کا حکم دیدیا تھا، یہ مشاع ہی

حصے تھے، دوسری بات یہ ہے کہ اس زمین کے بعض حصے الگ کر کے جب وقف کیا جاسکتا

(۱) النووی، یحیی بن اشرف النووی المجموع شرح المہذب، بیروت دار الفکر (۲/۳۷۷)

(۲) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۱ھ - ۶۲۰ھ، المعنی،

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۸/۲۳۳)

ہے تو مشاعاً بھی وقف کرنے کی اجازت ہونی چاہئے جیسے بیع، تیسری بات یہ ہے کہ وقف اصل کو باقی رکھتے ہوئے اس کے منافع خرچ کرنے کا نام ہے، یہ مقصد جس طرح منقسم چیزوں میں حاصل ہو سکتا ہے اسی طرح مشاع میں بھی حاصل ہونا چاہئے۔
مالکی فقیہ علامہ درودیر لکھتے ہیں:

صح وقف مملوک أو كان مشترکاً شائعاً فيما يقبل القسمة
ويجبر عليها الواقف ان أرادها الشریک. (۱)
مملوک کا یا قابل تقسیم مشترک چیز کا غیر منقسم حالت میں وقف درست ہے، اور اگر شریک تقسیم چاہے گا تو واقف کو اس پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔

جمہور کے موقف پر اعتراض:

جمہور کے موقف پر اعتراض ہو سکتا ہے کہ اگر مشاع کے وقف کی اجازت دی جائے گی تو وقف ہونے کے بعد شریک کے مطالبہ پر اس کی تقسیم اور افراز ضروری ہوگا یہ تقسیم تو بیع کے حکم میں ہے حالانکہ وقف کی بیع جائز نہیں۔

اس کا جواب علامہ دسوقیؒ نے ایک تو یہ دیا کہ مشاع کی تقسیم میں جہاں بیع کا امکان ہے وہاں ایک امکان یہ بھی ہے کہ ہم تقسیم مشاع کو بیع تصور نہ کریں بلکہ تمیز فرض کریں جو کہ رائج ہے، تمیز فرض کرنے کی صورت میں بیع کا اعتراض لازم نہیں آئے گا اور اگر ہم تقسیم مشاع میں بیع کے پہلو ہی کو غالب سمجھیں تو پھر یہ جواب ہو سکتا ہے کہ واقف نے جب اپنا حصہ مشاع وقف کیا تھا تو اس وقت ہی یہ واضح تھا کہ اس کی تقسیم کی نوبت آئے گی جو حکم بیع ہوگی تو گویا اس کی طرف سے دلالت بیع کی اجازت پائی گئی۔ (۲)

ترجیح:

رائج حضرت امام ابو یوسفؒ اور جمہور کا قول ہی معلوم ہوتا ہے کہ قابل تقسیم مشاع کا وقف جائز ہونا چاہئے کیونکہ مشاع میں ہر شریک کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ تقسیم کا مطالبہ کرے، لہذا اگر ابتداءً وقف کا

(۱) الدردیر، ابو البرکات احمد بن محمد الدردیر الشرح الکبیر بہامش الدسوقی علی الشرح الکبیر، بیروت، دار الفکر (۲۶۳/۳ و کذا ۷۶/۴)

(۲) الدسوقی، شمس الدین محمد عرفہ الدسوقی حاشیۃ الدسوقی علی الشرح الکبیر، بیروت، دار الفکر (۷۶/۴)

حصہ مشاع تھا تو وقف کرنے کے بعد واقف کو یا اس کے مقرر کردہ متولی کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ اگر وقف کے انتظام میں مشکل پیش آئے تو وہ تقسیم کا مطالبہ کر کے وقف کو الگ کر والے، نیز تیسرے باب میں ہم تفصیل سے ذکر کریں گے کہ وقف کی تکمیل کے لئے اس پر قبضہ ضروری نہیں اور اس میں بھی امام ابو یوسفؒ اور جمہور کا قول رائج ہے لہذا جب قبضہ ہی ضروری نہیں تو موقوفہ چیز کا مشاع ہونا وقف کی صحت کے لئے مانع نہیں ہوگا۔ فتاویٰ کا ملیہ میں ہے:

سئل ما هو المعمول به في وقف المشاع فالجواب ان وقف المشاع فيه الخلاف، جوزہ ابو یوسف ومنعہ محمد رحمہما اللہ واختلف التصحيح وقد نقل الكفوي الخلاف ثم قال والمتأخرون افتوا بقول ابی یوسف انه يجوز وهو المختار وعمل القضاة والمفتیین فی بلادنا علی قول ابی یوسف. (۱)

مجھ سے سوال کیا گیا کہ مشاع چیز کے وقف کے بارے میں کیا حکم ہے؟ جواب یہ ہے کہ مشاع کے وقف میں اختلاف ہے، امام ابو یوسفؒ نے اسے جائز قرار دیا ہے، امام محمدؒ نے منع کیا ہے، تصحیح میں بھی اختلاف ہے، ملامہ کفوی نے اختلاف نقل کر کے فرمایا ہے کہ متاخرین نے امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیا ہے کہ مشاع کا وقف جائز ہے اور یہی مختار ہے، ہمارے بلاد میں قاضیوں اور مفتیان کرام کا عمل اسی پر ہے۔

امام بخاریؒ نے بھی اسے رائج قرار دیا ہے اور بخاری شریف میں دو احادیث سے اس پر استدلال کیا ہے ایک تو حضرت کعب بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واقعہ سے کہ جب غزوہ تبوک میں شریک نہ ہونے کے واقعہ میں ان کی توبہ قبول ہوگئی تو آپ نے حضور سے عرض کیا کہ میں اپنا سارا مال وقف کرنا چاہتا ہوں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

امسک علیک بعض مالک فهو خیر لک.

اپنا کچھ مال اپنے پاس رکھ لو یہ تمہارے لئے بہتر ہے۔

اس جملہ سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ مال اپنے پاس سے رکھنے اور کچھ مال وقف کرنے کا مشورہ دیا اور وہ کچھ مال مقوم بھی ہو سکتا ہے اور مشاع بھی، لہذا اس سے مشاع

کے وقف کی اجازت ثابت ہوئی، دوسرا استدلال مسجد نبوی کی تعمیر کے واقعہ سے کیا ہے کہ وہ جگہ جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم مسجد تعمیر فرمانا چاہتے تھے پچھ لوگوں کی مشترک ملکیت تھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے خریدنا چاہا تو انہوں نے قیمت لینے سے انکار کر دیا اور اسے مسجد کے لئے دیدیا، اس واقعہ سے بھی ظاہر ہے کہ ان لوگوں نے اپنی مشترکہ زمین جو مشاع تھی مسجد کے لئے بغیر تقسیم کے دیدی، معلوم ہوا کہ مشاع کا وقف جائز ہے۔^(۱)

کمپنی کے شیرز کا وقف:

جمہور کے موقف ہی کی بنیاد پر حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے امداد الاحکام میں کمپنی کے شیرز کے وقف کی اجازت دی ہے کیونکہ شیرز درحقیقت کمپنی میں حصہ مشاع کی ملکیت پر دالت کرتے ہیں وہ حصہ مشاع کمپنی کی غیر منقولہ اور منقولہ اشیاء دونوں پر مشتمل ہیں، حضرت تحریر فرماتے ہیں:

چونکہ ان حصوں کا وقف متعارف ہے اس لئے جائز ہے اگر خریدار کی ملک میں مکانات و دوکانات وغیرہ ہیں جب تو یہ وقف مین مشاع ہے اور وقف مشاع امام ابو یوسف کے نزدیک صحیح ہے اور اگر خریدار کی ملک میں مکانات و دوکانات نہیں بلکہ صرف رقم اور اس کا منفع ہے تو یہ وقف دراہم کی جنس سے ہے جو امام محمد کے نزدیک بوقت تعارف جائز ہے اس لئے بہر حال ان حصص کا وقف جائز ہے۔^(۲)

البتہ شیرز کے وقف ہو جانے کے بعد ان پر تمام احکام وقف جاری ہوں گے کہ اگر ان کی قیمت میں نقصان نہیں ہو رہا تو انہیں بیچنا جائز نہیں ہوگا کیونکہ عام حالات میں وقف کی بیع جائز نہیں، ان سے حاصل ہونے والی آمدنی واقف کے مقرر کردہ مصارف پر خرچ کی جائے گی اور اگر قیمت میں مسلسل کمی ہو رہی ہے اور اضافہ کا امکان بھی کم ہے تو ایسی صورت میں استبدال وقف کی شرائط ملحوظ رکھتے ہوئے انہیں بیچ کر دوسرے شیرز خریدنا جن میں وقف کا فائدہ ظاہر ہو جائے ہوگا۔ واللہ سبحانہ اعلم

(۱) المحار، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری صحیح البخاری مع فتح الباری، لاہور، دار نشر للکتب الاسلامیہ (۳۹۸، ۳۸۶/۵) رقم الحدیث: ۴۷۵۷، ۴۷۷۱

(۲) عثمانی، مولانا ظفر احمد عثمانی امداد الاحکام، مکہ دار العلوم کراچی (۷۷۳)

پانچویں شرط: انتفاع مع بقاء العین:

پانچویں شرط موقوفہ چیز کے لئے یہ ہے کہ اس کی ذات کو باقی رکھتے ہوئے اس کے منافع سے فائدہ حاصل کرنا ممکن ہو جیسے ہر وقف کیا جائے کہ اس میں موقوفہ عیلم رہائش رکھیں یا اسے کرایہ پر دے کر موقوفہ عیلم کو اس کا کرایہ دیا جائے تو یہاں پر ہر باقی رہے گا اور اس کے منافع سے مستحقین فائدہ اٹھاتے رہیں گے، اسی طرح گاڑی وقف کی کہ اسے کرایہ پر دے کر مستحقین کو اس کا کرایہ دیا جائے تو یہ بھی جائز ہے اور وقف درست ہو جائے گا۔ مہمہ بہوتی تحریر فرماتے ہیں۔

ويعتبر في العين الموقوفة ايضاً أن يمكن الانتفاع بها دائماً مع بقاء
عيها عرفاً كاجارة واستغلال ثمره ونحوه لأن الوقف يراى للدوام
ليكون صدقة جارية ولا يوجد ذلك فيما لا يبقى عينه. (۱)

وقف کردہ چیز میں یہ ضروری ہے کہ اس کے عین کو عرفاً باقی رکھتے ہوئے اس کے عین سے ہمیشہ فائدہ اٹھانا ممکن ہو جیسے اجارہ پر دے کر یا دیگر ذرائع آمدنی اختیار کر کے، کیونکہ وقف کا مقصد تو یہ ہوتا ہے کہ وہ ہمیشہ باقی رہے تاکہ صدقہ جاریہ رہے اور یہ بات ان چیزوں میں متفق نہیں ہو سکتی، جن کی ذات باقی نہ رہتی ہو۔

علامہ نے اس شرط کی وجہ بھی بتادی کہ وقف صدقہ جاریہ کی ایک صورت ہے اس کے لئے ضروری ہے کہ موقوفہ چیز ہمیشہ باقی رہے اور مستحقین اس کے منافع سے فائدہ اٹھاتے رہیں، اور یہ اسی وقت ممکن ہے کہ اس چیز کو باقی رکھتے ہوئے اس سے فائدہ اٹھایا جاسکے، اگر کوئی چیز ایسی ہے جسے ختم کئے بغیر اس سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا تو اس کا وقف جائز نہیں ہوگا کیونکہ اسے وقف کرنے کا کوئی فائدہ نہیں ہے، واقف مستحقین کو اس سے مستفید کرنا چاہتا ہے تو وہ بطور صدقہ بھی کر سکتا ہے وقف کی کیا ضرورت۔ اس شرط پر درج ذیل مسائل وقف متفرع ہوں گے:

(الف) غذائی اجناس کا غذا کے لئے وقف:

کھانے پینے کی اشیاء اگر وقف کی جائیں کہ یہ فقراء میں تقسیم کر دی جائیں تو یہ وقف درست نہیں

(۱) اسہوبی، مصور بن یونس بن ادريس السهوبی ۱۰۵۱ء کشاف القناع عن منن الافناع، مكة المكرمة، مطبعة
الحکومة، الطبعة الاولى ۱۳۹۳ھ (۲۶۹/۳)

ہوگا کیونکہ یہ اشیاء استعمال سے ختم ہو جائیں گی۔ علامہ نوویؒ فرماتے ہیں:

لا یصح وقف مالا یدوم الارتفاع بہ کالمطعوم والریاحین المشمومة
لسرعة فسادھا۔^(۱)

جن چیزوں سے ہمیشہ ارتفاع ممکن نہیں ان کا وقف درست نہیں جیسے کھانے کی چیزیں،
خوشبودار پھول وغیرہ۔

ہندیہ میں ہے:

وأما وقف مالا ینتفع بہ الا مالاتلاف کالذهب والفضة والماکول
والمشروب فغیر جائز فی قول عامة الفقهاء۔^(۲)

جن چیزوں کو تلف کئے بغیر ان سے فائدہ اٹھانا ممکن نہیں جیسے سونا، چاندی اور کھانے پینے کی
چیزیں ان کا وقف عام فقہاء کے قول کے مطابق جائز نہیں۔

(ب) حقوق و منافع کا وقف:

اس شرط کا تقاضہ یہ ہے کہ حقوق مجردہ اور کسی چیز کی محض منفعت کا وقف بھی جائز نہ ہو، مثلاً ایک
شخص یہ کہے کہ مجھے اس راستہ سے گزرنے کا حق ہے یا مجھے حق شرب حاصل ہے، میں یہ حق فلاں مدرسہ
کے لئے وقف کرتا ہوں یا اگر کسی نے گھر رابیہ پر لیا ہے تو وہ اس کی منفعت کا مالک بن چکا ہے اب وہ یہ
منفعت وقف کرنا چاہتا ہے تو وقف کی یہ صورتیں درست نہیں ہوں گی کیونکہ حقوق و منافع تو اعیان کی قبیل
سے ہی نہیں ہیں اور بعض فقہاء کرام کے یہاں تو ان کا شمار اموال میں بھی نہیں ہے، اس لئے ان کا وقف
معتبر نہیں ہوگا۔ علامہ شربینیؒ تحریر فرماتے ہیں:

وشرط الموقوف مع کونه عینا معینة مملوكة ملکاً یقبل النقل ویجعل
مہا فائدة أو مفعة یستأجر لہا فخرح بالعين المنفعة۔^(۳)

(۱) النووی، یحییٰ بن شرف النووی المجموع شرح المہذب، بیروت دار الفکر (۵/۵۳) بیر دیکھنے المعنی
لابن قدامہ (۲۳۹/۸)

(۲) نظام، الشیخ نظام و جماعة علماء الہد من القرن الحادی عشر العناوی الہدیہ، مکتبہ ماحدیہ، الطبعة الثانیة
۱۹۸۳م (۲/۲۶۲)

(۳) الشربینی، الشیخ محمد الشربینی معنی المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳/۳۷۷) مرید دیکھئے
المصاوی، عبد الرؤف بن تاج العارفین المصاوی الشافعی تیسیر الوقوف، مکہ مکرمہ، مکتبہ برار المصطفیٰ البار
الطبعة الاولی، ۱۹۹۸م (۳۸/۱)

موقوفہ چیز کے لئے متعین اور مملوک ہونے کے ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ اسے منتقل کیا جاسکتا ہو اور اس سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہو اس کی منفعت کرایہ پردے کر حاصل کی جاسکتی ہو، عین کی قید سے منفعت نکل گئی ہے کہ اس کا وقف جائز نہیں۔

الفقہ الاسلامی وادلتہ میں ہے:

فقال الحنفیة يشترط في الموقوف أربعة شروط هي ما يأتي: الف: أن يكون الموقوف مالا متقوما عقاراً فلا يصح وقف ماليس بمالك المانفع وحدها دون الأعيان وكالحقوق المالية مثل حقوق الارتفاق لأن الحق ليس بمال عندهم. واشترط الشافعية والحنابلة أن يكون الموقوف عينا معينة فلا يصح وقف المنفعة وحدها دون الرقبة كمنفعة العين المستأجرة أو المنفعة الموصى له بها. (۱)

حنفیہ کے نزدیک موقوفہ چیز میں چار شرائط پائی جانی چاہئیں، ایک یہ کہ موقوفہ چیز مال متقوم زمین ہو، جو چیز مال کی قبیل سے نہیں ہیں ان کا وقف جائز نہیں جیسے عین کے بغیر تنہا منفع وقف کرنا اور اسی طرح حقوق مالیہ وقف کرنا یہ جائز نہیں ہوگا، شوافع وحنابلہ کے نزدیک بھی عین متعین ہونا شرط ہے، لہذا ان کے نزدیک بھی ذات کے بغیر صرف منفعت کا وقف درست نہیں ہوگا جیسے وئی کر یہ کے عمر کی منفعت وقف کر دے۔ یا جس منفعت کی وصیت اس کے لئے کسی نے کی ہے وہ وقف کر دے۔

(ج) سونے، چاندی کا وقف تقسیم کے لئے:

اسی طرح اگر کسی نے سونا، چاندی وقف کیا کہ اسے فقراء میں تقسیم کر دیا جائے تو یہ وقف بھی درست نہیں ہوگا کیونکہ اس صورت میں بھی موقوفہ چیز کا عین اور اس کی ذات باقی نہیں رہ رہی۔ المعنی میں ہے:

وما لا يتنفع به الا بالاتلاف مثل الذهب والورق والماكول والمشروب فوقفه غير جائز. (۲)

(۱) الرحلی، الدكتور وهبة الرحلی الفقہ الاسلامی وادلتہ، بیروت، دار المکر، الطبعة الاولى ۱۹۸۳ م (۱۸۷/۸۳)

(۲) اس قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۶۲۰ھ المعنی، الرياض، دار عالم الكتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷ م (۲۲۹/۸)

جن چیزوں سے تلف کئے بغیر فائدہ حاصل نہیں کیا جاسکتا ان کا وقف جائز نہیں جیسے سونا، چاندی، کھانے پینے کی چیزیں۔

البتہ اگر سونا چاندی کا زیور اس مقصد کے لئے وقف کیا جا رہا ہے کہ خواتین ضرورت کے موقع پر اسے پہنیں اور پھر متولی کو واپس کر دیں، جب کسی اور کو ضرورت پیش آئے تو وہ استعمال کر لے، اس وقف کی اجازت ہوگی کیونکہ اب سونے چاندی کے عین کو باقی رکھتے ہوئے ان سے فائدہ اٹھایا جا رہا ہے، علامہ ابن قدامہؒ نے خلال کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ حضرت حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے بیس ہزار درہم میں زیورات خریدے تھے اور انہیں آل خطاب کی عورتوں کے لئے وقف کر دیا تھا۔^(۱) یہ واضح دلیل ہے اس وقف کے جواز پر۔

چھٹی شرط: موقوفہ چیز غیر منقول ہو یا اس کے وقف کا عرف ہو:

چھٹی شرط جو کہ درحقیقت پانچویں شرط ہی کا نتیجہ ہے یہ ہے کہ موقوفہ چیز غیر منقول ہو، یعنی زمین، گھر، دوکان وغیرہ ہو جو کہ ہمیشہ باقی رہ سکے اور اس سے فائدہ اٹھایا جاتا رہے، عام حالات میں غیر منقول کا وقف جائز نہیں ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

ويجوز وقف العقار لأن جماعة من الصحابة رضوان الله عليهم
اجمعين وقفوه ولايجوز وقف ما يقل ويحول، قال رضى الله عنه وهذا
على الارسال قول أبي حنيفة. (۲)

زمین کا وقف جائز ہے کیونکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی ایک جماعت نے اسے وقف کیا ہے اور منقولہ چیزوں کا وقف درست نہیں، یہ علی الاطلاق امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔

وہ صورتیں جن میں منقول اشیاء کا وقف درست ہے:

صاحب ہدایہ کی عبارت سے جیسا کہ واضح ہے کہ عام حالات میں منقول اشیاء کے وقف کی

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۳۱ھ - ۶۲۰ھ. المعی،

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۲۹/۸)

(۲) المرعبي، برهان الدين ابو الحسن علي بن ابي بكر المرعبي. هداية مع فتح القدير، كوتنه، مكتبة رشيدية

(۳۲۹/۵)

اجازت نہیں کیونکہ ان سے وقف کا مقصد حاصل نہیں ہوتا، البتہ کچھ مخصوص صورتوں میں فقہاء حنفیہ نے منقول اشیاء کے وقف کی اجازت دی ہے۔

۱۔ منقول غیر منقول کے تابع ہو:

پہلی صورت یہ ہے کہ اصلانہً تو زمین وغیرہ وقف کی جا رہی ہے لیکن وہ زمین کچھ غیر منقول اشیاء پر بھی مشتمل ہے تو زمین کے وقف کرنے سے وہ غیر منقول اشیاء بھی خود بخود وقف ہو جائیں گی جیسے زمین پر عمارت بنی ہوئی ہے وہ عمارت خود بخود وقف ہو جائے گی اسی طرح گھر وقف کیا اور اس میں درخت لگے ہوئے ہیں تو وہ بھی وقف سمجھے جائیں گے۔ علامہ ابن البہامؒ تحریر فرماتے ہیں:

ویدخل البناء فی وقف الأرض تبعاً فیکون وقفاً معها وفي دخول
الشجر فی وقف الأرض روايتان ذکرهما فی الخلاصة وفي فتاوی
قاضیخان تدخل الاشجار والبناء فی وقف الأرض کما تدخل فی
البيع ویدخل الشرب والطریق استحساناً لأن الأرض لاتوقف الا
للاستغلال وذلک لایمکن الا بالماء والطریق فیدخلان کما فی
الاجارة. (۱)

زمین کے وقف میں عمارت بھی تبعاً داخل ہو جائے گی وہ بھی اس کے ساتھ وقف ہوگی، البتہ زمین کے وقف میں درخت کے داخل ہونے میں دو روایتیں ہیں جنہیں خلاصہ میں ذکر کیا ہے، فتاویٰ قاضیان میں ہے کہ زمین کے وقف میں عمارت اور درخت بھی داخل ہوں گے جیسے بیج میں داخل ہوتے ہیں اسی طرح حق شرب اور راستہ بھی استحساناً داخل ہوں گے کیونکہ زمین اس لئے وقف کی جاتی ہے کہ اس سے انتفاع حاصل کیا جائے اور یہ پانی اور راستہ کے بغیر ممکن نہیں اس لئے یہ وقف میں شامل ہوں گے جیسے کہ اجارہ میں شامل ہوتے ہیں۔

کبھی غیر منقول اشیاء، زمین کے اس طرح تابع تو نہیں ہوتیں کہ زمین کے وقف کرنے سے وہ بھی خود بخود وقف ہو جائیں لیکن وہ زمین کی تعلقات میں سے ہوتی ہیں، وقف کرتے وقت اگر واقف ان کے

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۲۹/۵)

وقف کی بھی صراحت کر دے تو زمین کے تابع کر کے ان کا وقف بھی صحیح سمجھا جاتا ہے مثلاً زرعی زمین وقف کی اور یہ صراحت کر دی کہ اس زمین میں کاشتکاری کے جواز یا جو نور وغیرہ ہیں وہ بھی وقف ہیں تو زمین کے ساتھ ان کا وقف بھی درست سمجھا جائے گا۔

الاسعاف میں ہے:

ومنها لو وقف دارا بجميع مافيها وفيها حمامات يطرن أو بيتاً وفيه
كورات غسل يدخل الحمام والنحل تبعاً للدار والغسل كما لو وقف
ضيعه وذكر مافيها من العبيد والدواب واليب والأت الحرائة فانها تصير
وقفاً تبعاً لها وان لم يجز أصالة كالماء والهواء والأطراف في بيع
الأراضي. (۱)

اگر گھر تمام اسباب و سامان سمیت وقف کیا اور اس میں کچھ کبوتریں ہیں یا اس میں شہد کا
چھتہ ہے تو کبوتر، شہد کی مکھی اور شہد بھی وقف میں داخل ہوں گے، جیسے کسی نے زمین وقف
کی اور اس کے ساتھ زمین پر کام کرنے والے غلام، زرعی آلات وغیرہ کا بھی ذکر کیا تو یہ بھی
زمین کے تابع ہو کر وقف ہو جائیں گے ورنہ اصالتہ ان کا وقف جائز نہیں ہے جیسے پانی، ہوا
اور اطراف وغیرہ کی بیع کا حکم ہے زمین کی بیع کرتے وقت۔

۲۔ منقول ایسی چیز ہو جس کے وقف کے بارے میں نص آئی ہو:

منقولی اشیاء کے وقف کے صحیح ہونے کی دوسری صورت یہ ہے کہ ان کے اصالتہ وقف کے بارے
میں نص آئی ہو تو ان اشیاء کا وقف جائز ہوگا، مثلاً حضرت خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں
بخاری شریف میں آیا ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

قد احتبس أذراعہ واعتدہ فی سبیل اللہ. (۲)

خالد نے تو اپنی زر ہیں راہِ خدا میں وقف کی ہوئی ہیں۔

(۱) النظر ابلیسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ
۱۳۲۰ھ (۲۰)

(۲) البخاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری. صحيح البخاری مع فتح الباری، لاہور، دار بشر
للکتاب الاسلامیہ (کتاب الزکاة باب: ۳۳ باب العرض فی الزکاة)

علامہ ابن الہمامؒ نے طبرانی کے حوالہ سے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی یہ وصیت ذکر کی ہے:

اذا أنا مت فاطبر واسلاحی و فرسی فاجعلوه عده فی سبیل اللہ۔^(۱)

جب میری وفات ہو جائے تو میرے اسلحہ اور گھوڑے کا خیاں رکھنا اسے اللہ کے راستہ میں جہاد کی تیاری کے لئے خاص کر دینا۔

جن اشیاء کا ان روایات میں ذکر ہے ان کا وقف محض اس وجہ سے جائز ہوگا کہ ان کا ذکر نص میں آیا ہے، یہی وجہ ہے کہ صاحبِ ہدایہ نے اسے استحسان قرار دیا ہے۔ فرماتے ہیں:

وقال محمد یجوز حبس الکراع والسلاح ومعناه وقفه فی سبیل اللہ
وابویوسف معہ فیہ علی ما قالوا وهو استحسان والقیاس أن لا یجوز
لما بیناه من قبل وجه الاستحسان الآثار المشہورۃ فیہ۔^(۲)

امام محمدؒ نے فرمایا کہ گھوڑے اور ہتھیار وغیرہ کا وقف جہاد کے لئے جائز ہے امام ابو یوسفؒ بھی ان کے ساتھ ہیں یہی استحسان ہے قیاس تو یہ ہے کہ یہ وقف جائز نہ ہو، استحسان کی وجہ آثارِ مشہورہ ہیں۔

۳۔ ایسی منقولی اشیاء جن کے وقف کا عرف ہو:

منقولی اشیاء کے وقف کی تیسری صورت یہ ہے کہ ان کے وقف کا عرف ہو کہ اس جگہ اور اس زمانہ میں لوگ ان منقولی اشیاء کا وقف کرتے ہوں تو عرف کی وجہ سے یہ وقف درست ہو جائے گا، مثلاً قرآن کریم کا وقف، کتب دینیہ کا وقف، جنازہ کی چارپائی کا وقف وغیرہ، احناف میں سے یہ امام محمدؒ کا قول ہے جبکہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اگر منقولی اشیاء پہلی دو صورتوں کی قبیل سے نہیں ہیں تو محض عرف کی وجہ سے ان کے وقف کی اجازت نہیں ہوگی۔ علامہ مرغینانیؒ دونوں اماموں کا موقف یوں بیان کرتے ہیں:

وعن محمد انه یجوز وقف ما فیہ تعامل من المنقولات کالفأس
والمرو والقدم والمنشار والجنازة وثیابها والقدر والمرجل

(۱) اس الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۴۳۰/۵)

(۲) المرعینی، برہان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرعینی ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۴۳۰/۵)

والمصحف وعند أبي يوسف لا يجوز لأن القياس إنما يترك بالنص
والنص ورد في الكراع والسلاح فيقتصر عليه و محمد يقول القياس
قد يترك بالتعامل كما في الاستصناع وقد وجد التعامل في هذه
الأشياء. (۱)

امام محمدؒ سے مروی ہے کہ جن منقولی چیزوں کے وقف کا عرف ہو انہیں وقف کرنا جائز ہے
جیسے کلباڑی، بیچہ، درانتی، جنازہ کی چارپائی، اس کا کپڑا، دیگچیاں اور مصحف وغیرہ، امام
ابو یوسفؒ کے نزدیک ان کا وقف جائز نہیں کیونکہ قیاس کو تو ہم نے نفس کی وجہ سے چھوڑا تھا،
نفس گھوڑے اور ہتھیار میں تو ہے ان میں نہیں لہذا اس اجازت کو موردِ نص پر ہی منحصر رکھا
جائے گا، امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ قیاس کو تعامل کی وجہ سے بھی ترک کر دیا جاتا ہے جیسے
استصناع میں تعامل کی وجہ سے قیاس کو ترک کیا گیا ہے ان اشیاء کے وقف کا تعامل ہے۔

علامہ ہسکلنگیؒ نے صراحت کی ہے کہ اس مسئلہ میں فتویٰ امام محمدؒ کے قول پر ہے۔ (۲) لہذا مفتیؒ بہ قول کے
مطابق جب منقولی اشیاء کے وقف کے جواز کا مدار عرف پر ہے تو اس میں ہر زمانہ اور جگہ کے عرف کا الگ
اعتبار ہوگا، جہاں جس منقول چیز کے وقف کا عرف ہو وہاں اس کے وقف کی اجازت ہوگی دوسری جگہ اگر
اس کا عرف نہ ہو تو اس جگہ اس منقول چیز کے وقف کی اجازت نہیں ہوگی، مثال کے طور پر امام محمدؒ نے
کلباڑی، تیشہ اور درانتی وغیرہ کے وقف کی اجازت دی لیکن ہمارے یہاں اس کے وقف کا عرف نہیں تو
ہمارے ہاں اس کے وقف کی اجازت نہیں ہوگی۔

مصحف کے وقف کا عرف ان کے یہاں بھی تھا ہمارے یہاں بھی ہے اس لئے آج کل بھی
مصحف کے وقف کی اجازت ہوگی۔

ہسپتال میں استعمال ہونے والی منقولہ اشیاء جیسے اسٹریچر، ایسبولینس، چارپائی، مختلف مشینیں ان
کے وقف کا عرف ان کے زمانہ میں نہیں تھا لیکن آج کل اس کا عرف ہے اس لئے آج اگر کوئی انہیں وقف
کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔

(۱) المرعیانی، برہان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرغیانہ ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ
(۳۳۱، ۵)

(۲) الحسکھی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحسکھی المتوفی ۱۰۰۸ھ الذر المحتار، کراچی، ایچ ایم
سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/۳۶۵)

آج کل لوگ مسجد میں مریض نمازیوں کے لئے کرسیاں یا وہیل چیئر وقف کر دیتے ہیں اس کا بھی اب عرف ہو گیا اس لئے یہ بھی جائز ہوگا۔
علامہ شامیؒ تحریر فرماتے ہیں:

وظاهر مامر فی مسألة البقرة اعتبار العرف الحادث فلا يلزم كونه من عهد الصحابة وعلى هذا فالظاهر اعتبار العرف فى الموضع اوزمان الذى اشتهر فيه دون غيره فوقف الدراهم متعارف فى بلاد الروم دون بلادنا ووقف الفأس والقدم كان متعارفا فى زم المتقدمين ولم نسمع به فى زماننا فالظاهر انه لا يصح الآن ولن وجدنا دأرا لا يعتبر. (۱)

بقرہ کے مسئلہ میں جو تفصیل آئی ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جدید عرف کا اعتبار ہے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس چیز کے وقف کا عرف صحابہ کرامؓ کے زمانہ سے ہو، لہذا جس زمانہ اور جگہ میں ہوں اسی کا عرف معتبر ہوگا، کہیں اور کا عرف معتبر نہیں ہوگا، دراہم کا وقف بلاد روم میں رائج ہے، ہمارے یہاں اس کا عرف نہیں ہے، اسی طرح کلہاڑ کا وقف متقدمین کے یہاں رائج ہوگا ہمارے یہاں رائج نہیں اور ہم نے اپنے زمانہ میں اس کے بارے میں سن بھی نہیں اس لئے ظاہر یہی ہے کہ آج ان اشیاء کا وقف جائز نہیں ہوتا چاہئے، اور اگر کہیں یہ نادور طور پر کبھی ہو بھی رہا ہو تو اس کا اعتبار نہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ احناف کے نزدیک جو منقولہ اشیاء غیر منقول کے تابع کر کے وقف جائیں یا ان کے وقف کے بارے میں کوئی نص آئی ہو یا ان کے وقف کا عرف ہو تو ان صورتوں میں انہیں وقف کرنا جائز ہے ورنہ نہیں۔

منقولہ اشیاء کے وقف کے بارے میں دیگر ائمہ کا وقف:

حنابلہ اور شوافع کے یہاں منقول اور غیر منقول کی کوئی تفریق نہیں ان کے نزدیک اصول یہ ہے کہ

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ
(۳۶۳/۴)

موقوفہ چیز ایسی ہونی چاہئے جسے باقی رکھتے ہوئے اس سے فائدہ حاصل کیا جاسکتا ہو خواہ وہ منقول ہو یا غیر منقول، چنانچہ حیوان، درخت، استعمال کے لئے زیورات وغیرہ کا وقف ان کے نزدیک درست ہے لیکن غذائی اجناس کا وقف کھانے کے لئے ان کے نزدیک جائز نہیں ہے کیونکہ انہیں باقی رکھتے ہوئے ان سے فائدہ اٹھانا ممکن نہیں۔ المہنج میں ہے۔

الموقوف دوام الانتفاع به لامطعموم وريحان و يصح وقف عقار و منقول. (۱)

موقوفہ چیز ایسی ہونی چاہئے جس سے ہمیشہ فائدہ اٹھایا جاسکے ہذا کھانے کی چیزوں اور پھول کا وقف جائز نہیں، زمین اور دیگر منقولی اشیاء کا وقف جائز ہے۔

علامہ شربینیؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں۔

قوله "وقف منقول" كعبد و ثوب لقوله عليه السلام أما خالد فإنكم تظلمون خالد فإنه احتسب ادراعه وأعبده واتفقت الأمة في الاعصار على وقف الحصر والقاديل والزلالی فی المساجد من غیر نكير. (۲)

منقول سے مراد جیسے غلام، کپڑے وغیرہ کا وقف، یہ جائز ہے حضور کے اس ارشاد کی وجہ سے کہ تم خالد پر ظلم کر رہے ہو، اس نے تو اپنی زر میں اور غلام جہاد کے لئے وقف کر رکھے ہیں، اس زمانہ میں مساجد کے لئے چٹائیاں، قدلیں وغیرہ وقف کرنے کا دستور چلا آ رہا ہے امت اس پر متفق ہے کسی نے اس پر نیکیر نہیں کی۔

حنبلی فقیہ علامہ ابن قدامہؒ تحریر کرتے ہیں:

وجملة ذلك أن الذي يحوز وقفه مآجاز بيعه و جاز الانتفاع به مع بقاء عينه و كان أصلاً يبقى بقاء أمتصلاً كالعقار والحيوانات والسلاح والأثاث وأشباه ذلك وهذا قول الشافعي. (۳)

(۱) الووی، یحییٰ بن شرف الووی المہاج مع شرحه معنی المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳۷۷/۲)

(۲) الشربینی، الشیخ محمد الشربینی معنی المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳۷۷/۲)

(۳) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۶۲۰ھ المعنی، لریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۳۱/۸)

کن چیزوں کا وقف جائز ہے، خلاصہ یہ ہے کہ جس کی بیع جائز ہے اور جس کی ذات کو باقی رکھتے ہوئے اس سے فائدہ اٹھانا ممکن ہے اور وہ چیز ایسی ہو جو باقی رہ سکتی ہو تو ان تمام چیزوں کا وقف جائز ہے جیسے زمین، حیوانات، اسلحہ اور گھریلو سامان وغیرہ، یہ امام شافعی کا قول بھی ہے۔

مالکیہ کے نزدیک بھی فی الجملہ منقول اشیاء کے وقف کی اجازت ہے۔^(۱)

قرآن کریم اور دیگر کتب وقف کرنے کا حکم:

قرآن کریم اور کتب وقف کرنے پر تمام ائمہ متفق ہیں احناف کے نزدیک تو اس وجہ سے جائز ہے کہ اس کا عرف ہے، علامہ ابن نجیم لکھتے ہیں:

وجوز الفقیہ ابو الیث وقف الكتب و علیہ الفتوی کذا فی النہایة ولم یجوزہ محمد بن سلمة و هو ضعیف و فی الخلاصة اذا وقف مصحفا علی اهل مسجد لقراءة القرآن ان كانوا یحصون جاز، وان وقف علی المسجد جاز۔^(۲)

فقہ ابو الیث نے کتابوں کے وقف کو جائز قرار دیا ہے اسی پر فتویٰ ہے، محمد بن سلمہ اسے جائز قرار نہیں دیتے تھے لیکن ان کا قول ضعیف ہے، خلاصہ میں ہے کہ اگر کسی مسجد والوں پر قرآن وقف کیا تو اگر وہ قابل شمار ہیں تو یہ جائز ہے اور اگر مسجد پر وقف کیا تو بھی جائز ہے۔

اور بقیہ ائمہ کے نزدیک اس وجہ سے ان کا وقف جائز ہوگا کہ ان کے عین کو باقی رکھتے ہوئے ان سے فائدہ اٹھانا ممکن ہے۔

نقود (کرنسی) کا وقف:

نقود خواہ درابہم یا دنانیر کی شکل میں ہوں یا آج کل رائج کرنسیوں کی شکل میں ان کا وقف تقریباً تمام فقہاء کرام کے نزدیک فی الجملہ جائز ہے۔

(۱) الدسوقی، شمس الدین محمد عرفہ الدسوقی۔ حاشیۃ الدسوقی علی الشرح الکبیر، بیروت، دار الفکر (۷۷/۳)

(۲) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۰۲/۵)

احناف کے نزدیک غیر منقول چیزوں کے علاوہ دیگر اشیاء کے وقف کا مدار عرف پر ہے کہ اگر ان کے وقف کا عرف ہو تو ان کے وقف کی اجازت ہوگی ورنہ نہیں، چنانچہ بہت سے فقہاء حنفیہ رحمہم اللہ نے اپنے یہاں کے عرف کی وجہ سے نقد کے وقف کے جائز ہونے کی صراحت کی ہے۔ تارخانیہ میں ہے:

وفی وقف الأنصاری وکان من اصحاب زفر: قال: قالت: اذا وقف

الرجل الدراهم والطعام أو مایکال أو مایوزن أترأه جائز قال: نعم. (۱)

انصاری جو امام زفر کے اصحاب میں سے ہیں ان سے دریافت کیا کہ اگر کوئی دراهم، طعام اور مکئی و موزونی چیزیں وقف کرے تو کیا آپ اسے جائز سمجھتے ہیں فرمایا، ہاں۔

علامہ شامیؒ منہج کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

ولما جرى التعامل فی زماننا فی البلاد الرومية وغيرها فی وقف

الدراهم الدنانیر دخل تحت قول محمد المفتی به فی وقف کل

منقول فیہ تعامل کما لا یخفی. (۲)

ہمارے زمانہ میں جب بلادِ روم میں دراهم و دنانیر کے وقف کا تعامل جاری ہے تو یہ بھی امام

محمد کے اس قول میں داخل ہوگا کہ منقول اشیاء کے وقف کا اگر تعامل ہو تو یہ جائز ہے۔

حنفی فقیہ علامہ ابوسعود شارح الاشباہ والنظائر نے نقد کے وقف کے جواز پر مستقل ایک رسالہ تحریر فرمایا ہے جو چند سال قبل ”رسالة فی جواز وقف النقود“ کے نام سے دار ابن حزم، بیروت سے شائع ہوا ہے۔

ائمہ ثلاثہ میں سے حضرات مالکیہ تو منقول اشیاء کے وقف کے جواز میں سب سے زیادہ وسعت

رکھتے ہیں اس لئے ان کے نزدیک بھی اس کی اجازت ہونی چاہئے، علامہ ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ میں مالکیہ کی طرف وقف نقد کی اجازت کی نسبت کی ہے وہ فرماتے ہیں:

ومذهب مالک صحة وقف الأثمان للقرض ذکره صاحب التهذیب

و غیرہ فی الزکاة وأوجبوا فیها الزکاة. (۳)

(۱) الاسدینتی، عالم بس العلاء الانصاری الاندلسی. الفتاوی التارخانیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعۃ الاولی ۱۴۱۱ھ (۱۴۲/۵)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین. رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولی ۱۴۰۶ھ (۳۶۳/۳)

(۳) ابن تیمیہ، شیخ الاسلام احمد بن عبد الحلیم المعروف بابن تیمیہ. مجموع فتاوی ابن تیمیہ، ریاض، مطابع الریاض ۱۴۸۳ھ (۲۳۳/۳۱)

اہم مالک کا مذہب ہے کہ نقود کا وقف قرض دینے کے لئے جائز ہے اسے صاحب تہذیب
وغیرہ نے زکاۃ میں ذکر کیا ہے اور ان نقود پر زکاۃ بھی واجب کی ہے۔

حضرات شوافع و حضرات حنبلہ کے یہاں جواز و عدم جواز دونوں طرح کی روایتیں ہیں علامہ نووی
شرح المہذب میں تحریر فرماتے ہیں:

وقد اختلف أصحابنا في الدراهم والدنانير فمن قال بجواز أن تكون
لها ثمرة دائمة كالاجارة اجار وقفها ومن قال بعدم جواز الاجارة قال
بعدم جواز الوقف فيها. (۱)

ہمارے اصحاب کا راجح و دائمیہ کے وقف میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ جائز ہے کیونکہ
اس سے مستقل طور پر منفعہ حاصل ہو سکتے ہیں جیسے انہیں اجارہ پر دینا جائز ہے اور جو لوگ
ان کے اجارہ کو جائز قرار نہیں دیتے وہ ان کے وقف کو بھی جائز قرار نہیں دیتے۔

حنبلہ فقیہ علامہ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں:

وما لا يستفيع به الا بالاتلاف لا يصح فيه ذلك وقيل في الدراهم
والدنانير يصح وقفها على قول من أجاز أحوارها وقيل لا يصح لأن
تلك المنفعة ليست المقصود الذي حلفت له الأثمان. (۲)

جس چیز کی ذات کو تلف کئے بغیر اس سے انتفاع حاصل نہیں کیا جاسکتا اس کا وقف درست
نہیں، دراجم و دائمیہ کے وقف میں ایک قول تو یہ ہے کہ یہ جائز ہے جیسے انہیں اجارہ پر دینا،
اور دوسرا قول یہ ہے کہ جائز نہیں کیونکہ یہ ان کی منفعت مقصودہ نہیں ہے جن کے لئے یہ
بنائے گئے ہیں۔

علامہ ابن تیمیہؒ نے نقود کے وقف کے جواز کو حنابلہ کا راجح مسلک قرار دیا ہے۔ (۳)

(۱) البووی، بحیی بن شرف البووی المجموع شرح المہذب، بیروت دار الفکر (۵/۳۲۵)

(۲) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ - ۵۶۲۰ المعنی،

الریاض، دار عالم الکتاب، المطبعة الثالثة ۱۹۹۷ م (۸/۲۲۹)

(۳) دیکھئے ابن تیمیہ، شیح الاسلام احمد بن عبد الحلیم المعروف بابن تیمیہ مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ، ریاض،

مطابع الریاض ۱۳۸۳ھ (۳۱/۲۳۵)

امام بخاری نے امام زہریؒ کا اثر نقل کیا ہے جو نقود کے وقف کے جواز پر دلالت کرتا ہے۔^(۱)

نقود کے وقف پر ایک اعتراض:

مندرجہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا ہے کہ نقود یعنی کرنسی کا وقف جمہور فقہاء کرام کے نزدیک فی الجملہ جائز ہے اس پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ ہم نے پانچویں شرط موقوفہ چیز کے لئے یہ لگائی تھی کہ موقوفہ چیز ایسی ہونی چاہئے جسے باقی رکھتے ہوئے اس سے فائدہ حاصل کیا جاسکے، اگر نقود وقف کئے جائیں گے تو ظاہر ہے کہ انہیں یعنی باقی رکھتے ہوئے تو ان سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکے گا، انہیں خرچ کرنا ہوگا یا تجارت میں لگانا ہوگا تو یہاں پانچویں شرط پر عمل نہیں ہو سکے گا۔

نقود اگر وقف کئے جائیں تو انہیں کیسے استعمال کیا جائے گا؟

پہلے تو یہ سمجھنا چاہئے کہ فقہاء کرام نے جہاں نقود کے وقف کی اجازت دی ہے وہاں یہ بھی صراحت کی ہے کہ ان نقود کو خرچ کر کے ختم نہیں کیا جائے گا اور نہ بعینہ یہ نقود مستحقین کو دیئے جائیں گے بلکہ انہیں تجارت میں لگایا جائے گا کسی کو بطور مضاربہ دیدیا جائے گا تاکہ وہ ان سے تجارت کر کے نفع حاصل کرے، حاصل شدہ نفع مستحقین پر خرچ کیا جائے گا، اسی طرح اگر کسی نے نقود وقف کئے کہ اس سے ضرورت مندوں کو قرض دیا جائے گا تو اس صورت میں بھی یہ نقود بطور قرض ہی دیئے جائیں گے اور پھر واپس لے لئے جائیں گے۔ الاسعاف میں ہے:

وفی فتاوی الناطفی عن محمد بن عبد الله الانصاری من اصحاب زفر

انه يجوز وقف الدراهم والطعام والمكيل والموزون فقیل له وكيف

يصنع بالدراهم قال يدفعها مضاربة ويتصدق بالفضل.^(۲)

(۱) البخاری، الامام ابو عبد الله محمد بن اسماعیل البخاری صحیح البخاری مع فتح الباری، لاہور، دار نشر

للکتاب الاسلامیہ (۳۰۵/۵) کتاب الوصایا باب: (۳۱)

(۲) الطرطلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرطلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ

۵۱۳۲۰ (۲۲) وراجع ایضاً، ابن تیمیہ، شیح الاسلام احمد بن عبد الحلیم المعروف بابن تیمیہ مجموع فتاویٰ

بن تیمیہ، ریاض، مطابع الریاض ۵۱۳۸۳ (۲۳۳/۳۱)

فتاویٰ ناطقی میں محمد بن عبد اللہ انصاری کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ در اہم، طعام اور مصلیٰ موزوں چیزوں کا وقف درست ہے، دریافت کیا گیا کہ در اہم کا کیا جائے گا؟ فرمایا اسے بطور مضاربت دیدیا جائے گا اور جو قرض حاصل ہوگا وہ صدقہ کر دیا جائے گا۔

جواب:

اس وضاحت کے بعد ہم اصل سوال کے جواب کی طرف آتے ہیں، پانچویں شرط میں جو کہا گیا ہے کہ عین کو باقی رکھتے ہوئے اس سے فائدہ حاصل کیا جاسکے یہ شرط نقد کے وقف میں بھی پائی جا رہی ہے کیونکہ موقوفہ نقد ائمہ مستحقین کو بطور قرض دینے جا رہے ہیں تو وہ مقروض کے ذمہ باقی ہیں لہذا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ قرض دینے کی وجہ سے ان کا عین معدوم ہو گیا۔ ان کا عین باقی ہے فرق صرف اتنا ہے کہ پہلے وہ متولی وقف کے پاس تھے اور اب مقروض کے پاس ہیں اور اگر یہ موقوفہ نقد تجارت میں لگائے گئے ہیں اور کسی کو بطور مضاربت دینے گئے ہیں تو جب تک مضارب نے انہیں خرچ نہیں کیا اس وقت تک تو بعینہ یہ باقی ہیں اور اگر انہیں خرچ کر کے ان سے کوئی سامان تجارت خرید لیا گیا تو اب یہ سامان تجارت کی شکل میں موجود ہیں ان سے انتفاع کی صورت غذائی اجناس سے انتفاع کی کیفیت ہے، غذائی اجناس اگر کھانے کے لئے وقف کی جائیں تو ان کا وقف درست نہیں ہوتا کیونکہ کھانے کے بعد ان کا عین اپنی اصلی شکل یا کسی اور شکل میں باقی نہیں رہتا جبکہ یہ نقد اپنی اصلی شکل میں یا کسی اور عین کی شکل میں باقی رہتے ہیں، ان سے حاصل ہونے والا نفع مستحقین میں تقسیم کیا جاتا ہے۔

اس جواب کی طرف امام ابو سعید حنفی رحمہ اللہ نے اپنے رسالہ میں اشارہ کیا ہے، فرماتے ہیں:

نزل بقاء أمثالها منزلة بقاء أعيانها وبذلك تم صدق التعريف و
ترتب الأحكام عليها واليه أشار بقوله: الدراهم تقرض للفقراء أو
تدفع مصاربة و يتصدق بالربح والحطة تقرض للفقراء ثم تؤخذ
منهم فقد جعل بقاء مافي ذمة المستقرض أو يد المضارب بمنزلة
بقاء العين فكأنه يشير بصورة الاقراض الى انتفاع الفقير بعين الوقف
وبصورة المضاربة الى انتفاع بقلته. (۱)

(۱) ابو سعید، محمد بن محمد بن مصطفیٰ الافندی ۵۹۸۲ رسالۃ فی حوار وقف النقود، بیروت، دار اس حرم

ان دراہم وغیرہ کے امثال کے بقاء کو بعینہ ان کا بقاء سمجھا جائے گا، اس تصور سے ان پر وقف کی تعریف اور احکام کا ترتیب درست ہو جائے گا، اس کی طرف اس بات سے اشارہ ہے کہ دراہم فقراء کو قرض کے طور پر دیئے جائیں گے یا مضاربت پر دے کر نفع صدقہ کیا جائے گا، اور گندم فقراء کو قرض دے جائے گی پھر ان سے لے لی جائے گی تو گویا مستقرض کے ذمہ میں جو باقی ہے یا مضارب کے پاس جو موجود ہے اسے یہ سمجھا جائے گا کہ بعینہ اصل موقوفہ پیز باقی ہے اور اقراض سے اشارہ اس طرف ہے کہ فقیران دراہم وغیرہ کے عینہ سے بھی فائدہ اٹھا سکتا ہے اور مضاربت سے اشارہ اس طرف ہے کہ وہ ان کی آمدنی سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص گندم وقف کرے اس مقصد کیلئے کہ یہ گندم غریب کاشتکاروں کو بطور قرض دے دی جائے اور وہ اسے بیج کے طور پر استعمال کر سکیں، جب ان کی فصل تیار ہو جائے تو وہ یہ گندم جو بطور قرض دی گئی تھی واپس کر دیں۔ اس صورت کو فقہاء کرام رحمہم اللہ نے جائز قرار دیا ہے۔ البحر الرائق میں ہے:

قال فعلى هذا القياس اذا وقف هذا الكرم من الحنطة على شرط ان يقرض للفقراء الذين لا بذر لهم ليذر عوه لأنفسهم ثم يؤخذ منهم بعد الادراك قدر القرض ثم يقرض لغيرهم من الفقراء ابدأ على هذا السبيل يجب أن يكون جائزاً قال و مثل هذا كثير فى الرى. (۱)

اس پر قیاس کرتے ہوئے یہ مسئلہ بھی ہے کہ اگر کسی نے گندم وقف کی اس شرط پر کہ اسے ان فقراء کو بطور قرض دیا جائے جن کے پاس بیج نہ ہو تا کہ وہ اپنے لئے کھیتی باڑی کر سکیں، غلہ تیار ہونے کے بعد ان سے یہ گندم واپس لے لی جائے پھر کسی اور کو بطور قرض دیدی جائے یہی کام ہمیشہ کیا جائے تو یہ صورت جائز ہوئی چاہئے، اس طرح کے وقف کا رواج رائے میں بہت زیادہ ہے۔

کیونکہ موقوفہ گندم اگر بطور قرض دی جائے گی تو بیشک اس کا عین ظاہری طور پر باقی نہیں رہے گا،

(۱) ابن نجیم، زیئ الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۰۳/۵)

لیکن وہ کاشتکار کے ذمہ قرض رہے گی، کاشتکار کے ذمہ قرض رہنے کی وجہ سے اسے بالکل معدوم نہیں سمجھا جائے گا۔

اور نقد کے وقف میں یہ بھی ذہن میں رہنا چاہئے کہ نقد (کرنسی) متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے وہ مافی الذمہ ہی ہوتے ہیں، وقف کرنے کے بعد جب انہیں متولی کے حوالہ کیا جائے گا تو اس کے ذمہ میں واجب رہیں گے اور جب متولی انہیں بطور قرض یا بطور مضاربت کسی اور کو دیدے گا تو اس کے ذمہ رہیں گے اس لحاظ سے اُردو لکھا جائے تو ان کے عین کے باقی رہنے کی جو صورت ہے وہ وقف کرتے وقت اور مستحقین کو دینے کے بعد یہاں ہی ہے اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مستحقین کو دینے کے بعد ان کا عین باقی نہیں رہے گا، ہر چیز کے عین باقی رہنے کی صورت ایک جیسی نہیں ہوتی۔

خلاصہ یہ ہے کہ نقد کا وقف فی الجملہ جمہور فقہاء کرام کے نزدیک جائز ہے اور موقوفہ نقد کو فقراء میں تقسیم نہیں کیا جائے گا بلکہ انہیں اس طرح استعمال کیا جائے گا کہ ان کی اصل مقدار ہمیشہ باقی رہے اور ان کے عین سے بطور قرض یا ان سے حاصل ہونے والے نفع سے فقراء اور واقف کے متعین کردہ مصارف فائدہ اٹھاتے رہیں۔

کرائے پردی ہوئی زمین وقف کرنے کا حکم:

یہ چھ شرائط اُردو موقوفہ چیز میں پائی جائیں تو اس کا وقف درست ہے یہی وجہ ہے کہ کرایہ پردی ہوئی زمین اگر مالک زمین وقف کرنا چاہے تو کر سکتا ہے کیونکہ وہ اس کا مکمل مالک ہے، کرایہ دار کو تو اس سے منفعت حاصل کرنے کا ایک وقت مقررہ تک حق حاصل ہے چنانچہ اجارہ ختم ہونے کے بعد اس کے منفع مستحقین وقف کو ملیں گے۔ امام ابن نجیم لکھتے ہیں

ثم اعلم انه لا يشترط لصحته عدم تعلق حق الغير به فلو وقف مافي

اجارة الغير صح ولا تبطل الاجارة فاذا انقضت او مات احدهما

صرفت الى جهات الوقف. (۱)

(۱) اس سحیم، ریں الدین اس سحیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵ ۲۰۳)، نیز، لکھتے اس الہمام، کمال

الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶۱، فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵ ۴۱۷)

وقف کے صحیح ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس موقوفہ چیز سے کسی کا تعلق متعلق نہ ہو، لہذا اگر ایسی زمین وقف کی جو کسی کو اجارہ پر دی ہوئی ہے تو یہ صحیح ہے، اجارہ باطل نہیں ہوگا، جب اجارہ ختم ہو جائے یا موجر و مستاجر میں سے کوئی مر جائے تو اب اس زمین کو جہاں وقف پر خرچ کیا جائے گا۔

مرہونہ زمین کا وقف:

اسی طرح اگر کوئی زمین کسی شخص کے پاس بطور رہن رکھوا کر اس سے کسی نے قرض لیا ہے تو یہ مقروض اپنی مملوکہ رہن رکھی ہوئی زمین وقف کر سکتا ہے اور یہ وقف درست ہو جائے گا، البتہ اگر یہ مالدار ہو تو قاضی اسے مجبور کرے گا کہ قرض ادا کرو، قرض ادا کرنے کے بعد یہ زمین دائن سے واپس لے لی جائے گی، اور مصارف وقف میں استعمال کی جائے گی اور اگر واقف تنگدست ہو کہ اس کے پاس قرض ادا کرنے کی اور کوئی صورت نہ ہو تو پھر قاضی یا حاکم اس کے وقف کو باطل قرار دے کر زمین بیچے گا اور اس کے ذمہ واجب الاداء قرض اتارا جائے گا۔ الاسعاف میں ہے:

ولو وقف ماله بعد تسليمه صح ويحبره القاضي على دفع ماعليه ان كالموسر وان كان معسرا بطل الوقف وباعه فيما عليه. (۱)
اگر رہن دائن کے حوالہ کرنے کے بعد اس کا مالک اسے وقف کر دے تو یہ صحیح ہے وہ اگر مالدار ہو تو قاضی اسے قرض کی ادائیگی پر مجبور کرے گا اور اگر تنگدست ہو تو وقف کو باطل قرار دیدے گا۔

اور اگر مرہونہ زمین وقف کرنے کے بعد واقف کا انتقال ہو جائے تو دیکھا جائے گا کہ اس نے اتنا مال ترکہ میں چھوڑا ہے کہ جس سے قرض ادا کیا جاسکے؟ اگر چھوڑا ہو تو وقف نافذ ہوگا اور اس کے ترکہ سے قرض ادا کر دیا جائے گا اور اگر قرض کی ادائیگی کے بقدر مال نہ چھوڑا ہو تو حاکم مسمین یا قاضی اس وقف کو باطل قرار دیدے گا اور اسے بیچ کر اس کا قرض ادا کیا جائے گا، کیونکہ اس مال کے ساتھ دائن کا حق متعلق ہو چکا ہے اسے محروم کر کے وقف کرنا معتبر نہیں ہوگا۔ (۲)

(۱) الطرابلسی، الراجح بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۳۰ھ (۲۱)

(۲) دیکھئے ابن نجیم، ریں الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵، ۱۹۰) اس الہمام، کمال الدین

محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶۱ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵، ۳۱۷)

بغیر زمین کے صرف عمارت کا وقف:

اگر بغیر زمین کے صرف عمارت وقف کی جائے تو اس میں فقہاء کرام کا کافی اختلاف ہے، رائج یہ ہے کہ اگر کسی جگہ صرف عمارت کے وقف کا عرف ہو تو وہاں صرف عمارت کا وقف صحیح ہے بشرطیکہ اصل زمین واقف کی ذاتی ملکیت یا کسی اور کی ذاتی ملکیت نہ ہو، کیونکہ اگر زمین اس کی ذاتی ملکیت ہو یا کسی اور کی ذاتی ملکیت ہو تو مالکِ زمین کے انتقال کے بعد وہ اس کی میراث میں تقسیم ہوگی، ورثاء کو اختیار ہوگا کہ یہ زمین واپس لے لیں، واپس لینے کی صورت میں یہ عمارت باقی نہیں رہے گی اور وقف میں تابید کی جو شرط ہے وہ پوری نہیں ہو سکے گی۔

زمین مملوکہ نہ ہو تو صرف وہی صورت رہ جائے گی کہ وہ یا تو کسی اور جہت پر وقف ہو یا وہ زمین ارضِ محقرہ ہو کہ اسے آباد کرنے کے لئے امام المسلمین نے کسی کو طویل المدت اجارہ پر دیدی ہو تو ان دو صورتوں میں صرف عمارت کسی خاص مصرف پر بغیر زمین کے وقف کی جاسکتی ہے۔^(۱)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین، رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ
(۳۸۹/۴) الاندرینی، عالم بس العلواء الانصاری الاندرینی، الفناوی التارحانیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعۃ
الاولیٰ ۱۴۱۱ھ (۷۱۱/۵) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۰۳/۵)

باب سوم

وقف کا رکن

تیسرا باب

وقف کارکن

رکن سے مراد:

رکن سے مراد وہ ہے جس پر کسی چیز کا وجود موقوف ہو اور اس کے بغیر وہ چیز وجود میں نہ آ سکے اور وہ اس چیز کی داخل ماہیت ہو اور اس کا جزء ہو۔^(۱)

احناف کے نزدیک وقف کارکن صرف ایک چیز ہے یعنی ”صیغہ وقف“ وہ الفاظ جن کے ذریعہ وقف کیا جائے۔ علامہ ابن نجیم لکھتے ہیں:

واما ركنه: فالألفاظ الخاصة الدالة عليه.^(۲)

وقف کارکن وہ خاص الفاظ ہیں جو وقف پر دلالت کرتے ہیں۔

دیگر ائمہ نے وقف کے ارکان چار ذکر کئے ہیں:

۱۔ واقف ۲۔ موقوف ۳۔ موقوف علیہ ۴۔ صیغہ۔^(۳)

یہ قول احناف کے موقف سے کچھ مختلف نہیں کیونکہ ان کے نزدیک اگرچہ صیغہ وقف کارکن ہے لیکن ظاہر ہے کہ صیغہ کے لئے بولنے والا اور وقف کی جانے والی چیز وغیرہ تو ضروری ہیں اسلئے احناف نے صیغہ اور الفاظ وقف سے رکن ہونے کی حیثیت سے بحث کی ہے اور واقف، موقوف علیہ کے بارے میں وقف کی شرائط کے تحت گفتگو کی ہے۔

(۱) البحر الحاسی، علی بن محمد بن علی البحر حاسی ۸۲۶ھ کتاب التعریفات، بیروت، دار الفکر الطبعة الاولى ۱۹۹۷م (مادہ رکن، قال: وهو ما يتم به الشيء وهو داخل فيه)

(۲) ابن نجیم، ریں الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۹۰/۵)

(۳) دینے السربسی، الشیخ محمد الشربسی، معنی المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳۷۶/۲) البحر الحاسی، محمد بن عبد اللہ بن علی البحر الحاسی المالکی شرح البحر الحاسی علی مختصر سیدی حلیل، بیروت، دار صادر (۷۸/۷)

وہ الفاظ جن سے وقف منعقد ہوتا ہے

وہ الفاظ جو وقف کے مفہوم پر دلالت کرتے ہیں کہ ”کسی چیز سے مالکانہ تعلق ختم کر کے وہ چیز اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں دیدی جائے لیکن اس کے منافع اللہ کے بندوں کو پہنچائے جائیں“ اس مفہوم سے وقف منعقد ہو جاتا ہے۔

یسے لفظ وقف استعمال کرنا یا تسبیح اور تحمیس استعمال کرنا، ان تینوں الفاظ کو فقہاء کرام رحمہم اللہ نے وقف کے الفاظ صریحہ میں شمار کیا ہے کہ عام طور پر عرف میں ان الفاظ کے استعمال سے وہ خاص صورت ہی متعین سمجھی جاتی ہے جسے شریعت کی اصطلاح میں وقف کہا جاتا ہے۔

علامہ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں:

المفاظ الوقف سنة ثلاثة صريحة و ثلاثة كناية فالصريحة وقف و حبس و سبيل. متى أتى بواحدة من هذه الثلاث صار وقفا من غير انضمام أمر راند لأن هذه الألفاظ ثبت بها عرف الاستعمال بين الناس. وانضم إلى ذلك عرف الشرع بقول النبي ﷺ لعمر: ”إن شئت حبست أصلها و سبيل ثمرتها“ فصارت هذه الكلمات في الوقف كلفظ التطليق في الطلاق^(۱)

وقف کے الفاظ چھ ہیں، تین صریح ہیں اور تین کنایہ، الفاظ صریحہ وقف، حبس اور سبیل ہیں، جب ان میں سے کسی غلط سے وقف کیا جائے تو وقف ہو جاتا ہے کسی اور لفظ یا قرینہ کے ملانے کی ضرورت نہیں ہوتی، کیونکہ ان الفاظ کو وقف کے لئے استعمال کرنے کا عرف ہے اور اس عرف کے ساتھ شریعت کا عرف بھی مل گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی الفاظ استعمال کر کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو وقف کرنے کا مشورہ دیا تھا۔ تو گویا یہ الفاظ وقف میں ایسے ہی ہیں جیسے لفظ طلاق، طلاق کے باب میں بالکل صریح ہے۔

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبداللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۶۲۰ھ، المعنی، الرباص، دار عالم الکتاب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م، ۸، ۱۸۹ (نیز دیکھئے الرملی، محمد بن ابی العباس احمد بن حمزة بن شہاب الدین الرملی، بهایة المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳۶۸/۵)

علامہ نووی تحریر فرماتے ہیں:

الفاظ الوقف على مراتب، أحداها: قوله: وقفت كذا أو حبست أو سبّلت أو أَرْضِي موقوفة أو محبسة أو مسبلة فكل لفظ من هذا صريح هذا هو الصحيح الذي قطع به الجمهور^(۱).

وقف کے لئے استعمال کئے جانے والے الفاظ کے کئی مراتب ہیں ان میں سے ایک مرتبہ لفظ وقف، حبست، سبّلت وغیرہ کا ہے ان میں سے ہر لفظ وقف کے انعقاد کے لئے صریح ہے، یہی صحیح ہے اور اس پر جمہور نے جزم کا اظہار کیا ہے۔

ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوا کہ یہ تینوں الفاظ اور ان کے مشتقات وقف کے صریح الفاظ ہیں۔

وقف کے الفاظِ کنایہ:

ان تین الفاظ کے علاوہ بقیہ الفاظ جو وقف کا احتمال بھی رکھتے ہیں اور غیر وقف کا احتمال بھی رکھتے ہیں انہیں فقہاء کرام نے وقف کے الفاظِ کنایہ میں شمار کیا ہے جیسے لفظ صدقہ، نذر، جعلت مالی للفقراء، جعلت مالی فی سبیل اللہ، لفظ تحریم، تابید وغیرہ یہ تمام الفاظ جہاں وقف کا احتمال رکھتے ہیں وہاں ان میں غیر وقف کا بھی احتمال ہے مثلاً صدقہ کا مفہوم وقف کے علاوہ کسی چیز کا بین فقیر و دینہ بھی ہے اسی طرح ”جعلت مالی فی سبیل اللہ“ کا جہاں مفہوم وقف کرنا ہے وہاں اس کے معنی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ اسے اللہ کے راستہ میں صدقہ کرنا اور اس کے عین کو خرچ کرنا مقصود ہے۔ دونوں احتمال رکھنے کی وجہ سے یہ الفاظ کنایہ میں داخل ہیں، ان الفاظ سے وقف منعقد ہونے کے لئے تین باتوں میں سے کسی ایک کا پایا جانا ضروری ہے۔

- ۱۔ ان کے ساتھ وقف کے الفاظ صریحہ میں سے کوئی مل جائے جیسے صدقہ موقوف، صدقہ خسرہ، صدقہ مسبلہ یا تابید پر دلالت کرنے والا کوئی لفظ ملا دیا جائے جیسے صدقہ مؤبدہ وغیرہ۔
- ۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ان الفاظِ کنایہ کے ساتھ وقف کی صفات ذکر کر دی جائیں مثلاً کہا جائے ”صدقہ لا تباع ولا توهب ولا تورث“ یعنی ایسا صدقہ جسے نہ بیجا جاسکتا ہے اور نہ ہبہ کیا

(۱) النووی،یحییٰ بن شرف النووی روضة الطالبین و عمدة المعین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵ م (۲۲۲/۵)

جاسکتا ہے اور نہ اس میں میراث جاری ہو سکتی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ اوصاف وقف ہی کے ہیں اس لئے اس قرینہ کی وجہ سے صدقہ سے مراد وقف ہوگا۔

۳۔ تیسری صورت یہ ہے کہ الفاظ کنہیہ استعمال کرتے وقت وقف کی نیت ہو تو اس صورت میں بھی ان الفاظ سے وقف منعقد ہو جائے گا لیکن یہ وقف ”دیانۃ فیما بینہ و بین اللہ“ منعقد ہوگا عدالت کے ذریعہ اس کا فیصلہ نہیں کیا جاسکتا کیونکہ نیت قبول کا ثل ہے اس پر اللہ تعالیٰ ہی مطلع ہو سکتے ہیں۔
المعنی میں ہے:

فبان انضم إليها (کتابات الوقف) أحد ثلاثة أشياء حصل الوقف بها أحدها أن ينضم إليها لفظة أخرى تحلصها من الألفاظ الخمسة الثاني أن يصفها بصفات الوقف فيقول صدقة لا تساع ولا توهب ولا تورث لأن هذه القرينة تزيل الاشتراك، الثالث أن ينوي الوقف فيكون على ما نوى إلا أن الية تجعله وقفاً في الباطن دون الظاهر (۱)
ان الفاظ کنہیہ کے ساتھ تین باتوں میں سے کوئی ایک بات پائی جائے تو ان سے وقف منعقد ہو جائے گا، ایک بات تو یہ ہے کہ ان کے ساتھ وقف کے الفاظ صریحہ میں سے کوئی پایا جائے، دوسرے یہ کہ وقف کی صفات سے متصف ہوں مثلاً کسی نے کہا کہ میں یہ زمین صدقہ کرتا ہوں اس طرح کہ نہ یہ بی جائے نہ بیہ جائے نہ بیہ جائے گا اور نہ اس میں میراث جاری ہوگی۔ ان اوصاف کی وجہ سے ان الفاظ میں حد تک ختم ہو گیا۔
تیسرے یہ کہ واقف کی طرف سے نیت پائی جائے البتہ اس نیت کی وجہ سے باطل وقف منعقد ہو جائے گا، ظاہر انہیں ہوگا۔

انعقاد وقف کے لئے لفظ ”وقف“ کا استعمال ضروری نہیں:

مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ وقف کے انعقاد کے لئے لفظ وقف استعمال کرنا شرط ضروری

(۱) اس مقدمہ، موقوف الدین، محمد عبداللہ بن حمد بن محمد بن، فہمہ المقدسی ۵۵۶ھ - ۶۲۰ھ، سعید
الریاض، دار عالم الکتاب، الطبعة ۱۹۵۵ء، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴،

نہیں اس کے بغیر بھی اگر وقف کا مفہوم صراحۃً یا دلالتاً پایا جائے تو وقف درست ہوگا۔ ہر لغت اور زبان میں اور ہر جگہ کے عرف میں اس کے لئے مختلف الفاظ ہو سکتے ہیں، مثلاً اگر کوئی شخص اردو میں کہے کہ ”میں نے اپنا گھر اللہ تعالیٰ کے راستہ میں دیدیا اسے ہمیشہ باقی رکھتے ہوئے اس کی آمدنی فقراء میں تقسیم کی جائے“ یا اس جگہ کو میں نے مسجد بنا دیا یا اس طرح کے دیگر جملے استعمال کرے تو ان سے وقف منعقد ہو جائے گا کیونکہ ان جملوں میں وقف شرعی کا مفہوم پوری طرح پایا جا رہا ہے۔

المحیط البرہانی میں ہے:

وإذا قال "أرضي هذه للسبيل" ولم يزد على هذا فإن كان هذا الرجل من قوم هذا اللفظ في تعارفهم وقف فهو وقف وإن لم يكن من قوم تعارفهم أن هذا وقف يسأل عنه إن أراد به الوقف فهو وقف وإن أراد به الصدقة فهو صدقة إذا قال "ضيعتي هذه للسبيل" ولم يزد على هذا لم يصرف وقفاً إلا إذا كان القائل في ناحية يفهم أهل تلك الناحية بها الوقف المؤبد بشرائطه لأن المطلق ينصرف إلى المتفاهم فيصير كالنصريح بالوقف (۱)

اگر کسی نے کہا کہ ”میں نے یہ زمین اللہ کے راستہ کے لئے خاص کر دی“ اس سے زائد کچھ نہیں کہا تو اگر اس کا تعلق ایسے قبیلہ یا ملک سے ہے جن کے عرف میں یہ الفاظ وقف کیلئے استعمال ہوتے ہیں تو یہ زمین وقف ہو جائے گی، اور اگر ان کے عرف میں یہ الفاظ وقف کیلئے استعمال نہیں ہوتے تو اس سے پوچھا جائے گا اگر اس سے وہ وقف کا ارادہ کرے تو یہ وقف ہوگا اور اگر صدقہ کا ارادہ کر دے تو صدقہ ہوگا، اسی طرح اگر کسی نے کہا کہ ”ضیعتی هذه للسبيل“ تو ان الفاظ سے وقف نہیں ہوگا الا یہ کہ یہ شخص ایسے علاقہ سے تعلق رکھتا ہو جہاں ان الفاظ سے ہمیشہ باقی رہنے والا وقف سمجھا جاتا ہو تو پھر وقف منعقد ہو جائے گا۔ کیونکہ مطلق لفظ کو عرف میں استعمال ہونے والے اس کے مفہوم پر محمول کیا جاتا ہے تو یہ ایسا ہی ہوگا جیسے اس نے صراحۃً وقف کے الفاظ استعمال کئے ہوں۔

(۱) ابن مازہ البخاری، سرہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعہ ابن مازہ البخاری ۵۱۱۲ھ۔ المحيط البرہانی، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۲۰۰۳م (۸/۳۸۸) نیز دیکھئے الاسدین، عالم بن العلاء الانصاری الاسدین، الفتاویٰ التنوخیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۵۱۴۱ھ (۵/۶۹۲)

بغیر لفظ کے صرف فعل سے وقف کے انعقاد کا حکم:

شوافع کے علاوہ تقریباً تمام فقہاء کرام کے نزدیک فعل سے بھی وقف منعقد ہو جاتا ہے، بشرطیکہ وہ فعل عرف میں وقف پر دلالت کرنے والا سمجھا جاتا ہو۔ مثلاً ایک شخص نے مسجد بنائی اور لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دیدی تو شرطاً یہ جگہ مسجد بن گئی اور اس مقصد کیلئے وقف ہو گئی اگرچہ اس نے وقف کے الفاظ استعمال نہیں کئے۔ مہ ابن نجیم تحریر فرماتے ہیں:

إنه لا يحتاج في جعله مسجداً إلى قوله "وقفته" ونحوه لأن العرف حار بالإذن في الصلاة على وجه العموم والتخليه بكونه وقفاً على هذه الجهة كالتعير به بخلاف الوقف على الفقراء لم تجر عادة فيه بالتخليه والإذن بالاستعمال ولو وجدت به في عرف اكتفينا بذلك كمسئلتنا وبقولنا قال مالك وأحمد خلافاً للشافعي (۱)

کسی جگہ مسجد ہونے کے لئے بنانے والے کا "وقف" یعنی میں نے وقف کیا کہنا ضروری نہیں، کیونکہ عرف میں کسی جگہ نماز پڑھنے کی عمومی اجازت دینے اور اس جگہ سے اپنا حق ختم کر لینے کا مطلب یہی سمجھا جاتا ہے۔ یہ جگہ اس جہت پر وقف ہے لہذا یہ عمل ایسے ہی ہے جیسے اس نے زبان سے وقف کے الفاظ کہے ہوں۔ بخلاف فقراء پر وقف کے کہ وہاں کسی چیز سے فقراء کو فائدہ حاصل کرنے کی اجازت دینے اور تحیہ بردینے سے وقف نہیں سمجھا جاتا اس لئے وقف علی الفقراء میں اس فعل سے وقف منعقد نہیں ہوگا۔ ہاں اگر کہیں اس میں بھی یہی عرف ہو تو پھر وقف منعقد ہو جائے گا۔ یہی امام مالک و احمد رحمہما اللہ بھی فرماتے ہیں، امام شافعی کو اس سے اختلاف ہے۔

اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی شخص کھانے کی چیز یا نقد رقم لوگوں میں دینے کے لئے پھینکے تو جو اسے پکڑ لے گا وہ اس کا مالک بن جائے گا کیونکہ اس کا عمل اس پر دلالت کر رہا ہے کہ جس کے ہاتھ میں یہ چیز جائے اس کی ہوگی حالانکہ دینے والے نے زبان سے کوئی لفظ استعمال نہیں کیا۔

(۱) ابن نجیم، زیئ الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رسیدیہ (۲۳۸/۵)

علامہ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں:

وظاهر مذهب أحمد أن الوقف يحصل بالفعل مع القرائن الدالة عليه مثل أن يبني مسجداً ويأذن للناس الصلاة فيه أو مقبرةً ويأذن في الدفن فيها أو سقايةً ويأذن في دخولها ولنا أن العرف جارٍ بذلك وفيه دلالة على الوقف فجاز أن يثبت به كالقول وجرى مجرى من قدم إلى ضيفه طعاماً كان إذناً في أكله ومن ملأ خابية ماءً على الطريق كان تسبيلاً له ومن بشر على الناس نثاراً كان إذناً في التقاطه وأبيح أخذه. (۱)

امام احمد کا ظاہر مذہب یہی ہے کہ عمل سے بھی وقف منعقد ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس کے ساتھ ایسے قرائن پائے جائیں جو وقف پر دلالت کرتے ہوں۔ مثلاً کوئی شخص مسجد بنائے اور لوگوں کو اس میں نماز کی اجازت دے دے یا اپنی زمین کو قبرستان بنادے اور اس میں دفن کرنے کی اجازت دے دے۔ یا پانی پینے کی جگہ بنائے اور اس میں لوگوں کو آنے کی اجازت دے دے تو ان تمام صورتوں میں ان افعال سے وقف منعقد ہو جائے گا۔ کیونکہ ان تمام صورتوں میں عرفاً وقف سمجھا جاتا ہے، اور ان میں وقف پر دلالت بھی پائی جا رہی ہے۔ لہذا قول کی طرح ان افعال سے وقف منعقد ہو جائے گا۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے کوئی مہمان کے سامنے کھانا پیش کرے تو یہ کھانے کی اجازت سمجھا جاتا ہے اسی طرح جس نے پانی کا مشکیزہ بھر کے راستہ میں رکھ دیا تو اس کی طرف سے پینے کی اجازت ہوتی ہے اسی طرح کوئی شخص لوگوں پر کوئی چیز اچھالے تو یہ بھی اجازت ہوتی ہے کہ اسے لینا جائز ہے اور جو بھی پکڑ لے گا وہ اس کا مالک بن جائے گا۔

فقہ مالکی کی مشہور کتاب حاشیۃ الدسوقی میں ہے:

قوله: "بحبست ووقف" أي أو ما يقوم مقامهما كالتخلية بين كمسجد وبين الناس وإن لم يخص قوماً دون قوم ولا فرضاً دون نفل

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ - ۶۲۰ھ المعنی،

ریاضی، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۱۹۰/۸)

فإذا بنى مسجداً أو أذن فيه للناس فذلك كالنصریح بأنه وقف وإن لم یخص زماناً ولا قوماً^(۱)

وقف کے لئے یا تو الفاظ وقف ہونے چاہئیں یا ایسی کوئی چیز ہونی چاہئے جو الفاظ وقف کے قائم مقام ہو جیسے مثلاً مسجد اور لوگوں کے درمیان تخلیہ کر دینا کہ مسجد بنائی اور اس میں لوگوں کو آنے کی اجازت دے دی تو یہ گویا اس بات کی تصریح ہے کہ اس نے یہ جگہ وقف کر دی ہے اگرچہ اس نے وقف اور نمازیوں کی تعیین نہ کی ہو۔

شافعیہ کا موقف

البتہ حضرات شافع وقف کے لئے الفاظ وقف کو ضروری قرار دیتے ہیں ان کے نزدیک فعل سے وقف منعقد نہیں ہوتا۔ علامہ نووی فرماتے ہیں:

فلا یصح الوقف إلا بلفظ لأنه تمليك للعین و المنفعة أو المنفعة فأشبه سائر التملیکات لأن العتق مع قوته وسرايته لا یصح إلا بلفظ فهذا أولى، فلو بنى علی هیئة المسجد أو علی غیر هیئتها و أذن فی الصلاة فيه لم یصر مسجداً و کذا لو أذن الدفن فی ملکہ لم یصر مقبرة سواء صلی فی ذلك و دفن فی ذام لا^(۲)

وقف صرف الفاظ وقف ہی سے درست ہے، کیونکہ یہ عین اور منفعت دونوں یا صرف منفعت کے، مک بنانے کا نام ہے تو یہ دیگر عقود کی طرح ہو گیا جن میں کسی چیز کا، لک بنایا جاتا ہے۔ عتق اپنی قوت اور سرایت کے باوجود صرف لفظ سے درست ہے تو وقف کو تو بطریق اولی صرف الفاظ سے منعقد ہونا چاہئے، لہذا اگر کسی نے مسجد کی ہیئت کے مطابق کوئی عمارت تیار کی یا اس کی ہیئت کے بغیر عمارت تیار کی اور لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دیدی تو وہ جگہ مسجد نہیں بنے گی۔ اسی طرح اگر لوگوں کو اپنی مملوکہ زمین میں دفن

(۱) الدسوقي، شمس الدین محمد عرفه الدسوقي حاشية الدسوقي علی الشرح الکبیر، بیروت، دار الفکر (۲۶۳/۳ و کذا ۸۳/۳)

(۲) الووی، یحییٰ بن شرف السووی، روضة الطالبین وعمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵ (۳۲۲/۵)

کرنے کی اجازت دی تو اس کی زمین وقف نہیں ہوگی خواہ نماز پڑھی گئی ہو اور مردہ دفن کیا گیا ہو یا نہیں۔

ترجیح:

راج رائے جمہور کی ہے کہ ایسے افعال سے بھی وقف منعقد ہو جائے گا جو وقف پر دلالت کرتے ہوں وقف کے لئے الفاظ استعمال کرنا ضروری نہیں، کیونکہ الفاظ میں بھی اعتبار سب کے نزدیک دلالت کا ہے یہی وجہ ہے کہ حضرات شوافع کے یہاں بھی الفاظ وقف صریح اور کنایہ دونوں معتبر ہیں تو جب الفاظ میں اصل مقصد پر دلالت کو کافی سمجھا گیا ہے تو فعل میں بھی کافی سمجھنا چاہئے کوئی معتد بہ فرق دونوں میں نہیں ہے۔

تحریر کے ذریعہ وقف کا حکم

تحریر کے ذریعہ اگر وقف کیا جائے تو وہ وقف بالاتفاق شرعاً منعقد ہو جاتا ہے کیونکہ تحریر کا حکم عام طور پر تکلم ہی کا ہے اس لئے جس طرح زبان سے کہنے سے وقف منعقد ہو جاتا ہے اسی طرح تحریر کے ذریعہ سے بھی وقف منعقد ہو جائے گا۔ صاحب ہدایہ نے اصول بیان کیا ہے کہ:

الكتاب كالخطاب^(۱)

تحریر زبانی خطاب ہی کے حکم میں ہے۔

صاحب عنایہ اس کے تحت فرماتے ہیں:

لأن الكتاب من الغائب كالخطاب من الحاضر لأن النبي صلى الله

عليه وسلم كان يبلغ تارة بالكتاب و تارة بالخطاب^(۲)

غائب کی طرف سے کچھ لکھنا ایسا ہی ہے جیسے موجود کی طرف سے خطاب، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی لکھ کر تبلیغ فرمایا کرتے تھے اور کبھی خطاب کے ذریعہ۔

(۱) المرعياني، برهان الدين ابو الحسن على بن ابي بكر المرعياني هدايه مع فتح القدير، كونه، مكتبة رشديه (۳۶۱/۵)

(۲) البابرتي، محمد بن محمود البابرتي العايه بهامش فتح القدير، كونه، مكتبة رشديه (۳۶۱/۵)

قانون العدل والانصاف میں تنقیح الفتاویٰ الحامیۃ کے حوالہ سے لکھا ہے:

الكتابة على ثلاثة مراتب مستبين مرسوم وهو أن يكون معنونا أى

مصدرا بالعنوان من فلان بن فلان فهو كالنطق حجة (۱)

کتابت کے تین مراتب ہیں، ایک مرتبہ یہ ہے کہ تحریر عام رسمِ خط کے مطابق ہو اور واضح ہو اور اس میں عنوان وغیرہ موجود ہو کہ یہ فلان ابن فلان کی طرف سے ہے تو ایسی تحریر زبانی تکلم کی طرح حجت ہے۔

شیخ زحیلی ایک موقع پر لکھتے ہیں:

و الدليل على حوار الاكتفاء بالكتابة أن الكتابة لا تقل في بيان المراد

عن العبارة بل هي أقوى منها عند الحاجة إلى الإثبات (۲)

تحریر پر اکتفاء کرنے کے جواز پر دلیل یہ ہے کہ مراد پر دلالت کرنے میں تحریر زبانی عبارت سے کم نہیں بلکہ جب اس بات کو ثابت کرنے کی ضرورت پیش آجائے تو تحریر زبانی عبارت سے زیادہ قوی ہوتی ہے۔

یہ تمام عبارات واضح ہیں کہ واضح تحریر کا حکم تکلم ہی کا ہے اس لئے تحریر سے بھی وقف منعقد ہو جائے گا۔

تحریری وقف نامہ کی اہمیت:

وقف کرتے وقت تحریری طور پر وقف نامہ تیار کرنے کی اہمیت سے انکار ہرگز نہیں کیا جاسکتا، قرآن کریم میں بھی معاہدات تحریر میں لانے کی تاکید کی گئی ہے۔

التدرب العزت کا ارشاد ہے:

يا أيها الذين آمنوا إذا تدابنتم بدين الى اجل مسمى فاكتبوه فليكتب

بينكم كاتب بالعدل (۳)

(۱) باشا، محمد قدردی باشا قانون العدل والانصاف، مصر، مکتبہ الازہار ۱۹۲۸ م (۲۱۷)

(۲) الرحیلی، الدكتور وهبة الزحيلي. الفقه الاسلامي وادلته. بيروت، دار الفكر، الطبعة الاولى، ۱۹۸۳ م

(۱۷/۸)

(۳) القرآن: (۲۸۳/۲)

اے ایمان والو! جب معاہدہ کرنے لگو ادا ہار کا ایک میعاد متعین تک تو اس کو لکھ لیا کرو اور یہ ضروری ہے کہ کوئی لکھنے والا تمہارے درمیان یہ معاہدہ انصاف کے ساتھ لکھے۔
علامہ ابن العربی اس آیت کے تحت لکھتے ہیں:

یرید أن یکون صکاً لیستذکر به عد أجله لما یتوقع من الغفلة فی
المدة التي بین المعاملة و بین حلول الأجل و النسیان موکل بالإنسان
و الشیطان ربما حمل علی الإنکار و العوارض من موت و غیره تطراً
فشرع الکتاب و الإیهاد و کان ذلک فی الزمان الأول (۱)

اللہ تعالیٰ چاہتے ہیں کہ یہ دستاویز بن جائے تاکہ متعینہ وقت پر اس کے ذریعہ یاد دہانی حاصل ہو سکے، کیونکہ معاملہ اور مقررہ وقت کی آمد کے درمیان جو وقت ہے اس میں غفلت ممکن ہے، انسان بھول بھی جاتا ہے، کبھی شیطان بھی انکار پر ابھرتا ہے اور موت وغیرہ عوارض بھی پیش آتے ہیں اس لئے تحریر اور اس پر گواہ بنانا مشروع کیا گیا اور یہ سلسلہ قدیم زمانہ سے چلا آ رہا ہے۔

اس کے بعد علامہ ابن العربی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ سب سے پہلی دستاویز خود اللہ تعالیٰ نے اس وقت لکھی تھی جب حضرت آدم علیہ السلام نے عرض کیا تھا کہ ان کی عمر کے چالیس سال حضرت داؤد علیہ السلام کو دیدئے جائیں اور اس دستاویز پر فرشتوں کو گواہ بھی بنایا تھا، بعد میں جب حضرت آدم علیہ السلام یہ واقعہ بھول گئے تو اللہ تعالیٰ نے یہ دستاویز انہیں دکھائی۔

وقف بھی ایک طرح سے معاہدہ ہے کہ انسان اللہ تعالیٰ سے عہد کرتا ہے کہ اب میں اس چیز سے اپنے مالکانہ تعلق ختم کر کے اسے آپ کے ضرورت مند بندوں کے لئے مخصوص کر دوں گا اور موقوف علیہم متعین ہوں تو انہیں مطالبہ کا بھی حق ہوتا ہے اس لئے اس آیت کی دلالت النص سے وقف کی دستاویز لکھوانے کا بھی استحباب ثابت ہوتا ہے۔

حضرت فاروق اعظمؓ کی دستاویز وقف:

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے وقف کی دستاویز لکھوائی تھی، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

(۱) ابن العربی، محمد بن عبد اللہ المعروف بابن العربی احکام القرآن، مصر، مطبعة عیسیٰ البابی (۱/۲۴۷)

کے مشورہ سے آپ نے اپنا باغ تو فوراً ہی وقف فرما دیا تھا۔ لیکن اپنے دور خلافت میں آپ نے اس کی تحریری دستاویز تیار کروائی تھی جسے آپ کے کاتب حضرت معقیب نے لکھا تھا اور عبداللہ بن ارقم اس کے گواہ تھے، کتب حدیث میں یہ دستاویز نقل ہوئی چلی آ رہی ہے۔

حضرت جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

لما كتب عمر بن الخطاب صدقته في خلافته دعا نفرا من المهاجرين
والانصار فأحضرهم ذلك وأشهدهم عليه فانتشر خبرها (۱)
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب اپنے دور خلافت میں اپنے وقف کی دستاویز لکھوائی تھی تو
حضرات مهاجرین و انصار کی ایک بڑی جماعت کو بلایا تھا اور انہیں اس پر گواہ بنایا تھا، پھر اس
تحریر کی خبر خوب پھیل گئی۔

ابوداؤد شریف میں یحییٰ بن سعید کی روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پوتے عبدالحمید بن عبد
اللہ بن عمرؓ نے مجھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے وقف کی دستاویز نقل کر کے دی جس میں لکھا تھا:

هذا ما كتب عبد الله عمر في ثمنع و كتب معقيب و شهد عبد
الله بن الأرقم (۲)

یہ وہ تحریر ہے جو اللہ کے بندہ عمرؓ نے ثمنع کے بارے میں لکھوائی ہے۔ معقیب نے لکھی ہے
اور عبداللہ بن ارقم نے اس پر گواہی دی ہے۔

حضرت علیؓ کی دستاویز وقف:

اسی طرح حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ نے بھی اپنے وقف کی دستاویز لکھوائی تھی۔ عمر بن خطابؓ نے تاریخ
المدینہ المنورہ میں ابوغسان کے حوالہ سے یہ دستاویز بعینہ نقل کی ہے، اس کے ناقل ابوغسان کہتے ہیں:

هذه نسخة كتاب صدقة علي بن أبي طالب حرقا بحرف نسختها
علي نقصان هجانها و صورة كتابتها أخذتها من أبي أخذها من حسن

(۱) الحصف، ابوسکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاف احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب
العلمیہ ۱۹۹۹م (۸)

(۲) السحسانی، ابوداؤد سلیمان بن اشعث السحسانی المتوفی ۵۲-۵۳ سس ابی داؤد بیروت، مؤسسة الريان
۱۹۹۸م (کتاب الوصایا باب ما جاء فی الرجل یوقف الوقف)

بن زید۔ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ، ہذا ما اُمِر بہ و قُضِیَ بہ فی مالہ عبد اللّٰہ علی امیر المؤمنین ابتغاء وجه اللّٰہ لیولحنی اللّٰہ بہ الجنۃ ویصرفنی عن النار ویصرف النار عنی یوم تبصّر وجودہ وتسود وحوہ۔
الح ۱۱

یہ حضرت علی بن ابی طالب کے وقف کی دستاویز کی حرف بحرف نقل ہے میں نے اسے بعینہ اس کی بجائے میں کی اور کتابت کی شکل کے ساتھ نقل کیا ہے اسے میں نے اپنے والد سے لیا، انہوں نے حسن بن زید سے یہ تحریر نقل کی تھی اس میں درج تھا بسم اللہ الرحمن الرحیم، یہ دستاویز وہ ہے جس کے ذریعہ اللہ کے بندہ علی نے اپنے مال کے بارے میں وقف کا فیصلہ کیا محض اللہ کی رضا کے لئے تاکہ کہ وقف مجھے جنت میں داخل کر دے اور جہنم سے مجھے بچالے جس دن بعض چہرے منور ہوں گے اور بعض چہرے سیاہ ہوں گے۔

دستاویز کی ضرورت:

دستاویز کی ضرورت بھی واضح ہے کہ واقف وقف کرتے وقت اس کی تفصیلات طے کرتا ہے کہ اس نے کیا چیز وقف کی ہے کن کن افراد یا مصارف پر وقف کی ہے ان میں استحقاق کے لئے کیا کیا شرائط ملحوظ ہوں گی یہ تمام امور زبانی طے کر دینے سے اگرچہ وقف درست ہو جائے گا لیکن واقف کے انتقال کے بعد روزِ زمانہ سے یہ تمام تفصیل رفتہ رفتہ مندرس ہونا شروع ہو جائیں گی اور پھر کچھ عرصہ بعد یہ وقف وقف نہ ہو کر ریا جانے لگے گا، اس لئے وقف کرتے وقت تمام تفصیل تحریری طور پر درج کر لینی چاہئیں تاکہ توئی اس کے مطابق عمل کرے اور ضرورت کے وقت عدالت اس کے مطابق فیصلہ کر سکے۔

خریر پر گواہ بھی بنانے چاہئیں:

اور قرآن کریم کی ہدایت کے مطابق اس تحریر پر گواہ بھی بنالینے چاہئیں، سورۃ آل عمران کی ذکرِ رود آیت میں جہاں معابدات تحریر کرنے کا ذکر ہے وہاں اس کے بعد گواہ بنانے کا بھی ذکر ہے۔
حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ اس آیت کے تحت تحریر فرماتے ہیں:

یہاں تک معاملات میں دستاویز لکھنے اور لکھوانے کے اہم اصول کا بیان تھا آگے یہ بتلایا گیا کہ دستاویز کی تحریر کو کافی نہ سمجھیں بلکہ اس پر گواہ بھی بنالیں کہ اگر کسی وقت باہمی نزاع پیش آجائے تو عدالت میں ان گواہوں کی گواہی سے فیصلہ ہو سکے۔ یہی وجہ ہے کہ فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا: محض تحریر حجت شرعی نہیں جب تک کہ اس پر شرعی شہادت موجود نہ ہو۔ خد تحریر پر کوئی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ آج کل عام عدالتوں کا بھی یہی دستور ہے کہ تحریر پر زبانی تصدیق و شہادت کے بغیر کوئی فیصلہ نہیں کرتیں۔^(۱)

تحریری وقف نامہ کی عدالتی حیثیت:

محض تحریری وقف نامہ کی بنیاد پر عدالت کسی جائیداد کے وقف ہونے نہ ہونے کا فیصلہ نہیں کر سکتی بلکہ اس کے لئے گواہ ضروری ہیں جو اس بات پر گواہی دیں کہ واقف نے ہمارے سامنے یہ جائیداد وقف کی اور اس پر یہ تحریر لکھوائی۔ کیونکہ تحریر میں یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ اصلی نہ ہو کسی نے کسی کو نقصان پہنچانے کیلئے اور اس کی ملوکہ جائیداد سے اسے محروم کرنے کے لئے جعلی طور پر تیار کر لی ہو اس لئے جب تک اس کی تائید گواہوں سے نہیں ہو جاتی اس وقت تک یہ قابل قبول نہیں اور اس سے کسی جائیداد کے وقف ہونے کو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ ہندو میں ہے:

رجل فی یدہ صیعة جاء رحل و ادعى انها وقف و جاء بصک فیہ
حطوط عدول و قضاة قد انقروا و طلب من القاضی القضاء به لیس
للقاضی ان یقضى بذالک الصک، کذا فی الخلاصة، و کذلک لو
کان لوح مضروب علی باب الدار ینطق بالوقف لایقضى به مالہ
یشہد الشہود بالوقف، کذا فی المحيط۔^(۲)

ایک شخص کے قبضے میں زمین ہے، دوسرے نے دعویٰ کیا کہ یہ وقف ہے اور وہ ایک دستاویز لے کر آیا جس میں سچے قاضیوں کی تحریریں تھیں جو فی الحال قاضی نہیں رہے تھے اور اس مدعی نے قاضی القضاۃ سے اس کے وقف ہونے کا فیصلہ کرنے کے لئے مطالبہ کیا تو قاضی محض

(۱) شیع، مفتی اعظم مفتی محمد شفیع معارف القرآن، کراچی ادارۃ المعارف (۱/۲۳۲)

(۲) نظام الدین، الشیخ نظام و جماعة علماء الہد من القرن الحادی عشر الفتاوی الہدیہ، کونہ، مکتبہ محمد

الطبعة الثانية ۱۹۸۳ م (۲/۴۴۱)

اس دستاویز کی بنیاد پر فیصد نہیں کرے گا۔ اسی طرح اگر کسی گھر کے باہر تختی لگی ہوئی ہو جس سے اس کا وقف ہونا معلوم ہوتا ہو تو شخص اس کی بنیاد پر اس کو وقف ہونے کا فیصد نہیں کیا جائے گا جب تک گواہ اس کے وقف ہونے کی گواہی نہ دیں۔
علامہ طرابلسی لکھتے ہیں:

ولو ادعى على رجل في يده ضيعة أنها وقف وأحضر صكا فيه خطوط العدول والقضاة الماضين وطلب من القاضي القضاء بذلك الصك قالوا ليس للقاضي أن يقضى بذلك الصك لأن القاضي إنما يقضى بالحجة والحجة إنما هي البينة أو الإقرار، أما الصك فلا يصلح حجة لأن الحط يشبه الخط، وكذا لو كان على باب الدار لوح مضروب ينطق بالوقف لا يجوز للقاضي أن يقضى ما لم تشهد الشهود. (۱)

ایک شخص کے قبضہ میں کوئی زمین ہے، اس پر کسی نے دعویٰ کیا کہ یہ زمین وقف ہے اور اس نے ایک دستاویز پیش کی جس میں کچھ سابقہ قاضیوں تحریریں تھیں اور یہ پیش کر کے مدعی نے قاضی سے اس کے مطابق فیصلہ کرنے کی اذاعہ کی۔ علماء نے لکھا ہے کہ قاضی کو اس دستاویز کے مطابق فیصد نہیں کرنا چاہئے، کیونکہ قاضی تو دلیل کی بنیاد پر فیصد کرتا ہے اور دلیل گواہی یا اقرار ہے، دستاویز ثبوت نہیں بن سکتی کیونکہ ایک تحریر دوسری تحریر کے مشابہ ہو سکتی ہے۔ اسی طرح اگر کسی کے گھر کے دروازہ پر تختی لگی ہو جس سے اس گھر کا وقف ہونا معلوم ہوتا ہو تو قاضی کے لئے اس کے مطابق فیصلہ کرنا جائز نہیں ہے جب تک اس کے وقف ہونے پر گواہ گواہی نہ دیں۔

علامہ رافعی اسعاف اور خانیہ کی اس عبارت کے بارے میں لکھتے ہیں:

وما في الحانية و الاسعاف في عدم العمل بالصكوك لإثبات أصل الوقف ولا سبيل للعمل بها لإثباته ولو كانت موافقة لما في السجل و

الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ،

۱۴۱ (۱۹۱) و کذا فی الحانۃ (۳۳۱/۳)

هذا يوافق ما نقله بعد عن الخيرية من عدم ثبوت الوقف بوجوده في

الدفتر السلطاني هذا هو الموافق لصوص المذهب المعتمدة^(۱)

خاصیہ اور اسعاف میں اصل وقف کو ثابت کرنے کے لئے دستاویز پر عمل نہ کرنے کا جو حکم ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دستاویز اگر عدالتی ریکارڈ کے مطابق ہو تب بھی اس پر عمل نہیں کیا جائے گا اور یہ خیر یہی عبارت کے مطابق ہے کہ عدالتی ریکارڈ کی بنیاد پر وقف کے ثبوت کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا، یہی معتد لصوص کے مطابق ہے۔

یہ عبارات واضح ہیں کہ اگر جائیداد کسی کے قبضہ میں ہے اور وہ اس پر ملکیت کا دعویٰ کر رہا ہے تو دوسرا شخص محض تحریری وقف نامہ کی بنیاد پر اسے عدالت میں وقف ثابت نہیں کر سکتا، اس کے لئے گواہ ضروری ہیں۔

کس صورت میں دستاویز وقف بغیر گواہوں کے معتبر ہے؟

البتہ اگر کوئی زمین ایسی ہو جس کی ملکیت کا کوئی مدعی نہ ہو تو وہاں تحریری دستاویز کے ذریعہ عدالتی ریکارڈ کے ذریعہ اس کا وقف ہونا ثابت کیا جاسکتا ہے، کیونکہ اس صورت میں اس تحریر کے ذریعہ اس کی ملکیت ختم نہیں کی جا رہی بلکہ اس جائیداد کی حیثیت کی تعیین کی جا رہی ہے۔ اس کی صراحت فقہی عبارتوں میں تو واضح طور پر نہیں ملتی لیکن فقہاء کرامؒ جہاں وقف کی تحریر دستاویز پر گواہی کی شرط اظہار کر رہے ہیں وہاں صورت مسندہ کسی شخص پر دعویٰ ہی کی بیان کر رہے ہیں^۱ لئے اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ اگر دعویٰ نہ ہو تو یہ تحریر کافی ہے گواہی کی ضرورت نہیں۔ دوسری بات یہ ہے وقف کے بارے میں شہادۃ بالتسامع یعنی محض اس کی وقفیت کی شہرت کی وجہ سے گواہی دینے کے سلسلہ^۲ علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ نے جو بحث کی ہے اس پر قیاس کا تقاضہ بھی یہی ہے۔

علامہ رافعیؒ تحریر فرماتے ہیں:

إن شهادة التسامع إنما تقبل إذا لم يكن في يد من يدعى ملكيته ولذا قال شيخی زاده فی شرح الملتقى آخر كتاب الوقف هذا إذا كان الوقف لم يستند إلى ملك شرعی أما إذا استند فلا تقبل الشهادة بالشهرة بل لا بد من الشهادة على تسجيله و به یفتی اليوم لأن

(۱) الرافعی، عبد القادر الرافعی تقریرات الرافعی ملحق برود المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۳/۴)

الملک الشرعی لا ینزع من ید المالك إلا بالشهادة علی تسجیل الوقف لا بالتسامع^(۱)

شہرت کی بنیاد پر کسی زمین کے وقف ہونے کے بارے میں گواہی اس وقت قبول کی جائے گی جب یہ زمین کسی شخص کے قبضہ میں نہ ہو جو اس پر ملکیت کا دعویٰ کرتا ہو، اسلئے شیخی زادہ نے شرح الملتقی میں لکھا ہے کہ یہ گواہی اس وقت قابل قبول ہے جب یہ وقف کسی ملک شرعی پر مستند نہ ہو۔ اگر وہ کسی ملک پر مستند ہو یعنی کوئی اسے اپنی طرف بطور ملکیت منسوب کرتا ہو تو ایسی صورت میں محض شہرت کی بنیاد پر گواہی قبول نہیں کی جائے گی بلکہ یہ ضروری ہوگا کہ عدالتی ریکارڈ میں اس کے اندراج پر گواہی پیش کی جائے، آج اس پر فتویٰ ہے، کیونکہ مالک کے قبضہ سے اس کی مملوکہ چیز وقف کے اندراج پر گواہی کے بغیر نہیں نکالی جاسکتی۔

اور اگر کسی کی ملکیت کا دعویٰ وقف پر نہ ہو تو ایسی صورت میں شہادۃ بالتسامع کے قابل قبول ہونے کی علت یہ بیان کی ہے:

لأنه وإن كان قولاً مما يقصد الإشهاد عليه والحكم به في الابتداء لكنه في توالي الأعصار تبید الشهود و الأوراق مع اشتهاار وقفية فتبقى في البقاء سائبة إن لم تجز فيه الشهادة بالتسامع فمست الحاجة إلى ذلك^(۲)

وقف کے بارے میں محض شہرت کی بنیاد پر گواہی قبول کرنے کی وجہ یہ ہے کہ ابتداً تو وقف ایسی چیز ہے کہ اس پر گواہ بنانے چاہئیں اور اسی کے مطابق فیصلہ کرنا چاہئے، لیکن مرور زمانہ سے گواہ اور دستاویزات باقی نہیں رہتیں جبکہ اس جگہ کا وقف ہونا معروف ہوتا ہے تو اگر شہرت کی بنیاد پر گواہی قبول نہ کی جائے تو اس زمین کا سائبہ ہونا یعنی کسی کی ملکیت میں نہ ہونا لازم آتا ہے، تو اسے سائبہ ہونے سے بچانے کے لئے اس کی وقفیت کے بارے میں شہرت کی بنیاد پر گواہی قبول کر لی جاتی ہے۔

(۱) الرافعی، عبد القادر الرافعی، تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۹۱/۳)

(۲) الرافعی، عبد القادر الرافعی، تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۹۱/۴)

یہی علت اس صورت میں بھی پائی جارہی ہے کہ ایک زمین پر کسی کی طرف سے ملکیت کا اثبات نہ ہو اور اس کا وقف ہونا معروف بھی ہو تو اگر تحریری دستاویز اور حکومتی ریکارڈ کے مطابق اسے وقف قرار نہیں دیا جائے گا تو وہ زمین ”سائبہ“ ہو جائے گی یعنی اس کا کوئی مالک نہیں رہے گا۔ اس سے بچانے کے لئے جس طرح شہادۃ بالنسبہ مع قبول کر لی جاتی ہے حالانکہ وہ حقیقی گواہی نہیں (گواہی تو دیکھنے کے بعد دی جاتی ہے شہرت کی بنیاد پر گواہی نہیں دی جاتی) اسی طرح اس کی وقفیت ثابت کرنے کے لئے تحریری دستاویزات بھی قابل قبول ہونی چاہئیں۔ واللہ اعلم۔

تحریر کے ذریعہ عدالت میں واقف کی شرائط کا اثبات:

واقف کی عائد کردہ شرائط بالاتفاق اس کی تحریر کے ذریعہ یا عدالتی و حکومتی ریکارڈ کے ذریعہ ثابت کی جاسکتی ہیں اور اس کے مطابق عمل کرنے کے لئے عدالت ہدایت جاری کر سکتی ہے۔
علامہ شافعیؒ فتاویٰ خیریہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں:

و فی الخیرۃ ان کان للوقف کتاب فی دیوان القضاء المسمی فی عرفنا

بالسجل وهو فی یدہم اتبع ما فیہ استحسانا إذا تنازع اہلہ فیہ (۱)

خیر یہ میں ہے کہ اگر عدالتی محفوظ ریکارڈ میں وقف کی کوئی دستاویز محفوظ ہو تو اس میں جو تفصیلات ہیں ان کی اتباع کی جائے گی اگر اہل وقف ان میں تنازع کرنے لگیں۔

علامہ رافعیؒ خیر یہ کی اس عبارت کے بارے میں فرماتے ہیں:

لأن ما هنا فی العمل بما فی دواوین القضاء بالنسبة لشرائطہ

المجهولة مع التصادق علی ذات الوقف (۲)

خیر یہ میں جو عدالتی ریکارڈ پر عمل کرنے کی بات ہے اس سے مراد وقف کی شرائط مجہولہ کے

سلسلہ میں اس پر اعتقاد کرنا ہے جب کہ وقف کی ذات پر سب کا اتفاق ہو کہ یہ وقف ہے۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر ماس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۴/۱۳)

(۲) الرافعی، عبد القادر الرافعی تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۴/۹۲)

وہ اوصاف جو الفاظ وقف یا تحریر وقف میں ہونے ضروری ہیں

جن الفاظ کے تکلم یا تحریر سے وقف شرعاً منعقد ہوتا ہے ان الفاظ میں درج ذیل اوصاف کا پایا جانا ضروری ہے۔ اگر ان اوصاف میں سے کوئی ایک وصف نہیں پایا گیا تو وقف منعقد نہیں ہوگا۔

۱۔ جزم:

وقف کیلئے تکلم یا تحریر میں جو الفاظ استعمال کئے جائیں وہ جزمنا وقف پر دلالت کرتے ہوں، اگر ان میں جزم نہ پایا جائے محض ارادہ کا اظہار ہو یا وعدہ ہو تو ایسے الفاظ سے وقف منعقد نہیں ہوگا، مثلاً ایک شخص کہتا ہے کہ میرا وقف کرنے کا ارادہ ہے یا میں وقف کرنے کا وعدہ کرتا ہوں یا عنقریب وقف کروں گا تو ان تمام صورتوں میں وقف منعقد نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ حتمی طور پر فی الحال وقف نہیں کر رہا، جزم نہیں پایا جا رہا۔

۲۔ تجبیز:

دوسری شرط یہ ہے کہ وقف منجز اہو فی الحال کیا جائے اسے کسی شرط پر معلق نہ کیا جائے اور نہ مستقبل کی طرف منسوب کیا جائے، کیونکہ وقف ان عقود کی قبیل سے ہے جو تملیکات کہلاتے ہیں، اس میں بھی موقوف عہد کو وقف کردہ چیز کی منفعت کا مالک بنایا جاتا ہے اور جو عقود تملیکات کی قبیل سے ہیں انہیں نہ شرط پر معلق کیا جاسکتا ہے اور نہ مستقبل کی طرف منسوب کیا جاسکتا ہے۔

مثلاً کوئی شخص کہے کہ اگر کل بارش ہوئی تو میری یہ زمین وقف ہے یا اگر کل زید آیا تو میرا گھر وقف ہے یا کل سے یا اگلے مہینہ سے میرا گھر وقف ہے تو ان تمام صورتوں میں تجبیز نہ پائے جانے کی وجہ سے

وقف منعقد نہیں ہوگا۔ امام خصاصؒ لکھتے ہیں:

قلت: فإن قال: إذا كان عد فارضى هذه صدقة موقوفة؟ قال: الوقف باطل لأنه لم يجعلها الساعة وقفا وإنما جعلها وقفا غدا و غدا هو على غاية. قلت وكذلك إذا قال: رأس الشهر أو قال إذا جاء الحول فأرضى هذه صدقة موقوفة؟ قال هذا كله باطل ولا تكون الأرض وقفا. قلت وكذلك لو قال إذا قدم فلان فأرضى هذه صدقة موقوفة؟ قال: الوقف باطل من قبل انه جعلها وقفا على غاية ألا ترى أن له أن يبيعها وأن يجرها عن ملكه قبل الوقف. (۱)

میں نے عرض کیا کہ اگر کسی نے کہا کہ کل میری زمین وقف ہے تو کیا حکم ہے؟ امام نے فرمایا کہ وقف باطل ہے کیونکہ اس نے فی الحال وقف نہیں کیا ہے، بلکہ کل وقف کیا ہے اور کل مہووم ہے۔ میں نے عرض کیا کہ اگر کسی نے کہا کہ جب اگلا مہینہ شروع ہو یا سال شروع ہو تو میری زمین وقف ہے تو کیا حکم ہے؟ فرمایا کہ یہ باطل ہے، زمین وقف نہیں ہوگی۔ میں نے عرض کیا کہ اگر کسی نے کہا کہ اگر فلاں آئے یا اگر فلاں سے میں نے بات کی یا اگر فلاں عورت سے میں نے نکاح کیا تو میری یہ زمین وقف ہے اس کا کیا حکم ہے؟ امام نے فرمایا کہ ان تمام صورتوں میں وقف باطل ہے کیونکہ اس نے امر مہووم پر وقف کو معلق کیا ہے، یہ اس واقعہ سے پہلے اس زمین کو بیچ بھی سکتا ہے اور اپنی ملکیت سے نکال بھی سکتا ہے۔

امام نے کئی مثالوں سے اس اصول کی وضاحت کر دی کہ وقف کے لئے تجویز ضروری ہے، تعلیق یا اضافہ الی المستقبل سے وقف منعقد نہیں ہوگا۔

علامہ نوویؒ تحریر فرماتے ہیں:

إذا علق الوقف فقال: إذا جاء رأس الشهر أو قدم فلان فقد وقفته لم يصح على المذهب. (۲)

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص. احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۰۹)

(۲) النووی، یحییٰ بن شرف النووی. روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵م (۳۲۸/۵)

اگر وقف کو معلق کیا مثلاً کہا کہ جب مہینہ شروع ہو یا فلاں آئے تو میری یہ زمین وقف ہے تو رائج قول کے مطابق وقف درست نہیں۔

المغنی میں ہے:

ولا يجوز تعليق ابتداء الوقف على شرط في الحياة مثل أن يقول إذا جاء رأس الشهر فدارى وقف أو فرسى حبس أو إذا ولد لى ولد أو إذا قدم لى غائبى ونحو ذلك ولا نعلم فى هذا خلافاً. لأنه نقل للملك فيما لم يبن على التغليب و السراية فلم يجوز تعليقه على شرط كالهبة (۱)

ابتداء وقف کو زندگی میں کسی شرط پر معلق کرنا جائز نہیں، مثلاً کوئی یوں کہے کہ جب مہینہ شروع ہو یا میری اولاد ہو یا جب فلاں آئے تو میری زمین یا میرا گھوڑا وقف ہے، اس میں کسی کا اختلاف ہمارے علم میں نہیں، کیونکہ یہ ایسی چیز میں عدیت کو منتقل کرنا ہے جو سرایت کا احتمال نہیں رکھتی، لہذا اسے شرط پر معلق کرنا درست نہیں ہے کی طرح۔

وقف بصورتِ نذر:

یہی وجہ ہے کہ اگر وقف بصورتِ نذر کیا جائے اور الفاظ نذر استعمال کئے جائیں کہ فلاں مریض صحیح ہو گیا تو میں نذر دیتا ہوں کہ اپنی زمین وقف کروں گا تو ان الفاظ سے نذر منعقد ہو جائے گی، لیکن تجویز نہ پائے جانے کی وجہ سے وقف منعقد نہیں ہوگا البتہ اس نذر کی وجہ سے کام ہو جانے پر زمین کا صدقہ ضروری ہوگا۔ علامہ شامی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

فلو قال: إن كلمت فلانا إذا قدم أو إن برئت من مرضى هذا فأرضى صدقة موقوفة يلزمه التصديق بعينها إذا وجد الشرط لأن هذا بمنزلة النذر واليمين (۲)

(۱) ابن قدامة، موفق المدين ابو محمد عبدالله بن احمد بن محمد بن قدامة المقدسى ۵۵۴ھ - ۵۶۲۰ھ المغنى،

الرباض، دار عالم الكتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۱۶/۸)

(۲) الشامى، محمد امين الشهير باسم عاصدين رد المحتار، كراچى، ايج ايم سعيد كمپى، الطبعة الاولى

۱۳۰۶ھ (۳۳۱/۳) نیز دیکھئے الحصاص، ابوبكر احمد بن عمرو الشيبانى المعروف بالحصاص احكام الاوقاف،

بيروت، دار الكتب العلميه ۱۹۹۹م (۱۰۹)

اگر کہا کہ فلاں کے آنے کے بعد میں نے اس سے بات کی یا اگر میں اس مرض سے شفا یاب ہو گیا تو میری زمین وقف ہے تو اس پر اس زمین کے عین کا صدقہ کرنا لازم ہے شرط پائے جانے کی صورت میں۔ چونکہ اس کا یہ کلام نذر اور عین کی طرح ہے۔

وقف اگر موت پر معلق ہو:

اسی طرح اگر کوئی شخص وقف کو اپنی موت پر معلق کرے تو اس شرط کا تقاضہ یہی ہے کہ یہ وقف منعقد نہ ہوا البتہ چونکہ یہ تعلیق بمنزلہ وصیت کے ہے اسلئے وصیت ہونے کی وجہ سے اس کے انتقال کے بعد تہائی مال کی حد تک اس پر عمل کیا جائے گا۔ البحر الرائق میں ہے:

والحاصل أنه إذا علقه بموته كما إذا مات فقد وقفته داری علی كذا فالصحيح أنه وصية لازمة لكن لم تخرج عن ملكه فلا يتصور التصرف فيه بيع و نحوه بعد موته لما يلزم من إبطال الوصية وله أن يرجع قبل موته كسائر الوصايا و إنما يلزم بعد موته و إنما لم يكن وقفا لما قدمنا من أنه لا يقبل التعليق بالشرط وعلى ما عرفت بأن صحته إذا أضيف إلى ما بعد الموت يكون باعتباره وصية (۱)

حاصل یہ ہے کہ اگر کوئی وقف کو اپنی موت پر معلق کر دے کہ اگر میں مر جاؤں تو میرا گھر فلاں مصرف پر وقف ہے تو صحیح یہ ہے کہ یہ وصیت ہے جسے پورا کرنا لازم ہے۔ لیکن فی الحال یہ گھر اس کی ملکیت سے نہیں نکلا، اس کے انتقال کے بعد اسے بیچ نہیں جاسکتا کیونکہ اس میں اس کی وصیت کو باطل کرنا لازم آئے گا اور اپنے انتقال سے پہلے وہ اس وصیت سے رجوع بھی کر سکتا ہے اپنی دیگر وصایا کی طرح اس کی موت کے بعد یہ لازم ہوگی۔ وقف نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وقف تعلیق بالشرط کو قبول نہیں کرتا، اس کا صحیح ہونا وصیت ہونے کی سے ہے جب اس نے اس کے وقف ہونے کی نسبت اپنی موت کی طرف کی ہو۔

(۱) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۹۳/۵)

۳۔ تاہید:

تیسری شرط یہ ہے کہ الفاظ وقف میں تاہید پائی جائے یعنی وہ ہمیشہ کے لئے وقف پر دلالت کریں۔ چنانچہ اگر ایک متعین وقت تک کے لئے وقف کیا جا رہا ہے تو وہ وقف درست نہیں ہوگا۔ جیسے کوئی شخص ایک مہینہ یا ایک سال کے لئے وقف کرے تو یہ وقف شرعاً منعقد نہیں ہوگا۔
امام خصاصؒ تحریر فرماتے ہیں:

قلت أرايت إن قال قد جعلت أرصي هذه صدقة موقوفة لله عز وجل سنة أو يوما أو شهرا؟ قال هذا الوقف باطل قلت: فلم قال هذا؟ قال من قبل أنه قاله سنة أو شهرا أو يوما ولم يزد على هذا فلم يجعله مؤبداً^(۱)

اگر کسی نے کہا کہ میں نے یہ زمین ایک سال کے لئے یا ایک مہینہ کے لئے اللہ رب العزت کی رضا کی خاطر وقف کی تو کیا یہ وقف صحیح ہوگا؟ امام نے فرمایا کہ یہ وقف باطل ہے۔ میں نے وجہ دریافت کی تو امام نے فرمایا کہ صرف سال اور مہینہ کے ذکر کرنے سے یہ ہمیشہ کے لئے وقف نہیں ہوا، تاہید نہیں پائی گئی اس لئے یہ وقف درست نہیں ہوگا۔
علامہ نوویؒ لکھتے ہیں:

لو قال: وقفت هذا سنة فالصحيح الذي قطع به الجمهور أن الوقف باطل^(۲)

اگر کسی نے کہا کہ میں نے یہ ایک سال کے لئے وقف کیا تو صحیح قول جس کے جمهور قائل ہیں یہ ہے کہ یہ وقف باطل ہے۔
المعنى میں ہے:

وإن علق انتھائه على شرط نحو قوله داري وقف إلى سنة أو إلى أن

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشيباني المعروف بالحصاص. احكام الاوقاف، بيروت، دار الكتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۰۸)

(۲) السووی، یحییٰ بن شرف السووی. روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۹۸۵ م (۳۲۵/۵)

يقدم الحاج لم يصح في أحد الوجهين لأنه ينافي مقتضى الوقف فإن مقتضاه التابيد^(۱)

اگر وقف کا انتہائی کوئی شرط پر معلق کیا جیسے کہا کہ میرا گھر وقف ہے ایک سال کیلئے یا جب تک حاجی حج کرے نہ آئیں تو ایک روایت کے مطابق یہ وقف درست نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ وقف کے مقتضی کے خلاف ہے، وقف کا مقتضی تو تابید ہے یعنی ہمیشہ کے لئے وقف کیا جائے۔

البتہ اس میں فقہاء کرام کا اختلاف ہوا ہے کہ الفاظ وقف میں تابید پر دلالت کرنے والے کسی لفظ کا پایا جانا بھی ضروری ہے یا محض تابید کے منافی امور سے خالی ہونا کافی ہے۔

امام محمدؒ کے نزدیک تابید پر دلالت کرنے والے کسی لفظ کا پایا جانا ضروری ہے جبکہ جمہور فقہاء کرام کے نزدیک تابید کے منافی کسی بات کا نہ پایا جانا کافی ہے چنانچہ اگر کسی نے کہا کہ میں نے اپنی زمین وقف کی تو جمہور کے نزدیک تو ان الفاظ سے وقف منعقد ہو جائے گا امام محمدؒ کے نزدیک وقف منعقد نہیں ہوگا۔

فریقین کے دلائل پر ہم پانچویں باب کی پہلی فصل میں گفتگو کریں گے اور وہاں یہ بھی واضح کریں گے کہ راجح جمہور کا قول ہے۔

یہ وہ بنیادی امور ہیں جن کا وقف کے الفاظ میں ہونا ضروری ہے، اگر ان میں سے کوئی ایک وصف بھی نہیں پایا گیا تو وقف منعقد نہیں ہوگا۔

(۱) اس قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبداللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۵۶۲ھ المعنی،

الریاض، دار عالم الکتاب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۱۷/۸)

وقف کی دستاویز تیار کرتے وقت کن چیزوں کا خیال رکھنا چاہئے؟

- ۱۔ وقف کے لئے دستاویز تیار کرتے وقت اس میں درج ذیل امور کا لحاظ رکھنا مناسب ہے تاکہ بعد میں وقف کے سلسلہ میں مشکلات پیش نہ آئیں:
- ۱۔ جو جگہ وقف کی جارہی ہے اس کی مکمل حدود اور بچہ لکھی جائے یا اگر کسی خاص نام سے وہ معروف ہو تو وہ نام لکھا جائے۔
- ۲۔ مصرف کی تعیین ضرور کی جائے اور اس میں مکمل وضاحت کی جائے کہ مثلاً اگر اپنی اولاد کے لئے وقف کیا جا رہا ہے تو یہ واضح کیا جائے کہ اولاد سے مراد بیٹے اور بیٹیاں دونوں ہیں یا کوئی ایک۔ اسی طرح اولاد کی اولاد پر بھی وقف کیا جا رہا ہو تو اس میں صرف بیٹوں کی اولاد مراد ہے یا بیٹیوں کی اولاد بھی مراد ہے۔ اسی طرح مزید کون کون لوگ اس وقف سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں اور واقف کن صفات سے متصف اشخاص کو اس وقف سے فائدہ پہنچانا چاہتا ہے۔
- ۳۔ مصرف میں تغیر اور تبدیل کا اختیار بھی واقف کو اپنے لئے یا متولی کے لئے رکھنا چاہئے، تاکہ بوقت ضرورت کسی اہم دینی ضرورت کے پیش آنے پر اسے وقف سے پورا کیا جاسکے۔
- ۴۔ اسی طرح استبدال وقف کا اختیار بھی رکھنا چاہئے کہ ضرورت کے موقع پر واقف اس وقف کے بجائے دوسری جگہ وقف کر سکے۔
- ۵۔ ان اختیارات کے استعمال میں احتیاط پیش نظر رکھنے کے لئے واقف انہیں محض اپنے یا متولی کی صوابدید پر نہ چھوڑے بلکہ فیصلہ کا اختیار حالات سے باخبر کچھ متدین اور اہل علم لوگوں کی کمیٹی کے سپرد کر دے۔

- ۶۔ وقف کے متون کی تعیین کی جائے، اس کے اختیارات اور تصرفات کی حدود بھی بیان کی جائیں اور اگر کسی خاص وصف یا اوصاف سے متصف شخص کو تولیت دینا چاہتا ہے تو وقف نامہ میں وہ اوصاف ضرور ذکر کئے جائیں۔
- ۷۔ یہ بھی واضح رہنا چاہئے کہ وقف کرتے وقت واقف جو شرائط مصرف، تولیت، اور وقف سے انتفاع کیئے لگانا چاہے اس کا مکمل اختیار حاصل ہے اور ان پر عمل درآمد ہر ایک کے لئے ضروری ہے۔ لیکن اگر وقف کرتے وقت یہ شرط نہیں لگائی گئیں تو بعد میں واقف کو بھی ان کا اختیار نہیں رہے گا، اس لئے وقف کی دستاویز تیار کرتے وقت خوب سوچ سمجھ کر وقف کی بہتری و ملحوظ رکھتے ہوئے اور اسے ہمیشہ صدقہ جاریہ کے طور پر باقی رکھنے کے لئے من سب شرائط واقف کو لگانی چاہئیں۔ تاکہ اس وقف سے بہتر انداز میں اور زیادہ سے زیادہ عرصہ فائدہ اٹھایا جاتا رہے اور واقف کو اس کا ثواب ہمیشہ ہمیشہ ملتا رہے۔
- ۸۔ وقف کے لئے ایسے الفاظ استعمال کئے جائیں جو عرف میں اور قانونی طور پر بھی وقف کے مقصد کے لئے استعمال کئے جاتے ہوں۔
- ۹۔ دستاویز وقف پر گواہ بھی بنائے جائیں تاکہ بوقت ضرورت عدالت میں اس دستاویز کے ذریعہ مقدمہ لڑا جاسکے۔
- ۱۰۔ اگر حکومتی اور قانونی طور پر دستاویز وقف لکھنے کے لئے کوئی خاص طریقہ کار ضروری ہو، مثلاً اسٹامپ پیپر پر لکھنا وغیرہ تو اس کی پابندی کی جائے تاکہ اس دستاویز کی قانونی حیثیت ہو۔

موقوف علیہ کے قبول کی شرعی حیثیت

اس پر تو تمام فقہاء کرام کا اتفاق ہے کہ اگر وقف ابتداءً اجبت عامہ پر ہے جیسے مساکین، فقراء، مسافر خانہ، مساجد، مدارس وغیرہ تو ایسی صورت میں وقف کی تکمیل کیلئے موقوف علیہ کا قبول کرنا شرط نہیں کیونکہ ان جہات عامہ میں سے بعض تو وہ ہیں جن میں قبول کرنے کی صلاحیت نہیں جیسے مساجد، مدارس اور مسافر خانہ وغیرہ۔ اور بعض میں قبول کرنے کی صلاحیت تو ہے لیکن اس کے افراد غیر محصور ہیں جیسے فقراء، مسکین وغیرہ ان کے افراد ناقابل شمار ہیں تو قبول کیسے کیا جائے گا، اس سبب تمام فقہاء کرام کے نزدیک ان جہات عامہ پر وقف کے لئے موقوف میہم کا قبول کرنا شرط نہیں۔

علامہ طرابلسی جو حنفی فقیہ ہیں وہ تحریر فرماتے ہیں:

قبول الموقوف علیہ الوقف لیس بشرط ان وقع لأقوام غیر معینین

کالفقراء و المساکین۔^(۱)

اگر وقف غیر معین لوگوں پر ہو جیسے فقراء، مسکین وغیرہ تو ان پر وقف کے صحیح ہونے کے لئے ان کا قبول کرنا شرط نہیں۔

شافعی فقیہ علامہ شربینی خطیبؒ لکھتے ہیں:

أما الوقف علی جهة عامة کالفقراء أو علی مسجد أو نحوه فلا

یشترط فیہ القبول جزماً لتعذرہ۔^(۲)

جہت عامہ جیسے فقراء یا مسجد وغیرہ پر وقف ہو تو اس میں موقوف میہم کا قبول کرنا حتی طور پر شرط نہیں کیونکہ یہ ناممکن ہے۔

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ، ۱۳۲۰ھ (۱۷)

(۲) الشربینی، الشیخ محمد الشربینی، معنی المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳۸۳/۲)

جنہی فقیہ علامہ ابن قدامہؒ فرماتے ہیں:

إن كان الوقف على غير معين كالمساكين أو من لا يتصور منه القبول

كالمساجد و القضاطر لم يقتصر إلى قبول (۱)

اگر وقف غیر معین افراد پر ہو جیسے مسکین وغیرہ یا ایسی جہت پر ہو جس میں قبول کرنے کی صلاحت نہ ہو جیسے مساجد، پل وغیرہ تو ان صورتوں میں ان کی جانب سے قبول کی حاجت نہیں ہے۔

فقہ مالکی کی الشرح الکبیر میں ہے:

ولا يشترط قبول مستحقه لأنه قد لا يكون موجودا وقد لا يتصور منه

القبول كالمسجد (۲)

وقف کے صحیح ہونے کے لئے مستحق کا قبول کرنا شرط نہیں کیونکہ کہیں تو ہو موجود نہیں ہوتا اور کہیں اس کی طرف سے قبول کرنا ممکن نہیں ہوتا، جیسے مسجد وغیرہ۔

وقف علی المعین کی صورت میں قبول کا حکم

اور اگر وقف افراد معین پر ہو تو اس میں ان معین موقوف علیہم کا قبول کرنا شرط ہے یا نہیں؟ اس میں فقہاء کرام کا اختلاف ہے۔

حضرات حنفیہ کے نزدیک نفس وقف کی صحت اور وجود کے لئے تو موقوف علیہم کا قبول کرنا شرط نہیں، ہاں اس وقف کی آمدنی کے استحقاق کے لئے اس معین شخص یا افراد کا قبول کرنا ضروری ہے۔ اگر وہ رد کر دیا تو پھر آمدنی وقف کی آخری جہت مثلاً فقرا کو دی جائے گی۔ علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

وإن وقع لشخص بعينه وجعل آخره للفقراء يشترط قبوله في حقه فإن

قبله كانت الغلة له وإن رده تكون للفقراء ويصير كأنه مات (۳)

(۱) اس قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبداللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۶۲۰ھ المعنی، الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۸/۱۸۷)

(۲) الدرر دیور، ابو الرکات احمد بن محمد الدرر دیور الشرح الکبیر بہامش الدسوقی علی الشرح الکبیر، بیروت، دار الفکر (۳/۸۸)

(۳) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیه، ۱۳۲۰ھ (۷/۱۷۷)

اور اگر وقف کسی معین شخص پر ہے اور اس کی آخری جہت فقراء میں تو ایسے وقف میں اس معین شخص کا قبول کرنا ضروری ہے۔ اگر وہ قبول کرے گا تو اسے وقف کی آمدنی دی جائے گی اور اگر رد کرے گا تو یہ آمدنی فقراء کو ملے گی اور یہ ایسا ہی ہوگا کہ گویا اس کا انتقال ہو گیا ہے۔ حضرات شوافع کے یہاں اشتراط قبول و عدم اشتراط قبول دونوں روایتیں ہیں۔ علامہ نوویؒ تحریر فرماتے ہیں:

وإن كان الوقف على شخص أو جماعة معينين فوحهان: أصحابهما عند الامام و اخرين اشتراط القبول والثاني لا يشترط كالعنق وبه قطع البغوی والرویاسی. قال الرویاسی: لا يحتاج لزوم الوقف إلى القبول لكن لا يملك عليه إلا بالاختیار. (۱)

حنبلہ کے ہاں بھی اس کے بارے میں دو روایتیں ہیں۔ علامہ ابن قدامہؒ تحریر فرماتے ہیں:

وإن كان على ادمی معین ففی اشتراط القبول وحهان أحدهما اشتراطه لأنه تبرع لادمی معین فكان من شرطه القبول كالهبة والوصية والوجه الثاني لا يشترط القبول لأنه أحد نوعی الوقف فلم يشترط له القبول كالوع الآخر ولأنه إزالة ملك يمنع البيع والهبة والميراث فلم يعتبر فيه القبول كالعنق. (۲)

اگر وقف کسی معین شخص پر ہو تو اس کی طرف سے قبول کے ضروری ہونے نہ ہونے کے سلسلہ میں دو روایتیں ہیں۔ ایک روایت یہ ہے کہ یہ شرط ہے کیونکہ یہ وقف ایک معین شخص کے لئے تبرع ہے لہذا اس کی طرف سے قبول کرنا ضروری ہے جیسے ہبہ اور وصیت میں یہ شرط ہے۔ دوسری روایت یہ ہے کہ اس کا قبول کرنا وقف کے صحیح ہونے کے لئے شرط نہیں کیونکہ یہ وقف ہی کی ایک صورت ہے، جس طرح وقف کی دوسری صورت یعنی جہت عامہ پر وقف میں قبول ضروری نہیں اسی طرح یہاں بھی قبول ضروری نہیں ہوگا، دوسرے یہ کہ وقف ایسے

(۱) السووی، یحیی بن شرف السووی روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵ م

(۲) ۳۲۳/۵) و کذا فی مغنی المحتاج (۲/۳۲۳)

(۲) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۶۲۰ھ المعنی،

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷ م (۸/۱۸۷)

ازالہ ملک کا نام ہے جو بہہ، بیع، میراث وغیرہ سے مانع ہے ہذا یہ حق کی طرح ہے، جس طرح حق میں قبول شرط نہیں اسی طرح وقف میں بھی قبول شرط نہیں ہوگا۔

فقہاء مالکیہ کا رائج قول حنفیہ کی طرح یہ ہے کہ وقف کی صحت کے لئے موقوف علیہم کا قبول کرنا شرط نہیں۔ امام خرشیؒ لکھتے ہیں:

فان رد الموقوف عليه المعين ما وقفه الغير عليه في حياة الواقف او بعد موته فان الوقف يرجع حبسا للفقراء والمساكين (۱)

اگر موقوف علیہ اس وقف کو رد کر دے جو اس پر کسی اور نے وقف کیا ہو اپنی زندگی میں یا مرنے کے بعد تو یہ وقف اب فقراء و مساکین کے لئے ہوگا۔

اس عبارت سے واضح ہے کہ موقوف علیہ کی قبولیت کو وہ مدار صحت وقف نہیں بناتے، یہی وجہ ہے کہ اگر وہ قبول نہیں کرتا تو اسے استحقاقِ مدح حاصل نہیں ہوگا لیکن وقف بہر حال درست رہے گا۔

ترجیح:

ہمیں رائج حضرات احناف اور مالکیہ کا موقف معلوم ہوتا ہے کہ نفس وقف کو موقوف علیہم کے قبول کرنے پر موقوف نہیں ہونا چاہئے، کیونکہ وقف میں دو بنیادی چیزیں ہیں ایک موقوفہ چیز کی ذات اور اس کا عین، دوسری موقوفہ چیز کی منفعت، موقوفہ چیز کی ذات پر تو اللہ تعالیٰ کو ملکیت حاصل ہوتی ہے لہذا بندہ کے قبول کرنے نہ کرنے کو اس میں دخل نہیں ہونا چاہئے، جب اپنی ملکیت ختم کر کے کوئی چیز اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں دیدی تو اس چیز کی ذات سے نہ وقف کا تعلق رہا اور نہ موقوف علیہم کا، یہی وجہ ہے کہ فقہاء کرامؒ نے لکھا ہے کہ اگر وقف کردہ گھر کا ملبہ گرتا ہے تو اس پر موقوف علیہم کا کوئی حق نہیں ہوگا وہ ان میں تقسیم نہیں کیا جائیگا اور نہ وہ وقف کا ہوگا، جب وقف کی ذات سے موقوف علیہم کا تعلق ہی نہیں ہے تو ان کے قبول نہ کرنے سے وقف کی ذات پر کوئی فرق نہیں پڑھنا چاہئے اور اصلاً وقف منعقد ہو جانا چاہئے۔ البتہ اس وقف کی منفعت سے ان کا تعلق ہے کہ وہ انہیں ملے گی اس لئے منفعت کے سلسلہ میں انہیں قبول کرنے نہ کرنے کا اختیار حاصل ہونا چاہئے، اگر وہ قبول نہیں کریں گے تو جو بھی آخری مصرف ہوگا اسے اس وقف کی منفعت اور اس سے حاصل ہونے والی آمدنی لینے کا حق حاصل ہوگا۔

(۱) الحرشی، محمد بن عبد اللہ بن علی الحرشی المالکی شرح الحرشی علی مختصر سیدی حلیل، بیروت،

وقف کی تکمیل میں قبضہ کا اثر

وقف کی تکمیل کے لئے کیا وقف کردہ چیز پر متولی کا قبضہ ضروری ہے؟ اس سلسلہ میں فقہاء اہل اہل کی دو رائے ہیں:

پہلی رائے

پہلی رائے بعض فقہاء کرام کی یہ ہے کہ وقف کی تکمیل کے لئے وقف کردہ چیز پر متولی یا موقوف علیہم کا قبضہ ضروری ہے، اگر وقف پر قبضہ نہ کیا جائے تو وقف مکمل نہیں ہوگا اور اس پر وقف کے احکام جاری نہیں ہوں گے۔ یہ رائے حضرات، مکیہ اور احناف میں سے امام محمد کی ہے۔ مکی فقیہ علامہ خرشی لکھتے ہیں:

والمعنى أن الوقف إذا كان على كبير ولم يحز قس موات الواقف أو قبل فلسه أو قبل مرصه الذى مات فيه فان الحبس بطل أو لم يحز له ولى صغير قبل موت الواقف ونحوه فان الحبس بطل لعدم الحوز فالحوز شرط فى دوام الصحة (۱)

مطلب یہ ہے کہ وقف اگر کسی بالغ پر ہو اور وہ واقف کی موت یا اس کی تغلیس یا اس کے مرض الوفا سے پہلے اس پر قبضہ نہ کر سکے تو یہ وقف باطل ہو جاتا ہے اسی طرح اگر نابالغ پر وقف ہو اور اس کی طرف سے اس کا ولی واقف کے مرنے سے پہلے اس وقف پر قبضہ نہ کر سکے تو یہ وقف بھی باطل ہوگا قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے۔ قبضہ وقف کی صحت کے دہام کے لئے شرط ہے۔

البتہ اگر موقوف علیہم متعین ہوں تو حسی قبضہ ضروری ہے اور اگر موقوف علیہم متعین نہ ہوں جیسے مسجد،

(۱) البحرشئى، محمد بن عبد الله بن على الحرشئى المالکئى شرح الحرشئى عئى محنصر سئدى حئلئى، بیروت،

مسافر خانہ، کنواں وغیرہ وقف کیا تو ان پر موقوف مہم متعین نہ ہونے کی وجہ سے کسی قبضہ تو ممکن نہیں اس سے ان صورتوں میں فقہاء، مالکیہ نے تحلیلہ کو کافی قرار دیا ہے کہ واقف ان چیزوں سے اپنا تعلق ختم کر دے اور لوگوں کو استعمال کی اجازت دیدے تو یہ تحلیلہ قبضہ کے قائم مقام ہو جائے گا۔^(۱)

امام محمد کے مسلک کے بارے میں صاحب بدایہ لکھتے ہیں۔

وعد محمد لا بد من التسليم إلى المتولي.^(۲)

امام محمد کے نزدیک متولی کے حوالہ کرنا ضروری ہے۔

علامہ حرشیؒ تحریر فرماتے ہیں:

عند أبي يوسف أن الوقف يتم بفعل الواقف من غير تسليم إلى المتولي وعند محمد لا يصير مسجداً ماله يصل الناس فيه بالجماعة بنى على مذهبه أن الوقف لا يتم إلا بالتسليم إلى المتولي وروى عن معاذ بن جبل و ابن عباس وشريح والحسن والشعبي رضى الله عنهم قالوا لا نحور الصدقة حتى يقبض وبه نأخذ.^(۳)

امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف واقف کے فعل ہی سے مکمل ہو جاتا ہے متولی کے حوالہ کے بغیر۔ امام محمدؒ کے نزدیک جب تک بنائی گئی مسجد میں لوگ جماعت سے نماز نہ پڑھ لیں اس وقت تک وہ مسجد نہیں بنتی۔ ان کا مسلک اس اصول پر مبنی ہے کہ متولی کے حوالہ کے بغیر وقف درست نہیں ہوگا۔ حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت ابن عباسؓ اور امام شریحؒ و حسنؒ و شعبیؒ رحمہم اللہ کے نزدیک بغیر قبضہ کے صدقہ درست نہیں ہوگا۔ یہی ہمارا بھی موقف ہے۔

(۱) الحرشی، محمد بن عبد اللہ بن علی الحرشی المالکی شرح الحرشی علی محضر سیدی حلیل، بیروت، دار صادر (۸۴/۷)

(۲) المرعیانی، برہان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرعیانی ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکبہ رشیدیہ (۳۲۳/۵)

(۳) السرحسی، شمس الاسماء محمد بن احمد بن ابی سہل السرحسی المبسوط للسرحسی، بیروت، دار المعرفہ ۱۹۹۳ م (۳۴/۱۲)

پہلی رائے کی دلیل

جو حضرات اس رائے کے قائل ہیں ان کی ایک دلیل تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا عمل ہے کہ آپ نے اپنا وقف اپنی صاحبزادی ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے سپرد فرمایا۔^(۱) جب کہ دوسری دلیل یہ ہے کہ وقف اللہ تعالیٰ کو اس چیز کا مالک بنانے کا نام ہے اب ظاہر ہے کہ حسی طور پر تو اللہ تعالیٰ کو مالک نہیں بنایا جاسکتا اس لئے علامتی طور پر اللہ کے بندوں میں سے کسی کے حوالہ سے کیا جانا چاہئے تاکہ وقف کرنے سے پہلے اور وقف کرنے کے بعد کچھ تو فرق نظر آئے۔^(۲)

دوسری رائے

دوسری رائے حضرات شوافع، حنابلہ اور احناف میں سے امام ابو یوسفؒ کی ہے کہ وقف کی تکمیل کے لئے اس پر متولی یا موقوف علیہم کا قبضہ ضروری نہیں ہے، محض واقف کے الفاظ وقف ادا کرنے یا تحریر وقف لکھ دینے سے وقف مکمل ہو جاتا ہے۔
شافعی فقیہ شربنی خطیبؒ لکھتے ہیں:

ولا يشترط على القول بالقبول القبض على المذهب.^(۳)

جو حضرات وقف کی صحت کے لئے قبول کو شرط قرار دیتے ہیں ان کے نزدیک بھی وقف کی تکمیل کے لئے قبضہ شرط نہیں۔

حنبل فقیہ علامہ ابن قدامہؒ تحریر کرتے ہیں:

ويلزم الوقف بمجرد اللفظ لأن الوقف يحصل به لأنه تبرع يجمع البيع والهبة والميراث فلزم بمجرد كالعق و يفارق الهبة فانها

(۱) السرحسى، شمس الانامہ محمد بن احمد بن ابی سهل السرحسى المسموط للسرحسى، بیروت، دار المعرفہ ۱۹۹۳م (۱۲/۳۴)

(۲) المرعياى، برهان الدين ابو الحسن عى بن ابى بكر المرعياى هدايه مع فتح القدير، كونه، مكنه رشديه (۵/۳۴۳)

(۳) الشربى، الشيخ محمد الشربى، معنى المحتاج، بيروت، دار احياء التراث العربى (۲/۳۸۳)

تملیک مطلق و الوقف تحبیس الأصل وتسییل المنفعة فهو بالعق
أشبه فالحاقہ بہ اُولیٰ (۱)

وقف محض غلط سے مکمل ہو جاتا ہے اس کے ذریعہ وقف حاصل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ وقف ایسا تبرع ہے جو بیع، ہبہ اور میراث سے مانع ہے لہذا یہ محض الفاظ سے مکمل ہو جائے گا جیسا کہ عقد اور یہ بہت سے مختلف ہے کیونکہ بہت تو مطلقاً عین اور منفعت دونوں کے مالک بنانے کا نام ہے اور وقف میں اصل اور عین کو تو اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں روک لیا جاتا ہے صرف منفعت دی جاتی ہے، اس لئے یہ عقد کے زیادہ مشابہ ہے اور اسے عقد کے ساتھ عقد کرنا چاہئے۔

امام ابو یوسف کے موقف کے بارے میں علامہ سرخسی لکھتے ہیں:

أما الصدقة الموقوفة على قول أبي يوسف تلزم بالاعلام وان لم
يخرجها من يده الى المتولى (۲)

امام ابو یوسف کے قوس پر وقف محض اعلانِ ردینے سے لازم ہو جاتا ہے اگرچہ اتنا واقف نے اپنے قبضہ سے نکال کر متولی کے قبضہ میں نہ دیا ہو۔

دوسری رائے کی دلیل:

یہ حضرات اپنی دلیل میں ایک تو حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اوقاف سے استدلال کرتے ہیں کہ بہت سے حضرات صحابہ کرام اپنے اوقاف کی خود ہی نگرانی فرمایا کرتے تھے انہوں نے ان پر کسی کو متولی مقرر نہیں کیا تھا۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ اپنی زندگی میں خود ہی اپنے وقف کی نگرانی کیا کرتے تھے تو ان تمام اوقاف میں متولی یا موقوف علیہم کی طرف سے قبضہ نہیں پایا گیا، معلوم ہوا کہ صحبت وقف کے لئے وقفِ رد چیز پر متولی یا موقوف علیہم کا قبضہ کرنا ضروری نہیں۔ (۳)

دوسری دلیل صاحبِ بدایہ نے یہ بیان کی ہے کہ وقف اسقاط ملک کا نام ہے اور اسقاط کے لئے

(۱) اس قدمہ، موفق الدین ابو محمد عبداللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۵۶۲۰ المعنی،

الریاض، دار عالم الکتاب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۱۸۷/۸)

(۲) السرخسی، شمس الاسماء محمد بن احمد بن ابی سہیل السرخسی المسبوط للسرخسی، بیروت، ۵۰ ر

المعروفہ ۱۹۹۳م (۳۵/۱۴)

(۳) الکبیری، محمد عبید الکبیری احکام الوقف فی الشريعة الاسلامیة، بغداد (۱۹۴/۱)

کسی کو مالک بنانا ضروری نہیں جیسے غلام آزاد کرنا، اس میں بھی ازالہِ ملکیت ہے تبھی حق کے لئے قبضہ کی کسی نے شرط نہیں لگائی۔^(۱)

ترجیح:

راجح حضرت امام ابو یوسف اور حضراتِ شوافع وحنابلہ رحمہم اللہ کا مسلک ہی معلوم ہوتا ہے کہ وقف کی تکمیل کے لئے قبضہ شرط نہیں ہونا چاہئے۔ متاخرین احناف رحمہم اللہ نے حضرت امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ کی صراحت کی ہے۔ علامہ ابن الہمامؒ فرماتے ہیں:

كان قول أبي يوسف أوجه عند المحققين وفي المسية الفتوى على

قول أبي يوسف وهذا قول مشايخ بلخ.^(۲)

امام ابو یوسفؒ کا قول محققین کے نزدیک اوجہ ہے۔ منیہ میں ہے کہ فتویٰ امام ابو یوسفؒ کے قول پر ہے اور یہی مشائخ بلخ کا قول ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ وقف کی مشابہت صدقہ اور ہبہ کے بجائے عتق سے زیادہ ہے کیونکہ وقف میں وقف کردہ چیز کے مین کا کسی کو مالک نہیں بنایا جاتا تبھی موقوف علیہم کو یہ اختیار حاصل نہیں ہوتا کہ وہ موقوفہ چیز کو بیچ سکے اسی طرح ان کی میراث جاری نہیں ہوتی۔ جبکہ صدقہ اور ہبہ میں مستحق یا مہبوب لہ کو اس چیز کے مین اور اس کی ذات کا مالک بنایا جاتا ہے اور وہ جو جائز تصرف اس میں کرنا چاہے کر سکتے ہیں، اس لئے وقف کو صدقہ یا ہبہ پر قیاس نہیں کرنا چاہئے بلکہ عتق پر قیاس کرنا چاہئے کہ اس میں بھی صرف ازالہ ملک اور اسقاط ملک پایا جاتا ہے تملیک نہیں پائی جاتی جس کے لئے قبضہ ضروری ہو۔

فریقِ اول کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس عمل سے استدلال بھی مخدوش ہے کہ انہیں نے حضرت حفصہؓ کو اپنے وقف کا متولی بنایا تھا۔ کیونکہ پوری زندگی تو آپ خود ہی اس کی تولیت سنبھالتے رہے۔ حضرت حفصہؓ کی حیثیت تو صرف نگران اور مشرف کی تھی تولیت تو انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے انتقال کے بعد سنبھالی۔ علما ی سرخسئ لکھتے ہیں:

واستدل محمد فی الكتاب بحديث عمر رضى الله عنه فانه جعل وقفه

(۱) المرعياني، برهان الدين ابو الحسن على بن ابي بكر المرعياني هدايه مع فتح القدير، كونه، مكتبة رشيديه (۳۲۳/۵)

(۲) ابن الهمام، كمال الدين محمد بن عبد الواحد الاسكندراني المتوفى ۵۹۹ھ فتح القدير، كونه، مكتبة رشيديه (۳۲۳/۵)

فی ید ابنته حفصة رضى الله عنها وإنما فعل ذلك ليم الوقف ولكن
أبو يوسف يقول فعل ذلك لكثرة اشتغاله وخاف التقصير منه في أوانه
أو ليكون في يدها بعد موته. فأما أن يكون فعله لاتمام الوقف فلا (۱)

امام محمدؒ نے کتاب میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے استدلال کیا ہے کہ انہوں نے
اینا وقف اپنی بیٹی حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے سپرد کر دیا تھا اور یہ اس لئے کیا تھا کہ وقف
مکمل ہو جائے۔ لیکن امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں حضرت عمرؓ نے یہ اپنی مشغولیت میں اضافہ
کی وجہ سے کیا تھا انہیں خوف تھا کہ وہ اس وقف کے حق کی ادائیگی میں کہیں کوئی کوتاہی نہ کر
جائیں یا حضرت حفصہؓ کے حوالہ اپنے انتقال کے بعد کرنے کی ہدایت کی تھی، یہ اس لئے
نہیں کیا تھا کہ وقف کو مکمل کیا جائے۔

امام خصاصؒ نے عامر بن ربیعہ کی روایت نقل کی ہے جس میں واضح طور پر یہ الفاظ موجود ہیں:

فاذا توفي فهو إلى حفصة بنت عمر (۲)

معلوم ہوا کہ حضرت حفصہؓ کو تولیت وفات کے بعد دینے کی ہدایت کی تھی۔

اور جہاں تک اس استدلال کا تعلق ہے کہ واقف نے جب اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں وقف دیدیا تو
علامتی طور پر کسی کے سپرد کرنا چاہئے۔ یہ کوئی ضروری نہیں، وقف اسی کے پاس ہی اگر رہے اور وہ کسی کو متولی
بنا کر اس کے سپرد نہ کرے تب بھی اس کی حیثیت میں فرق آگیا، پہلے مالک ہونے کی حیثیت سے اس کا
اس چیز پر قبضہ تھا اور وہ اس میں تمام تصرفات کر سکتا تھا اور اب وقف کرنے کے بعد محض اس وقف کے متولی
ہونے کی حیثیت سے اس پر اس کا قبضہ ہے اور اس کے تصرفات کا دائرہ بھی تبدیل ہو گیا، احکامات بدل
گئے، احکامات کا بدلنا بھی دلالت کر رہا ہے کہ وقف کرنے کے بعد واقف کا موقوفہ چیز پر قبضہ پہلے جیسے قبضہ
کی طرح نہ رہا۔ دیکھئے اگر باپ اپنے نابالغ بیٹے کو کوئی چیز بیہ کرتا ہے یعنی بطور ہدیہ دیتا ہے تو اس بچے کے
ہاتھ میں دینا ضروری نہیں، ولی ہونے کی حیثیت سے باپ کا قبضہ ہی کافی ہے، تو کیا یہ بیہ درست نہیں ہوگا؟
معلوم ہوا کہ قبضہ کی حیثیت بدلنا بھی کافی ہے۔

(۱) السر حسی، شمس الانامہ محمد بن احمد بن ابی سہل السرحسی الميسوط للسرحسی، بیروت، دار
المعرفہ ۱۹۹۳م (۱۲/۳۶)

(۲) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ
۱۹۹۹م (۱۰)

باب چہارم

وقف کی آمدنی

چوتھا باب

وقف کی آمدنی

وقف کی آمدنی پر بحث کی ضرورت:

اوقاف کا مقصود وقف سے یہی ہوتا ہے کہ وہ ہمیشہ ہمیشہ باقی رہے، اس سے موقوف علیہ اور مستحقین دائمی طور پر فائدہ اٹھاتے رہیں اور یہ اس کے لئے صدقہ جاریہ رہے جس کا ثواب اسے ہمیشہ ملتا رہے، اس لئے وقف کی آمدنی ہونا اور اس کا انتظام کرنا ضروری ہے، اگر واقف نے وقف کرتے وقت یہ صراحت کر دی تھی کہ اس وقف کی آمدنی فلاں فلاں مستحقین کو دی جائے تب تو آمدنی ہونے اور اس کے انتظام کرنے کی اہمیت واضح ہے کہ اس کے بغیر واقف کا مقصد ہی حاصل نہیں ہوگا اور موقوف علیہ اس وقف سے فائدہ حاصل نہیں کر سکیں گے۔

اور اگر واقف نے موقوفہ چیز یا جائیداد کے عین سے اور ذات سے موقوف علیہم کو فائدہ حاصل کرنے کی اجازت دی جیسے گھر وقف کیا اور موقوف علیہ کو اس میں رہنے کی اجازت دی تو اس صورت میں بھی وقف کے لئے آمدنی ہونا ضروری ہے، کیونکہ کوئی بھی چیز مرمت اور مناسب دیکھ بھال کے بغیر زیادہ عرصہ قابل استعمال نہیں رہ سکتی، اس کی مرمت والا تو خود موقوف علیہم پر ہی ہے لیکن اگر ان میں استطاعت نہ ہو تو وقف کی آمدنی سے مرمت کرنا ضروری ہے، چنانچہ اس صورت میں بھی وقف کی آمدنی کا انتظام ضروری ہے۔

فقہاء کرامؒ نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ اگر واقف نے وقف کرتے وقت یہ صراحت نہیں کی تھی کہ موقوف علیہم اس وقف کے عین سے فائدہ اٹھائیں گے یا اس کی آمدنی سے تو اسے اس پر ہی محمول کیا جائے گا کہ وہ موقوف علیہم کو وقف کی آمدنی ہی سے فائدہ پہنچانا چاہتا ہے۔ علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

یفہم من كلام الفتح المذكور ان الواقف اذا اطلق ولم يقيد بكونها

للسكنى او للاستغلال انها تكون للاستغلال وفي الفتاوى الخيرية المصرح

بها في كتبنا ان الواقف اذا اطلق الوقف فهو على الاستغلال لا الكسنى^(۱)

فتح تقدیر کے کلام مذکور سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ اگر واقف نے وقف کو مطلق رکھا اور یہ صراحت نہیں کی یہ کہ وقف رہائش کے لئے ہے یا آمدنی حاصل کرنے کے لئے تو اسے آمدنی ہی کے لئے سمجھا جائے گا، فتاویٰ خیر یہ میں ہے کہ ہماری کتابوں میں صراحت ہے کہ اگر واقف وقف کو مطلق رکھے تو وہ آمدنی حاصل کرنے کے لئے ہی ہوگا۔

اس باب میں ہم اسی کا جائزہ لیں گے کہ وقف کی آمدنی کے لئے متولی وقف کیا صورتیں اختیار کر سکتا ہے اور جو آمدنی حاصل ہوگی وہ وقف ہوگی یا نہیں، اس آمدنی میں کیا کیا تصرفات کئے جاسکتے ہیں، سنا زہم ان صورتوں اور ذرائع سے کرتے ہیں جنہیں وقف کی آمدنی کیلئے اختیار کیا جاسکتا ہے۔

وقف کی آمدنی کے لئے واقف کی شرط اور وقف کی بہتری ملحوظ رکھنا ضروری ہے:

یہاں شروع ہی میں یہ وضاحت مناسب ہے کہ آگے ذکر کردہ ذرائع میں سے اگر کوئی ایک خاص ذریعہ واقف نے متعین کر دیا ہو تو عام حالات میں اسی کے مطابق عمل کیا جائے گا، متولی کو اس کے علاوہ اور کوئی ذریعہ آمدنی اختیار کرنے کی اجازت نہیں ہوگی، البتہ اگر واقف نے تعین نہیں کی تو پھر متولی کو اختیار ہوگا کہ وہ حالات، موقع محل اور وقف کی بہتری کو ملحوظ رکھتے ہوئے ان میں سے کوئی بھی صورت اختیار کر لے۔ علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

لو شرط الواقف ان لا يؤجر المتولى الوقف ولا شينا منه او أن لا يدفعه
مزارعة او لا يعامل على ما فيه من الاشجار كان شرطه معتبر او لا
يجوز مخالفته ولولم يذكر في صك الوقف اجارته فرأى الناظر
اجارته او دفعه مزارعة مصلحة قال الفقه ابو جعفر ما كان ادر على
الوقف وانفع للفقراء جاز له فعله (۱)

اگر واقف نے شرط لگائی کہ متولی وقف کو اجارہ پر نہیں دے گا یا مزارعت پر نہیں دے گا یا اس کے درختوں میں مساقاۃ نہیں کرے گا تو اس کی شرط معتبر ہوگی اس کی مخالفت جائز نہیں ہوگی، اور اگر وقف کی دست و دین میں اجارہ کا ذکر نہیں کیا تو امام فقیہ ابو جعفرؒ نے فرمایا کہ اجارہ یا مزارعت میں سے جو بھی وقف کے لئے زیادہ آمدنی کا باعث اور فقراء کے لئے زیادہ فائدہ مند ہو متولی وقف اسے اختیار کر لے۔

چنانچہ اگر موقوفہ زمین پر گھر بنا کر دینا زراعت کے مقابلہ میں زیادہ آمدنی کا باعث ہوگا تو متولی موقوفہ زمین میں زراعت کرنے کے بجائے اس پر گھر بنا کر کرایہ پر دے گا تاکہ وقف کو زیادہ فائدہ حاصل ہو۔ تثار خان یہ میں ہے:

وإذا اراد ان يبني فيها بيوتاً ليستغلها بالاجارة فهذه المسئلة في الاصل على وجهين: ان كانت ارض الوقف متصلة ببيوت المصر يرغب في استئجار بيوتها وتكون غلة ذلك فوق غلة الارض والنخيل كان له ذلك وان كانت ارض الوقف بعيدة عن المصر ولا يرغب في استئجار بيوتها بأجرة تربو منفعتها على منفعة الزراعة فليس له ذلك. (۱)

اگر متولی موقوفہ زمین میں گھر بنا کر انہیں کرایہ پر دے کر آمدنی حاصل کرنا چاہے تو اس کی دو صورتیں ہیں، ایک صورت تو یہ ہے کہ یہ موقوفہ زمین شہر کے گھروں سے ملی ہوئی ہو لوگ اسے کرایہ پر لینے میں رغبت رکھتے ہوں اور اس کی آمدنی زرعی پیداوار اور باغ کی آمدنی سے زیادہ ہو تو متولی اس پر گھر بنا کر کرایہ پر دے سکتا ہے، دوسری صورت یہ ہے کہ یہ موقوفہ زمین شہر سے دور ہو اور لوگ اس پر بنائے ہوئے گھر کو اتنے کرایہ پر لینے میں رغبت نہ رکھتے ہوں کہ وہ کرایہ زرعی پیداوار کی آمدنی سے زیادہ ہو تو اس صورت میں اس پر کرایہ پر دینے کے لئے گھر تعمیر نہیں کئے جاسکتے۔

یہ تو اجارہ اور مزارعہ کی بات تھی کہ کس کو اختیار کیا جائے گا، اجارہ میں بھی متولی اسے ملحوظ رکھے گا کہ کس قسم کے اجارہ میں وقف کو زیادہ فائدہ ہے، دیکھئے اگر ایک موقوفہ زمین کمرشل جگہ پر ہے اور اس کے آس پاس صرف دوکانیں ہیں یا فیکٹریاں ہیں، ایسی جگہ پر اس موقوفہ زمین کی آمدنی کے لئے اس پر گھر تعمیر کرنا مناسب نہیں ہوگا، بلکہ دوکان یا فیکٹری وغیرہ تعمیر کر کے کرایہ پر دینی چاہئے تاکہ کمرشل جگہ ہونے کی وجہ سے کرایہ زیادہ حاصل ہو سکے۔

اور اگر رہائشی علاقہ میں موقوفہ زمین ہے تو وہاں اس پر فیکٹری قائم کرنا زیادہ مفید نہیں ہوگا، اس پر اگر گھر بنائے جائیں تو لوگ اسے اجارہ پر لینے میں زیادہ دلچسپی لیں گے اور موقوفہ زمین پر گھر بنانے میں بھی اس کے آس پاس کے مکانات اور محل وقوع کا جائزہ بھی متولی کو لینا چاہئے تاکہ اس پر تعمیر اس طرح ہو کہ لوگ زیادہ رغبت سے اور بہتر کرایہ دے کر وہ گھر حاصل کریں، وقف کو اور فقراء کو زیادہ فائدہ پہنچے۔

(۱) الاسدریتی، عالم بس العلاء الانصارى الامدریتی الفتاوى التتار حابه، کراچی، اداره القرآن، الطبعۃ الاولی

اجارہ وقف

وقف کی آمدنی کا سب سے اہم ذریعہ اجارہ ہے کہ اگر موقوفہ چیز ایسی ہے جسے شرعاً اجارہ پر دیا جاسکتا ہے اور اس کے عین کو باقی رکھتے ہوئے اس کے با مقصد منافع سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے تو متوں کیلئے اسے کرایہ پر دینا جائز ہے۔

اجارہ کرتے وقت اجارہ کے اصول و ضوابط جو فقہاء کرامؒ نے لکھے ہیں ان کی پابندی تو ضروری ہے، ان کے علاوہ متولی کو مزید چند چیزوں کا خیال رکھنا چاہئے۔

(۱) اجارہ طویل عرصہ کیلئے نہ کیا جائے:

موقوفہ زمین یا مکان اجرت پر دیتے وقت متولی وقف کو یہ خیال رکھنا چاہئے کہ اجارہ طویل عرصہ کے لئے نہ کیا جائے، کیونکہ اس میں یہ خطرہ ہے کہ اگر لوگ طویل عرصہ تک یہ موقوفہ مکان یا زمین اسی کرایہ دار کے پاس دیکھتے رہیں تو رفتہ رفتہ یہ سمجھنے لگیں گے کہ یہ اسی کی ملکیت ہے، اس میں وقف پر قبضہ ہونے کا اندیشہ ہے۔ علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

لان المدة اذا طالت تؤدى الى ابطال الوقف فان من راه يتصرف فيها

تصرف الملاك على طول الزمان يظنه مالكا (۱)

کیونکہ اگر اجارہ کی مدت طویل ہوگی تو اس سے وقف کے ضائع ہونے کا خطرہ پیدا ہو جائے گا کیونکہ جو بھی دیکھے گا کہ کرایہ دار طویل عرصہ سے اس میں مالک کے طرح تصرف کر رہا ہے تو وہ اسے مالک ہی سمجھے گا۔

نیز اگر اجارہ طویلہ کر لیا جائے گا تو ایک طویل عرصہ کے لئے کرایہ متعین ہو جائے گا، اس میں وقف کا نقصان ہے کہ ہر کیٹ میں کرایہ بڑھنے کی صورت میں بھی یہاں اضافہ نہیں کیا جاسکے گا۔

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکہ ہدیہ

کیا وقف کے اجارہ کی کوئی مدت متعین ہے؟

فقہاء متقدمین نے تو اجارہ کی کوئی توقیت بیان نہیں کی لیکن حضرات متاخرین نے وقف کی حفاظت کے لئے اجارہ کی مختلف مدتیں بیان کی ہیں، علامہ شامیؒ نے قتالی زادہ کے حوالہ سے آٹھ اقوال نقل کئے ہیں، لیکن رائج یہ ہے کہ موقوفہ مکان ایک سال سے زیادہ کے لئے کرایہ پر نہیں دیا جاسکتا، اور موقوفہ زرعی زمین تین سال سے زیادہ کے لئے کرایہ پر نہیں دی جاسکتی۔ الدر المختار میں ہے:

وبها ای بالسنة يفتى في الدار وبثلاث سنين في الارض. وفي الشامية: اعلم ان المسألة فيها ثمانية اقوال ذكرها العلامة قتالي زادہ في رسالته احدها قول المتقدمين عدم تقدير الاجارة بمدة ورجحه في انفع الوسائل والمفتي به ما ذكره المصنف خوفا من ضياع الوقف كما علمت. (۱)

گھروں میں ایک سال پر فتویٰ دیا جاتا ہے اور زمین میں تین سال پر۔ شامیؒ میں ہے اس مسئلہ میں آٹھ اقوال ہیں جنہیں علامہ قتالی زادہ نے اپنے رسالہ میں نقل کیا ہے، ایک تو متقدمین کا قول ہے کہ وقف کے اجارہ کی کوئی مدت متعین نہیں ہے، انفع الوسائل میں اس کو ترجیح دی گئی ہے، وقف کے ضائع ہونے کے اندیشہ کے پیش نظر مفتی بہ وہی ہے جسے مصنف نے الدر المختار میں ذکر کیا ہے۔

یہ مدت چونکہ مخصوص نہیں ہے بلکہ فقہاء کرامؒ نے اپنے زمانہ کے اعتبار سے اس کی احتیاطاً تعین کی ہے اس لئے زمانہ اور مکان کے بدلنے سے اس میں تبدیلی کی جاسکتی ہے۔ علامہ ہسکلفیؒ یہ مدت لکھنے کے بعد فرماتے ہیں:

وهذا مما يختلف زمانا و موضعاً. (۲)

یہ مدت زمانہ اور جگہ کے اعتبار سے تبدیل ہو سکتی ہے۔

ہمارے یہاں مکانات میں عام طور پر گیارہ مہینے سے زیادہ کا ایگریمنٹ نہیں کیا جاتا اس لئے

(۱) الحصکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۵۱۰۰ھ الدر المحار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/۳۰۰)

(۲) حوالہ بالا (۳/۳۰۱)

موقوفہ مکان اگر کرایہ پر دیا جائے تو گیارہ مہینے سے زیادہ کا ایگریمنٹ نہ کیا جائے، گیارہ مہینے پورے ہونے کے بعد متولی کرایہ دار کا سابقہ ریکارڈ دیکھے اگر وہ قابل اطمینان ہو تو موجودہ وقت کے کرایہ کے مطابق کرایہ میں اضافہ کر کے اس سے اگلے گیارہ مہینے کے اجارہ کا ایگریمنٹ کر لے اور اگر قابل اطمینان صورت حال نہ ہو تو کسی اور کو کرایہ پر دیدے۔

اہل کمرشال جگہوں میں عام طور پر پانچ سے دس سال تک کے لئے اجارہ کا معاہدہ کیا جاتا ہے، چھ مہینے یا ایک سال کا کرایہ ایڈوانس بھی دیا جاتا ہے، نیز کرایہ میں ہر سال اضافہ کے لئے کوئی معیار بھی طے کر لیا جاتا ہے، اگر وقف کمرشال محل وقوع پر موجود ہے تو متولی کیسے اس جگہ کے عرف کے مطابق زیادہ عرصہ کیلئے بھی کرایہ پر دینے کی گنجائش ہوگی کیونکہ وقف کی مصلحت بظاہر اسی میں ہے، قلیل عرصہ کے لئے من سب کرایہ پر کوئی شخص یہ جگہ کرایہ پر نہیں لے گا، کیونکہ وہ یہاں کاروبار کرنا چاہتا ہے۔ ایک سال تو اسے صرف تعارف اور بنیادی ڈھانچہ چھڑا کرنے ہی میں لگے گا، اس سے اگر ایک سال بعد دوکان یا دفتر لے لیا جائے تو اسے نقصان کا سامنا کرنا پڑے گا، وقف کی مصلحت کو سامنے رکھتے ہوئے فقہاء کرام نے طویل عرصہ کے اجارہ کی بھی اجازت دی ہے۔ الاسعاف میں ہے:

دار لرجل فیہا موضع وقف بمقدار بیت واحد ولیس فی ید المتولی
شیء من غلة الوقف واراد صاحب الدار استنجاره مدة طويلة قالوا
ان كان لذلك الموضع مسلک الى الطريق الاعظم لايجوز له ان
یؤجره مدة طويلة لان فیہ ابطال الوقف وان لم یکن مسلک الیه
جازت اجارته مدة طويلة. (۱)

ایک شخص کے گھر میں ایک کمرہ کے بقدر جگہ وقف ہے، متولی کے پاس وقف کی کوئی آمدنی بھی نہیں ہے، گھر والا اپنا گھر طویل مدت سے اجارہ پر دینا چاہتا ہے تو کیا اس موقوفہ جگہ کو بھی طویل مدت کے لئے اجارہ پر دیا جاسکتا ہے؟ علماء نے فرمایا کہ اگر موقوفہ جگہ کا شارع عام یا بڑی گلی کی طرف کوئی راستہ نکلتا ہے تو اسے طویل مدت کے لئے اجارہ پر نہیں دیا جاسکتا کیونکہ اس میں وقف کے ابطال کا اندیشہ ہے، اور اگر اس جگہ کا شارع عام کی طرف کوئی راستہ نہ نکلتا ہو تو اس صورت میں اسے طویل مدت کے لئے اجارہ پر دیا جاسکتا ہے (کیونکہ

(۱) النظر الملی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطر اسسی، الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ، ۶۷

اس کے بغیر اسے کوئی اجارہ پر لے گا نہیں، اس کا الگ راستہ نہیں ہے اور یہ گھر کے تابع ہے)

علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

۱۵۱ احتیج الى عمارته من احترته يؤجره الحاكم مدة طويلة بقدر

ما يعمر به. (۱)

اگر وقف کے کرایہ سے اس کی تعمیر کی ضرورت پیش آئے تو حاکم اسے طویل مدت کے لئے کرایہ پر دے سکتا ہے جس سے اتنی آمدنی حاصل ہو جائے کہ وقف کی تعمیر کی جاسکے۔

خلاصہ یہ ہے کہ وقف کو اتنے طویل عرصہ کے لئے اجارہ پر نہ دیا جائے کہ اس پر قبضہ کا خطرہ پیدا ہو جائے یا ریکٹ میں کرایہ کے اضافہ کے صورت میں وقف اس سے فائدہ نہ اٹھ سکے، اس عرصہ کی تحدید جیسا کہ ابھی تحریر کیا ہے کہ فقہاء کرام نے گھروں میں ایک سال اور زرعی زمینوں میں تین سال سے کی ہے، لیکن موضع وقف کے عرف اور وقف کی مصلحت کو دیکھتے ہوئے اس میں کمی بیشی بھی کی جاسکتی ہے۔

(۲) اجارہ کے سلسلہ میں واقف کی جائز شرائط کا لحاظ رکھا جائے:

اگر واقف نے اجارہ کے حوالہ سے کچھ شرائط عائد کی ہوں تو ان کی پابندی کرنا متولی کی ذمہ داری ہے، مثلاً واقف نے دوکان وقف کی کہ اس کی آمدنی فقراء میں تقسیم کی جائے اور یہ شرط لگادی کہ دوکان کسی دہار کو کرایہ پر نہیں دی جائے گی، اس شرط کی پابندی ضروری ہے متولی اسے لوہار کو کرایہ پر نہیں دے سکتا، اسی طرح اجارہ کی مدت کی واقف نے خود تحدید کر دی کہ ایک سال سے زیادہ کے لئے کرایہ پر نہیں دی جائے گی تو اس کی اتباع بھی ضروری ہے، کیونکہ واقف کی جائز شرائط بمنزلہ نص شارع ہیں۔ علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

لو شرط الواقف ان لا يؤجر المتولى الوقف ولا شينا منه او شرط

ان لا يؤجره الا ثلاث سنين ثم لا يعقد عليه الا بعد انقضاء العقد الاول

كان شرطه معتبر او لا يجوز مخالفته. (۲)

اگر واقف نے وقف کرتے وقت شرط لگائی کہ متولی وقف کو اجارہ پر نہیں دے گا یا تین سال سے زیادہ کے لئے کرایہ پر نہیں دے گا اور عقد اول ختم ہوئے بغیر دوسرا عقد نہیں کرے گا تو اس کی یہ شرائط معتبر ہوں گی ان کی خلاف ورزی جائز نہیں ہوگی۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بان عائدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایچ سعید کمپنی، الطبعۃ الاولى ۱۴۰۶ھ (۲۰۰۱ء)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ (۱۹۰۳ء)

شافعی فقیہ علامہ شربنی خطیبؒ تحریر فرماتے ہیں:

إذا شرط الواقف أن لا يؤجر وقفه إلا سنة ونحوها فإنه يتبع شرطه على الأصح. (۱)

اگر واقف نے شرط لگائی کہ اس کے وقف کو ایک سال سے زیادہ کے لئے کرایہ پر نہیں دیا جائے گا تو اصح قول کے مطابق اس شرط کی پابندی کی جائے گی۔
شیخ کیسی نے مطالبہ ادنیٰ انہی کے حوالہ سے نقل کیا ہے:

ويجب العمل بالشرط في عدم اجاره اى الوقف او في قدر مدته اى الاجار فان شرط أن لا يؤجر أكثر من سنة لم تجز الزيادة عليها. (۲)
واقف نے اگر وقف کو اجارہ پر نہ دینے کی شرط لگائی یا اس کی مدت کی تحدید کی تو اس پر عمل کرنا واجب ہے، لہذا اگر یہ شرط لگائی کہ ایک سال سے زیادہ کے لئے وقف کو کرایہ پر نہیں دیا جائے گا تو اس سے زیادہ مدت کے لئے کرایہ پر دینا جائز نہیں ہوگا۔

متولی اجارہ کے معاملہ میں واقف کی شرط کی خلاف ورزی کب کر سکتا ہے؟

البتہ اگر وقف کی مصحت واقف کی عائد کردہ شرط کی خلاف ورزی میں ہو تو ایسی صورت میں متولی وقف حاکم یا قاضی کی اجازت سے اس کی خلاف ورزی بھی کر سکتا ہے، مثال کے طور پر واقف نے شرط عائد کی کہ ایک سال سے زیادہ کے لئے وقف کو کرایہ پر نہ دیا جائے، جبکہ اس جگہ صورتحال یہ ہے کہ ایک سال کے لئے کوئی اسے من سب کرایہ پر نہیں لے رہا تو متولی کے لئے حاکم یا قاضی کی اجازت سے وقف کو ایک سال سے زیادہ کیلئے کرایہ پر دینا جائز ہے۔ (۳)

اسی طرح اگر وقف کو تعمیر کے لئے جتنی آمدنی کی ضرورت ہے وہ ایک سال کے اجارہ سے حاصل نہ ہو سکے تو بھی خلاف ورزی کی گنجائش ہوگی۔

اسی المطالب میں ہے:

(۱) الشربنی، الشیخ محمد الشربنی معنی المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳۳۹ ۲)

(۲) الکیسی، محمد عبد الکیسی احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة، بغداد (۹۵ ۲)

(۳) دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر ناس عائدیں رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ

افتی ابن الصلاح بأنه اذا شرط ان لا یؤجر اکثر من سنة ولا یورد عقد علی عقد فخر ب ولم تمکن عمارته الا باجارة سنین یصح ایجاره سنین بعقود متفرقة، لأن المنع یفصی الی تعطيله وهو مخالف لمصلحة الوقف. (۱)

واقف نے شرط لگائی کہ ایک سال سے زیادہ کے لئے وقف کو کرایہ پر نہیں دیا جائے گا اور یکے بعد دیگرے عقود نہیں کئے جائیں گے لیکن وقف کی عمارت خراب ہوگئی اور وقف ویران ہو گیا، طویل عرصہ کے لئے اجارہ پردے بغیر اس کی تعمیر ممکن نہیں ہے، تو ایسی صورت میں ابن الصلاح نے فتویٰ دیا کہ وقف کو کئی سال کے لئے متفرق عقود کے ساتھ اجارہ پر دیا جاسکتا ہے، کیونکہ واقف کی طرف سے طویل عرصہ کے لئے اجارہ پر دینے کی ممانعت وقف کو معطل کر دے گی جو کہ وقف کی مصلحت کے خلاف ہے۔

(۳) اجرتِ مثل سے کم پر اجارہ نہ کیا جائے:

وقف کو اجارہ پر دیتے ہوئے اس کا خیال رکھنا ضروری ہے کہ اس کا کرایہ، رکیٹ میں اس جیسے مکان، دوکان یا زمین کے کرایہ سے کم نہ ہو۔ الدر المختار میں ہے:

ویؤجر بأجر المثل فلا یجوز بالاقفل ولو هو المستحق الا بنقصان یمسیر. (۲)

وقف کو اجرتِ مثل پر اجارہ پر دیا جائے اس سے کم پر دینا جائز نہیں اگرچہ متولی خود ہی موقوف علیہ ہو، ہاں اجرتِ مثل سے اگر کرایہ معمولی کم ہو تو وہ قابلِ نظر انداز ہے۔

ہم آگے جا کر متولی کے ناجائز تصرفات کے ضمن میں ایسے جزئیات نقل کریں گے جن سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ وقف کو عام کرایہ سے کم کرایہ پر دینا خیانت کے زمرہ میں آتا ہے اور اگر واقف بھی اس کا ارتکاب کرے تو قاضی اس سے وقف کا انتظام لے کر کسی دیندار شخص کے سپرد کر دے گا۔ علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ اگر متولی عام کرایہ سے کم کرایہ پر اجارہ کرتا ہے تو کرایہ دار پر

(۱) بحوالہ الکیسی، محمد عبد الکیسی احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة، بعداد (۲/۹۷)

(۲) المحصن، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصن المتوفی ۵۱۰۰ھ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم

سعید کمپنی الطبعۃ الاولی ۱۴۰۶ھ (۳/۳۰۳)

بہر صورت اجرت مثل یعنی مارکیٹ میں رائج کرایہ ہی واجب ہوگا۔ فرماتے ہیں:

ثم اعلم ان المتولى اذ اجر بأقل من اجرة المثل بنقصان فاحش حتى

فسدت لاضمان عليه وانما يلزم المستاجر اجرة المثل (۱)

اگر متولی اجرت مثل سے کم پر نقصان فاحش کے ساتھ اجارہ کرے تو اجارہ فاسد ہوگا، متولی پر

اگرچہ ضمان نہیں آئے گا لیکن کرایہ دار کو اجرت مثل ہی ادا کرنی ہوگی۔

ہمارے یہاں اوقاف کے کرایہ میں غبن فاحش:

ان معروضات سے ہمارے یہاں رائج اوقاف کے کرایہ کا حکم بھی واضح ہو گیا ہوگا کہ یہ غبن فاحش کی بدترین مثال ہے، عام مارکیٹ میں اگر ایک دوکان کا کرایہ پانچ ہزار روپے ہے تو اوقاف کی دوکان آپ کو پانچ سو میں مل جائے گی، یہی صورتحال مساجد کی مموکہ دوکانوں اور مکانوں کی ہے، یہ طرز عمل نہ تو اوقاف اور مساجد کے متوبین کے لئے جائز ہے اور نہ ہی کرایہ پر لینے والوں کے لئے، انہیں قیامت میں ایک نہیں بے شمار لوگوں کو جواب دینا ہوگا۔

ہماری حکومت اور متعلقہ وزارت کی بھی شرعی طور پر یہ ذمہ داری ہے کہ وہ اس بددیانتی کا نوٹس لیتے ہوئے اس میں مداخلت کریں اور اس بدترین خیانت کا سدباب کریں۔

اجارہ پر دینے کے بعد اگر کرایہ میں اضافہ ہو جائے:

البتہ اجارہ پر دیتے وقت اگر طے شدہ کرایہ مارکیٹ میں رائج کرایہ کے مطابق تھا بعد میں مارکیٹ کے کرایہ میں اضافہ ہو گیا تو کیا پہلا اجارہ ختم کر کے نئے کرایہ پر دوسرا عقد کیا جائے گا یا پہلا اجارہ جاری رہے گا؟ اس میں فقہاء کرام کی آراء مختلف ہیں:

فقہاء حنابلہ و مالکیہ کی آراء:

فقہاء مالکیہ و حنابلہ کے نزدیک تو پہلا اجارہ ہی جاری رہے گا اسے فسخ نہیں کیا جائے گا، کیونکہ اصل اعتبار عقد کے وقت کا ہے کہ عقد کرتے وقت متولی نے اجرت مثل، عام کرایہ پر عقد کیا تھا یا نہیں اگر عقد اجرت مثل پر کیا گیا تھا تو بعد میں کرایہ میں نمایاں اضافہ کے صورت میں اجارہ کا عقد فسخ نہیں کیا جائے گا۔

مالکی فقیہ علامہ خرشیؒ لکھتے ہیں:

الحبس اذا صدرت اجارته بأجرة المثل ثم جاء شخص يزيد فيه فان
الاجارة لا تنسخ لتلك الزيادة ويعتبر كون الكراء كراء المثل
وقت عقد الاجارة. (۱)

وقف کو اجرتِ مثل پر ہی کرایہ پر دیا گیا بعد میں ایک شخص نے آ کر زیادہ کرایہ پر اجارہ پر لینے
کی پیشکش کی تو یہ اجارہ فسخ نہیں ہوگا اس زیادتی کی وجہ سے، اجرتِ مثل کا اعتبار اجارہ کے
وقت کا ہوگا کہ اجارہ کرتے وقت کرایہ اجرتِ مثل کے مطابق مقرر کرنا چاہئے۔

حنبلی فقیہ علامہ بہوتیؒ لکھتے ہیں:

ولا تنسخ الاجارة حيث صحت لو طلب الوقف بزيادة عن الاجرة
الاولى وان لم يكن فيها ضرر، لانها عقد لازم من الطرفين وتقدم. (۲)
جب اجارہ منعقد ہو گیا تو طے شدہ کرایہ سے زیادہ کرایہ کی پیشکش سے وہ فسخ نہیں ہوگا،
اگرچہ اس میں کوئی نقصان نہ ہو، کیونکہ اجارہ جائین پر لازم ہو جاتا ہے تو دوسرے فریق کی
رضامندی کے بغیر محض زیادہ اجرت کی پیشکش پر پہلا اجارہ فسخ نہیں ہوگا۔

شوافع کا موقف:

شوافع کے یہاں اس سلسلہ میں تین روایتیں ہیں ایک تو یہ کہ ایسی صورت میں پہلا اجارہ باقی رکھا
جائے گا، دوسری روایت یہ ہے کہ پہلا اجارہ فسخ کر دیا جائے گا، تیسری روایت یہ ہے کہ اگر ایک سال سے
کم کے لئے اجارہ کیا ہو تو باقی رکھا جائے گا ورنہ فسخ کر دیا جائے گا۔ علامہ نوویؒ نے پہلی روایت کو رائج قرار
دیا ہے، فرماتے ہیں:

ولو اجر المتولي بحكم التولية ثم حدث ذلك (ای زادت الاجرة
فى المدة او ظهر طالب بالزيادة) فكذلك الحكم على الأصح (بان

(۱) الحرشى، محمد بن عبد الله بن على الحرشى المالکى. شرح الحرشى على مختصر سیدی حلیل، بیروت،
دار صادر (۹۸/۷)

(۲) البهوتی، مصور بن یوس بن ادريس البهوتی ۱۰۵۱ھ کشاف القاع عن متن الافناع، مكة المكرمة، مطبعة
الحکومة، الطبعة الاولى ۱۳۹۳ھ (۲۹۷/۳)

لا یتأثر العقد به) لان العقد جرى بالعطية في وقته فأشبه ما اذا باع
الولي مال الطفل ثم ارتفعت القيمة بالأسواق أو ظهر طالب بالزيادة.
والثاني يفسح العقد لانه بان وقوعه بخلاف الغبطة في المستقبل.
والثالث: ان كانت الاجارة سنة فمادونها لم يتأثر العقد وان كانت
اكثر فالزيادة مردودة. (۱)

اگر موتی نے وقف اجارہ پر دیا پھر یہ صورتحال پیش آئی کہ اجارہ کی مدت کے اندر اس وقف کا
کرایہ مارکیٹ میں بڑھ گیا یا کسی نے زیادہ کرایہ کی پیشکش کر دی تو اصح قول کے مطابق اس
سے سابقہ عقد متاثر نہیں ہوگا کیونکہ جس وقت یہ عقد کیا گیا تھا وقف کی بہتری کو ملحوظ رکھتے
ہوئے کیا گیا تھا، یہ ایسا ہی ہے جیسے بچے کے سر پرست نے بچے کا مال بیچا پھر مارکیٹ میں
اس کی قیمت بڑھ گئی یا کسی نے زیادہ قیمت کی پیشکش کی تو ظاہر ہے اس سے سابقہ عقد بیع پر
کوئی فرق نہیں پڑتا، وہ نہ اقول یہ ہے کہ ایسی صورتحال میں مقدمہ ہو جائے گا کیونکہ مستقبل
میں تو یہ ظاہر ہو گیا کہ وقف کی مصلحت کے مطابق یہ عقد نہیں ہوا تھا، تیسرا قول یہ ہے کہ اگر
جارہ ایک سال یا اس سے کم کا ہے تو وہ اس کرایہ کے اضافہ سے متاثر نہیں ہوگا، اور اگر اس
سے زیادہ عرصہ کے لئے تو وہ متاثر ہوگا۔

احناف کا موقف:

فقہاء احناف رحمہ اللہ کی بھی اس سلسلہ میں دو رائے ہیں:
صاحب اسعافؒ نے تو صراحتاً ذکر کیا ہے کہ اگر اجارہ کا عقد کئے جانے کے بعد مارکیٹ میں کرایہ میں
نمایاں اضافہ ہو جائے تو یہاں عقد منسوخ نہیں کیا جائے گا، فرماتے ہیں:

ولو استأجر وقفا ثلاث سنين بأجرة معلومة هي اجر مثلها فلما دخلت
السنة الثانية كثرت رغائب الناس فيها فزاد اجر الارض قالوا اليس
للمتولي نقص الاجارة بقصان اجر المثل لانه انما يعتبر وقت العقد

(۱) الووی، بحیی بن شرف الووی روضة الطالیس و عمدة المقنین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵ء

(۳۵۲/۵) مزید دیکھئے معنی المحتاج (۳۹۵/۲)

وفی وقته كان المسمى اجر المثل فلا يضر التغيير بعد ذلك. (۱)

اگر تین سال کے عرصہ کے لئے وقف کو اجارہ پر دیا اور اس کی جواجرت طے کی گئی وہ اس وقت کے مطابق اجرت مثل تھی، دوسرے سال لوگوں کی رغبت اس وقف میں بڑھ گئی اور زمین کا کرایہ بڑھ گیا تو علماء نے فرمایا کہ اس صورتحال میں متولی پہلا اجارہ ختم نہیں کرے گا، کیونکہ اصل اعتبار عقد کے وقت کا ہے، عقد کرتے وقت طے شدہ کرایہ اجرت مثل کے مطابق تھا لہذا عقد صحیح ہو گیا، بعد میں اس میں تبدیلی آنا عقد کو متاثر نہیں کرے گا۔

علامہ ابن نجیم، علامہ حنفیؒ اور دیگر فقہاء حنفیہ کا موقف یہ ہے کہ اجارہ چونکہ شیئاً منشیاً منعقد ہوتا ہے اس لئے ایسی صورت میں وقف کی مصلحت کی رعایت کرتے ہوئے پہلا اجارہ فسخ کر دیا جائے گا۔
الححر الرائق میں ہے:

وان كانت الاجارة الأولى بأجرة المثل ثم از داد أجر مثله كان للمتولى أن يفسخ الاجارة ومالم يفسخ كان على المستأجر الأجر المسمى وفي الحاوی: ويفتى بالضمان في غصب عقار الوقف وغصب منافعه وكذا كل ما هو انفع للوقف فيما اختلف العلماء فيه حتى نقصت الاجارة عند الزيادة الفاحشة نظراً للوقف وصيانة لحق الله تعالى وابقاء للخيرات. (۲)

اگر پہلا اجارہ اجرت مثل پر تھا پھر اس وقف کی اجرت مثل میں اضافہ ہو گیا تو متولی پہلا اجارہ فسخ کر دے گا، اور جب تک فسخ نہیں کرتا کرایہ دار پر وہی طے شدہ کرایہ لازم ہوگا، حاوی میں ہے وقف کی زمین کے غصب اور وقف کے منفع کے غصب میں ضمان لازم ہونے کا فتویٰ دیا جاتا ہے، اسی طرح ہر اس معاملہ میں جس میں علماء کا اختلاف ہو ایسی بات پر فتویٰ دیا جائے گا جس میں وقف کا زیادہ فائدہ ہو، یہاں تک کہ وقف کے کرایہ میں اگر نمایاں اضافہ ہو جائے تو پہلا اجارہ ختم کر دیا جائے گا وقف کی بھلائی ملحوظ رکھتے ہوئے، اللہ تعالیٰ کے حق کی حفاظت کے پیش نظر اور وقف کے ذریعہ حاصل ہونے والے فوائد کو ہمیشہ

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ

(۱۳۴۰ھ) (۶۵)

(۲) ابن نجیم، رب الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵ ۲۳۹) مزید دیکھئے الدر المختار (۳۰۳، ۳)

باقی رکھنے کے لئے۔

رد المحتار میں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اس قول کی مزید تفصیل بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ فسخ کی روایت اس صورت میں ہے جبکہ اجرت میں اضافہ اضافہ فاحشہ ہو۔ محض معمولی سے اضافہ کی وجہ سے پہلا اجارہ فسخ نہیں کیا جائے گا۔ (اضافہ فاحشہ میں وہی تفصیل ہوگی جو غبن فاحش میں ہے) اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ اجرت میں اضافہ محض کسی ایک شخص کی طرف سے تعغیانہ ہو بلکہ مارکیٹ میں ہی اجرت میں عام اضافہ ہو گیا ہو۔ اور علامہ شامی نے اسی دوسری روایت کو ترجیح دی ہے، بحث کو سمیٹتے ہوئے فرماتے ہیں:

والأولى رواية شرح الطحاوی بناء على أن الاجارة تعقد شيئاً فشيئاً

والوقف يجب له النظر^(۱)

ترجمہ:

احقر کی رائے اس سلسلہ میں یہ ہے کہ ایسی صورت حال میں متولی وقف اور متجر کے درمیان ہونے والا اجارہ ایگریمنٹ بہت بنیادی حیثیت رکھتا ہے، اگر اجارہ ایگریمنٹ میں فریقین نے یہ اختیار رکھا ہوا ہے کہ مدت اجارہ کے دوران جب چاہے کوئی بھی فریق نوٹس دے کر اجارہ ختم کر سکتا ہے تو متولی کو بھی حق حاصل ہوگا کہ کرایہ میں نمایاں اضافہ ہونے کی صورت میں نوٹس دے کر اجارہ ختم کر دے اور نئے کرایہ پر اسی کرایہ دار یا نئے کرایہ دار سے معاملہ کر لے۔

لیکن اگر اجارہ ایگریمنٹ میں اس سے سکوت کیا گیا ہے یا اس اختیار کی صراحت نفی کی گئی ہے جیسے عام طور پر ملٹی نیشنل کمپنی یا مالیاتی ادارے اجارہ پر کوئی جگہ لیتے وقت اجارہ ایگریمنٹ میں صراحت یہ شق ڈالتے ہیں کہ اتنے عرصہ تک مالک زمین یا دوکان وغیرہ کو اجارہ فسخ کرنے کا حق حاصل نہیں ہوگا تو ایسی صورت میں احقر کی رائے یہ ہے کہ مالکیہ، حنابلہ کے متفقہ مذہب اور شوافع و احناف کی اس ایک روایت کے مطابق فتویٰ دینا چاہئے کہ اجارہ فسخ نہیں کیا جائے گا، متعینہ مدت تک اجارہ ایگریمنٹ پورا کیا جائے گا، کیونکہ پہلی بات تو یہ ہے کہ وقف اللہ تعالیٰ کی ملکیت ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ نے ہی ”أوفو بالعقود“ میں عقود کو پورا کرنے کا حکم دیا ہے، دوسری بات یہ ہے کہ اگر یہ بات لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ وقف کو اگر کرایہ پر لیا جائے گا تو کرایہ میں اضافہ ہونے کی صورت میں اجارہ فسخ کر دیا جائے گا تو وقف کو اجارہ پر لینے سے بچکچکیائیں گے، کیونکہ اس بے یقینی کی وجہ سے کرایہ دار کو شدید نقصان کا اندیشہ ہے، اور اس کا نتیجہ یہ بھی نکلے گا

کہ اچھے ادارے اور مالی لحاظ سے مستحکم لوگ وقف کو کرایہ پر لینے سے اجتناب کریں گے اور وقف کو بہتر کرایہ حاصل نہیں ہو سکے گا۔

وقتی فائدہ کے بجائے طویل المیعاد فائدہ کو ترجیح دینی چاہئے:

آج بھی منظم، وسیع اور مستحکم اداروں میں یہ اصول ہے کہ وقتی فائدہ کو سامنے رکھنے کے بجائے طویل المیعاد فائدہ کو ملحوظ رکھا جاتا ہے اگرچہ اس میں فائدہ نسبتاً کم ہی کیوں نہ ہو، اسی میں ادارے اپنا فائدہ سمجھتے ہیں، اور تجربہ سے بھی اس اصول کی تائید ہوتی ہے، وقف کے سلسلہ میں بھی ہمیں یہی اصول ملحوظ رکھنا چاہئے اور یہی انشاء اللہ نفع للوقف ہوگا۔

اجارہ کرتے وقت کرایہ میں تبدیلی کے لئے معیار مقرر کر لینا مناسب ہے:

البتہ اجارہ کا عقد کرتے وقت ہی کرایہ میں کمی بیشی کے امکان کو مد نظر رکھ کر کرایہ میں اضافہ کے لئے کوئی اصول طے کر لیا جائے تو یہ زیادہ بہتر ہے اس میں فریقین نقصان سے بچ سکتے ہیں کہ مثلاً ہر سال کرایہ میں اتنے فیصد اضافہ ہوگا یا اسے کسی منضبط اور متبادل معیار سے وابستہ کر دیا جائے کہ اگر مارکیٹ میں کرایہ میں سالانہ اتنے فیصد اضافہ ہوگا تو وقف کے کرایہ میں اتنے فیصد اضافہ کر دیا جائے گا۔

بہر حال عقد کرتے وقت تو بہت کچھ تدابیر اختیار کی جاسکتی ہیں اور وقف کے لئے تو وہ خاص طور پر اختیار کرنی چاہئیں، لیکن عقد ہونے کے بعد ایگریمنٹ کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اسے منسوخ کرنا وقف کے لئے کسی بھی طرح بہتر نہیں ہو سکتا اس لئے اس کی اجازت نہیں ہونی چاہئے جبکہ یہ خروج عن المذہب کے زمرہ میں بھی نہیں آتا۔

اجارہ کرنے کے بعد مارکیٹ کرایہ میں کمی آگئی:

متولی نے وقف کو اجارہ پر دیتے وقت تو عام مارکیٹ کے کرایہ کے مطابق کرایہ مقرر کیا تھا لیکن بعد میں مارکیٹ کے کرایہ میں نمایاں کمی ہو گئی اور کرایہ دار اس کے مطابق کمی کا مطالبہ کر رہا ہے تو کیا کرایہ میں کمی کی جائے گی؟ علامہ حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے صراحت کی ہے کہ کرایہ میں کمی نہیں کی جائے گی، فرماتے ہیں:

فلو رخص اجرہ بعد العقد لا یفسخ العقد للزوم الضرر (۱)

(۱) الحنفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحنفی المتوفی ۱۰۰۸ھ الدر المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/۳۰۳)

اگر عقد کے بعد اس کی اجرت میں کمی ہوگئی تو عقد اجارہ فسخ نہیں کیا جائے گا کیونکہ اس میں وقف کو نقصان ہوگا۔

علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

لو طلب المستاجر فسخه لایجبه الناظر للزوم الضرر علی الوقف
قال فی الفتح: و لیس له الاقالة الا ان كانت اصلح للوقف. (۱)

اس صورتحال میں اگر کرایہ دار اجارہ فسخ کرنے کا مطالبہ کرے تو متولی اسے مثبت جواب نہیں دے گا کیونکہ اس میں وقف کا نقصان ہے، فسخ القدر میں ہے کہ متولی وقف کے لئے کئے گئے عقد کا اقل نہیں کر سکتا الا یہ کہ اس میں وقف کی بہتری ملحوظ ہو۔

احقر کی رائے اس سلسلہ میں بھی وہی ہے کہ اجارہ ایگریمنٹ کو مد نظر رکھنا چاہئے اگر اس میں مستاجر کو اختیار دیا گیا ہے کہ وہ کسی بھی وقت نوٹس دے کر اجارہ ختم کر سکتا ہے، یا کرایہ میں تبدیلی کے لئے ایگریمنٹ میں کوئی معیار طے کیا گیا تھا تو اسے اپنا یہ حق استعمال کرنے کا حق ہے، ہاں اگر اس سے سکوت اختیار کیا گیا یا صراحتاً اس کی نفی کی گئی تو پھر مستاجر کے مطالبہ کے باوجود متولی کرایہ میں کمی نہیں کرے گا۔

۴۔ اجارہ وقف میں تہمت سے بچا جائے:

اجارہ کرتے وقت متولی کو اس کا بھی خیال رکھنا چاہئے کہ اس عقد کے نتیجہ میں اسے یا اس کے اصول و فروع یعنی ماں باپ اولاد وغیرہ کو کوئی اضافی فائدہ تو حاصل نہیں ہو رہا، اگر ایسا کوئی امکان ہو تو متولی کے لئے یہ عقد اجارہ کرنا جائز نہیں ہوگا، اس کی مثال فقہاء کرام رحمہم اللہ نے یہ دی ہے کہ متولی اگر خود اجارہ پر لے یا اپنی اولاد یا اپنے والدین یا اپنے غلام کو وقف یا اس کی مملوک جائیداد اجارہ پر دے تو یہ جائز نہیں ہے: علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

لو اجر الوقف من نفسه او سکنه بأجرة المثل لایجوز و کذا اذا اجره
من ابنه او ابیه او عبده او مکاتبه للثمة ولا نظر معها. (۲)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولی ۱۴۰۶ھ (۳۰۳/۳)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن امی مکر الطرابلسی، الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۳۰ھ (۶۵)

اگر متولی وقف کو خود کرایہ پر لے یا اجرت مثل دے کر اس میں رہائش اختیار کر لے تو یہ جائز نہیں ہے، اسی طرح اپنے بیٹے، باپ، غلام یا مکاتب کو اجرت پر دینا بھی جائز نہیں ہے تہمت کی وجہ سے، اور اس تہمت کے ہوتے ہوئے اس عقد کو وقف کی مصلحت قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ہمارے خیال میں اس عبارت کا جائزہ لین ضروری ہے کہ کیا اسعاف کی اس عبارت میں ذکر کردہ اطلاق اور ان افراد سے عقد کی ممانعت تمام فقہاء کرام کے نزدیک ہے یا اس میں کچھ تفصیل ہے۔

متولی کا خود یا اپنی اولاد کے ساتھ وقف کا اجارہ کرنا:

اس مسئلہ میں فقہاء کرام کے یہاں عبارات مختلف نوعیت کی ہیں:

عبارات کی پہلی نوعیت:

کچھ عبارات وہ ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ متولی وقف کا وقف کو خود اجارہ پر لینا یا اپنی اولاد یا والدین یا اپنے غلاموں کو اجارہ پر دینا مطلقاً جائز نہیں جیسے کہ اوپر ذکر کردہ الاسعاف کی عبارت سے واضح ہے، اس کی دو ملتیں بیان کی جاتی ہیں ایک تو تہمت کا اندیشہ جیسا کہ ذکر کردہ عبارت میں مذکور ہے، دوسرے یہ فقہی اصول کہ ”الواحد لا يتولى طرفي العقد“ ایک ہی شخص عقد کا ایجاب و قبول دونوں نہیں کر سکتا، اگر متولی خود اجارہ پر لے گا یا اپنی نابالغ اولاد یا اپنے غلاموں کو اجارہ پر دے گا تو ایجاب بھی متولی ہونے کی حیثیت سے خود کرے گا اور قبول بھی خود ذاتی حیثیت میں یا ان لوگوں کے ولی ہونے کی حیثیت سے کرے گا، ایک ہی شخص ایجاب بھی کر رہا ہے اور قبول بھی۔ اس علت کی طرف علامہ طرابلسی اشارہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ولو تقبل المتولى الوقف لنفسه لا يجوز لان الواحد لا يتولى طرفي

العقد الا اذا تقبله من القاضى لنفسه فحينئذ يتم لقيامه باثنين. (۱)

اگر متولی وقف کی طرف سے قبول کرتے ہوئے خود موقوفہ چیز کرایہ پر لے تو یہ جائز نہیں، کیونکہ ایک شخص عقد کے دونوں اطراف یعنی ایجاب و قبول انجام نہیں دے سکتا، الا یہ کہ قاضی کے جانب سے پیشکش ہو، اور وہ پھر قبول کرے تو یہ جائز ہے، کیونکہ اب ایجاب و قبول دو لوگوں کی طرف سے ہوگا۔

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدبہ

دوسری نوعیت کی عبارات:

دوسری نوعیت کی عبارات وہ ہیں جن میں یہ صراحت ہے کہ متولی خود وقف کی جائیداد اجارہ پر نہیں لے سکتا اور نہ ہی اپنی نابالغ اولاد یا اپنے غلاموں کو اجارہ پر دے سکتا ہے البتہ اپنے وادین یا اپنی باغ اولاد کو اگر اجارہ پر دے تو اس میں اختلاف ہے، امام ابوحنیفہ کے نزدیک ناجائز ہے جبکہ صاحبین کے نزدیک جائز ہے۔ امام خصاص لکھتے ہیں:

قلت: ارایت ان اجرھا الواقف من ابنه او من ابیه او من عبده او من مکاتبہ؟ قال اما فی مذهب ابی حنیفۃ فان الاجارۃ لا تحوز من احد من هؤلاء واما فی مذهب ابی یوسف فان الاجارۃ من ابنه و ابیه جائزۃ واما من عبده او مکاتبہ فان الاجارۃ لا تجوز۔^(۱)

میں نے عرض کیا کہ رہا وقف موقوفہ زمین اپنے بیٹے، باپ، غلام یا مکاتب کو اجارہ پر دیدے تو اس کا کیا حکم ہے؟ امام نے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ کے مذہب کے مطابق تو ان میں سے کسی کے ساتھ اجارہ جائز نہیں، امام ابو یوسف کے مذہب میں اپنے بیٹے اور باپ سے اجارہ جائز ہے اپنے غلام یا مکاتب سے اجارہ کا عقد نہیں کیا جاسکتا۔

اس عبارت سے امام محمد کا موقف معلوم نہیں ہوتا، اس کی صراحت صاحب اسعاف نے کی ہے، فرماتے ہیں

ولو اجر المتولی الوقف من ابیه او ابنه او من عبده او مکاتبہ لایجوز عند ابی حنیفۃ، ویجوز عندھما فیما سوی عبده و مکاتبہ۔^(۲)

اگر متولی اپنے باپ، بیٹے، غلام یا مکاتب کو وقف اجارہ پر دے امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے، حضرات صاحبین کے نزدیک اپنے غلام یا مکاتب کے سوا اپنے باپ اور بیٹے کو وقف اجارہ پر دینا جائز ہے۔

اپنے آپ کو اجارہ پر دینے کا حکم یا نابالغ اولاد کو اجارہ پر دینے کا حکم مزید وضاحت کے ساتھ علامہ حصکفی اور علامہ شامی نے ذکر کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۴۳)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ (۱۹۹۰)

فی الدر المختار: ولو اجرہ لانسہ لم یجز خلافا لہما کعبہ اتفاقا،
وفی الشامیۃ تحت هذه العبارة: قوله "لانسہ" أى الكبير اذا لصغير تبع
لہ وقولہ: "کعبہ اتفاقا" وکذا لو لنفسہ. (۱)

الدر المختار میں ہے کہ اگر اپنے بیٹے کو وقف زمین اجارہ پر دے تو امام صاحب کے نزدیک جائز نہیں، حضرات صاحبین اس سے اختلاف کرتے ہیں، اپنے غلام کو اجارہ پر دینا تو بالاتفاق ناجائز ہے، علامہ شامی فرماتے ہیں کہ اس عبارت میں "بیٹے" سے مراد بالغ بیٹا ہے، نابالغ تو خود اس کے تابع ہے، اور اپنے آپ کو کرایہ پر دینے کا حکم وہ ہے جو اپنے غلام کو کرایہ پر دینے کا ہے۔

المحیط البرہانی میں ہے:

اذا اجر القیم دار الوقف من نفسه لایجوز کذا ذکر ہلال فی وقفہ
وکذا اذا اجر من عبده او مکاتبہ لایجوز کمالو اجرہ من نفسه، قیل
انما لم تجز اجارة القیم من نفسه علی قیاس الوکیل اذا اجر من نفسه
لأن کل واحد منهما یتصرف بتفویض من جهة غیرہ ولو اجر من
ابنہ او أبیہ فهو علی الاختلاف فی الوکیل عند أبی حنیفة لایجوز
وعندہما یجوز. (۲)

اگر متولی وقف خود کرایہ پر لے تو یہ جائز نہیں امام ہلال نے ایسے ہی ذکر کیا ہے، اسی طرح اپنے غلام یا مکاتب کو کرایہ پر دینا بھی جائز نہیں، کہا گیا ہے کہ متولی کے لئے اپنے آپ کو کرایہ پر دینا جائز نہیں اسے وکیل پر قیاس کیا ہے کہ اس کے لئے بھی خود اجارہ پر لینا جائز نہیں ہے، وجہ مشترک یہ ہے کہ متولی اور وکیل دونوں کسی اور کی طرف سے امور سپرد کرنے پر ہی کام کرتے ہیں، اور اگر متولی اپنے بیٹے یا پ کو کرایہ پر دے تو اس میں وکیل کی طرح اختلاف ہے، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جائز نہیں ہے اور حضرات صاحبین کے نزدیک جائز ہے۔

(۱) الحکمی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحکمی المتوفی ۵۱۰۰ھ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعۃ الاولیٰ ۱۳۰۶ھ (۳/۳۵۶)

(۲) ابن ماریہ السحاری، برہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعۃ ابن ماریہ السحاری ۵۲۱ھ. المحيط البرہانی، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعۃ الاولیٰ ۲۰۰۳م (۳۹) و کذا فی التارخانیہ (۵۳۵)

تیسری نوعیت کی عبارات:

تیسری قسم کی عبارات وہ ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ متولی کا وقف کو خود اجارہ پر لینا یا اپنی بالغ یا نابالغ اولاد کو اجارہ پر دینا یا اپنے والدین یا اپنے خاتمِ و اجارہ پر دینا امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہے بشرطیکہ اس میں وقف کا واضح فائدہ ہو کہ مثال کے طور پر گریہ عام رائج کرایہ (اجرت مثل) سے زیادہ رکھا جائے، جبکہ حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک عام رائج کرایہ پر اگر عقد کیا جائے تو وہ بھی درست ہے البتہ اس سے کم میں درست نہیں۔ اس موقف کی بنیاد جامع الفصولین کی درج ذیل عبارت ہے:

المتولی اذا احرق دار الوقف من ابنه البالغ أو ابیه لم یجز عند أبی حنیفۃ الا بأكثر من اجرة المثل کبیع الوصی لو بمثل قیمته صح عندهما ولو خیر الیتیم صح عند أبی حنیفۃ وکذا متولی اجر من نفسه لو خیراً صح والا لا ومعنی الخیر مرفی بیع الوصی من نفسه وبه یفتی. (۱)

متوں اگر موقوفہ گھر اپنے بالغ بیٹے یا اپنے باپ کو اجارہ پر دے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ جائز نہیں، ہاں اگر اجرت اجرت مثل سے زیادہ ملے گی ہو تو پھر اجرت ہے وصی کی بیع کی طرح، حضرات صاحبین کے نزدیک قیمت مثل پر بیع جائز ہے، اور امام صاحب کے نزدیک یتیم کے لئے بہتر ہو تو صحیح ہے ورنہ نہیں اور بہتری کے معنی پیچھے نذر چکے ہیں، اسی رائے پر فتویٰ ہے۔

خیریت اور انفعیت کی تفصیل چند صفحات پہلے خود ہی تحریر فرمائی ہے، لکھتے ہیں:

جاز للوصی دلک لو حیراً وتفسیرہ أن یأخذ بخمسة عشر مایسوی عشرة أو یبیع منه بعشرة مایسوی خمسة عشر وبه یفتی. (۲)

وصی کیسے یتیم کی چیز خود خریدنا جائز ہے بشرطیکہ یہ یتیم کے لئے بہتر ہو اور بہتر ہونے کی تفسیر یہ ہے کہ دس کی چیز پندرہ میں خریدے، یا پندرہ کی چیز دس میں اسے بیچے اور اس پر فتویٰ ہے۔

(۱) اس سماوہ، محمود بن اسماعیل الشہیر باب قاضی سماوہ جامع الفصولین، کراچی، اسلامی کتب خانہ ۵۱۳۰۲ (۲/۲)

(۲) اس سماوہ، محمود بن اسماعیل الشہیر باب قاضی سماوہ جامع الفصولین، کراچی، اسلامی کتب خانہ ۵۱۳۰۲ (۲۰/۲)

علامہ ابن نجیم اور علامہ شامی رحمہما اللہ نے جامع الفصولین کی یہی عبارت نقل کی ہے اور دونوں کا رجحان بھی اسی کی طرف معلوم ہوتا ہے۔ علامہ ابن نجیم نے تو یہ عبارت نقل کر کے واضح طور پر فرما دیا:

فعلم ان مافی الاسعاف ضعیف. (۱)

جامع الفصولین کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اسعاف میں جو تحریر کیا گیا ہے وہ ضعیف ہے۔
الحیط البرہانی میں تحریر ہے:

قيل: ينبغي ان يكون هذا على قياس الوصى اذا باع مال الصبي من نفسه ان كان فيه منفعة للوقف يجوز عند أبي حيفة رحمه الله. ولو اجر من ابنه أو ابیه فهو على الاختلاف فی الوكيل ومن مشايخنا من قال: هنا يجوز وقياسه على المضارب اذا اجر من هؤلاء فانه يجوز بلا خلاف وكذا لك الوصى لانهما عاما التصرف. (۲)

بعض حضرات نے کہا ہے کہ متولی کا مال وقف خود کرایہ پر لینے کا حکم وصی کی طرح ہونا چاہئے جب وہ یتیم کا مال خود خریدے، اگر اس میں وقف کا فائدہ ہو تو امام صاحب کے نزدیک جائز ہے، اور اگر اپنے بیٹے یا باپ کو کرایہ پر دے تو اس میں وہی اختلاف ہے جو وکیل میں ہے، اور ہمارے مشائخ میں سے بعض نے کہا کہ متولی کو مضارب پر قیس کرتے ہوئے کہا جائے گا کہ جس طرح مضارب کیلئے ان لوگوں کو کرایہ پر دینا بلا اختلاف جائز ہے اسی طرح متولی کے لئے جائز ہے، یہی حکم وصی کا بھی ہے کیونکہ دونوں کو تصرف کی عام اجازت حاصل ہے۔

یہ عبارات واضح ہیں کہ کرایہ عام رائج کرایہ سے زیادہ مقرر کیا جائے تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک متولی خود بھی اجارہ پر لے سکتا ہے اور اپنے اصول و فروع کو بھی اجارہ پر دے سکتا ہے جبکہ صاحبینؒ کے نزدیک عام رائج کرایہ پر بھی ان سے معاملہ جائز ہے۔

(۱) اس حجیم، ریں الدین ابن حجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۵) علامہ شامی کی رائے کے لئے دیکھئے: رد المحتار (۳/۳۵۶)

(۲) ابن ماریہ البحاری، برہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعہ ابن ماریہ البحاری ۵۷۱۶ المحیط البرہانی، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعۃ الاولیٰ ۲۰۰۳ م (۳۳/۹) و کذا فی التارحایہ (۲/۲۲۱)

ترجیح:

احقر کار حجان اسی تیسری نوعیت کی عبارات میں ذکر کردہ امام صاحب کے موقف کی طرف ہے کہ اگر متولی عام اجرت سے زیادہ اجرت مقرر کر کے خود وقف کو کرایہ پر لے یا اپنے والدین یا اپنی اولاد یا اپنے غلام کو کرایہ پر دے تو اس کی اجازت ہونی چاہئے، کیونکہ جو حضرات منع فرماتے ہیں وہ اس کی ایک علت تہمت بیان کرتے ہیں، جب عام رائج کرایہ سے زیادہ کرایہ مقرر کیا جائے گا تو تہمت کا امکان ہی ختم ہو جائے گا بلکہ یہ عقد وقف کے لئے بھی فائدہ مند ہوگا کہ اسے عام رائج کرایہ سے زیادہ کرایہ مل رہا ہے۔

”الواحد لایتولی طرفی العقد“ سے مستثنیات:

دوسری علت ممانعت کی یہ فقہی اصول تھا، الواحد لایتولی طرفی العقد کہ ایک شخص عقد کے ایجاب و قبول دونوں نہیں کر سکتا اس کا جواب یہ ہے کہ فقہاء کرام رحمہ اللہ نے اس اصول کے کچھ مستثنیات بھی ذکر فرمائے ہیں جن میں سے ایک والد کا اپنے نابالغ بچے سے کوئی چیز خریدنا یا اسے بیچنا ہے کہ اگر یہ بچہ کے حق میں بہتر ہے تو جائز ہے حالانکہ یہاں بھی ایک ہی شخص عقد کے دونوں پہلوؤں یعنی ایجاب و قبول کی ذمہ داری لے رہا ہے اسی طرح وصی کا استثناء بھی کیا ہے کہ اگر وصی اپنے زیر ولایت نابالغ سے کوئی چیز خریدے یا اسے بیچے تو یہ بھی جائز ہے۔ شیخ وہبہ الزحیلی لکھتے ہیں:

اجاز الحفۃ ماعداز فران عقد البیع بارادة شخص واحد متخذاً صفتین بالنیابة عن البائع وعن المشتري فی حالات نادرة ہی شراء الاب أو وصیه أو الجد مال الصغير لنفسه أو بیع مال نفسه من الصغير لكن تعامل الاب مع الصغير لنفسه مقید بأن یکون السعر بمثل قيمة الشئینی أو بشئنی یسیر من الفبن المعتاد حدوثه بین الناس عادة وأما وصی الاب فمقید تعامله مع الصغير عند أبی حنیفة وأبى یوسف بان یکون تصرفه بمال الصغير لنفسه بمثل القيمة أو بما فیہ نفع ظاهر (أو خیر بین) للیتیم. (۱)

احناف نے سوائے امام زفر کے کچھ مخصوص و نادور حالات میں ایک شخص کے بائع اور مشتری دونوں کے طرف سے نیابت کرتے ہوئے عقد کرنے کی اجازت دی ہے، وہ صورتیں یہ ہیں کہ باپ یا اس کا وصی یا دادا نابالغ بچے کا مال خود خریدے، یا اسے اپنا مال بیچے، لیکن باپ کے بچے کے ساتھ معاملہ میں یہ قید ہے کہ اس چیز کی بازاری قیمت طے کی ہو یا قیمت میں کچھ معمولی کمی ہو جو کہ عام طور پر لوگوں کے باہمی معاملات میں ہوتی ہو، اور باپ کے وصی کے بچے کے ساتھ معاملہ کرنے میں امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ ضروری ہے کہ سودا بازاری قیمت پر ہو یا ایسی قیمت پر ہو جس میں یتیم کا واضح نفع ہو۔

متولی وقف اس اصول سے مستثنیٰ ہونا چاہیے:

جب اس اصول سے آب اور وصی مستثنیٰ ہو سکتے ہیں تو متولی کو بھی مستثنیٰ ہونا چاہیے، کیونکہ جو حیثیت آب اور وصی کی ہے وہ حیثیت متولی وقف کی بھی ہے، ان میں سے ہر ایک کسی کے وکیل کی حیثیت سے خدمات انجام دے رہا ہے۔ امام خفافؒ نے لکھا ہے:

انما قاس اصحابنا كثيراً من مسائل الوقف علی الوصایا. (۱)

ہمارے اصحاب نے وقف کے بہت سے مسائل کو وصایا پر قیاس کیا ہے۔

ایک اور جگہ امام لکھتے ہیں:

قلت. فقد رایتک تقيس كثيراً من الوقوف علی الوصایا؟ قال انما اقيس منها علی الوصایا ما يشبهها وما يقرب منها لانها قد تشبهها فی بعض الحالات. (۲)

میں نے عرض کیا کہ آپ وقف کے بہت سے مسائل کو وصایا پر قیاس کرتے ہیں؟ فرمایا کہ میں وقف کے جو مسائل وصیت سے ملتے جلتے ہیں ان میں میں وصیت پر قیاس کرتا ہوں کیونکہ وقف بعض حالات میں وصیت کے مشابہ ہے۔

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۲۵۷)

(۲) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۳۷)

خلاصہ یہ ہے کہ احقر کی رائے میں اگر متولی رائج اجرت سے زیادہ کرایہ دے کر وقف کا مکان وغیرہ خود کرایہ پر لے لے یا اپنی نابالغ اولاد کے لئے کرایہ پر لے لے یا اپنی بالغ اولاد یا والدین یا غلام کو کرایہ پر دے تو امام صاحبؒ کے مذہب کے مطابق اس کی گنجائش ہونی چاہئے، کیونکہ اس میں نہ تو تہمت کا امکان ہے اور نہ ہی تولیت پر ”الواحد لایتولی طرفی العقد“ والے اصول کا اطلاق ہوتا ہے۔

اجارہ کے علاوہ دیگر عقود کا حکم:

یہاں یہ بھی وضاحت مناسب ہے کہ ہم نے اجارہ کی مناسبت سے یہاں صرف اجارہ ہی کا حکم تفصیل سے بیان کیا ہے لیکن متولی کے اپنے لئے یا اوپر ذکر کردہ افراد کے لئے وقف کے ساتھ دیگر عقود مثلاً خرید و فروخت، مضربت، مزارعہ وغیرہ کا بھی یہی حکم ہے اور اس میں بھی عبارات کا یہی اختلاف ہے اور وہاں بھی ہمارے نزدیک رائج امام صاحبؒ کا ہی مذہب ہے کہ اگر واضح طور پر یہ عقود وقف کے لئے بہتر ہوں تو ان کی گنجائش ہوگی ورنہ نہیں۔

واقف یا موقوف علیہم کو اجرت پر دینا:

واقف یا موقوف علیہم کے ساتھ وقف کا اجارہ کرنے میں چونکہ تہمت کا اندیشہ نہیں ہے اس لئے متولی کے لئے جائز ہے کہ عام رائج کرایہ پر واقف یا موقوف علیہم کو وقف کرایہ پر دیدے۔ تاخانیہ میں ہے:

وإذا كان الوقف على قوم معينين فأجر القيم الوقف من الموقوف

عليهم جاز. (۱)

اگر وقف متعین لوگوں پر ہو اور متولی موقوف علیہم میں سے کسی کو اجارہ پر دیدے تو یہ جائز ہے۔

آگے جا کر مزید ارشاد فرماتے ہیں:

ولو أجر من الواقف وكان اخرحه من يده وسلمه الى القيم جاز. (۲)

اور اگر متولی واقف کو اجارہ پر دے جبکہ وہ وقف کو اپنے قبضہ سے نکال کر متولی کے حوالہ کر چکا

ہے تو یہ جائز ہے۔

(۱) الاسديتی، عالم بس العلاء الاصبغی الامدریسی الفتاوی التتارحایہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعۃ الاولی ۱۴۱۱ھ (۷۵۳، ۵)

(۲) الاسديتی، عالم بس العلاء الاصبغی الامدریسی الفتاوی التتارحایہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعۃ الاولی ۱۴۱۱ھ (۷۵۹، ۵)

مزارعۃ وقف

وقف کی آمدنی کے لئے دوسری صورت جس کا فقہاء کرام رحمہم اللہ نے صراحۃً ذکر فرمایا ہے وہ ہے مزارعۃ، اگر وقف زمین قابل کاشت ہے تو متولی کو رائج طریقہ کار کے مطابق اسے مزارعہ پر دینا چاہئے کہ مثلاً کسی شخص سے معاملہ کیا جائے کہ اس میں آپ زراعت کریں جو پیداوار ہوگی وہ آدھی آپ کی ہوگی اور آدھی وقف کی یا اور کوئی تناسب طے کر لیا جائے بشرطیکہ اس کا رواج ہو اور اس میں وقف کا نقصان نہ ہو، یا اسی طرح اگر وقف زمین میں درخت کثرت سے لگے ہوئے ہیں تو ان میں بھی کسی کے ساتھ یہ معاملہ کیا جاسکتا ہے کہ وہ ان کی دیکھ بھال کرے جو آمدنی پھل یا لکڑی کی صورت میں حاصل ہوگی وہ مثال کے طور پر آدھی اس کام کرنے والے کی ہوگی اور آدھی آمدنی وقف کی ہوگی، اس طرح عقد کرنے کو موقوفہ اور معاملہ سے تعبیر کا جاتا ہے۔ امام خصاصؒ لکھتے ہیں:

قال ابو بکر رحمہ اللہ: واذا وقف الرجل ارضاً وقفاً صحيحاً وفيها نخل و شجر هل له ان يدفع الارض مزارعة الى رجل يذرعها ببذرہ ونفقته على ان ما اخرج الله تعالى من ذلك فله النصف وللمزارع النصف؟ قال: هذا جائز في قول أبي يوسف وكذلك ان كان عنده بذر فدفع الارض والبذر الى رجل مزارعة بالنصف؟ قال: هذا جائز ان لم يكن فيه محاباة لا يتغابن الناس في مثلها قلت: وكذلك ان دفع ما في هذه الارض من نخل وشجر معاملة بالنصف أو بالثلث؟ قال هذا جائز. (۱)

امام ابو بکرؓ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے کوئی زمین وقف کی جس میں درخت وغیرہ ہیں تو کیا وہ یہ زمین کسی کو مزارعت پر دے سکتا ہے کہ وہ شخص اپنے بیج اور اپنے خرچہ پر اس میں

(۱) الحصاص، ابو بکر احمد بن عمرو الشیبی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹ م (۱۷۸)

زراعت کرے گا جو پیداوار ہوگی وہ آدھی اس آدمی کی ہوگی اور آدھی وقف کی؟ فرمایا: امام ابو یوسفؒ کے قول کے مطابق یہ جائز ہے، اسی طرح اگر اوقاف کے پاس بیج ہوں اور وہ بیج مع زمین کسی کو دیدے کہ جو پیداوار ہوگی وہ آدھی آدمی ہوگی تو یہ بھی جائز ہے، بشرطیکہ اس میں عام مزارعت کے عرف سے زیادہ پیداوار اس شخص کو نہ دی جائے جس کے ساتھ مزارعت کا معاملہ کیا جا رہا ہے۔ میں نے عرض کیا کہ موقوفہ زمین پر لگے ہوئے درخت اگر کسی کو معاملہ پر دیدے جائیں کہ وہ اس کی دیکھ بھال کرے جو فائدہ ہوگا وہ آدھا آدھا یا دو تہائی اور ایک تہائی ہوگا تو یہ جائز ہے؟ امام نے فرمایا کہ یہ جائز ہے۔

ایک اور جگہ اس سلسلہ میں اصول بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

قلت: وكذلك ان دفع الارض مزارعة او كان فيها نخل فدفعه
معاملة؟ قال: اما هو ناظر لاهل الوقف ومحتاط عليهم فما فعله من
ذلك مضافه صلاح لهم وتوفير عليهم فهو جائز و مافعله من دلک
مما هو نقص عليهم وفساد فی الوقف لم یجز. (۱)

میں نے عرض کیا کہ کیا وقف زمین مزارعت پر دینا یا اس کے درختوں کو معاملہ اور مساقہ پر دینا جائز ہے؟ امام نے فرمایا کہ متولی اہل وقف کے طرف سے وقف کا گمران ہے اس کے لئے ایسا عقد کرنا جس میں وقف کی مصیحت ہو اور اس کی آمدنی میں اضافہ ہو جائز ہے اور ایسا عقد کرنا جس میں وقف کا نقصان ہو یا اس کے فساد کا اندیشہ ہو جائز نہیں ہے، (اس اصول کو ملحوظ رکھتے ہوئے متولی وقف زمین مزارعت یا مساقہ پر دے سکتا ہے)

اگر متولی مناسب سمجھے تو وقف زمین میں زراعت کے لئے یہ صورت بھی اختیار کر سکتا ہے کہ کسی کو اجرت پر رکھ کر اس سے کھیتی باڑی کروائے اور اسے متعین اجرت دے۔

امام ہلالؒ تحریر فرماتے ہیں:

قلت: أرايت القانم بأمر هذه الصدقة اذا كانت قراحا فأجرها من
رجل فنزرها سدا هم معلومة الى اجل معلوم؟ قال فهذا جائز الى

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص، احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب

ذلک الاجل۔^(۱)

میں نے عرض کیا کہ اگر وقف چنیل زمین ہو تو کیا متولی کسی کو دراہم متعینہ کے عوض یہ زمین معین مدت کے لئے اجارہ پر دے سکتا ہے کہ وہ اس میں زراعت کرے؟ فرمایا ایک معین مدت تک کے لئے اجارہ پر دینا جائز ہے۔

مضاربت یا شرکت پر مال وقف دینا:

اگر وقف نقد کی شکل میں ہے یا وقف کی ملکیت میں نقد ہیں تو انہیں مضاربت یا شرکت میں لگا کر نفع حاصل کیا جاسکتا ہے، البتہ اس کا خیال ضروری ہے کہ ایسے کاروبار میں لگایا جائے جہاں فائدہ کا امکان غالب ہو اور تحریری دستاویز اور کفالت سمیت ایسی تدابیر اختیار کر لی جائیں جس کے نتیجے میں مال کے خرد برد ہونے کا امکان کم سے کم ہو جائے۔ رد المحتار میں ہے:

وعن الأنصاری وکان من أصحاب زفر فیمن وقف الدراهم او مایکال او مایوزن أبجوز ذلک؟ قال: نعم، قیل و کیف؟ قال یدفع الدراهم مضاربة، ثم یتصدق بها فی الوجه الذی وقف علیہ۔^(۲)

انصاری جو امام زفر کے اصحاب میں سے تھے ان سے وقف کی اس صورت کے بارے میں پوچھا گیا کہ کوئی شخص دراہم یا مکیلی یا موزونی چیز وقف کر دے تو یہ جائز ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ جائز ہے، سوال کیا گیا کہ وقف کا کیا جائے گا؟ فرمایا کہ دراہم کو مضاربت پر دیا جائے گا جو نفع حاصل ہو گا وہ اس مصرف پر خرچ کیا جائے گا، جس کے لئے یہ وقف کیا گیا ہے۔

(۱) ہلال الرای، ہلال بن یحییٰ بن مسلم الرای کتاب احکام الوقف، حیدر آباد دکن، دائرة المعارف العثمانیہ ۱۳۵۵ھ (۲۱۲)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر ناس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۶۳/۳)

مرتبہ جدید ذرائع آمدنی اور ان کی اہمیت

وقف کی آمدنی کی صورت پیدا کرنے کے لئے اور اس میں مزید اضافہ کرنے کے لئے مذکورہ بالا ذرائع تو وہ تھے جو قدیم زمانے سے استعمال ہوتے چلے آ رہے ہیں اور آج بھی انہیں استعمال کیا جا رہا ہے، ان کے مفید ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں ہے، لیکن آج اقتصادی پیوند کاری (Financial Engenaring) کے نتیجے میں بے شمار ایسی صورتیں سامنے آ گئی ہیں کہ انہیں استعمال کر کے وقف کی آمدنی میں بے انتہاء اضافہ کیا جاسکتا ہے اور وقف کے مقاصد کو بہتر انداز میں موجودہ دور کے تقاضوں کے مطابق حاصل کیا جاسکتا ہے، اسے ایک مثال سے سمجھا جاسکتا ہے کہ ایک کمرشل جگہ پر وقف پلاٹ ہے، وقف کے پاس اپنی جو آمدنی ہے اس میں اس پلاٹ پر ایک منزلہ دوکان تعمیر ہو سکتی ہے جسے کرایہ پر دے کر وقف کو ماہانہ پانچ ہزار سے لے کر دس ہزار تک کرایہ مل سکتا ہے، لیکن جدید طریقہائے تمویل کو استعمال کر کے اس سے کئی گنا آمدنی کی صورت بن سکتی ہے کہ اس پلاٹ پر ایک منزلہ دوکان بنانے کے بجائے کمرشل بیس منزلہ پلازہ تعمیر کیا جائے، سوال یہ ہے کہ اس کے لئے رقم کا انتظام کہاں سے ہوگا؟ یہ کوئی بڑی بات نہیں، اس کے صکوک بھی جاری کئے جاسکتے ہیں، اس میں کسی مالیاتی ادارہ سے شرکت متناقصہ کا معاملہ بھی کیا جاسکتا ہے، ان کی تفصیل ہم انشاء اللہ ابھی ذکر کریں گے، سب کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ بالآخر کچھ عرصہ بعد یہ پلازہ وقف ہی کی ملکیت میں آجائے گا اور اس کی آمدنی کے لئے یہ بہترین صورت وجود میں آجائے گی۔

ذیل میں ان صورتوں میں سے کچھ اہم صورتیں ذکر کی جا رہی ہیں:

(الف) استصناع:

اگر وقف کے پاس پلاٹ ہو خواہ وہ وقف ہو یا وقف کی ملکیت ہو اور وقف کے پاس اس کی تعمیر کے لئے رقم نہ ہو یا رقم تو ہو لیکن تعمیر کے لئے کافی نہ ہو تو ایسی صورت میں متولی وقف وقف کی تعمیر کے لئے کسی شخص یا کسی مالیاتی ادارہ سے استصناع کا عقد کر سکتا ہے جس کی چیدہ چیدہ تفصیلات درج ذیل ہیں:

(۱) سب سے پہلے اس کی فیئر ٹیمینیٹی رپورٹ تیار کی جانی چاہئے جس میں یہ اندازہ لگا جائے کہ استھناغ کے تحت اگر وقف پلاٹ پر پلازہ تعمیر کروایا جائے تو اس کی لاگت کیا آئے گی؟ اور پلازہ تعمیر ہونے کے بعد اگر اسے کرایہ پر دیا جائے تو سالانہ کتنا کرایہ حاصل ہوگا؟ کتنے سال کے کرایہ سے استھناغ پر آنے والی لاگت پوری کی جاسکتی ہے؟ استھناغ کی قیمت ادا کرنے کے بعد یہ پلازہ مزید کتنے عرصہ تک قابل استعمال اور کرایہ پر دینے کے قابل رہے گا؟ وقف کب تک اس کی آمدنی سے فائدہ اٹھاسکے گا؟

(۲) ان تمام امور کا جائزہ لینے کی صورت میں یہ نتائج سامنے آئے کہ وقف زمین پر کمرشل پلازہ تعمیر کروانے پر اندازاً دس کروڑ لاگت آئے گی، ایک سال میں پلازہ تیار ہو جائے گا، اسے اگر کرایہ پر دیدیا جائے تو سالانہ ایک کروڑ کرایہ حاصل ہوسکے گا، اس طرح دس سال میں استھناغ کی لاگت کرایہ کی رقم سے ادا ہوسکتی ہے، اور پلازہ کی محتاط عمر تیس سال ہے تو آئندہ بیس سال جو کرایہ حاصل ہوگا وہ اس وقف کی خالص آمدنی ہوگا، جو وقف کے مصارف پر خرچ کیا جاسکے گا۔

(۳) اب کسی مالیاتی ادارہ سے استھناغ کا عقد کا جائے گا کہ وہ اس نقشہ کے مطابق اس وقف زمین پر کمرشل پلازہ ایک سال کے اندر تعمیر کرے گا۔

(۴) وقف کے پاس چونکہ فی الحال استھناغ میں طے شدہ قیمت کی ادائیگی کے لئے رقم نہیں ہے اس لئے استھناغ کرتے وقت یہ بھی طے کیا جائے گا کہ استھناغ کی طے شدہ قیمت گیارہ سال میں ادا کی جائے گی، پہلا سال تو تعمیر کا ہے اس میں کچھ نہیں دیا جائے گا، اس کے اگلے سال سے جب وہ پلازہ کرایہ پر دیدیا جائے گا تو ظاہر ہے اس کی سالانہ آمدنی وقف کے پاس آنا شروع ہو جائے گی اس لئے دوسرے سال سے گیارہویں سال تک دس قسطوں میں قیمت کی ادائیگی طے کی جائے گی۔

(۵) یہ بھی واضح رہنا چاہئے کہ صانع / مالیاتی ادارہ جو یہ پلازہ تعمیر کر رہا ہے اسے اس پلازہ میں لگائی گئی رقم گیارہ سال بعد پوری طرح مل سکے گی اس لئے وہ استھناغ کی قیمت طے کرتے وقت اس عرصہ کو بھی پیش نظر رکھے گا اور نقد رقم ادا کر کے جو تعمیر کروائی جاتی تو شاید اس سے دو گنی رقم پر وہ پلازہ تعمیر کرنے پر تیار ہوگا، لیکن وقف کے لئے بہر حال اس میں فائدہ ہے کیونکہ وقف کے پاس تو اتنی رقم ہے نہیں کہ وہ اپنی آمدنی سے یہ تعمیر کروا سکے، آمدنی کے انتظار میں وقف کا مسلسل نقصان ہے اور تعمیراتی منیریل کی قیمت میں بھی مسلسل اضافہ ہوتا جائے گا اس لئے آئندہ کے

فوائد کو سامنے رکھتے ہوئے اس دو گنی قیمت یا اس سے زیادہ پر بھی استحصناع کر لیا جائے تو یہ وقف کی مصلحت کے خلاف نہ ہوگا۔

(۶) تعمیر مکمل ہونے کے بعد اسے کرایہ پر دیدیا جائے، جو کرایہ ایڈوانس یا ماہانہ حاصل ہو اس میں سے ضروری اخراجات کی رقم کال کر اسے کسی اسلامی مالیاتی ادارہ میں انوسٹ کر دیا جائے جس پر سال کے آخر تک بہتر منافع حاصل کیا جاسکتا ہے، سال کے اختتام پر حاصل شدہ کرایہ اور اس پر حاصل ہونے والے نفع کی رقم سے صانع مالیاتی ادارہ کی پہلی قسط ادا کر دی جائے، اس طرح انشاء اللہ کیارہ سال کے عرصہ میں تمام رقم ادا ہو جائے گی اب آئندہ مزید بیس سال تک جو آمدنی ہوگی وہ خالصہ وقف کی آمدنی ہوگی اسے وقف کے مصرف پر خرچ کیا جائے گا۔

(ب) استحصناع BOT کے طریقہ سے:

کسی مالیاتی ادارہ سے استحصناع کرتے وقت ارضانات کے حوالہ سے مشکل پیش آئے تو اس سے یہ بھی معاملہ کیا جاسکتا ہے کہ بنانے والا ادارہ وقف زمین پر پلازہ تعمیر کرنے کے بعد اسے وقف کے حوالہ نہ کرے بلکہ اسے خود ہی اپنے انتظام کے تحت کرایہ پر دے اور جو کرایہ حاصل ہوتا رہے اس سے استحصناع کی طے شدہ قیمت وصول کرتا رہے اور جب یہ قیمت وصول ہو جائے تو یہ پلازہ وقف کے حوالہ کر دے، اب آئندہ حاصل ہونے والی آمدنی وقف کی ہی ہوگی، اس طرح استحصناع کا عقد کرنے کو اقتصادیین BOT کے مخفف سے تعبیر کرتے ہیں جس کا مطلب یہ ہے (Built operate than Transfer) تعمیر کرو، انتظام سنبھالو اور جب قیمت وصول ہو جائے تو اصل مالک یعنی مستصنع کے سپرد کر دو۔

(ج) اجارہ:

ایک صورت یہ بھی ہو سکتی ہے کہ وقف پلاٹ پر پلازہ تعمیر کرنے کے لئے متولی وقف زمین طویل مدت کے لئے کسی کو کرایہ پر دیدے، وہ شخص اس پر پلازہ تعمیر کر کے آگے کرایہ پر دیدے، جس شخص کو وقف زمین کرایہ پر دی گئی ہے متولی اس سے وقف زمین کے استعمال کا کرایہ لے اور ہر مہینے یا ہر سال اس تعمیر شدہ پلازہ کا کچھ حصہ بھی اس شخص سے خریدتا رہے، اس طرح ایک متعینہ مدت کے بعد جا کر وہ پلازہ پورا کا پورا وقف خرید چکا ہوگا، اور جس شخص نے وقف کو کرایہ پر لیا تھا اس کا تعلق اس سے ختم ہو جائے گا۔

(د) صکوک:

وقف کی ملکیت میں اگر کوئی پلاٹ ہو اس پر پلازہ تعمیر کرنا ہو تو اس کے لئے شرکت الملک کی بنیاد پر صکوک بھی جاری کئے جاسکتے ہیں جس کی بنیادی تفصیلات درج ذیل ہیں:

الف: سب سے پہلے توفیز پیلیٹی رپورٹ تیار کی جائے گی کہ عمارت پر لاگت کتنی آئے گی؟ اس سے آمدنی کتنی متوقع ہے، صکوک کتنے عرصہ کے لئے جاری کئے جائیں، وغیرہ وغیرہ

ب: متولی وقف وقف کی طرف سے رقم دینے والے لوگوں کے ساتھ مشارکہ ایگریمنٹ سائن کرے گا جس کی رو سے رقم دینے والے لوگ وقف کے مملوک پلاٹ میں اپنی دی ہوئی رقم کے تناسب سے شریک ہو جائیں گے، اور اس پلاٹ کی قیمت اس مشارکہ میں وقف کی انوسمنٹ ہوگی، شرکاء کو ان کے حصہ کی نمائندگی کے طور پر ٹیٹلیٹ دیدیئے جائیں گے جنہیں صکوک کہا جاتا ہے۔

ج: اس پلاٹ پر پلازہ تعمیر کروایا جائے گا۔

د: پلازہ مکمل ہونے کے بعد وقف اور حاملین صکوک اپنے حصہ سرمایہ کاری کے تناسب سے اس کے مالک ہوں گے۔

ه: وقف حاملین صکوک کا مشاع حصہ ان سے کرایہ پر حاصل کرے گا، کرایہ باہمی رضامندی سے کچھ بھی مقرر کیا جاسکتا ہے۔

و: وقف پورے پلازہ کو کرایہ پر دیدے گا، جو کرایہ حاصل ہوگا وہ وقف کی ملکیت ہوگا اس میں سے حاملین صکوک کو ان کی ملکیت کے استعمال کے عوض طے شدہ کرایہ دیا جائے گا۔

ز: وقف ہر چھ مہینہ بعد یا سال بعد صکوک کا ایک معتد بہ حصہ حاملین صکوک سے خریدے گا۔

ک: چونکہ شرکت الملک کی بنیاد پر صکوک جاری کئے گئے ہیں اس لئے ہر صک کی پہلے سے کوئی بھی قیمت طے کی جاسکتی ہے، یہ ضروری نہیں ہوگا کہ مارکیٹ میں جو قیمت ہو اس پر خریداجائے۔

ل: جیسے جیسے وقف حاملین صکوک کا حصہ خریدتا جائے گا ایسے ہی انہیں دیا جانے والا کرایہ بھی کم ہوتا جائے گا۔

اس طرح کچھ عرصہ بعد جا کر وقف کی ملکیت میں یہ پورا پلازہ بھی آجائے گا اور آئندہ اس کی پوری آمدنی وقف کی ہی ہوگی۔

یہ واضح رہے کہ یہ صورت اس پلاٹ میں تو ہو سکتی ہے جو وقف کی ملکیت ہو، اگر پلاٹ خود بھی

وقف ہو تو اس میں یہ شرکت والی صورت جاری نہیں ہو سکے گی، کیونکہ پلاٹ میں شرکت کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس پلاٹ کا حصہ مشاعدہ شرکاء کو بیچا جا رہا ہے، جبکہ وقف پلاٹ کو بیچا نہیں جاسکتا، نیز صکوک جاری کرنے کا اصل مقصد یہ ہوتا ہے کہ مارکیٹ میں ان کی خرید و فروخت ہوتی رہے اگر وقف پلاٹ کے صکوک ہیں تو ان صکوک کی خرید و فروخت کا مطلب ان کی پشت پر موجود وقف پلاٹ کی خرید و فروخت ہوگا جو کہ جائز نہیں، اس لئے ضروری ہے کہ پلاٹ خود وقف نہ ہو بلکہ وقف کی ملکیت ہو اور اس کی خرید و فروخت کی اجازت ہو۔

وقف کی زائد آمدنی کی انوسمنٹ:

وقف کی زائد آمدنی رائج شرعی طریقوں سے انوسٹ بھی کی جاسکتی ہے، مثلاً اسلامی بینک اگر بہتر نفع دے رہے ہوں تو ان میں یہ زائد رقم رکھوا کر نفع حاصل کیا جاسکتا ہے اسی طرح اسلامی میوچل فنڈ میں بھی رقم رکھوا کر نفع حاصل کیا جاسکتا ہے، وقف کی زائد آمدنی سے اسلامی اصولوں کے مطابق جاری کردہ صکوک بھی خریدے جاسکتے ہیں، شرعی اصولوں کی رعایت رکھتے ہوئے شیئرز مارکیٹ میں بھی رقم رکھوانے کی گنجائش ہے لیکن احقر کی رائے میں اس سے احتراز کرنا چاہئے کیونکہ یہاں نقصان کا امکان بھی بہت زیادہ ہے، فقہاء کرامؒ نے وقف کی آمدنی کا دوبارہ لگانے کی تو اجازت دی ہے لیکن یہ قید بھی لگائی ہے کہ ایسی جگہ لگائی جائے جہاں نفع کا امکان غالب ہو اور نقصان کا امکان کم سے کم ہو۔

خلاصہ یہ ہے کہ متولی کو وقف کی آمدنی کی صورتیں پیدا کرنے کے لئے یا اس آمدنی میں اضافہ کرنے کے لئے تمام جدید مالیاتی صورتیں بھی اختیار کرنی چاہئیں، موقع محل دیکھتے ہوئے جس صورت کو وقف کے لئے عمومی لحاظ سے وہ بہتر سمجھے اختیار کر سکتا ہے۔

وقف کی آمدنی سے اگر کوئی جائیداد خریدی جائے تو کیا وہ بھی وقف ہوگی؟

یہ سوال بڑا اہم ہے کہ وقف کی مملوکہ آمدنی سے اگر کوئی جائیداد مکان، پلاٹ یا دوکان کی شکل میں خریدی جائے تو کیا وہ بھی وقف ہوگی؟
بعض حضرات کا تو کہنا ہے کہ خریدی گئی چیز وقف ہوگی، فتاویٰ بزاز یہ میں اس قول کی نسبت فقیہ ابواللیث کے طرف کی گئی ہے:

متولی المسجد اشترى بغلة المسجد دار أو حانو تالاجل المسجد
ثم باع ذلك اختلافوا فيه وذكر أبو الليث في الاستحسان يصير
وقفاً وهذا تصريح بأنه المختار. (۱)

متولی مسجد نے وقف کی آمدنی سے گھریا دوکان خریدی مسجد کے لئے پھر اسے بیچ دیا عوام کا
اس میں اختلاف ہے، فقیہ ابواللیث نے فرمایا کہ استحسان کے مطابق وہ خریدا گیا گھرا اور
دوکان بھی وقف ہوں گے، اسے استحسان کہنا اس بات کی تصریح ہے کہ یہ قول مختار ہے۔

لیکن جمہور فقہاء کرام رحمہم اللہ کے نزدیک یہ جائیداد وقف نہیں ہوگی بلکہ وقف کی ملکیت ہوگی لہذا
بوقتِ ضرورت اسے بیچا جاسکتا ہے، اس پر وقف کے احکام جاری نہیں ہوں گے۔ تارخانیہ میں ہے:

متولی المسجد اذا اشترى بمال المسجد حانوتا أو دارا ثم باعها جاز
اذا كانت له ولاية الشراء، وفي التجنيس: في الفتاوى: قال الامام

(۱) الکردوی، الامام محمد بن محمد شہاب المعروف بابن البرار الکردوی الحنفی ۵۸۲ھ الفتاوی البراریہ
بہامش الہندیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ ۱۹۸۶م (۲/۲۶۶)

حسام الدین: ہذا هو المختار وفي الخانية هو الصحيح وهذه المسئلة بناء على مسألة اخرى ان متولى المسجد اذا اشترى من علته دارا او حانوتا فهذه الدار او هذا الحانوت هل يلتحق بالحوانیت الموقوفة على المسجد ومعناه هل يصير وقفاً؟ اختلف المشايخ فيه، قال الصدر الشهيد المختار انه لا يلتحق بالحوانیت الموقوفة على المسجد ولكن يصير مستغلاً للمسجد. (۱)

متولی مسجد نے مسجد کے نام سے دوکان یا گھر خریدا پھر اسے بیچ دیا تو جب بڑے بشرطیکہ اسے خرید و فروخت کا اختیار حاصل ہو، تنہا اس میں فتاویٰ کے حوالہ سے نقل کیا ہے، ام حسام الدین فرماتے تھے کہ یہی مختار ہے، خانہ میں ہے کہ یہی صحیح ہے یہ مسجد درحقیقت ایک اور مسئلہ پر مبنی ہے کہ متولی مسجد اگر مسجد کی آمدنی سے کوئی گھر یا دوکان خریدے تو کیا یہ بھی وقف ہوں گے؟ اس میں مشائخ کا اختلاف ہے، صدر رشید نے فرمایا کہ مختار یہ ہے کہ یہ خریدے گئے گھر اور دوکان مسجد کی موقوفہ دوکانوں کے ساتھ مل کر وقف نہیں ہوں گے بلکہ آمدنی کے حصول کے لئے مسجد کی ملکیت ہوں گے۔

علامہ ابن الہمام فتح القدیر میں تحریر فرماتے ہیں:

اما فيما اشتراه المتولى من مستغلات الوقف فانه يجوز بيعه بلا هذا الشرط، وهذا لان في صورته وقفا خلافا والمختار انه لا يكون وقفاً فللقیم ان يبيعه متى شاء لمصلحة عرضت. (۲)

متولی وقف کی آمدنی سے جو خریدے اسے بغیر اس شرط کے (کہ وہ ناقابل انتفاع ہو گیا ہو) بیچنا جائز ہے، کیونکہ اس کے وقف ہونے میں اختلاف ہے، رائج یہ ہے کہ اسے وقف کی پیش آمدہ مصلحت کی خاطر بیچنا جائز ہے۔

محرر مذہب شافعی علامہ نووی لکھتے ہیں:

(۱) الامدین، عالم من العلاء الانصاری الامدینی الفتاوی التتار حایہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۱۳۱۱ھ (۸۲۴/۵) و (۷۵۶/۵)

(۲) اس التمسار، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۸۶۱ھ فتح القدیر، کونہ، مکہ رشیدیہ (۳۳۷/۵) مزید دیکھئے: الدر المختار (۴/۳۱۷) البحر الرائق (۲۰۷/۵)

اما ما اشتراه الناظر للمسجد او وهبه له واهب وقبله الناظر فيجوز بيعه عند الحاجة بلا خلاف لانه ملك حتى اذا كان المشتري للمسجد شقصا كان للشريك الاخذ بالشفعة ولو باع الشريك للناظر الاخذ بالشفعة عند الغبطة هكذا ذكره (۱)

متولی نے مسجد کے لئے جو چیزیں خرید لی ہیں یا کسی نے مسجد کو ہبہ کی ہیں اور متولی نے مسجد کے لئے قبول کیا ہے ضرورت کے وقت ان تمام چیزوں کو بیچنا بالاتفاق جائز ہے کیونکہ یہ چیزیں مسجد کی ملکیت ہیں، یہاں تک کہ اگر مسجد کے لئے خریدے جانے والی جگہ مشترک جگہ کا ایک حصہ ہو تو شریک کو حق شفیعہ بھی ملتا ہے، اور اگر شریک بیچے تو وقف کی بہتری کی صورت میں متولی بھی وقف کے طرف سے حق شفیعہ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

ترجیح:

راجح جمہور فقہاء رحمہم اللہ کا موقف معلوم ہوتا ہے کہ وقف کی آمدنی سے خریدی جانے والی چیز وقف نہیں ہونی چاہئے بلکہ وقف کی ملکیت ہونی چاہئے، بیشک اس کا مصرف بھی وہی ہوگا جو وقف کا ہے لیکن وقف کی بہتری کے لئے اس کی فروخت وغیرہ میں وہ احکامات جاری نہیں ہوں گے جو وقف کی بیع میں جاری ہوتے ہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ کسی چیز کے وقف ہونے کے لئے بہت سی شرائط ہیں جن کا تفصیلی ذکر ہم دوسرے باب کے تحت کر چکے ہیں وہ یہاں نہیں پائی جارہیں، وقف کی بنیادی شرط ہے کہ واقف کی طرف سے کوئی ایسا قول یا فعل پایا جانا چاہئے جو اس چیز کے قصد وقف ہونے پر دلالت کرے، بلا قصد و ارادہ کوئی چیز وقف نہیں ہوتی، یہاں تو یہ بھی ضروری نہیں ہے کہ وقف آمدنی سے کوئی چیز خریدنے والا واقف ہی ہو، متولی اس کے علاوہ کوئی اور بھی ہو سکتا ہے، اگر خریدی گئی چیز کو اس کی طرف منسوب کرتے ہوئے وقف کہا جائے تو یہ نہ اصل وقف کا مالک ہے اور نہ ہی اس کی آمدنی کا، غیر مالک کی طرف وقف کی نسبت کیسے کی جاسکتی ہے؟ اور اصل واقف کی طرف نسبت کرتے ہوئے اسے وقف کہا جائے تو یہ بھی مشکل ہے کیونکہ اس کی ملکیت سے تو وقف پہلے ہی نکل چکا ہے، وہ بھی نہ وقف کا مالک رہا اور نہ اس کی

(۱) السووی، یحییٰ بن شرف السووی روضة الطالبین وعمدة المفتین، سروب، مکتب سلامی ۱۹۸۵ء

آمدنی کا، ملک ہے، اسی طرح یہ بھی اشکال ہے کہ وہ آمدنی جو وقف سے حاصل ہوئی ہے وہ خود کیوں نہیں وقف ہوئی اس سے خریدی جانے والی چیز کیوں وقف ہو جاتی ہے؟ ان جیسے اور بھی اشکالات ہیں جو وقف کی آمدنی سے خریدی گئی چیز کو وقف قرار دینے سے پیدا ہوتے ہیں۔ ملامہ قاضی خان تحریر فرماتے ہیں

المتولی اذا اشترى من غلة المسجد حاوتا او دار او مستغلا اخر
جاز لان هذا من مصالح المسجد فاذا اراد المتولى ان يبيع ما اشترى
وباع اختلفوا فيه قال بعضهم لا يجوز هذا البيع لان هذا صار من
اوقاف المسجد وقال بعضهم يجوز هذا البيع وهو الصحيح لان
المشتري لم يدكر شيئا من شرائط الوقف فلا يكون ما اشترى من
جملة اوقاف المسجد. (۱)

متولی نے اگر مسجد کی آمدنی سے کوئی دوکان یا گھر یا اور کوئی جگہ آمدنی کے لئے خریدی تو یہ جائز ہے، کیونکہ یہ مسجد کے مصالح میں سے ہے، اگر متولی اس خریدے گئے گھر وغیرہ کو بیچنا چاہے تو اس میں اختلاف ہے، بعض نے فرمایا کہ جائز ہے، یہی صحیح ہے کیونکہ خریدتے وقت وقف کی شرائط میں سے کوئی شرط ذکر نہیں کی گئی تھی، لہذا جو چیز خریدی گئی ہے وہ مسجد کے اوقاف میں داخل نہیں ہوگی۔

نیز اگر ان چیزوں کو وقف قرار دیا جائے گا تو اس میں بڑا حرج بھی لازم آئے گا، ان کے عین کو بھی باقی رکھنا ضروری ہوگا، واقف نے جن مستحقین کو منافع وقف دینے کے لئے کہا تھا انہیں منافع دینے کی شکل تو پھر یہی ہوگی کہ وقف کی آمدنی ان میں براہ راست تقسیم کر دی جائے اگر براہ راست تقسیم نہیں کی جائے گی اور اس سے کوئی چیز خرید لی جائے گی تو وقف ہو جانے کی وجہ سے وہ چیز مستحقین میں تقسیم نہیں کی جاسکے گی، پھر اس کے منافع کا انتظار کیا جائے گا اور وہ تقسیم کئے جاسکیں گے، اس میں واقف کا مقصد بھی فوت ہو رہا ہے اور فقراء و مستحقین وقف کا بھی حرج لازم آ رہا ہے، اس لئے ہمارے نزدیک رائج یہی ہے کہ وقف کی آمدنی سے خریدی جانے والی جائیداد وغیرہ وقف نہیں ہوگی بلکہ وہ وقف کی ملکیت ہوگی اور یہ ہم پہلے باب کے تحت مدلل طریقہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ وقف اپنی حقیقت کے لحاظ سے شخص قانونی ہے اس میں

(۱) الاور حدى، فخر الدین حسن بن منصور الاور حدى المتوفى ۵۲۹۵ھ الفتاوى الحایة بهامش الهدية.

کونٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعة الثانیة ۱۴۰۲ھ (۳/۲۹۷)

مالک بنے کی صلاحیت موجود ہے، لہذا وہ اپنی آمدنی سے خریدی جانے والی چیز کا بھی مالک بن سکتا ہے، اور اس کا بھی وہی مصرف ہوگا جو وقف کا مصرف ہے۔

مدرسہ یا مسجد کو دی جانے والی رقم کا حکم:

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ مدرسہ یا مسجد کو عام طور سے جو چندہ دیا جاتا ہے وہ وقف نہیں ہوتا بلکہ مدرسہ یا مسجد کی ملکیت ہوتا ہے الا یہ کہ دینے والے نے اس کے وقف ہونے کی صراحت کر دی ہو۔ استاذ محترم حضرت مولانا مفتی محمود اشرف صاحب ایک فتویٰ میں تحریر فرماتے ہیں:

جب کوئی شخص اپنی کوئی رقم مسجد یا مدرسہ کے حساب میں جمع کر دے تو وہ رقم اس شخص کی ملکیت سے نکل کر مسجد کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے۔^(۱)

اسی طرح امداد الاحکام میں حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ نے بھی صراحت کی ہے کہ یہ رقم وقف نہیں ہوگی۔ تحریر فرماتے ہیں:

مدت سے یہ خیران چلا آرہا تھا کہ مدارس اور مساجد میں جو رقم یہ کہہ کر دی جاتی ہیں کہ یہ رقم مسجد یا مدرسہ میں دینی ہے اس کا کیا حکم ہے؟ اور یہ کس عقد میں داخل ہے۔ اگر یہ وقف ہے تو وقف کے لئے تابید شرط ہے کہ عین یا اس کا بدل باقی رہے اور یہاں یہ صورت نہیں آج مدت بعد یہ اشکال اس طرح رفع ہوا کہ فقہاء نے بیہ المسجد کو صحیح مانا ہے چونکہ یہ وقف نہیں اس لئے بقاء عین و بدل ضروری نہیں، اور چونکہ بیہ ہے اس لئے قبض متولی شرط ہے اور بعد قبض متولی ملک معطی زائل ہو جائے گا۔^(۲)

(۱) دارالعلوم، جامعہ دارالعلوم کراچی، ماہنامہ ابلاغ، جلد ۳۳، شمارہ ۳، ربیع الاول ۱۴۱۹ھ

(۲) عثمانی، مولانا ظفر احمد عثمانی۔ امداد الاحکام، کراچی، مکتبہ دارالعلوم کراچی (۲۲۰/۳)

وقف یا اس کی آمدنی پر زکوٰۃ کا حکم

وقف یا اس کی آمدنی پر زکوٰۃ کا کیا حکم ہے؟ اس سلسلہ میں فقہاء کرام کی آراء مختلف ہیں:

فقہاء احناف کا موقف:

فقہاء احناف کے نزدیک وقف یا اس کی آمدنی پر زکوٰۃ نہیں ہے، چاہے وہ کسی فرد متعین پر وقف ہو یا کسی جہت خیر پر مثلاً مساجد، مدارس وغیرہ پر وقف ہو۔ کیونکہ زکوٰۃ ایسے مال پر ہوتی ہے جو کسی شخص کی ملکیت میں ہو جبکہ وقف کسی شخص کی ملکیت میں نہیں ہوتا وہ اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں منتقل ہو جاتا ہے اس لئے اس کی زکوٰۃ کی ادائیگی نہ واقف پر لازم ہے اور نہ ہی موقوف علیہم پر۔

علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

واما الشرائط التي ترجع الى المال فمنها: الملك فلا تجب الزكاة في موانم الوقف والخیل المسبلة لعدم الملك وهذا لان في الزكاة تملكاً والتملك في غير المملك لا يتصور والاتجب الزكاة في المال الذي استولى عليه العدو وأحزروه بدریاهم عندنا لانهم ملكوها بالاحراز عندنا فزال ملك المسلم عنها. (۱)

زکوٰۃ کی وہ شرائط جن کا مال سے تعلق ہے ان میں سے ایک شرط ملکیت ہے، لہذا وقف جانور اور وقف گھوڑے پر ملک کی شرط نہ پائی جانے کی وجہ سے زکوٰۃ نہیں ہے، کیونکہ زکوٰۃ میں تممیک شرط ہے اور غیر مملک میں اس کا تہ ورنہ نہیں ہو سکتا، ورنہ تو اس مال پر بھی زکوٰۃ ہونی چاہئے جس پر دشمن نے سب آگئے اور اسے اپنے یہاں لے گئے، کیونکہ دار الحرب میں لے جانے سے ہمارے نزدیک وہ اس کے مالک ہو گئے مسلمان کی ملکیت اس سے زائل ہو گئی۔

(۱) الکاسانی، علاء الدین ابوبکر بن مسعود الکاسانی المتوفی ۵۵۸ھ بدائع الصانع، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۸۸/۲)

علامہ کاسانیؒ کی اس عبارت سے ایک اور علت عدم وجوب زکوٰۃ کی سامنے آئی کہ زکوٰۃ کا مقصد کسی کو مالک بنانا ہے، وقف جب مملوک ہی نہیں ہے تو کسی اور کو اس کا مالک کیسے بنایا جاسکتا ہے؟ علامہ شامیؒ نے بھی اس کی تصریح کی ہے کہ وقف پر زکوٰۃ واجب نہیں۔^(۱)

شافعیہ کا موقف:

حضرات شوافعؒ کے نزدیک اگر وقف جہت عامہ پر ہو جیسے مساکین، مساجد وغیرہ تو ایسے وقف پر بالاتفاق زکوٰۃ نہیں ہے، اور اگر وقف کس معین شخص یا افراد پر ہو تو اس میں دورائے ہیں، ایک رائے کے مطابق اس کے موقوف علیہ پر وقف کی زکوٰۃ نکالنا بھی ضروری ہے جبکہ دوسری رائے میں زکوٰۃ واجب نہیں، شوافع کے یہاں چونکہ رائج یہی ہے کہ وقف پر موقوف میہم کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی اس لئے ان کا رائج مذہب زکوٰۃ کے سلسلہ میں یہی ہونا چاہئے کہ وقف پر بہر صورت زکوٰۃ فرض نہیں۔
محرر مذہب شافعی علامہ نوویؒ لکھتے ہیں:

قال اصحابنا اذا كانت الماشية موقوفة على جهة عامة كالفقراء او المساجد او الغزاة او اليتامى وشبه ذلك فلا زكاة فيها بلاخلاف لانه ليس لها مالک معين وان كانت موقوفة على معين سواء كان واحداً او جماعة فان قلنا بالاصح ان الملك في رقة الموقوف لله تعالى فلا زكاة بلاخلاف كالوقف على جهة عامة وان قلنا بالضعيف ان الملك في الرقة للموقوف عليه ففي وجوبها عليه الوجهان المذکوران في الكتاب بدليلهما اصحهما لاتحب.^(۲)

ہمارے اصحاب نے فرمایا کہ اگر جانور جہت عامہ پر وقف ہو جیسے فقراء، مساجد، غازی، یتیم وغیرہ تو ان جانوروں پر بالاتفاق زکوٰۃ نہیں، کیونکہ ان کا کوئی معین شخص مالک نہیں ہے۔ اور اگر یہ کسی معین شخص یا جماعت پر وقف ہوں تو اگر ہم ملکیت وقف کے بارے میں اصح قول کو لیں کہ وقف پر اللہ تعالیٰ کی ملکیت ہوتی ہے تو ان جانوروں پر زکوٰۃ نہیں ہونی چاہئے جہت

(۱) بحیث الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۲۵۹/۹)

(۲) بحیث شرف النووی المجموع شرح المہذب، بیروت دار الفکر (۵/۳۴۰)

عامہ پر وقف کی طرح، وراثتِ ملکیت وقف کے بارے میں ضعیف قول لیا جائے کہ وقف کی ملکیت موقوف علیہم کو حاصل ہوتی ہے تو ان جانوروں پر زکوٰۃ واجب ہونے میں دو روایتیں ہیں، اصح یہی ہے کہ زکوٰۃ واجب نہیں ہوگی۔

حنابلہ کا موقف:

حنابلہ کے یہاں بھی اس سلسلہ میں دو روایتیں ہیں، ایک کے مطابق مال وقف پر زکوٰۃ ہے، اور دوسرے کے مطابق نہیں، ان کے رائج قول کے مطابق زکوٰۃ موقوف علیہم کے ذمہ واجب ہونی چاہئے، الشرح الکبیر میں ہے:

لا تجب الزكاة في السائمة الموقوفة لان الملك لا يثبت فيها في وجه وفي وجه يثبت ناقصاً لا يتمكن من التصرف فيها بانواع التصرفات وذكر شيخنا في هذا الكتاب المشروح وجهاً آخر ان الزكاة تجب فيها وذكره القاضي ونقل منها عن احمد مادل على ذلك لعموم قوله عليه السلام "في أربعين شاة شاة" و لعموم غيره من النصوص، ولان الملك يتقل الى الموقوف عليه في الصحيح من المذهب اشبهت سائر املاكه. (۱)

موقوف جانوروں میں زکوٰۃ واجب نہیں ہے، ایک اعتبار سے تو ان میں ملکیت ثابت نہیں اور ایک اعتبار سے ان میں ملکیت ناقص ہے، موقوف علیہ ان میں ہر طرح کا تصرف نہیں کر سکتا، ہمارے شیخ نے ایک دوسری رائے لکھی ہے کہ ان میں زکوٰۃ واجب ہونی چاہئے، اور قاضی نے اسے ذکر کیا ہے اور امام احمد سے ایسی روایت نقل کی ہے جو اس پر دلالت کرتی ہے، وجہ واجب ہونے کی یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ "چالیس بکریوں میں ایک بکری واجب ہے" یہ عام ہے، اس کے علاوہ دیگر نصوص بھی عام ہیں، دوسرے یہ کہ اس کی ملکیت صحیح قول کے مطابق موقوف علیہم کی طرف منتقل ہو گئی ہے اور وہ اس کی دیگر املاک کی طرح ہو گیا۔

(۱) ابن قدامہ، ابو الفرج عبد الرحمن بن ابی عمر و محمد بن احمد بن قدامہ المقدسی الشرح الکبیر مع المعی، بیروت دار الکتاب العربی ۱۹۷۲ م (۳۳۰/۲)

مالکیہ کا موقف:

مالکیہ کے یہاں بھی وقف چونکہ وقف ہی کی ملکیت میں رہتا ہے اس لئے اس پر اس کی زکوٰۃ ادا کرنا لازم ہے۔ مالکی فقیہ علامہ درر رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

من وقف عیناً للسلف يأخذها المحتاج ويرد مثلها يجب على الواقف
زكاتها لانها على ملكه فتركي كل عام ولو بانضمامها لماله
وكذلك من وقف حباليزرع كل عام في ارض مملوكة او مستأجرة
او حوائط ليفرق ثمرها فيركي الحب والتمران كان فيه نصاب ولو
بالضم لحب الواقف وثمره وكذلك وقف الانعام لتفرقة لبها او
صوفها او الحمل عليها او لتفرقة نسلها فان الجميع تركي على
مالك الوقف ان كان فيها نصاب ولو بالانضمام لما له ولا فرق بين
كون الموقوف عليهم معين او غيرهم ويقوم مقام الواقف ناظر
الوقف في جميع ما تقدم الا انه يزكيها على حدتها ان بلغت نصاباً ولا
يتأتى الضم لما له لانه ليس مالكا. (۱)

جس شخص نے کوئی مثلی چیز وقف کی قرض کے لئے کر ضرورت مند وہ بطور قرض لے لے اور پھر اس کا مثل کچھ عرصہ بعد واپس کر دے تو واقف پر اس کی زکوٰۃ واجب ہے کیونکہ یہ موقوفہ چیز اسی کی ملکیت میں باقی ہے، لہذا ہر سال اس کی زکوٰۃ دی جائے گی اگرچہ وہ خود بقدر نصاب نہ ہو لیکن اس کے دیگر اموال کے ساتھ مل کر نصاب کو پہنچ جائے۔ اسی طرح جس شخص نے غلہ وقف کیا کہ ہر سال اس کے ذریعہ مملوکہ زمینوں یا کرایہ کی زمینوں میں زراعت کی جائے یا اس نے باغ وقف کیا کہ اس کے پھل تقسیم کر دئے جائیں تو اس پر غلہ اور پھل کی زکوٰۃ واجب ہوگی اگر وہ بقدر نصاب ہوں یا واقف کے دیگر غلہ اور پھل کے ساتھ مل کر نصاب کو پہنچ جائیں، اسی طرح اگر کسی نے جانور وقف کئے کہ ان کا دودھ یا ان کا اون تقسیم کر دیا جائے یا ان پر سواری کی جائے یا ان کی نسل تقسیم کی جائے تو واقف پر ان کی زکوٰۃ واجب

(۱) الدرر، ابو البركات احمد بن محمد الدردير. الشرح الصغير، مصر، دار المعارف، طبع فی سنة ۱۳۹۲ھ (۱/۲۵۰)

ہوگی، اس میں کوئی فرق نہیں ہے کہ موقوف علیہم متعین ہوں یا نہ ہوں، متولی ان تمام مسائل میں واقف کا قائم مقام ہوگا البتہ وہ ان تمام چیزوں کی زکوٰۃ ملحدہ دے گا اگر یہ بقدر نصاب ہوں اور اگر یہ بقدر نصاب نہ ہوں تو انہیں اپنے دیگر اموال پر زکوٰۃ کے ساتھ نہیں ملائے گا کیونکہ وہ ان کا مالک نہیں ہے۔

شیخ زحیلی مالکیہ کا مذہب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وتجب الزكاة على الواقف في ملكه ان بلغ نصابا او نقص عن النصاب و كان عند الواقف ما يكمل به النصاب ان تولي المالك القيام به بأن كان السات تحت يد الواقف يررعه ويعالجه حتى يثمر ثم يفرقه لان الوقف لا يخرج العين عندهم عن الملك (۱)

واقف پر وقف کی زکوٰۃ واجب ہے اگر وقف خود نصاب کے بقدر ہو یا واقف کے دیگر اموال کے ساتھ مل کر نصاب کو پہنچ جائے بشرطیکہ واقف خود ہی وقف کا انتظام سنبھالتا ہو کہ زرعی زمین اس کے پاس ہی ہو وہ اس میں زراعت کرتا ہو اور اس کی نمبانی کرتا ہو، جب پیداوار تیار ہو جائے تو اسے تقسیم کرتا ہو، کیونکہ مالکیہ کے نزدیک وقف کی ذات واقف کی ملکیت سے نہیں نکلتی۔

قول راجح:

راجح احناف ہی کا قول معلوم ہوتا ہے، کیونکہ ہم پہلے باب میں دلائل سے یہ ثابت کر چکے ہیں کہ وقف نہ واقف کی ملکیت ہوتا ہے اور نہ موقوف علیہم کی ملکیت، بلکہ اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں چلا جاتا ہے، جب اس پر نہ واقف کی ملکیت ہے اور نہ موقوف علیہم کی تو پھر ان میں سے کسی ایک پر زکوٰۃ کیسے واجب کی جاسکتی ہے؟ نیز جو لوگ ملکیت مانتے ہیں ان کے نزدیک بھی ملک ناقص ہی حاصل ہے، واقف یا موقوف علیہم کو ملکیت کے باوجود تمام تصرفات کا حق نہیں ہے جبکہ زکوٰۃ کیلئے ملک تام ضروری ہے، اس لئے ہمارے نزدیک وقف یا اس کی مملوکیات پر زکوٰۃ فرض نہیں ہونی چاہئے۔ (۲)

(۱) الرحلی، الدكتور وهبة الرحلی الفقه الاسلامی وادلته، بیروت، دار الفکر، الطبعة الاولى ۱۹۸۳ م (۷۴۲)

(۲) دیکھئے دیوبندی، مفتی عزیز الرحمن، دیوبندی، فتاویٰ ارا العلوم، یونہد کراچی، دارالشرعت (۳۹۶) حضرت نے جس میں مدرسہ کا چندہ جو بقدر نصاب جمع ہو جاتا ہے اور سال بھر اس پر نہ رہتا ہے اس میں زکوٰۃ نہیں ہے۔

وقف کی زرعی پیداوار پر عشر و خراج کا شرعی حکم

مالکیہ و احناف کا موقف:

فقہاء و احناف و مالکیہ کے نزدیک وقف زمین کی زرعی پیداوار پر عشر و خراج واجب ہے، خواہ وہ زمین معین افراد پر وقف ہو یا بہت عامہ پر وقف ہو۔

اس کی وجہ فقہاء کرام رحمہم اللہ کے کلام سے یہ سمجھ میں آتی ہے کہ عشر و خراج کا تعلق زمین کی پیداوار سے ہے نہ کہ زمین کی ملکیت سے، وقف میں اگرچہ زمین کسی کی ملکیت نہیں ہوتی لیکن اس کی پیداوار تو موقوف علیہم کی ملکیت ہوتی ہے اس لئے اس کا عشر و خراج ادا کیا جائے گا۔

علامہ کاسانی رحمہ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

فلان العشر مؤونة الارض النامية كالخراج فلا يعتبر فيه عني المالك ولهذا لا يعتبر فيه اصل الملك عندنا حتى يجب في الارضى الموقوفة. (۱)

عشر ارض نامیہ پر واجب ہونے والی ذمہ داری ہے خراج کی طرح، اس میں مالک کی مال داری کا اعتبار نہیں ہے اسی وجہ سے اس میں ملکیت کا لحاظ نہیں رکھا جاتا ہے، یہاں تک کہ وقف زمین پر عشر واجب ہے۔

علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

افاد ان ملک الارض لیس بشرط لوجوب العشر وانما الشرط ملک الخراج لانه يجب فی الخراج لافى الارض فکان ملکہ لها

(۱) الکاسانی، علاء الدین ابوبکر بن مسعود الکاسانی المتوفی ۵۸۷ھ بدائع الصنائع، بیروت، دار احیاء التراث

العربی (۸۳/۲) و (۱۷۳/۲)

وعدمہ سواء۔^(۱)

معلوم ہوا کہ عشر کے وجوب کے لئے زمین کی ملکیت شرط نہیں، پیداوار کی ملکیت ضرور ہے کیونکہ عشر پیداوار میں واجب ہوتا ہے نہ کہ زمین میں، اس لئے زمین کی ملکیت وعدم ملکیت برابر ہے۔

مالکی فقیہ علامہ درویشی کہتے ہیں:

و كذلك من وقف حبا ليزرع كل عام في ارض مملوكة او مستاحرة او حوائط ليفرق ثمرها فيزيد الحب والتمر، ان كان فيه نصاب ولو بالضم لحب الواقف و ثمره فان الجميع تزكى على ملك الوقف۔^(۲)

اسی طرح کسی نے غنہ وقف کیا کہ اس کے ذریعہ زراعت کی جائے ارض مملوکہ یا مستاحرہ میں، یا باغ وقف کیا کہ اس کا پھل تقسیم کیا جائے، غلہ اور پھل میں اضافہ ہو گیا تو اگر وہ بقدر نصاب ہوں یا اس کے دیگر پھل کے ساتھ مل کر نصاب کو پہنچ جائیں تو ان کی زکوٰۃ ادا کی جائے گی۔

وقف کی پیداوار پر عشر واجب ہونے پر علامہ ابن رشد کا اعتراض:

مذکورہ بالا حبررات سے معلوم ہوتا ہے کہ وقف چاہے متعین لوگوں پر ہو یا جہت عامہ، جیسے فقراء، مساکین، مسافر، طلبہ دین وغیرہ پر بہر صورت اس کی پیداوار پر عشر واجب ہوگا۔

اس پر علامہ ابن رشد اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر وقف متعین لوگوں پر ہو تب تو عشر واجب ہونا سمجھ میں آتا ہے لیکن اگر وقف جہت عامہ پر ہو تو عشر واجب ہونے میں دو اعتراض ہیں:

نمبر ۱: ان کی ملکیت وقف پر ناقص ہے۔

نمبر ۲: وقف کا مصرف جو لوگ ہیں وہی عشر کا مصرف ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ انہی سے عشر لے کر انہیں ہی واپس دیا جا رہا ہے۔ لکھتے ہیں:

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر مابین غامدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۲۰۶ (۳۲۶۳)

(۲) اللردیور، ابو البرکات احمد بن محمد اللردیور الشرح الصغير، مصر، دار المعارف، طبع فی سنة ۱۳۹۲ھ (۱۹۷۰ء)

المسئلة الاولى: هي زكاة الثمار المحبسة الاصول فان مالکاً والشافعی کانا یوجبان فیها الزكاة وکان مکحول و طأوس یقولان لازكاة فیها وفرق قوم بین ان تكون محبوسة عل المساکین و بین ان تكون علی قوم باعیانهم ولم یوجبوا فیها الصدقة اذا كانت علی المساکین ولا معنی لمن اوجبها علی المساکین لانه یجتمع فی ذلك شیئان اثنان احدهما انها ملک ناقص والثانية انها علی قوم غیر معینین من الصنف الذین تصرف الیهم الصدقة لاس الذین تجب علیهم. (۱)

کسی نے درخت وقف کئے اس سے جو پھل حاصل ہوئے امام مالک و شافعی اس کی زکوٰۃ واجب قرار دیتے ہیں، مکحول اور طأوس فرمایا کرتے تھے کہ اس میں زکوٰۃ واجب نہیں، بعض حضرات نے اس میں فرق کیا ہے کہ وہ مساکین پر وقف ہوں یا کسی معین قوم پر، اگر مساکین پر وقف ہوں تو وہ اس پر زکوٰۃ واجب نہیں کرتے، اور مساکین پر زکوٰۃ واجب کرنے کی کوئی وجہ بھی سمجھ میں نہیں آتی، اس میں دو باتیں ہیں: ایک تو یہ کہ ان کی ملکیت ملکیت ناقص ہے، دوسرے یہ کہ یہ درخت غیر معین لوگوں پر وقف ہیں یعنی ان لوگوں پر وقف ہیں جن پر صدقہ خرچ کیا جاتا ہے جن پر صدقہ واجب ہوتا ہے ان پر وقف نہیں، لہذا جن پر صدقہ صرف کیا جاتا ہے ان پر ہی زکوٰۃ واجب کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔

اعتراض کا جواب:

علامہ ابن رشد کے یہ اعتراض زیادہ وزنی نہیں کیونکہ عشر کا تعلق مالک ارض سے نہیں بلکہ پیداوار سے ہے، واقف کی ملکیت وقف زمین پر ناقص ہو سکتی ہے لیکن پیداوار تو موقوف علیہم کے لئے ہے جنہیں اس پر مکمل اختیار حاصل ہے۔ اور جہاں تک دوسرے اعتراض کا تعلق ہے اس کا جواب بھی واضح ہے اگر واقف نے جہت عامہ کو وقف کا مصرف قرار دیا ہے تو یہ کوئی ضروری نہیں کہ جو مصارف وقف ہوں وہی عشر کا بھی مصرف ہوں، دیکھئے اگر واقف نے مسافریں کے لئے زمین وقف کی تو پیداوار حاصل ہونے کے بعد

(۱) ابن رشد، ابو الولید محمد بن احمد بن رشد القرطبی الشهیر بان رشد الحمید ۵۵۹۵ ہجری بدایة المجتہد،

مصر، مطبعة علی محمد صبیح (۱/۲۳۲)

وہ پیداوار تو مسافرین کے لئے ہوگی لیکن اس کا عشر اگر نکالا جائے گا تو محض مسافر ہونے کی بناء پر وہ اس کے مستحقین میں نہیں ہوں گے، انہیں عشر میں سے کچھ نہیں ملے گا، اس لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ جو وقف کا مصرف ہو وہی عشر کا بھی مصرف ہو۔ بہت سے فقہی عبارات سے یہ جواب معلوم ہوتا ہے مثال کے طور پر:

علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

واذا دفعها مزارعة فالخراج او العشر من حصة اهل الوقف لانها اجارة معننى ولا يسقط العشر بوقف الارض لان الله تعالى عين له وجها فلا يتغير بالوقف الا ترى انه يجوز وقفها على غير من جعل الله له العشر ابتداء وصار كما لو نذر التصديق بهاتين المائتين ثم حال عليها الحول فانه يلزمه زكاتها ثم يصرف الباقي فيما نذر. (۱)

اگر موقوفہ زمین مزارعت پر دی تو خراج اور عشر اہل وقف پر واجب ہوگا کیونکہ مزارعت حکماً اجارہ ہی ہے زمین کے وقف کر دینے سے اس کا عشر ساقط نہیں ہوتا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے عشر کا مصرف متعین فرمادیا ہے وقف سے وہ باطل نہیں ہوگا، دیکھئے کہ جن لوگوں کو اللہ تعالیٰ نے عشر کا مستحق بنایا ہے وقف ابتداء ان کے علاوہ اور لوگوں پر بھی ہو سکتا ہے، جیسے کسی نے نذر دانی کہ میں یہ سو درہم صدقہ کروں گا پھر ان پر سال گزر گیا تو ان درہم پر زکوٰۃ واجب ہوگی، پھر جو باقی بچے گا وہ راہ نذر میں خرچ کرنا ضروری ہوگا۔

علامہ مٹلیؒ فتاویٰ خیرہ میں تحریر فرماتے ہیں:

وقد صرحوا بان العشر والخراج لا يسقطان بوقف الارض لان الشارع عين لهما وجها فلا يتغير بالوقف. (۲)

علماء نے صراحت کی ہے کہ عشر اور خراج زمین وقف کرنے سے ساقط نہیں ہوتے کیونکہ عشر و خراج کے مصارف شارع نے متعین فرمائے ہیں وہ وقف سے تبدیل نہیں ہو سکتے۔

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی. الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ (۶۹) مزید دیکھئے ہلال الراي، ہلال بن یحییٰ بن مسلم الراي کتاب احکام الوقف، حیدر آباد دکن، دائرة المعارف العثمانیہ ۱۳۵۵ھ (۲۱۳)

(۲) الرملى، حیر الدین الرملى. الفتاوى الحیرة بہامش العقود الدریہ فی تنقیح الفتاوى الحامدیہ، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۶/۱)

المحیط ابرہانی میں ذرا مختلف انداز میں اس کا جواب دیا گیا ہے۔ اس میں ہے:

ارض الوقف اذا كانت عشرية دفعها مزارعة او معاملة فعشر جميع
الخارج في نصيب الدافع هذا على قول أبي حنيفة وعندهما
يجب في الخارج وكان ينبغي ان لا يجب العشر في ارض الوقف
لان الوقف في الحاصل على الفقراء والعشر للفقراء وانما وجب لا
الاخذ يختلف لان حق اخذ العشر للسلطان وله فيه حق المعاملة واما
الوقف فالقيم هو الذي يتصرف فيه وهو نظير المال المنذور
بالتصدق بها اذا حال عليها الحول تجب الزكاة فيها وان كان
المصرف في كلا الحقيقتين واحداً (۱)

وقف زمین اگر عشری ہو اور متولی نے اسے مزارعت یا مساقاة پر دیا ہو یا ہو تو تمام پیداوار کا
عشر زمین دینے والے یعنی موقوف میہم پر ہوگا امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک، اور مساقین سے
نزدیک پیداوار میں عشر ہوگا، من سب تو یہ تھا کہ وقف زمین میں عشر واجب نہ ہو کیونکہ وقف
بھی بالآخر فقراء کے لئے ہوتا ہے اور عشر بھی فقراء کے لئے ہے، لیکن عشر اس لئے واجب
ہوتا ہے کہ عشرینے کا حق بادشاہ کو ہے اور اسے اس میں تصرف کا اختیار ہے جبکہ وقف میں
متولی تصرف کرتا ہے اس کی مثال اس مال کی ہے جس کے صدقہ کی نذر مانی ہو تو جب اس
مال پر سال گزر جائے تو اس کی زکوٰۃ ادا کرنا لازم ہے حالانکہ نذر اور زکوٰۃ دونوں کا مصرف
ایک ہی ہے۔

شوافع و حنابلہ کا موقف:

فقہاء شوافع، حنابلہ کے نزدیک وقف زمین کی پیداوار میں عشر واجب ہونے میں تفصیل ہے، اگر
کسی متعین شخص یا افراد پر وقف ہو تب تو پیداوار پر عشر ہوگا لیکن اگر وقف جہت عامہ پر ہو جیسے مساکین،
مسفرین، مساجد وغیرہ تو ایسی صورت میں عشر واجب نہیں ہوگا۔ علامہ نوویؒ لکھتے ہیں:

(۱) اس سارہ الحجازی، برہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعة اس مازہ البحاری ۵۶۱۶ المحيط

البرہانی، کراچی، ادارة القرآن، الطبعة الاولى ۲۰۰۳ م (۳۷/۹)

ثمار البستان و غلة الارض الموقوفین ان كانت على جهة عامة كالمساجد والقناطر والمدارس والمرابط والفقراء والمجاهدين والغرباء والیتامی والارامل وغير ذلك فلا زكاة فيها هذا هو الصحيح المشهور من نصوص الشافعی رضی اللہ عنہ وبہ قطع الاصحاب وان كانت موقوفة على انسان معين او جماعة معينين او على اولاد زيد مثلاً وجب العشر بلا خلاف لانهم يملكون الثمار والغلة ملكاً تاماً يتصرفون فيه جميع انواع التصرف. (۱)

موقوفہ باغ کا پھل اور موقوفہ زمین کی پیداوار اگر بہت عامہ کے لئے وقف ہوں جیسے مسجد، مین، مدارس، فوجی چھاؤنیاں، فقراء، مجاہدین، غرباء، یتیم اور بیوہ وغیرہ تو اس پھل اور پیداوار پر زکوٰۃ واجب نہیں ہوگی یہی صحیح اور مشہور موقف ہے امام شافعی کا، اور اگر کسی معین انسان یا جماعت پر وقف ہو یا زید کی اولاد پر مثلاً وقف ہو تو عشر واجب ہوگا بالاتفاق، کیونکہ وہ پھل اور پیداوار کے مکمل مالک ہیں ان میں ہر طرح کا تصرف کر سکتے ہیں۔

حنبلی فقیہ علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:

وجملة ذلك ان الوقف اذا كان شجراً فائتمرا وارضاً فزرعت وكان الوقف على قوم بأعيانهم فحصل لبعضهم من الثمرة او الحب نصاب ففيه الزكاة ولنا انه استغل من ارضه او شجره نصاباً فلزمته زكاته كغير الوقف يحققه ان الوقف الاصل والثمره طلق والملك فيها تام له التصرف فيها بجميع التصرفات وتورث عنه فتجب فيها الزكاة اما المساكين فلا زكاة عليهم فيما يحصل في ايديهم سواء حصل في يد بعضهم نصاب من الحبوب والثمار او لم يحصل ولا زكاة عليهم قبل تفريقها وان بلغت نصاباً لان الوقف على المساكين لا يتعين لواحد منهم يجوز حرمانه والدفع الى غيره وانما

(۱) یحییٰ بن شرف السووی المجموع شرح المہذب، بیروت دار الفکر (۵/۵۷۵) مرید دیکھئے معنی المحتاج (۱/۳۸۲)

ثبت الملك فيه بالرفع والقبض لما اعطيه من غلته ملكاً مستأنفا فلم
تجب عليه زكاة الخ. (۱)

خلاصہ یہ ہے کہ وقف درخت ہو جس میں پھل آجائیں یا زمین ہو جس میں زراعت کی گئی ہو اور وقف معین لوگوں پر ہو تو اگر انہیں پھل یا زرعی پیداوار میں سے بقدر نصاب مل جائے تو ان پر زکوٰۃ واجب ہے، ہماری دلیل یہ ہے کہ اس مستحق نے زمین یا درخت سے بقدر نصاب کما لیا ہے، لہذا اس پر اس کی زکوٰۃ ہونی چاہئے غیر وقف کی طرح، کیونکہ وقف تو اصل زمین یا درخت ہے پھل تو وقف نہیں اور اس میں اس کی ملکیت بھی تام ہے اسے اس میں تصرفات کا حق حاصل ہے نیز اس کے انتقال کے بعد اس کی میراث بھی جاری ہوگی لہذا زکوٰۃ بھی آنی چاہئے مسکین وغیرہ جو افراد متعین نہیں ہیں انہیں ان پھلوں اور پیداوار میں سے جو ملے گا وہ اگرچہ بقدر نصاب ہو ان پر اس کی زکوٰۃ واجب نہیں، ان پر تقسیم سے پہلے زکوٰۃ نہیں کیونکہ وقف علی المسکین کسی ایک مسکین کے لئے متعین نہیں ہے، ہر ایک میں یہ احتمال ہے کہ اسے محروم کر کے کسی اور کو دیدیا جائے، ان کی ملکیت تو اس وقت ثابت ہوگی، جب ہر ایک کو وہ پھل یا پیداوار دیدی جائے اور وہ اس پر قبضہ کر لیں ملک جدید کے طور پر۔

جمع:

علامہ نوویؒ اور علامہ ابن قدامہؒ نے متعین افراد پر وقف اور جہت عامہ پر وقف میں جو فرق بیان کیا ہے کہ اگر وقف متعین افراد پر ہو تو وہ چونکہ اس زرعی پیداوار کے مالک ہوتے ہیں اس لئے ان پر عشر کی نیگی لازم ہوگی، اور اگر وقف جہت عامہ پر ہو تو چونکہ وہ اس کے مالک نہیں ہیں اس لئے وقف کی اس عی پیداوار پر عشر واجب نہیں ہوگا۔ یہ فرق مخدوش ہے کیونکہ جہت عامہ پر وقف کی صورت میں بیشک، کین فقراء وغیرہ اس وقت تک اس زرعی پیداوار کے مالک نہیں بنتے جب تک انہیں یہ نہ دیدی جائے۔ انہیں دینے سے پہلے یہ پیداوار کسی کی ملکیت تو ہوگی مثلاً احناف کے نزدیک وقف کی ملکیت ہوگی، فقہ کا رائج مذہب بھی یہی ہے، پیداوار حاصل ہوتے ہی جب ملکیت پائی گئی تو مالک پر عشر بھی واجب

دکا، دو مالک حنفی و شوافع کے نزدیک وقف ہی ہے لہذا اس کے ذمہ عشر کی ادائیگی لازم ہوگی، عشر میں تو صرف ملک خارج یعنی پیداوار کی ملکیت ہی وجوبِ عشر کے لئے کافی ہے، خواہ مالک مکلف ہو یا نہ ہو اور شخص حقیقی ہو یا نہ ہو۔ علامہ کا سائی لکھتے ہیں:

واما العقل والبلوغ فليس من شرائط اهلية وجوب العشر حتى يجب في ارض الصبي والمجنون ولهذا لومات من عليه العشر والطعام قائم يؤخدمه بخلاف الزكاة فانها تسقط بموت من هي عليه، وكذا ملك ارض ليس بشرط لوجوب العشر وانما الشرط ملك الخارج فيجب في الاراضي التي لامالك لها وهي الاراضي الموقوفة ولان العشر يجب في الخارج لا في الارض فكان ملك الارض وعدمه بمنزلة واحدة ويجب في الارض المأذون والمكاتب لما قلنا. (۱)

عقل اور بلوغ وجوبِ عشر کی اہلیت کے لئے شرط نہیں، یہاں تک کہ نابالغ اور مجنون کی زمین پر بھی عشر واجب ہوتا ہے، اسی وجہ سے اگر وہ شخص جس پر عشر واجب ہے اس کا انتقال ہو جائے اور نہ موجود ہو تو عشر یہ جائے گا جبکہ زکوٰۃ نہیں لی جاتی وہ مرنے سے ساقط ہو جاتی ہے، اسی طرح زمین کا مالک ہونا بھی شرط نہیں، شرط تو یہ ہے کہ وہ پیداوار کا مالک ہو لہذا ایسی زمینوں پر بھی عشر واجب ہے جن کا کوئی مالک نہیں جیسے موقوفہ زمینیں، کیونکہ عشر پیداوار پر واجب ہوتا ہے زمین پر نہیں، لہذا زمین کا مالک ہونا نہ ہونا برابر ہے، یہی وجہ ہے کہ عبدالمآذون اور مکاتب کی زمینوں پر بھی عشر واجب ہے۔

حنابلہ کے نزدیک تو وقف رائج قول کے مطابق موقوف علیہم کی ملکیت ہوتا ہے تو وقف کی پیداوار پر موقوف علیہم کی ملکیت ثابت نہ ہونا سمجھ میں نہیں آتا۔

اس لئے رائج احناف ہی کا مذہب معلوم ہوتا ہے کہ وقف کی پیداوار پر مضاف عشر واجب ہے کیونکہ عشر کا تعلق پیداوار سے ہے خواہ وہ کسی کی بھی ملکیت ہو، مکلف ہو یا غیر مکلف، شخص حقیقی ہو یا شخص حکمی۔

(۱) الکاسانی، علاء الدین ابوبکر من مسعود الکاسانی المتوفی ۵۸۷ھ بدائع الصانع، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۱۴۳/۲)

وقف میں مزارعہ کی مختلف صورتیں اور ادائیگی عشر کی ذمہ داری:

وقف زمین میں اگر زراعت کی جائے تو اس کی مختلف صورتیں ہو سکتی ہیں۔

(۱) متولی وقف خود ہی یا کسی شخص کو اجرت پر متعین کر کے وقف زمین میں زراعت کرے، اس صورت میں ظاہر ہے کہ متولی یا مزدور کو محض اجرت ملے گی مکمل پیداوار وقف ہی کی ہوگی، اس لئے اس کے عشر کی ادائیگی وقف پر ہی لازم ہوگی۔^(۱)

(۲) متولی وقف کسی شخص کے ساتھ مزارعت (بٹائی) کا معاہدہ کرے کہ زمین وقف فراہم کرے اور کاشت کاری مزارع کرے اور جو پیداوار ہو وہ مثال کے طور پر نصف نصف دونوں کی ہو تو یہ بھی جائز ہے، پیداوار وقف اور مزارع میں تقسیم کرنے سے پہلے اس کا عشر نکالا جائے گا، لہذا دونوں فریق کے حصہ سے عشر کی ادائیگی ہوگی۔

(۳) متولی وقف، وقف زمین کسی کو اجارہ پر دیدے اور اس سے لم سم ایک اجرت ملے ہو جائے تو اس صورت میں ظاہر ہے وقف کو تو زری پیداوار نہیں ملے گی بلکہ محض کرایہ ملے گا اس لئے جمہور ائمہ ثلاثہ و حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے مسلک کے مطابق مستاجر پر عشر واجب ہوگا، وقف پر عشر واجب نہیں ہوگا۔

وقف زمین پر سرکاری ٹیکس کی شرعی حیثیت:

عام طور پر ملکی قوانین میں وقف کو ہر طرح کے ٹیکس سے مستثنیٰ رکھا جاتا ہے، نہ اس کی ذات پر کوئی ٹیکس عائد کیا جاتا ہے اور نہ ہی اس کی آمدنی پر، لیکن اگر حکومت ملکی ضروریات پوری کرنے کے لئے وقف کی آمدنی پر ٹیکس عائد کرنا چاہے تو کوئی رکاوٹ بھی نہیں، ایسی صورت میں متولی وقف کی ذمہ داری ہوگی کہ یہ بروقت ٹیکس کی ادائیگی کا اہتمام کرے تاکہ وقف کے ضائع ہونے یا ضبط ہونے کا اندیشہ نہ ہو، فقہاء کرامؒ نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ متولی وقف کی آمدنی سے ٹیکس کی ادائیگی پہلے کرے پھر کچھ بچے تو وقف کے مصارف پر خرچ کیا جائے۔ علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

(۱) دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر بابین عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

ودخل فی ذلک دفع الموصد الذی علی الدار فانه مقدم علی الدفع للمستحقین. (۱)

اس میں وہ ٹیکس دینا بھی داخل ہے جو موقوفہ گھر پر ہے، اس کی ادائیگی مستحقین کو دینے سے پہلے کی جائے گی۔

وجہ ظاہر ہے کہ ٹیکس تعمیر کی طرح وقف کی بقاء کے لئے ناگزیر ہے، وقف باقی رہے گا تو مستحقین کو کچھ ملے گا، اس لئے جس طرح وقف کی ضروری تعمیر کا خیال رکھا جاتا ہے اور اسے مقدم رکھا جاتا ہے اسی طرح وقف کے ذمہ واجب الاداء ٹیکس اور دوسرے یونیلٹی بل مثلاً گیس، بجلی، پانی وغیرہ کی ادائیگی مستحقین کو دینے سے پہلے کی جائے گی۔

(۱) دیکھئے: الشامی، محمد امین الشہیر باب عایدیں رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۶۷/۴)

باب پنجم

وقف کے مصارف

پانچواں باب

وقف کے مصارف

اس باب میں ہم ان عنوانات پر بھی گفتگو کریں گے جو اس باب کے تحت ہم نے خطۃ البحث میں ذکر کئے ہیں اور ان کے علاوہ ان عنوانات پر بھی بحث کریں گے جن کا ذکر ہم نے پہلے باب کی فصل ثالث کے تحت کیا ہے۔ اس لئے ہم اس باب کو دو فصلوں پر تقسیم کریں گے، پہلے حصہ میں ان امور پر گفتگو کریں گے جن کا مصرف متعین کرتے وقت لحاظ رکھنا ضروری ہے، اور دوسرے حصہ میں واقف کے ان اختیارات پر گفتگو کریں گے جو شریعت نے اسے واقف ہونے کی حیثیت سے تعین مصرف کے سلسلہ میں عطا کئے ہوئے ہیں۔

فصل اول

وہ امور جن کا مصرف متعین کرتے وقت لحاظ رکھنا ضروری ہے

وقف کا مصرف متعین کرتے وقت پہلی شرط جسے ملحوظ رکھنا ضروری ہے وہ یہ ہے کہ وقف انتہاءاً ایسی جہت اور مصرف پر کیا جائے جو فی نفسہ قربیہ اور باعثِ ثواب ہو۔ یعنی اگر ایک مسلمان اس جہت پر کچھ خرچ کرے تو شریعت کی نگاہ میں اسے صدقہ کا ثواب ملے جیسے فقراء و مساکین کے لئے وقف کیا جائے، مساجد و مدارس پر وقف کیا جائے، بیماروں کے علاج کے لئے وقف کیا جائے، رفاہ عامہ کے کاموں کے لئے وقف کیا جائے، ان تمام صورتوں میں یہ جہات جہاتِ قربیہ ہیں اور ان پر خرچ کرنا باعثِ ثواب ہے، اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کا ذریعہ ہے۔ علامہ ہسکلفی لکھتے ہیں:

وشرطه شرط سائر التبرعات وان يكون قربه في ذاته، وفي الشامية:
ای بان يكون من حيث النظر الى ذاته و صورته قربه والمراد ان
يحکم الشارع بانه لو صدر من مسلم يكون قربه حملا على انه قصد
القربه. (۱)

وقف کے لئے وہ تمام شرائط مانگوں جو کسی بھی تبرع کے لئے ضروری ہیں اور یہ بھی ضروری ہے کہ اس کا مصرف فی نفسہ باعثِ ثواب ہو۔ ثامی میں ہے کہ وقف کا مصرف اپنی ذات

(۱) الحسکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الذین الحسکفی المتوفی ۵۱۰۰ھ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ (۳/۳۴۱) نیز: کتب الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہندیہ ۱۳۳۰ھ (۱۵)

اور صورت کے اعتبار سے قربت ہو یعنی اگر کسی مسلمان سے وہ عمل صادر ہو تو شریعت اس پر عبادت ہونے اور موجبِ ثواب ہونے کا حکم لگائے۔

قربت سے مراد:

شیخ زرقاء ”قربۃ“ کی وضاحت یوں کرتے ہیں:

فالقربة هي مايتقرب به الى الله تعالى فتدخل فيها العبادات المفروضة التي توقف لها المساجد كما توقف الاموال للقائمين على الوظائف المتعلقة بها وتدخل فيها ايضاً جميع الاعمال التي حض الشرع عليها وندب اليها كطلب العلم والصدقة على الفقراء واسعاف المرضى وايواء اليتام ووسائل الجهاد. الخ. (۱)

قربۃ سے مراد وہ اعمال ہیں جن کے ذریعہ اللہ تعالیٰ کا قرب حاصل کیا جاتا ہے اس میں وہ فرض عبادات بھی داخل ہیں جن کے لئے مسجد قائم کی جاتی ہے اسی طرح مسجد سے متعلق اعمال جو لوگ انجام دیتے ہیں ان پر بھی وقف کیا جاسکتا ہے، اسی طرح قربت میں وہ تمام اعمال داخل ہیں جن کی شریعت نے ترغیب دی ہے اور ان کی انجام دی کو پسند کیا ہے جیسے علم طلب کرنا، فقراء پر صدقہ کرنا، مریضوں کی مدد کرنا، یتیموں کو ٹھکانہ دینا، اور جہاد کے وسائل میں خرچ کرنا۔

جہتِ معصیت پر وقف درست نہیں:

لہذا اگر جہتِ موقوفہ معصیت ہو یا معصیت تو نہ ہو لیکن وجہ قربت اور باعثِ ثواب بھی نہ ہو تو محض اس جہت پر وقف کرنا احناف کے نزدیک جائز نہیں، اس اصول کی بنیاد پر فقہاء احناف نے درج ذیل وقف کی صورتوں کو معتبر قرار نہیں دیا:

الف: کوئی شخص یے مصرف پر وقف کرے جو شریعت کی نگاہ میں معصیت ہی معصیت ہے جیسے مسلمان نصاریٰ یا یہود کے عبادت خانہ کے لئے وقف کرے یا قمار و شراب خانہ کے لئے وقف کرے یا

(۱) الزرقاء، مصطفیٰ احمد الزرقاء، احکام الاوقاف، دمشق (۱/۵۲)

سودی کاروبار کرنے کے لئے کوئی چیز وقف کرے تو ایسا وقف شرعاً معتبر نہیں ہوگا۔ ہندیہ میں ہے:

لا یصح وقف المسلم او الذمی علی البیعة والکینسة او علی فقراء
اہل الحرب. (۱)

مسلمان یا ذمی کا یہودیوں یا عیسائیوں کے عبادت خانہ پر وقف کرنا یا اہل حرب کے فقراء پر وقف کرنا درست نہیں ہے۔

یہی موقف دیگر ائمہ کا بھی ہے کہ یہ وقف درست نہیں ہوگا۔ علامہ نووی لکھتے ہیں:

فینظر فی الجهة ان كانت علی المعصية كعمارة الكنيسة وقناديلها و
حصرها و كتب التوراة والانجيل لم یصح سواء وقفه مسلم او
ذمی ولو وقف لسلح قطع الطريق او لالات سائر المعاصی
فباطل قطعاً. (۲)

جب وقف کو دیکھا جائے گا اگر وہ وقف معصیت پر ہو جیسے کنیسا، کی تعمیر اور اس کی قندیلوں و
چٹائیوں کے لئے وقف کیا جائے اور تورات و انجیل کے لئے تو یہ وقف صحیح نہیں ہوگا، خواہ
مسلمان وقف کرے یا ذمی اور اگر ڈاکوؤں کے اسلحہ کے لئے وقف کیا یا گناہ کے اسباب و
آلات کے لئے تو یہ وقف بھی بالکل باطل ہوگا۔

حنبل فقیہ علامہ بہوئی تحریر فرماتے ہیں:

ولا یصح الوقف علی کنائس و بیوت نار و بیع و صوامع و دیورة و
مصالحها کقنادیلها و فرشها و وقودها و سدنہا لانہ معونة علی
المعصية. (۳)

(۱) نظام، الشیخ نظام و جماعة علماء الہد من القرآن الحادی عشر الفتاوی الہدیہ، کونہ، مکتبہ ماحدیہ،

الطبعة الثانية ۱۹۸۳ م (۲/۳۵۳)

(۲) السووی، یحییٰ بن شرف السووی روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵ م (۵/۳۱۹)

مزید ملاحظہ فرمائیے الشریبی، الشیخ محمد الشریبی معی المحتاح، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۲/۳۸۰)

(۳) البہوئی، مصور بن یونس بن ادیس البہوتی ۱۰۵۱ھ. کشاف القناع عن متن الاقناع، مکة المکرمہ، مطبعة

الحکومة، الطبعة الاولى ۱۳۹۳ھ (۳/۲۷۵) و کذا فی المعنی (۸/۲۳۴)

جیسا نیوں کے رُج، مجوسیوں کے آتشکدہ اور یہودیوں کی عبادت گاہوں کے لئے اور ان کے مصالح جیسے ان کی قدیلوں، فرش، آگ جلانے کے انتظام وغیرہ کے لئے وقف کرنا درست نہیں کیونکہ یہ گناہ اور معصیت میں تعاون ہے۔

فقہ مالکی علامہ درودیر الشرح الکبیر میں لکھتے ہیں:

وبطل الوقف علی معصية کجعل غلته فی ثمن خمر او حشيشة او سلاح لقتال غیر جائز ویدخل فيه وقف الذمی علی الكنيسة سواء كان لعبادها او لمرمتها. (۱)

معصیت کے کام کے لئے وقف کرنا باطل ہے جیسے کوئی کہے کہ وقف کی آمدنی شراب یا افیون خریدنے کے لئے استعمال کی جائے یا پھر ناجائز لڑائی کے لئے اسلحہ خریدنے پر خرچ کی جائے، اسی طرح اگر ذمی گرجا گھر پر وقف کرے خواہ اس میں عبادت کرنے والوں کے لئے وقف ہو یا اس کی مرمت کے لئے، یہ وقف جائز نہیں۔

شیخ زرقاءؒ لکھتے ہیں:

وتخرج بهذه الشريعة الاعمال والامور التي ينهى عنها الشرع ويعدّها مكرات من الامور المحرمة او المكروهة كالميسر ونواذی الفحش والنواح والغناء وفنون اللهو واللعب والعبث بأنواعه والوانه فلايجوز الوقف علی شئ من ذلك او علی اربابه. (۲)

اس شرط سے وہ تمام اعمال نکل جاتے ہیں جن سے شریعت نے منع کیا ہے اور انہیں محرمات یا مکروہات میں شمار کیا ہے جیسے جو خانہ کے لئے وقف یا فحش اور موسیقی کے اڈوں کے لئے وقف یا فنونِ بے وقعت اور لعب کے لئے یا فضول اور عبث کاموں کے لئے وقف کرنا، ان تمام صورتوں پر وقف کرنا یا ان کے انجام دینے والوں پر وقف کرنا جائز نہیں ہے۔

(۱) الدردیر، ابو البرکات احمد بن محمد الدردیر الشرح الکبیر بہامش الدسوقي علی الشرح الکبیر، بیروت

دار الفکر (۷۸/۳)

(۲) الزرقاء، مصطفیٰ احمد الزرقاء، احکام الاوقاف، دمشق (۵۲/۱)

فنونِ موسیقی و لطیفہ اور کھیلوں پر وقف کرنے کا شرعی حکم:

ان عبارات سے یہ واضح ہے کہ ہمارے یہاں فنونِ موسیقی و لطیفہ پر وقف کرنے کا جو سلسلہ ہے شرعاً اس کی کوئی حیثیت نہیں یہ تعاون علی الاثم کا مصداق ہے۔ اسی طرح مختلف کھیلوں کی ترویج کے لئے اوقاف قائم کئے جاتے ہیں انہیں بھی شرعی نقطہ نظر سے وقف نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ کھیل کو مستقل مقصدِ زندگی بنالینا یا پیشہ بنالین عبت میں داخل ہو کر معصیت کے زمرہ میں آ جاتا ہے اور اگر مستقل پیشہ نہ بنایا جائے بلکہ جسمانی اور ذہنی مشق کا ذریعہ قرار دیا جائے تو بیشک یہ معصیت میں تو داخل نہیں ہوگا لیکن قربہ کے زمرہ میں بہر حال داخل نہیں ہوگا امر مباح ہی رہے گا اور ہم ابھی یہ تفصیل سے ذکر کریں گے کہ محض امورِ مباح پر بھی وقف کرنا احناف و حنابلہ کے نزدیک جائز نہیں ہے، اس لئے ان مقاصد کے لئے اپنی جائیدادیں وقف کرنا قابلِ تامل ہے۔ البتہ اگر ان مقاصد کے لئے کوئی ٹرسٹ قائم کیا جائے تو دیکھ جائے گا کہ ٹرسٹ سے مراد وقف ہی ہے یا ٹرسٹ کا قانونی عام مفہوم مراد ہے، اگر ٹرسٹ مراد وقف ہی ہو تو اس کا تو یہی حکم ہوگا جو وقف کا بیان کیا گیا ہے اور اگر اس کے ٹرسٹ کا عام قانونی مفہوم مراد ہو تو ایسا ٹرسٹ قانوناً منعقد ہو جاتا ہے تاہم اس مقصد کے لئے ٹرسٹ قائم کرنا کوئی باعثِ ثواب کام نہیں ہوگا۔

وقف ابتداءً اُجہتِ معصیت پر ہوا اور انتہاء اُجہتِ قربت پر ہو:

البتہ اگر کسی نے ابتداءً اُجہتِ معصیت پر وقف کیا اور اس کے بعد دوسرا مصرف ایسا ذکر کیا جو جہتِ قربت ہے تو ایسی صورت میں یہ وقف باطل تو نہیں ہوگا لیکن دوسرے مصرف کے لئے ہوگا جو کہ جہتِ قربت ہے۔ مثال کے طور پر ایک شخص نے اپنی جائیداد میسائیوں کے عبادت خانہ کی تعمیر کے لئے وقف کی اور کہا کہ اگر ان کا عبادت خانہ ویران ہو جائے تو اسے فقراء پر خرچ کیا جائے تو یہاں وقف کا ابتدائی مصرف تو معصیت ہے لیکن انتہائی مصرف فقراء ہیں جو کہ جہتِ قربت ہیں، اس لئے اس کا وقف باطل نہیں ہوگا بلکہ ابتداءً ہی فقراء کے لئے سمجھا جائے گا۔ علامہ ابن البہائم لکھتے ہیں:

فلو وقف علی بیعة مثلاً فاذا خربت یكون للفقراء کان ابتداءً اولو لم

یجعل اخره للفقراء کان میراثاً عنہ۔^(۱)

(۱) اس الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۸۶۱ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ

اگر کسی نے عیسائیوں کے رُج کے لئے وقف کیا کہ اگر یہ گرجا ویران ہو جائے تو پھر اسے فقراء پر خرچ کیا جائے تو یہ وقف ابتداء ہی سے فقراء پر ہی ہوگا۔ اور اگر اس کے آخر میں فقراء کا ذکر نہیں کیا تو یہ وقف صحیح نہیں ہوگا اور وقف کرنے والے کی میراث میں تقسیم ہوگا۔

الاسعاف میں ہے:

ولو وقفها على مصالح بيعة كذا من عمارة و مرمة و اسراج و اذا خربت و استغنى عنها تكون الغلة لاسراج بيت المقدس او قال للفقراء و المساكين يجوز الوقف و تكون الغلة لاسراج او للفقراء و المساكين و لا يفتق على البيعة منها شئى. (۱)

اگر کسی نے گرجا کی عمارت، مصالح اور مرمت پر وقف کیا اور کہا کہ جب یہ ویران ہو جائے تو یہ وقف بیت المقدس میں روشنی کے لئے استعمال کیا جائے یا یہ فقراء و مساکین پر خرچ کیا جائے تو یہ وقف درست ہوگا اور اس کی آمدنی ابتداء ہی سے بیت المقدس کو روشن کرنے کیلئے یا فقراء و مساکین پر خرچ کی جائے گی، عیسائیوں کے گرجا پر اس کی آمدنی بالکل خرچ نہیں کی جائے گی۔

محض اغنیاء پر وقف کا حکم:

ب: اگر کوئی شخص محض اغنیاء پر وقف کرے تو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اغنیاء پر وقف کرنا براہ راست صدقہ کے حکم میں نہیں ہے اس لئے اسے فی نفسہ قرعہ نہیں کہا جاسکتا۔ رد المحتار میں ہے:

لما فى النهر من المحيط: لو وقف على الاغنياء و حدهم لم يجوز لانه ليس بقرعة ان الوقف تصدق ابتداء و انتهاء اذ لا بد من التصريح بالتصدق على وجه التابيد او ما يقوم مقامه. (۲)

(۱) الطرابلسى، ابراهيم بن موسى بن ابى بكر الطرابلسى الاسعاف فى احكام الاوقاف، مصر، مكتبة هندية

۱۳۲۰ھ (۱۵) مزید دیکھئے مسحة الخالق (۱۸۹۵) رد المحتار (۳۴۴/۳)

(۲) الشامى، محمد امان الشہر، بن عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ

نہر میں محیط کے حوالہ سے ہے کہ اگر کوئی صرف مالداروں پر وقف کرے تو یہ جائز نہیں ہے کیونکہ محض مالداروں پر وقف کرنا قرینہ میں داخل نہیں، کیونکہ وقف تو ابتداء اور انتباء صدقہ ہے۔ لہذا اس میں ہمیشہ کے لئے صدقہ کی صراحت یا ایسے مصرف کی صراحت ضروری ہے جو لفظ صدقہ کے قائم مقام ہو جائے (جیسے فقراء، مساکین وغیرہ) علامہ بہوتیؒ لکھتے ہیں:

ولا يصح الوقف ايضاً على طائفة الاغنياء. (۱)
وقف اغنياء کی جماعت کے لئے جائز نہیں ہے۔

شواہد و مالکیہ کا موقف:

البتہ جن حضرات کے نزدیک جہت موقوفہ کے لئے قرینہ ہونا ضروری نہیں بلکہ معصیت نہ ہونا کافی ہے ان کے نزدیک اغنياء پر وقف درست ہوگا، کیونکہ ان پر کچھ خرچ کرنا معصیت نہیں ہاں فی نفسہ قربت بھی نہیں ہے۔ علامہ نوویؒ لکھتے ہیں:

وان لم يظهر قصد القرية كالوقف على الاغنياء فوجهان بناءً على ان المرعى بالوقف على الموصوفين جهة القرية ام التملك فحكمي الامام عن المعظم انه القرية. وعن القفال انه قال: التملك كالوصية والوقف على المعين، فان قلنا بالاول لم يصح الوقف على الاغنياء واليهود والنصارى والفساق والاصح الجميع والاشبه بكلام الاكثرين ترجيح كونه تملكاً وتصحيح الوقف على هؤلاء لكن الاحسن توسط لبعض المتأخرين وهو تصحيح الوقف على الاغنياء وابطاله على اليهود والنصارى وقطاع الطريق و سائر الفسقة لتصمنه الاعانة على المعصية. (۲)

(۱) البهوتی، مصورس یوسس بن ادريس البهوتی ۱۰۵۱ھ کشاف القناع عن متن الافاع، مكة المكرمة، مطبعة الحكومة، الطبعة الاولى ۱۳۹۳ھ (۲/۲۷۳)

(۲) السووی، یحییٰ بن شرف الووی روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵ء (۵/۳۲۰)
زید ملاحظہ فرمائیے الشریبی، الشیخ محمد الشریبی معنی لمصاحح، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۲/۳۸)

اگر وقف میں قربہ کا قصد ظاہر نہ ہو جیسے انبیاء پر وقف تو اس میں دورائے اس بنیاد پر ہو سکتی ہیں کہ معین لوگوں پر وقف کرنے کی صورت میں قربہ کے پہلو کی رعایت رکھی جائے گی یا تملیک کی؟ امام سے ایسی روایت یہ ہے کہ قربہ کے پہلو کی رعایت رکھی جائے گی، فقال سے مراد یہ ہے کہ تملیک کی رعایت رکھی جائے گی جیسے معین لوگوں کے لئے وصیت کرنے کی صورت میں تملیک کا لحاظ رکھا جاتا ہے اگر ہم پہلے قول کو لیں تو انبیاء، یہود و نصاریٰ اور فساق پر وقف جائز نہیں ہونا چاہئے کیونکہ یہاں قربہ نہیں پائی جارہی، اکثر شوافع نے تملیک کا لحاظ رکھنے کو ترجیح دی ہے اور ان سب پر وقف کو جائز قرار دیا ہے، لیکن سب سے بہترین بات وہ ہے جو بعض متاخرین کا قول متوسط ہے کہ انبیاء پر وقف تو جائز ہو اور یہود و نصاریٰ و اذکواں اور دیگر فاسق لوگوں پر وقف درست نہ ہو کیونکہ اس میں سناہ میں تعاون لازم آتا ہے۔

اس عبارت سے واضح ہے کہ حضرات شافعیہ کی رائج روایت کے مطابق صرف انبیاء پر وقف درست ہے کیونکہ یہ اگرچہ جہت قربہ نہیں ہے لیکن جہت معصیت بھی نہیں اور ان میں مالک بننے کی صلاحیت بھی ہے۔ علامہ شربتی ایک جگہ لکھتے ہیں:

وقد علم من كلام المصنف ان الشرط انتفاء المعصية لا وجود ظهور القربة. (۱)

مصنف کے کام سے معلوم ہوتا ہے کہ وقف کے لئے معصیت کا نہ پایا جانا شرط ہے قربہ کے پہلو کا پایا جانا ضروری نہیں۔

مالکیہ کی عبارات سے بھی یہی موقف معلوم ہوتا ہے۔ (۲)

ابتداءً انبیاء پر وقف ہو اور انتہاءً اقراء پر اس کا حکم:

انبیاء پر وقف کے سلسلہ میں یہ دورائے اس وقت ہیں جب صرف انبیاء پر وقف کیا جائے لیکن اگر ابتداءً انبیاء پر وقف کیا جائے اور انتہاءً اقراء پر وقف ہو تو یہ بالاتفاق سب کے نزدیک جائز ہے۔ کیونکہ جو حضرات جہت قربہ کی شرط لگاتے ہیں وہ انتہاءً انہی لگاتے ہیں کہ وقف کی انتہاء ایسے مصرف اور جہت پر ہو جو فی نفسہ قربت ہو، یہ ضروری نہیں ہے کہ ابتداءً ابھی اس کا مصرف جہت قربت ہو بلکہ ابتداءً

(۱) الشربتی، الشیخ محمد الشربتی معنی المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۲۸۱)

(۲) دیکھئے النموقی، شمس الدین محمد عرفہ النموقی حاشیۃ النموقی علی الشرح الکبیر، بیروت، دار الفکر (۷۷، ۷۸)

اس کے مصارف کا معصیت نہ ہونا کافی ہے۔ علامہ ابن کجیم لکھتے ہیں:

وفى المحيط لا يجوز الوقف على الاغنياء وحدهم ولو شرط بعدهم
للفقراء جاز. (۱)

محیط میں ہے تبہا صرف مالداروں پر وقف کرنا جائز نہیں ہے، اور اگر ان کے بعد فقراء کے لئے وقف کی شرط لگائی ہو تو پھر یہ وقف جائز ہے۔

مسلمان ذمی پر وقف کر سکتا ہے:

یہی وجہ ہے کہ ایک مسلمان ذمی پر وقف کر سکتا ہے بشرطیکہ اس وقف کی جہت اخیر جہت قریبہ ہو کیونکہ ذمی پر کچھ خرچ کرنا معصیت نہیں بلکہ اس میں بھی صدقہ کا ثواب ملتا ہے۔
علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:

ويصح الوقف على اهل الذمة لا يملكون ملكاً محترماً ويجوز ان
يتصدق عليهم فجاز الوقف عليهم كالمسلمين ويجوز ان يقف
المسلم عليه لما روى ان صفية بنت حبي زوج النبي صلى الله عليه
وسلم وقفت على اخ لها يهودى. (۲)

ذمیوں پر وقف کرنا جائز ہے کیونکہ وہ کسی بھی چیز کے مالک بن سکتے ہیں، اور ان پر صدقہ کرنا بھی جائز ہے لہذا مسلمانوں کی طرح ان پر وقف کیا جاسکتا ہے اور ایک مسلمان بھی ذمی پر وقف کر سکتا ہے۔ کیونکہ مروی ہے کہ ام المومنین حضرت صفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اپنے یہودی بھائی کے لئے وقف کیا تھا۔

الدر المختار میں ہے:

وجاز على ذمی لانه قرابة حتى لو قال على ان من اسلم من ولده او
انتقل الى غير النصرانية فلا شئني له لزوم شرطه على المذهب. (۳)

(۱) ابن محیم، ریس الدین اس محیم۔ الحر الرافق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۰۰۵)

(۲) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ - ۵۶۲ھ۔ المغنی، الرياض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۳۶/۸)

(۳) الحصکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۱۰۰۸ھ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۴۱/۱۳) نیز دیکھئے ابی الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ۔ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۱۷، ۵)

ذمی پر وقف کرنا جائز ہے چونکہ یہ بھی قربہ ہے حتیٰ کہ اگر واقف نے یہ کہا کہ میری اولاد میں سے جو اسلام آیا یا عمرانی مذہب کو چھوڑ کر کسی اور مذہب کی طرف منتقل ہو گیا تو اسے اس وقف سے کچھ نہیں ملے گا تو یہ شرط لازم ہوگی۔

فقہ مالکی کی الشرح الکبیر میں ہے:

وعلى ذمی وان لم يظهر قربة. وفي شرح الدسوقي: قوله: "وعلى ذمی" ای وصح وقف من مسلم على من تحت ذمتنا وان لم يكن كتابياً. (۱)

ذمی پر وقف جائز ہے اگرچہ اس میں قربہ کا پہلو ظاہر نہ ہو یعنی ایک مسلمان ایسے شخص پر وقف کر سکتا ہے جو ہمارے ذمہ میں رہ رہا ہو اگرچہ وہ کتابی نہ ہو۔

پہلی شرط کا خلاصہ:

پہلی شرط کا حاصل یہ ہے کہ وقف کا مصرف انتہاء ایسی جہت ہونی چاہئے جو باعثِ قربہ ہو یعنی اس پر خرچ کرنا براہِ راست صدقہ سمجھا جائے۔ لہذا اگر وقف جہتِ معصیت پر کیا جائے تو وہ درست نہیں یا انتہاءِ اجہتِ قربہ پر نہ ہو تب بھی درست نہیں۔ البتہ اگر انتہاءِ اجہتِ قربہ پر ہو لیکن ابتداءِ اجہتِ معصیت پر ہو تو یہ وقف باطل نہیں ہوگا ابتداءً ہی سے اسے جہتِ قربہ ہی پر خرچ کیا جائے گا۔ اسی طرح اگر ابتداءً اجہتِ قربہ پر نہ ہو بلکہ جہتِ مباحہ پر ہو اور انتہاءِ اقربہ پر ہو تو یہ وقف بھی درست ہوگا اور واقف کی تصریح کے مطابق عمل کیا جائے گا۔

دوسری شرط: احتیاج ملحوظ رکھی جائے:

وقف چونکہ بنیادی طور پر صدقہ ہی کی ایک مخصوص شکل یعنی صدقہ جاریہ ہے اس لئے انتہاءِ وقف کا مصرف ایسی جہت ہونی چاہئے جس میں وصفِ احتیاج پایا جائے تاکہ حقیقی صدقہ کا ثواب حاصل ہو سکے۔ ابتداءً تو وقف سے فائدہ اٹھانے کے لئے واقف کسی کو متعین کر سکتا ہے، خواہ وہ اس میں قرابت کو ملحوظ رکھے یا احتیاج کو ملحوظ رکھے یا اور کوئی وجہ انتخاب ہو لیکن وقف کی انتہاء ایسے مصرف پر اور جہت پر ہونی چاہئے جس میں احتیاج کا وصف پایا جائے۔

(۱) الدسوقي، شمس الدین محمد عرفہ الدسوقي حاشیۃ الدسوقي علی الشرح الکبیر، بیروت، دار الفکر (۷۷۴)

اب احتیاج کا وصف کبھی تو صراحتہ پایا جاتا ہے جیسے کوئی شخص فقراء، مساکین وغیرہ کے لئے وقف کرے اور کبھی احتیاج کا وصف صراحتہ تو نہیں ہوتا لیکن واقف نے جو مصرف ذکر کیا ہے عرف میں اس کی احتیاج معروف ہوتی ہے جیسے کوئی شخص بیواؤں کے لئے وقف کرے تو لفظ ”بیوہ“ صراحتہ تو احتیاج پر دلالت نہیں کرتا، بیوہ فقیر بھی ہو سکتی ہے، مالدار بھی ہو سکتی ہے، لیکن عرف عام میں عمومی طور پر بیواؤں کی احتیاج معروف ہے کہ ان میں بیشتر حاجت مند ہوتی ہیں۔ اسی طرح یتیموں پر وقف کیا جائے یا مدرسہ کے طلبہ پر وقف کیا جائے تو یہاں بھی لفظ ”یتیم اور مدارس کے طلبہ“ صراحتہ تو احتیاج پر دلالت نہیں کرتے لیکن عمومی طور پر ان میں سے بیشتر محتاج ہی ہوتے ہیں اس لئے وقف کا انتہائی مصرف بیوہ، یتیم، مدارس کے طلبہ بن سکتے ہیں۔ اسی طرح اپانچ لوگوں کو اگر وقف کا انتہائی مصرف بنایا جائے یا زخیوں یا مسافروں کو وقف کا مصرف مقرر کیا جائے تو یہ درست ہے کیونکہ ان تمام مصارف میں اگرچہ صراحتہ تو وصف احتیاج نہیں پایا جاتا لیکن عرف میں یہ تمام مصارف احتیاج کی علامت سمجھے جاتے ہیں۔

اسی عرف کے استعمال کی وجہ سے فقہاء کرام نے صراحت کی ہے کہ یہ وقف درست ہو جائے گا، ہم اگر اس جہت کے افراد غیر محصور ہوں تو ان جہات کے فقراء صرف اس سے فائدہ اٹھائیں گے، لداروں کو اس وقف سے دینا درست نہیں، لہذا اگر طلبہ علم دین کے لئے وقف کیا تو یہ وقف درست ہو جائے گا لیکن فقیر طلبہ اس سے فائدہ اٹھائیں گے مالدار طلبہ اس وقف کا مصرف نہیں ہوں گے، کیونکہ یہ عام مصارف عرف میں اپنے احتیاج کی وجہ سے معروف ہیں اس لئے ان مصارف کا ذکر کرنا گویا کہ وقف کی طرف سے یہ صراحت ہے کہ اس کا وقف ان مصارف کے محتاج لوگوں پر خرچ کرنے کے لئے ہے۔ علامہ سرخسیؒ لکھتے ہیں:

والحاصل انه متى ذكر مصرفا فيه تنصيص على الفقراء والحاجة فهو صحيح سواء كانوا يحصون او لا يحصون لان المطلوب وجه الله تعالى ومتى ذكر مصرفا يستوى فيه الاغنياء والفقراء فان كانوا يحصون فذلك صحيح لهم باعتبار اعيانهم وان كانوا لا يحصون فهو باطل الا ان يكون في لفظه ما يدل على الحاجة استعمالا ليس الناس لا باعتبار حقيقة اللفظ كاليتامى فحينئذ ان كانوا يحصون فالفقراء والاغنياء فيه سواء وان كانوا لا يحصون فالوقف صحيح و تصرف الى فقرائهم دون اغنيائهم لان الاستعمال بمنزلة الحقيقة في

جواز تصحیح الکلام باعتبار (۱)

حاصل یہ ہے کہ اگر ایسا مصرف ذکر کیا جائے جس میں فقر اور حاجت کی صراحت ہے تو یہ صحیح ہے خواہ وہ قبل شمار ہوں یا نہ ہوں۔ کیونکہ اس میں ابتداء ہی سے اللہ تعالیٰ کی رضا مطلوب ہے، اور اگر ایسا مصرف ذکر کیا کہ جس میں انبیاء اور فقراء برابر ہیں تو اگر وہ قبل شمار ہوں تو یہ وقف صحیح ہوگا۔ سمجھتے ہوئے کہ اس نے معین لوگوں کے لئے وقف کیا ہے اور اگر وہ قبل شمار نہ ہوں تو یہ وقف باطل ہوگا، الا یہ کہ وہ ایسا لفظ مصرف کے لئے استعمال کرے جو لوگوں کے عرف کے مطابق حاجت پر دلالت کرتا ہو جیسے یتیم، اس صورت میں اگر وہ قبل شمار ہوں گے تو ان کے فقراء و انبیاء اس میں برابر ہوں گے اور اگر قبل شمار نہ ہوں تو وقف تو صحیح ہوگا لیکن مصرف ان میں سے فقراء کو دیا جائے گا انبیاء کو نہیں۔ کیونکہ استعمال بھی صحیح وقف کے لئے لفظ کے قائم مقام ہوگا۔

علامہ طرابلسی شمس الانمہ کی اس عبارت کا حوالہ دینے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

فهذا الصابط يقتضى صحة الوقف على الزمنى والعميان و قراء القرآن والمفقهاء و اهل الحديث يصرف للفقراء منهم كاليتامى لاشعار الاسماء بالحاجة استعمالا لان العمى والاشتغال بالعلم يقطع الكسب فيغلب فيهم الفقر وهو اصح (۲)

یہ ضابطہ تقاضہ کرتا ہے کہ اپنی اور نایمانوں پر وقف صحیح ہو اسی طرح قراء، فقہاء اور محدثین پر وقف کرنا صحیح ہو اور یہ وقف ان میں سے فقراء پر خرچ کیا جائے یتیموں کی طرح، کیونکہ عرف میں یہ تمام نام حاجت ہی کی علامت سمجھے جاتے ہیں، کیونکہ معذوری اور علم میں مشغولیت کی وجہ سے یہ لوگ کم نہیں کتے اس لئے ان میں اکثریت فقراء کی ہی ہوتی ہے۔

شمس الانمہ کی مذکورہ بالا عبارت سے وقف کی درج ذیل صورتیں اور احکام معلوم ہوئے:

(۱) السرحسی، شمس الاسمہ محمد بن احمد بن ابی سہل المرحسی المبسوط للسرحسی، بیروت دار المعرفۃ ۱۹۹۳ م (۳۳/۱۲)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی ذکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۴۰ھ (۱۳) مزید دیکھئے: البحر الرائق (۱۹۹/۵) رد المحتار (۳۵۷/۳)

- ۱۔ واقف نے ایسا مصرف بیان کیا جس میں فقر اور احتیاج کی صراحت ہے جیسے فقراء، مساکین اور محتاجین پر وقف تو یہ وقف بالکل درست ہے، خواہ یہ فقراء قابلِ احصاء و شمار ہوں یا نہ ہوں۔ (قابلِ احصاء کی تحدید اور تعین آگے آرہی ہے)
 - ۲۔ واقف نے ایسے مصرف پر وقف کیا جس میں فقر اور احتیاج کی صراحت تو نہیں ہے لیکن عرف میں وہ اپنے احتیاج کی وجہ سے معروف ہیں جیسے یتیم، بیوہ، مسافر اور مدارس کے طلبہ تو یہ وقف درست ہے۔ پھر اگر وہ محصور ہوں اور ان کا احصاء ممکن ہو جیسے اس محلہ یا گلی کے یتیموں پر وقف کیا جائے تو وہ خواہ فقیر ہوں یا مالدار اس وقف سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔
 - ۳۔ اگر وہ غیر محصور ہوں اور قابلِ شمار نہ ہوں تو ان میں سے صرف فقراء اس وقف سے فائدہ اٹھا سکیں گے مالدار فائدہ نہیں اٹھا سکتے۔ جیسے کوئی شخص مطلقاً مدارس کے طلبہ پر وقف کرے یا مطلقاً یتیموں اور بیواؤں پر وقف کرے۔
 - ۴۔ اگر واقف ایسا مصرف بیان کرے جس میں نہ احتیاج کی صراحت ہو اور نہ ہی وہ مصرف اپنی احتیاج کی بناء پر معروف ہو بلکہ اس میں فقیر اور مالدار دونوں طرح کے لوگ ہوں جیسے کوئی شخص فلاں مسجد میں نماز کے لئے آنے والے نمازیوں کے لئے وقف کرے تو اس وقف کے درست ہونے یا نہ ہونے میں تفصیل ہے۔ اگر وہ افراد محصور ہوں تو یہ وقف درست ہوگا اور وہ اس وقف سے فائدہ اٹھا سکیں گے خواہ فقیر ہوں یا مالدار۔
 - ۵۔ اور اگر وہ غیر محصور ہوں تو یہ وقف باطل ہوگا۔
- یہ تمام تفصیلات اس وقت ہیں جب کہ وقف کی آمدنی دینے کے لئے واقف یہ مصارف بیان کرے۔

عین وقف سے انتفاع کے لئے احتیاج شرط نہیں:

اگر واقف وقف کے عین اور اس کی ذات سے فائدہ اٹھانے کے لئے مصرف مقرر کرے تو اس میں وصفِ احتیاج کا پایا جانا شرط نہیں۔ فقیر و مالدار دونوں اس سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ جیسے کوئی شخص مجاہدین کے رہنے کے لئے کوئی جگہ وقف کرتا ہے تو اس جگہ فقیر و مالدار دونوں طرح کے مجاہد رہ سکتے ہیں۔ اسی طرح مسافر خانہ وقف کیا، ہسپتال وقف کیا یا قبرستان وقف کیا تو اس سے تمام لوگ فائدہ اٹھا سکتے ہیں خواہ وہ محتاج ہوں یا نہ ہوں۔ علامہ سرخسیؒ اس کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

و كذلك ان جعلها سكي للغرة والمرابطين في ثغر من الثغور او جعل غلة ارضه للغرة في سبيل الله تعالى و دفع ذلك الى ولي يقوم به فهو جائز ولا سبيل له الى رده لانه قصد التقرب بما صنع، فأما السكنى فلا بأس بان يسكنها الغنى والفقير من الغرة والمرابطين والحاج وكذلك نزول الخان والدفن في المقبرة، فاما الغلة التي جعلت للغرة فلا يعجبني ان يأخذ منها الا محتاج اليها لان الغلة مال يملك والتقرب الى الله تعالى بتملك المال يكون من المحتاج خاصة دون العنى بخلاف السكنى. وحقيقة المعنى في الفرق ان العنى مستغن عن مال الصدقة بمال نفسه وهو لا يستغنى بماله عن الخان لينزل فيه وعن الدفن في المقبرة فلا يمكنه ان يتخذ ذلك في كل منزل وربما لا يجد ما يستأجره فلهذا يستوى فيه الغنى والفقير وهو نظير ماء السقاية والحوض والبئر فانه يستوى فيه الغنى والفقير لهذا المعنى وهذا لان الماء ليس بمال قبل الاحراز والناس يتوسعون فيه عادة ولا يحصون به الفقراء دون الاغنياء بخلاف المتصدق بالمال. (۱)

اسی طرح اگر کسی نے اپنا مکان مجاہدین یا دارالاسلام کی سرحدوں کے محافظوں کے رہنے کے لئے وقف کیا یا اپنی زمین کی پیداوار مجاہدین کے لئے مخصوص کر دی اور متولی کے سپرد کر دی تو یہ جائز ہے اور وہ اسے واپس نہیں لے سکتا کیونکہ اس نے جو کیا ہے اس سے عبادت کا ارادہ کیا ہے۔ رہائش کے لئے موقوفہ مکان میں مجاہدین، سرحدی محافظ اور حجج میں سے مالدار اور فقیر دونوں رہ سکتے ہیں۔ یہی حکم مسافر خانہ میں ٹھہرنے اور مقبرہ میں دفن ہونے کا ہے البتہ جو آمدنی مجاہدین کے لئے مخصوص کی ہے فقیر کے ملاوہ کسی اور کا وہ آمدنی لین مجھے اچھا نہیں لگتا کیونکہ آمدنی مال ہے جس کا مالک بنایا جاتا ہے اور کسی کو مال کا مالک بنا

(۱) السرحسی، شمس الامہ محمد بن احمد بن ابی سہل السرحسی المبسوط للسرحسی، بیروت، دار المعرفۃ ۱۹۹۳ م (۳۳/۱۲)

کہ اللہ تعالیٰ کا قرب حاصل کرنا اس وقت ہو سکتا ہے جب کسی محتاج کو مالک بنایا جائے نہ کہ مالدار کو۔ بخلاف موقوفہ مکان میں رہائش کے۔ دونوں صورتوں میں وجہ فرق یہ ہے کہ غنی اپنے پاس موجود مال کی وجہ سے صدقہ کے مال سے مستغنی ہے لیکن اپنے مال کی وجہ سے وہ مسافر خانہ سے یا مقبرہ میں دفن ہونے سے مستغنی نہیں ہو سکتا۔ وہ ہر جگہ نہیں ٹھہر سکتا ہے اور نہ ہر وقت اسے کرایہ کی کوئی جگہ دستیاب ہو سکتی ہے اس لئے رہائش کی ضرورت میں مالدار اور فقیر دونوں برابر ہیں اور اس کی مثال حوض، کنویں اور سبیل کے پانی کی ہے کہ ان میں اس علت کی وجہ سے فقیر اور مالدار دونوں برابر ہیں اور ایک وجہ یہ بھی ہے کہ پانی محفوظ کرنے سے پہلے مال نہیں ہے اور عام طور پر لوگ اس میں توسع سے کام لیتے ہیں اور صرف فقیروں کے لئے اسے خاص نہیں کرتے۔ جبکہ جو شخص مال کے ذریعہ صدقہ کرنا چاہتا ہے عام طور پر محتاجوں ہی کو اس کے لئے خاص کرتا ہے۔

کس تعداد کو قابلِ احصاء و شمار کہا جائے گا؟

علامہ ابن نجیمؒ نے الاسعاف کے حوالہ سے اس میں اختلاف نقل کیا ہے، لکھتے ہیں:

وفي الاسعاف روى عن محمد ان مالا يحصى عشرة وعن أبي يوسف مائة وهو الماخوذ عند البعض وقيل: أربعون وقيل: ثمانون، والفتوى على انه مفوض الى رأى الحاكم. (۱)

اسعاف میں ہے کہ امام محمدؒ سے مروی ہے کہ غیر محصور تعداد دس کی ہے اور امام ابو یوسفؒ سے سو کی تعداد مروی ہے اور بعض نے اسے ہی اختیار کیا ہے۔ بعض نے چالیس اور بعض نے اسی کی تعداد بتلائی ہے فتویٰ اس پر ہے کہ یہ حاکم کی رائے کے پیروے وہ خود فیصلہ کرے۔

مجلۃ الاحکام العدلیہ میں ہے کہ سو تک کی تعداد قابلِ احصاء سمجھی جائے گی اور سو سے زیادہ افراد غیر محصور اور غیر قابلِ شمار سمجھے جائیں گے۔ مادہ نمبر ۱۶۳۶ میں ہے:

أهالى القرية الذين عددهم يزيد عن المائة يعدون قوماً غير محصورين. (۲)

(۱) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۹۹۵ء)

(۲) الاتامی، الشیخ خالد الاتامی، شرح المجملۃ، کوئٹہ، مکتبہ اسلامیہ الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۳ھ (مادہ ۱۶۳۶)

بہت سی والے جن کی تعداد سو سے زیادہ ہو وہ غیر محصور ناقابل شمار سمجھے جائیں گے۔

لیکن علامہ ابن نجیم کی عبارت سے ظاہر ہے کہ اس کا مدار عرف پر ہے۔ زمانہ اور جگہ کے عرف کو دیکھتے ہوئے قاضی اور حاکم اس کا فیصلہ اس سے مختلف بھی کر سکتے ہیں۔

تیسری شرط: جس جہت پر وقف کیا جائے وہ ہمیشہ باقی رہنے والی ہو:

وقف کا مصرف متعین کرتے وقت تیسری شرط یہ ملحوظ رکھنی چاہئے کہ وقف انتہاء ایسے مصرف پر کیا جائے جو ہمیشہ باقی رہنے والا ہو۔ ابتدائی طور پر تو کسی بھی جائز اور مباح جہت کو وقف کا مصرف مقرر کیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ ضروری ہے کہ وقف کی انتہاء ایسے مصرف پر ہو جو ہمیشہ باقی رہنے والا ہو۔ جیسے فقراء، مساکین، قرآن کریم، یا علم دین حاصل کرنے والے طلبہ، مسافر، بیمار، مجاہدین اور مساجد وغیرہ یہ تمام وہ مصارف ہیں جن کے ختم ہونے کا امکان نہ ہونے کے برابر ہے۔

امام خصاص رحمۃ اللہ علیہ بہترین انداز میں یہ شرط اور اس کی حکمت تحریر فرماتے ہیں:

قلت: ارایت رجلاً قال أَرْضِي هَذِهِ صَدَقَةً مَوْقُوفَةً عَلَى فُلَانِ بْنِ فُلَانٍ مَا كَانَ حَيًّا وَلَمْ يَزِدْ عَلَى هَذَا وَكَانَ هَذَا فِي صَحَّةِ الْوَقْفِ؟ قَالَ: لَا يَجُوزُ، قُلْتُ: وَلَمْ يَزِدْ هَذَا هَكَذَا لَمْ يَجْزِ الْوَقْفُ عَلَى هَذَا؟ قَالَ: مَنْ قَبْلَ أَنْ يَجْعَلَهَا وَقْفًا عَلَى رَجُلٍ خَاصٍ لِأَنَّهُ إِذَا مَاتَ هَذَا الرَّجُلُ الَّذِي وَقَفَ الْأَرْضَ عَلَيْهِ صَارَتْ مِيرَاثًا لَوَرَثَةِ الْوَقْفِ، وَإِذَا كَانَ الْأَمْرُ عَلَى هَذَا لَمْ يَحْزَرْ، وَالْوَقْفُ هُوَ الَّذِي يَكُونُ دَائِمًا أَبَدًا لَا يَمْلِكُهُ أَحَدٌ وَلَا يَرْجِعُ إِلَى مَلِكٍ صَاحِبِهِ وَلَا إِلَى وَرَثَتِهِ، لَا تَرَى أَنَّ وَقُوفَ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَارِيَةٌ أَبَدًا عَلَى وَجْهِ الدَّهْرِ لَمْ تَصِرْ مِيرَاثًا لَوَرَثَةِ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَلَمْ يَرْجِعْ شَيْءٌ مِنْهَا إِلَى مَلِكٍ الْوَقْفِ لَهَا لِأَنَّهُمْ جَعَلُوهَا جَارِيَةً. (۱)

میں نے عرض کیا کہ ایک شخص نے کہا کہ میری یہ زمین فلاں ابن فلاں پر جب تک وہ زندہ

(۱) الخصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالخصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۸)

ہے وقف ہے۔ اس سے زیادہ کچھ ذکر نہیں کیا تو کیا یہ وقف درست ہوگا؟ امام نے فرمایا کہ یہ وقف جائز نہیں ہے میں نے وجہ دریافت کی تو امام نے جواب دیا کہ وجہ یہ ہے کہ اس نے ایک خاص شخص پر یہ وقف کیا ہے اگر اس معین شخص کا انتقال ہو جائے تو یہ موقوفہ زمین واقف کے پاس واپس آجائے گی اور اس کی میراث میں تقسیم ہوگی حالانکہ وقف تو ہمیشہ کے لئے ہوتا ہے اور واقف یا اس کے ورثاء کی ملکیت میں واپس نہیں آتا۔ آپ دیکھئے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرامؓ کے اوقاف ہمیشہ باقی رہے اور ان کی میراث میں تقسیم نہیں ہوئے اور نہ وقف کرنے والوں کی ملکیت میں واپس آئے وجہ یہ تھی کہ انہوں نے وقف کو صدقہ جاریہ کے طور پر ہمیشہ باقی رہنے والی جہات پر وقف کیا تھا۔

علامہ مرغینانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

ولا يتم الوقف عند ابی حنیفۃ و محمد حتی يجعل آخره بجهة
لاتنقطع ابداً. (۱)

امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک وقف اس وقت تک مکمل نہیں ہوگا جب تک اس کا آخری مصرف ایسی جہت نہ ہو جو کبھی ختم نہ ہو سکے۔

اس شرط کی وجہ بھی صاحب ہدایہ نے خود ہی بیان فرمائی ہے:

لہما ان موجب الوقف زوال الملک بدون التملیک وانہ يتأبد
کالعتق فاذا كانت الجهة يتوهم انقطاعها لا يتوفر علیہ مقتضاه فلہذا
كانت التوقيت مبطلاً لہ کالتوقيت فی البیع. (۲)

حضرات طرفین فرماتے ہیں کہ وقف کا مقصد یہ ہے کہ حق کی طرح موقوفہ چیز سے واقف کی ملکیت زائل ہو جائے اور موقوف عیلم اس کے مالک بھی نہ بنیں اور وقف ہمیشہ باقی رہے لہذا اگر جہت موقوفہ کے ختم ہونے کا امکان ہو تو وقف کا مقصد پورا نہیں ہو سکتا اس لئے وقف میں توقيت باطل ہے جیسے کہ بیع کو موقت کرنا بیع کو باطل کر دیتا ہے۔

صاحب ہدایہ کی اس عبارت سے تو یہ تاثر ملتا ہے کہ شاید امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف کے مصرف

(۱) المرغینانی، برہان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرعینانی، ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۲۷/۵)

(۲) حوالہ بال مزید دیکھئے ابن نجیم، ربیع الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۹۸/۵)

کے لئے جہت غیر منقطعہ ہونا شرط نہیں۔ لیکن جمہور احناف اور خود صاحب ہدایہ نے اس کی تردید کی ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ تمام ائمہ احناف کے نزدیک بشمول امام ابو یوسف وقف کے مصرف کے لئے جہت موبدہ یعنی ایسی جہت ہونا شرط ہے جو کبھی ختم نہ ہو۔ البتہ امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ وقف کے اغاظ میں تابید کی صراحت کا پایا جانا شرط نہیں۔ الفاظ وقف اور جہت موقوفہ میں منافی تابید کسی بات کا نہ پایا جانا کافی ہے۔ جبکہ امام محمدؒ کے نزدیک الفاظ وقف میں بھی تابید کی صراحت ضروری ہے یا ایسے مصرف کا ذکر ضروری ہے جو ہمیشہ پایا جائے۔ اس کا ذکر بھی تابید کے قائم مقام ہو جائے گا۔ علامہ شامیؒ تحریر فرماتے ہیں۔

فظهر بهذا ان الحلاف بيهما في اشتراط ذكر التابيد و عدمه انما هو في التنصيص عليه أو على ما يقوم مقامه كالفقراء و نحوهم وأما التابيد معى فشرط اتفاقاً على الصحيح وقد نص عليه محققوا المشايخ. (۱)

اس سے ظاہر ہے کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے درمیان تابید کے ذکر و عدم ذکر میں اختلاف کا مطلب یہ ہے کہ تابید یا اس پر دلالت کرنے والے کسی مصرف مثلاً فقراء کی صراحت ضروری ہے یا نہیں؟ معنوی طور پر وقف میں تابید کے شرط ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں ہے اس پر محققین مشائخ کی صراحت موجود ہے۔

علامہ مرغینانیؒ لکھتے ہیں:

وقيل ان التابيد شرط بالاجماع الا ان عند أبي يوسف لا يشترط ذكر التابيد لان لفظة الوقف والصدقة منبئة عنه لما بينا أنه ازالة الملك بدون التملك كالعق ولهذا قال في الكتاب في بيان قوله و صار بعدها للفقراء وان لم يسمهم وهذا هو الصحيح و عند محمد ذكر التابيد شرط لان هذا صدقة بالمنفعة او بالغلة وذلك قد يكون مؤقنا وقد يكون مؤبداً فمطلقه لا ينصرف الى التابيد فلا بد من التنصيص. (۲)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر داس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۳۹ھ)

(۲) المرعیانی، برہان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرعیانی۔ ہدایہ مع فتح القدیر، کونہ، مکئہ رشیدیہ (۳۲۸ھ) نیز دیکھئے الاندلسی، عالمہ بن العلاء الانصاری الاندلسی الفتاوی التارحیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۱۴۱۱ھ (۶۹۷/۵)

تائید تو بالا جماع شرط ہے البتہ امام ابو یوسفؒ تائید کے صراحۃً ذکر کرنے کو شرط قرار نہیں دیتے کیونکہ لفظ صدقہ اور وقف خود ہی اس پر دلالت کرتے ہیں جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے کہ وقف عتق کی طرح موقوفہ چیز سے واقف کی ملکیت زائل کرنے کا نام ہے بغیر کسی اور کو مالک بنائے۔ اسی وجہ سے قدوری میں کہا گیا ہے کہ موقوفہ علیہم کے ختم ہونے کے بعد وقف فقراء کے لئے ہوگا اگرچہ واقف نے اس کی صراحت نہ کی ہو۔ یہی مذہب صحیح ہے۔ امام محمدؒ کے نزدیک تائید کا ذکر بھی شرط ہے کیونکہ وقف موقوفہ چیز کی منفعت یا آمدنی صدقہ کرنے کا نام ہے اور یہ صدقہ کبھی موقت ہوتا ہے اور کبھی ہمیشہ کے لئے، اگر اس نے تائید کی صراحت نہیں کی تو اس مطلق صدقہ کو تائید پر محمول نہیں کیا جاسکتا اس لئے تائید کی لفظوں میں صراحت ضروری ہے۔

وقف کے صدقہ جاریہ ہونے کا تقاضہ بھی یہی ہے کہ اس کا مصرف جہتِ مؤبدہ، دائمہ ہو۔ چنانچہ اگر کسی شخص نے اپنی اولاد میں سے اشخاص متعین کر کے ان پر وقف کیا کہ مثلاً اس وقف کی آمدنی میری اولاد میں سے خالد، حامد اور فاطمہ کو دی جائے تو بالاتفاق یہ وقف درست نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ افراد متعین تو کبھی نہ کبھی ختم ہو جائیں گے اور انہیں خاص طور پر ذکر کرنا اس پر دلالت کرتا ہے کہ واقف ان کے علاوہ کسی اور کو وقف سے فائدہ پہنچانا نہیں چاہتا۔ الاسعاف میں ہے:

ولو قال وقفت ارضی ہدہ علی ولد زید و ذکر جماعة بأعیانہم لم یصح عند ابی یوسف ایضاً لان تعین الموقوف علیہ یمنع ارادة غیرہ^(۱) اگر کسی نے کہا کہ میں نے اپنی زمین زید کی اولاد پر وقف کی اور متعین افراد ذکر کر دیئے تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک بھی یہ وقف صحیح نہیں کیونکہ موقوفہ علیہم کو شخصی طور پر متعین کر دینا اس کی علامت ہے کہ وہ ان کے علاوہ کسی اور کا ارادہ نہیں کر رہا۔

اور اگر واقف ابتداءً ہی جہتِ مؤبدہ غیر منقطعہ پر وقف کرے یا کم از کم انتہاء ایسی جہت پر وقف کرے جو ہمیشہ باقی رہنے والی ہو تو بالاتفاق یہ وقف درست ہو جائے گا۔

(۱) الطبرانی، اسراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطبرانی، الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدایہ

مثال کے طور پر فقراء، مساکین، مسجد، مدارس، یتیموں اور یتیم خانوں کے لئے وقف کیا جائے یا ابتداء میں واقف اپنی اولاد پر وقف کرے اور پھر یہ صراحت کر دے کہ میری اولاد کے ختم ہونے کے بعد یہ وقف جہات غیر منقطعہ پر صرف کیا جائے تو بالاتفاق امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کے نزدیک یہ وقف درست ہو جائے گا۔ علامہ ابن نجیمؒ لکھتے ہیں:

وفى المحيط: لا يجوز الوقف على الاغنياء و حدهم ولو شرط بعدهم
للفقراء جاز الثانى: موقوفة صدقة على وجود البر أو الخير أو
ليتامى جاز مؤبداً كالفقراء الخامس: وقف على المساكين جاز
بلاذ كرا الأبد. (۱)

صرف اغنیاء پر وقف کرنا جائز نہیں ہے اگر ان کے بعد فقراء کی بھی شرط لگائی تو پھر وقف درست ہے و جو خیر یا یتیموں پر وقف ہو تو وہ جائز ہے فقراء کی طرح اگر مساکین پر وقف کیا تو بغیر تائید کی صراحت کے بھی وقف درست ہے۔

شیخ زرقاءؒ تحریر کرتے ہیں:

ان الواقف اذا وقف على جهة دائمة كالفقراء او مسجد او مصالح
الجهاد او نحو ذلك صح الوقف وتابذ على ما شرط واذا وقف
على ما ينقطع كالاشخاص المعينين لا يصح الوقف اتفاقاً امالو
شرط انصرافه من بعد هؤلاء الى جهة مؤبدة صراحة كقوله: ومن
بعدهم الى الفقراء فانه يصح الوقف. (۲)

واقف نے اگر جہت دائمہ پر وقف کیا جیسے فقراء، مسجد، مصالحِ جہاد وغیرہ تو یہ وقف درست ہوگا اور ہمیشہ اپنی مصارف پر خرچ ہوگا۔ اور اگر وقف ایسی جہت پر کیا جو ختم ہونے والی ہے جیسے معین لوگ تو یہ وقف بالاتفاق درست نہیں۔ ہاں ان کے بعد اگر صراحتاً جہت مؤبدہ پر خرچ کرنے کی شرط لگائی جیسے فقراء وغیرہ تو یہ وقف درست ہے۔

(۱) ابن نجیم، ریں الدین ابن رحمہ البحر الرائق، کوئٹہ، مکہ و شیدہ (۲۰۰۵)

(۲) الزرقاء، مصطفیٰ احمد الزرقاء، احکام الاوقاف، دمشق (۱/۵۵)

دلالتِ تابید بھی کافی ہے:

حضراتِ طرفین کا یہ اتفاق اس صورت میں بھی ہے کہ واقف نے جہتِ منقطعہ پر وقف کیا لیکن وقف کرتے وقت صدقہ کے الفاظ استعمال کئے جیسے کسی نے اپنی اولاد کے لئے وقف کرتے وقت کہا کہ ”میں اس کی آمدنی اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد کے لئے صدقہ کرتا ہوں“ تو اس صورت میں بھی بالاتفاق یہ وقف درست ہو جائے گا۔

کیونکہ اولاد اگرچہ ختم ہو جائے گی لیکن صدقہ کا لفظ عرفاً اس پر دلالت کر رہا ہے کہ اولاد کے ختم ہونے کے بعد اس کی آمدنی فقراء کو دی جائے۔ صدقہ کے اصل مستحق تو وہی ہیں اس لئے دلالتِ یہاں تابید پائی گئی۔ ردالمحتار میں ہے:

فهذا يدل على ان الروایتين عن ابي يوسف فيما اذا ذكر لفظ صدقة مع موقوفة وعین الموقوف عليه، اما اذا لم يعينه يجوز بلا خلاف والحاصل انه لا خلاف عندهما في صحة الوقف مع عدم تعيين الموقوف عليه اذا ذكر لفظ التابيد او مافی معناه كالفقراء و كلفظ صدقة موقوفة و كموقوفة لله تعالى و كموقوفة على وجوه البر لانه عبارة عن الصدقة و كذا موقوفة على الجهاد او على اكفان الموتى. (۱)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو یوسف سے دو روایتیں اس صورت میں ہیں جب موقوفہ کے ساتھ صدقہ کا لفظ بھی ذکر کیا اور موقوفہ علیہ بھی معین لوگوں کو بنایا اور معین لوگ موقوفہ علیہ نہ ہوں تو بالاتفاق یہ وقف درست ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اگر موقوفہ علیہ متعین اشخاص نہ ہوں اور وقف میں لفظ تابید ذکر کیا جائے یا اس کے قائم مقام کوئی اور لفظ جیسے فقراء یا لفظ صدقہ موقوفہ یا موقوفہ للہ تعالیٰ یا وجوہ خیر کے لئے وقف وغیرہ تو بالاتفاق حضراتِ صاحبین کے نزدیک وقف درست ہوگا کیونکہ یہ سارے الفاظ صدقہ پر دلالت کرتے ہیں۔

حضراتِ صاحبین رحمہما اللہ کے اختلاف کا ثمرہ اس مثال سے ظاہر ہوگا:

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باب عائدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ

کسی شخص نے اپنی اولاد پر اور اولاد کی اولاد پر ہمیشہ کے لئے وقف کیا اور اس کے بعد جہت مؤبدہ کا ذکر نہیں کیا تو امام محمدؒ کے نزدیک یہ وقف درست نہیں ہوگا کیونکہ اس کے کلام میں تابید وقف پر دلالت کرنے والا کوئی جملہ نہیں ہے۔ اگر اس کی نسل ختم ہوگئی تو یہ وقف بھی ختم ہو جائے گا۔ جبکہ حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ وقف درست ہے کیونکہ اس نے اگرچہ جہت مؤبدہ صراحۃً ذکر نہیں کی لیکن اس کی نفی بھی نہیں کی اور عام طور پر لوگ صدقہ جاریہ کے طور پر ہی وقف کرتے ہیں اس لئے عرفاً یہی سمجھا جائے گا کہ وہ اپنی اولاد کے ختم ہونے کے بعد فقراء ہی پر وقف کرنا چاہتا ہے۔ علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

ولو قال: وقفت ارضی هذا علی ولدی وولد ولدی و نسلهم ابدًا
یصح عند أبی یوسف فاذا انقضوا تكون الغلة للفقراء ولا یصح عند
محمد لا احتمال الانقطاع بخلاف ما اذا لم یعین لجعله اياه وقفا
علی الفقراء. (۱)

اگر کسی نے کہا کہ میں نے اپنی یہ زمین اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد اور ان کی نسل پر ہمیشہ کے لئے وقف کی تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ وقف درست ہے جب اس کی نسل ختم ہو جائے گی تو اس وقف کی آمدنی فقراء کو ملے گی۔ امام محمدؒ کے نزدیک یہ وقف درست نہیں کیونکہ مصرف کے منقطع اور ختم ہونے کا احتمال ہے۔ بخلاف اس کے کہ اگر معین افراد کو مصرف نہیں قرار دیا تو وقف بالاتفاق درست ہوگا کیونکہ اس نے یہ وقف فقراء کے لئے کیا ہے۔

ترجیح:

اس مختلف فیہا صورت میں فقہاء کرامؒ نے امام ابو یوسفؒ کے قول ہی کو ترجیح دی ہے کہ وقف کا مصرف انتہاء غیر منقطع ہی ہونا چاہئے اور وقف کے مصرف میں تابید یعنی ہمیشگی کا پایا جانا ضروری ہے البتہ واقف کے کلام میں اس کی صراحت ضروری نہیں صرف اتنا کافی ہے کہ وہ اس کی نفی نہ کرے۔ علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہندیہ

و اختلف الترجيح مع التصريح في كل منهما بان الفتوى عليه لكن في الفتح ان قول أبي يوسف اوجه عند المحققين. (۱)

ترجیح میں اختلاف ہے اور دونوں قولوں کے بارے میں صراحت ہے کہ ان پر فتویٰ ہے لیکن فتح القدیر میں علامہ ابن الہمام نے فرمایا ہے کہ امام ابو یوسف کا قول محققین کے نزدیک اوجہ ہے۔ تاہم یہی شرط حضراتِ شوافع کے نزدیک بھی ضروری ہے۔ علامہ شیرازی لکھتے ہیں:

ولا يجوز الاعلى سبيل لا ينقطع و ذلك من وجهين: احدهما ان يقف على من لا ينقرض كالفقراء والمجاهدين وطلبة العلم وما اشبهها والثنائي: ان يقف على من ينقرض ثم من بعده على من لا ينقرض مثل ان يقف على رجل بعينه ثم على الفقراء او على رجل بعينه ثم على عقبه ثم على الفقراء. (۲)

وقف جائز نہیں ہے سوائے ایسے مصرف پر کہ جو کبھی ختم نہ ہو۔ اب اس کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ ایسی جہت پر وقف کرے جو کبھی ختم نہ ہو جیسے فقراء، مجاہدین، طلبہ علم وغیرہ۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ابتداءً تو ایسی جہت پر وقف کرے جو ختم ہونے والی ہو لیکن اس کے بعد ختم نہ ہونے والی جہت پر وقف ہو۔ جیسے کوئی شخص کسی معین آدمی کے لئے وقف کرے اور اس کے بعد فقراء کے لئے تو یہ وقف درست ہوگا۔

چوتھی شرط: مصرف معلوم ہو:

جس جہت پر وقف کیا جائے وہ معلوم ہونا ضروری ہے۔ اگر جہت مجہولہ پر وقف کیا جائے تو وہ وقف درست نہیں ہوگا۔ جیسے کوئی شخص کہے کہ ”میں کسی کے لئے یہ گھر وقف کرتا ہوں“ تو یہ وقف درست نہیں ہوگا۔ علامہ ابن قدامہؒ تحریر فرماتے ہیں:

(۱) الشامي، محمد امين الشهير بابن عابدين رد المحتار، كراچی، ايج ايم سعيد كمپنى، الطعة الاولى ۱۴۰۶ھ

(۳۳۹/۳)

(۲) الشيرازي، الامام ابو اسحاق الشيرازي المهدب، مصر، عيسى البابي (۳۳۲/۱)

ولا يصح على غير معين كرجل وامرأة لان الوقف تملك للعین او

للمنفعة فلا يصح على غير معين كالبيع والاجارة. (۱)

وقف غیر معین پر درست نہیں جیسے کسی آدمی یا کسی عورت پر وقف کیا جائے کیونکہ وقف تو کسی

چیز کی ذات یا اس کی منفعت کے مالک بنانے کا نام ہے لہذا غیر معین پر درست نہیں ہوگا۔

یہی وجہ ہے کہ اگر مصرف معدوم محض ہو جس کے وجود کا امکان نہ ہو تو اس پر وقف کرنا درست نہیں

کیونکہ جب اس مصرف کا وجود ہی ممکن نہیں تو اس کا ذکر کرنا اور نہ کرنا برابر ہے گویا کہ وقف کا مصرف متعین

ہی نہیں کیا گیا ہے۔ الاشباہ والنظائر میں ہے:

لا يشترط لصحة الوقف على شئى وجود ذلك الشئى وقته فلو

وقف على اولاد زيد ولا ولد له صح وتصرف الغلة الى الفقراء الى ان

يوجد له ولد، ويقول الشارح الحموى: قال بعض الفضلاء: أصل

المسألة فى العمادية وفيه وجعل آخره للفقراء ولا بد من هذا القيد

لانه مدار الصحة حتى لا يكون وقفا على معدوم محض فان الوقف

على المعدوم لا يجوز كما فى شرح الحداوى. (۲)

وقف کے صحیح ہونے کے لئے اس چیز کا موجود ہونا وقف کے وقت ضروری نہیں لہذا اگر زید

کی اولاد پر وقف کیا اور زید کی کوئی اولاد نہ ہو تو یہ وقف درست ہے اور وقف کی آمدنی فقراء

پر خرچ کی جائے گی جب تک اس کی اولاد نہ ہو۔ شارح حموی لکھتے ہیں بعض فضلاء نے لکھا

ہے کہ یہ مسئلہ اصل میں مدنیہ میں ہے اور اس میں یہ صراحت ہے کہ اس وقف میں یہ بھی

مذکور ہونا چاہئے کہ اگر زید کی اولاد نہ ہو تو فقراء پر خرچ کیا جائے۔ یہ قید ضروری ہے کیونکہ

اس پر وقف کی صحت کا مدار ہے تاکہ معدوم پر وقف نہ ہو کیونکہ معدوم پر وقف جائز نہیں

ہے جیسا کہ شرح الحداوی میں ہے۔

یہی بات علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی لکھی ہے۔ (۳)

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ ۵۶۴ھ المغنی،

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۳۳/۸)

(۲) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم، الانشاء والطائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ (۲/۱۰۳)

(۳) الرافعی، عبد القادر الرافعی، تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۹۶/۳)

البتہ اگر وقف کا ابتدائی مصرف معدوم ہو لیکن آخری مصرف معلوم اور متعین ہو تو یہ وقف درست ہے مثال کے طور پر ایک شخص نے زید کی اولاد کے لئے وقف کیا اور پھر آخری مصرف کے طور پر فقراء کا ذکر کیا۔ وقف کرتے وقت زید کی کوئی اولاد نہیں تھی تو یہ وقف درست ہوگا اور جب تک زید کی کوئی اولاد نہیں ہوگی اس وقت تک اس وقف کی آمدنی فقراء ہی پر خرچ کی جائے گی جب اس کی اولاد ہو جائے گی تو انہیں وقف کی آمدنی دی جائے گی۔ علامہ قاضی خانؒ لکھتے ہیں:

ولو قال أرضی صدقة موقوفة علی من یحدث لی من الولد ولیس له ولد یصح هذا الوقف فاذا ادرك الغلة یقسم علی الفقراء فان حدث له ولد بعد القسمة یصرف الغلة الی توجده بعد ذلك الی هذا الولد مابقی هذا الولد فان لم یبق له ولد صرفت الغلة الی الفقراء ولأن قوله: "صدقة موقوفة" وقف علی الفقراء و ذکر الولد الحادث للاستثناء. (۱)

اگر کسی نے کہا کہ میری یہ زمین میرے آئندہ ہونے والے لڑکے پر بطور صدقہ وقف ہے۔ ابھی اس کا کوئی لڑکا نہیں ہے تو یہ وقف صحیح ہے اس کی آمدنی فقراء پر تقسیم کی جائے گی جب اس کا کوئی لڑکا ہوگا تو بعد میں ہونے والی آمدنی اسے ملے گی جب تک وہ زندہ رہے گا اگر زندہ نہ رہے تو پھر فقراء کو آمدنی دی جائے گی۔ کیونکہ اس کا قول "صدقہ موقوفہ" یہ ابتداء ہی فقراء پر وقف ہونے پر دلالت کر رہا ہے۔ لڑکے کا ذکر بطور استثناء ہے۔

وقف کی اس صورت کو منقطع الاول کہا جاتا ہے۔ اسی طرح منقطع الاوسط وقف بھی درست ہے کہ اپنی اولاد کے لئے وقف کیا اور ان کے بعد اولاد کی اولاد کے لئے اور پھر آخر میں فقراء کے لئے۔ وقف کرتے وقت اولاد تو موجود ہے لیکن اولاد کی اولاد موجود نہیں تو یہ وقف منقطع الاوسط ہوگا اور یہ بھی صحیح ہوگا۔ (۲)

(۱) الاور حدی، فحصر الدین حسن بن مصور الاور حدی المتوفی ۵۲۹۵ھ الفناوی الحابۃ بہامش الہندیہ، کوئلہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعة الثانیہ ۱۴۰۲ھ (۳/۳۲۲)

(۲) دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

مدرسہ بنانے سے پہلے اس کے لئے وقف کرنا:

اسی لئے بیشتر فقہاء کرامؒ نے وقف کی اس صورت کو جائز قرار دیا ہے کہ ایک شخص اپنی زمین پر مدرسہ تعمیر کرنا چاہتا ہے وہ اس مدرسہ کے لئے وقف کرتا ہے کہ جو مدرسہ میں اس زمین پر تعمیر کروں گا اس کے لئے میں یہ جائیداد وقف کرتا ہوں اور آخری مصرف کے طور پر فقراء کا ذکر کر دیتا ہے تو اسے بیشتر فقہاء کرامؒ نے جائز قرار دیا ہے۔ جامع الفصولین میں ہے:

استفتی انہ ہیا موضعاً لبناء المدرسة وقبل ان یبنی وقف علی هذا المدرسة قرى بشرائط وجعل اخره للفقراء وحکم قاضی بصرہ؟
قیل لا یصح هذا الوقف لانه وقف قبل وجود الموقوف علیه وقیل
یصح وهو الصحیح وتصرف الغلة الی الفقراء فاذا بنی المدرسة
یصرف الیها فی المستقبل۔^(۱)

سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے مدرسہ کے لئے جگہ تیار کی اور مدرسہ بنانے سے پہلے اس جگہ پر مدرسہ کے لئے کچھ زمینیں وقف کر دی اور اس کی آخری جہت فقراء کو مقرر کر دیا اور قاضی نے اس کی صحت کا بھی فیصلہ کر دیا تو کیا یہ وقف درست ہوگا؟ بعض نے کہا کہ وقف درست نہیں ہوگا کیونکہ یہ موقوف علیہ کے وجود سے پہلے وقف ہے بعض نے کہا کہ صحیح ہوگا۔ یہی قول صحیح ہے اور جب تک مدرسہ نہیں بنے گا اس کی آمدنی فقراء پر خرچ کی جائے گی مدرسہ تیار ہونے کے بعد آئندہ ان اوقاف کی آمدنی مدرسہ پر خرچ کی جائے گی۔

اسی کو علامہ ابن نجیمؒ نے الاشباہ والنظائر میں^(۲) اور علامہ رافعیؒ نے تقریرات الرافعی میں^(۳) راجح قرار دیا ہے۔ اگر مصرف ابتداءً غیر مخلوق ہو تو اسے امام خصاص نے بھی جائز قرار دیا ہے۔^(۴)
وقف کے صحیح ہونے کے لئے اس کے مصرف میں ان چار شرائط کا پایا جانا ضروری ہے۔ اگر ان میں سے کوئی ایک شرط بھی مفقود ہو تو وقف درست نہیں ہوگا۔

(۱) ابن سملوہ، محمود بن اسماعیل الشہیر بنی قاضی سملوہ، طبع الفصولی، کراچی، اسلامی کتب خانہ ۱۳۰۲ھ (۱۸۷۱ء)

(۲) دیکھئے ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم، الاشباہ والنظائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ (۲۰۰۲ء)

(۳) دیکھئے الرافعی، عبد القادر الرافعی، تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۱۹۶۳ء)

(۴) دیکھئے الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب

دوسری فصل

تعیین مصرف کے سلسلہ میں واقف کے اختیارات

مصرف کے حوالہ سے جو بنیادی شرائط ہم نے فصل اول میں بیان کی ہیں ان کی رعایت رکھتے ہوئے واقف اپنے وقف کا مصرف جو بھی متعین کرنا چاہے اسے اس کا اختیار حاصل ہے اور شریعت نے بھی مصرف کے حوالہ سے اس کی تعین اور شرط کا لحاظ رکھا ہے۔ وہ جس کو اس وقف کا مصرف بنانا چاہتا ہے بنائے اور جسے نہیں بنانا چاہتا نہ بنائے اسے مکمل حق حاصل ہے۔ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اوقاف اس کی واضح مثال ہیں۔ کسی نے خود اپنے اوپر اور اپنی اولاد پر وقف کیا کسی نے اپنے رشتہ داروں پر کسی نے فقراء و مساکین پر اور کسی نے اپنی مطلقہ بیٹیوں کو وقف کا مصرف بنایا اور کسی نے جہاد فی سبیل اللہ کے لئے وقف کیا۔ حضرات صحابہ کرام کے متعین کردہ مصارف میں یہ تنوع مصرف کی تعین کے سلسلہ میں واقف کے وسیع اختیارات پر دلالت کرتا ہے۔ علامہ شیرازی تحریر فرماتے ہیں:

وتصرف الغلة على شرط الواقف من الاثارة والتسوية والتفضيل
والتقديم والتاخير والجمع والترتيب وادخال من شاء بصفة واخراجہ
بصفة لان الصحابة رضی اللہ عنہم وقفوا وكتبوا شروطهم. (۱)

وقف کی آمدنی کو واقف کی شرط کے مطابق خرچ کیا جائے گا۔ اس نے کسی کو کسی پر ترجیح دی ہو یہ سب کو برابر رکھا ہو، یا کسی کو مقدم رکھا ہو یا کسی کو مؤخر رکھا ہو سب کو ایک ساتھ دینے کی شرط لگائی ہو یا ترتیب سے دینے کی صراحت کی ہو کسی خاص وصف سے متصف شخص کو وقف کے مصرف میں داخل کرنے کے لئے کہا ہو یا کسی خاص وصف سے متصف شخص کو وقف سے نکالنے کے لئے کہا ہو ان تمام شرائط پر عمل کیا جائے گا۔ کیونکہ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ

علیہم اجمعین نے وقف کے اور اس میں اپنی شرائط بھی لگائی۔ (جو واقف کے لئے شرط عائد کرنے کے جواز پر دال ہیں)
علامہ ابن قدامہؒ فرماتے ہیں:

وكذلك ان شرط اخراج بعضهم بصفة وردة بصفة مثل ان يقول من تزوج منهم فله ومن فارق فلا شئني له او عكس ذلك او من حفظ القرآن فله ومن نسيه فلا شئني له ومن اشتغل بالعلم فله ومن ترك فلا شئني له او من كان على مذهب كذا فله ومن حرج فلا شئني له فكل هذا صحيح على ما شرط. (۱)

اسی طرح اوقاف نے کسی کو خاص صفت کے ساتھ متصف ہونے کی وجہ سے نکال دیا یا وقف کے مصرف میں شامل کر دیا تو اسے اس کا اختیار حاصل ہے مثلاً کہا کہ ان میں سے جو نکاح کر لے گا اسے وقف سے ملے گا اور جو جدا ہو جائے گا اسے نہیں ملے گا یا اس کا برعکس کیا یا کہا کہ جو قرآن حفظ کرے گا اسے دیا جائے گا اور جو بھول جائے گا اسے نہیں ملے گا یا جو تحصیل علم میں مشغول رہے گا اسے وقف سے دیا جائے گا اور جو اسے ترک کر دے گا اسے نہیں ملے گا یا جو فلاں مذہب سے تعلق رکھے گا اسے اس وقف کی آمدنی دی جائے گی اور جو نہیں رکھے گا اسے اس کی آمدنی نہیں ملے گی تو یہ تمام شرائط معتبر ہوں گی اور واقف کی شرط کے مطابق عمل کیا جائے گا۔

مصرف کے سلسلہ میں واقف کے احترام کا اندازہ اس مسئلہ سے لگائیے کہ اگر ایک شخص نے ذمیوں پر وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ ان میں سے جو بھی اسلام لے آئے گا وہ اس وقف کا مصرف نہیں رہے گا اور وقف کی آمدنی سے محروم ہو جائے گا فقہاء کرام رحمہم اللہ نے اس شرط کو بھی لازم قرار دیا ہے اور فرمایا ہے کہ اس کے مطابق عمل کرنا ضروری ہے۔ علامہ ابن الہمامؒ لکھتے ہیں:

وكذا ان قال من انتقل الى غير النصرانية خرج اعتبر، نص على ذلك الخصاف فان شرائط الواقف معتبرة اذا لم تخالف الشرع

(۱) اس قدامہ، موفی الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ - ۶۲۰ھ المعنی الرياض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۰۵/۸)

والاوقف مالک له ان يجعل ماله حيث شاء مالم يكن معصية وله ان
يخص صنفامن الفقراء دون صنف وان كان الوضع في كلهم قربة. (۱)
اسی طرح اگر واقف نے یہ کہا کہ موقوف میہم میں سے جو نصرانیہ سے کسی اور مذہب کی
طرف منتقل ہو جائے وہ اس وقف سے نکل جائے گا تو اس شرط کا اعتبار کیا جائے گا جیسا کہ
امام خصاص نے صراحت کی ہے۔ کیونکہ واقف کی شرائط معتبر ہیں جب تک وہ شریعت کے
خلاف نہ ہوں واقف اپنے مال کا مالک ہے اسے اختیار حاصل ہے کہ جہاں چاہے اسے
خرج کرے بشرطیکہ وہ معصیت نہ ہو اور اس کے لئے یہ بھی جائز ہے کہ فقراء کی ایک صنف کو
مصرف قرار دے دوسری صنف کو مصرف قرار نہ دے اگرچہ سب کو دینا بھی باعث قربت ہے۔
آخری باب میں انشاء اللہ ہم مزید تفصیل سے مصرف کے سلسلہ میں واقف کی شرائط کا جائزہ لیں گے،
یہاں تعین مصرف کی کچھ مخصوص صورتوں پر گفتگو کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔

اپنی ذات کو وقف کا اولین مصرف بنانا:

واقف نے یہ شرط لگائی کہ اپنی زندگی میں اس وقف کی آمدنی میں ہی لوں گا۔ میرے مرنے کے
بعد یہ فقراء کو ملے گی یا یہ گھر میں نے مدرسہ کے لئے وقف کیا لیکن اپنی زندگی میں خود اسی میں رہائش اختیار
رکھوں گا تو یہ وقف احناف میں سے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک درست ہے البتہ امام محمد رحمۃ اللہ
علیہ کا اس میں اختلاف ہے ان کے نزدیک یہ وقف شرعاً درست نہیں۔ علامہ اندریتی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اذا وقف أرضه أو شيناً آخر و شرط الكل لنفسه أو شرط البعض لنفسه
مادام حيا و بعده للفقراء فالوقف باطل عند محمد و هلال الرأي وقال
أبو يوسف: الوقف صحيح و مشايخ بلخ أخذوا بقول أبي يوسف و
عليه الفتوى ترغيباً للناس في الوقف. (۲)

اگر اپنی زمین یا اور کوئی چیز وقف کی اور یہ شرط لگا دی کہ اس کی پوری یا بعض آمدنی اسے ہی

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ
رشیدیہ (۳۱۷/۵)

(۲) الاسد ریتی، عالم بس العلاء الانصاری الاندلسی الفتاوی التارحیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى
۱۴۱۱ھ (۷۲۱/۵)

منے گی جب تک وہ زندہ رہے اور اس کے بعد فقراء کو ملے گی تو امام محمدؒ اور امام بادل الرائیؒ کے نزدیک وقف باطل ہے۔ امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ وقف صحیح ہے۔ مشائخ نے امام ابو یوسفؒ کا قول اختیار کیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے لوگوں کو وقف کی ترغیب دینے کے لئے۔

یہ اختلاف بعض حضرات کے نزدیک اس مشہور اصولی اختلاف پر مبنی ہے کہ وقف کے بحکم صدقہ ہونے کی وجہ سے امام محمدؒ کے نزدیک اس میں تسلیم شرط ہے اور وقف کی آمدنی اپنے لئے رکھنا تسلیم کے منافی ہے کیونکہ تسلیم الی المتولی کا مقصد یہ ہے کہ واقف کا وقف سے تعلق نہ رہے۔ اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگانے کی صورت میں واقف کا وقف سے تعلق ختم نہیں ہوا۔ لہذا تسلیم الی المتولی نہیں پایا گیا اور جب تسلیم الی المتولی نہیں پایا گیا تو وقف بھی درست نہیں ہوا۔

اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ کے نزدیک وقف کے بحکم اعتاق ہونے کی وجہ سے اس میں تسلیم الی المتولی شرط نہیں لہذا یہ ضروری نہیں ہے کہ واقف کا وقف سے کوئی تعلق نہ ہو، اس لئے وہ اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگا سکتا ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

قيل ان الاختلاف بينهما بناء على الاختلاف في اشتراط القبض والافراز. (۱)

بعض حضرات نے کہا کہ حضرات صاحبین کا اختلاف درحقیقت وقف میں متولی کے قبضہ اور افراز کے شرط ہونے نہ ہونے پر مبنی ہے۔ علامہ ابن البہائمؒ اس کے تحت فرماتے ہیں:

ای قبض المتولی فلما شرطه محمد منع اشتراط الغلة لنفسه لانه حينئذ لا ينقطع حقه فيه وما شرط القبض الا لينقطع حقه ولما لم يشروطه ابو يوسف لم يمنعه. (۲)

یعنی متولی کا قبضہ شرط ہے یا نہیں اسی اختلاف پر یہ مسئلہ بھی مبنی ہے۔ جب امام محمدؒ متولی کے

(۱) المرعیابی، برہان الدین، ابو الحسن علی بن ابی بکر المرعیابی، ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۷/۵)

(۲) ابن البہائم، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۷/۵) و کذا فی الرافعی، عبد القادر الرافعی، تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۸۵/۳)

قبضہ اور تسیم الی المتولی کو شرط قرار دیتے ہیں تو وہ واقف کے اپنے لئے وقف کی آمدنی رکھنے کی شرط کو جائز قرار نہیں دیتے کیونکہ اس صورت میں واقف کا حق اس وقف سے ختم نہیں ہوا، تسیم الی المتولی کی شرط کا مقصد یہی ہے کہ واقف کا وقف سے تعلق ختم ہو جائے۔ اور امام ابو یوسف چونکہ تسلیم کی شرط نہیں لگاتے اس لئے وہ اس شرط کو بھی ناجائز قرار نہیں دیتے۔

اس شرط میں حضراتِ صاحبین کا اختلاف اختلافِ مستقل ہے:

بعض حضرات نے اسے اختلافِ مستقل قرار دیا ہے اور فرمایا ہے کہ اس کا مسئلہ تسیم کے اختلاف سے کوئی تعلق نہیں۔ اس رائے کو علامہ ابن الہمام اور علامہ ابن عابدین نے اوجہ قرار دیا ہے۔^(۱) بہر حال امام ابو یوسف اس وقف کو جائز قرار دیتے ہیں اور امام محمد اس کو جائز قرار نہیں دیتے۔ فریقین کے دلائل صاحب ہدایہ علامہ مرغینانی نے تفصیل سے بیان کئے ہیں ہم ذیل میں اس کا خلاصہ ذکر کر رہے ہیں۔

امام محمدؒ کا استدلال:

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ وقف عقد تبرع ہے جس میں شئی موقوف کی منفعت کا اللہ کی رضا کے لئے کسی کو مالک بنایا جاتا ہے۔ اگر واقف وقف کی آمدنی خود لے تو تملیک من نفسہ لازم آئے گی کہ اپنے آپ ہی کو اپنی وقف کردہ چیز کی آمدنی کا مالک بنالیا کسی اور کو مالک نہیں بنایا اور تملیک من نفسہ کی صورت میں نفس تملیک متحقق نہیں ہوتی لہذا وقف کا بنیادی عنصر تملیک نہیں پایا گیا اس لئے یہ وقف درست نہیں ہوا اور جو شرط فساد وقف کا باعث ہو وہ خود فاسد ہوتی ہے۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اس شرط کی مثال تو ایسی ہے جیسے صدقہ منفقہ کہ فقیر کو بطور صدقہ کچھ دیا اور یہ شرط لگا دی کہ اس میں سے اتنا میرا ہو گا یا مسجد بنانے کے لئے جگہ وقف کی لیکن یہ شرط لگا دی کہ مسجد کے اتنے حصہ کو بطور رہائش استعمال کروں گا تو جس طرح یہ دونوں صورتیں ناجائز ہیں اسی طرح اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگانا بھی ناجائز ہو گا۔ علامہ مرغینانیؒ فرماتے ہیں:

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۳۴)، الشافعی، محمد امین الشہیر ناس عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳۸۳/۳)

وجه قول محمد رحمہ اللہ أن الوقف تبرع علی وجه التملیک
بالطریق الدی قدمناه فاشترطه العض أو الكل لنفسه یطله لان
التملیک من نفسه لا یتحقق فصار كالصدقة المنفدة و شرط بعض
بقعة المسجد لنفسه. (۱)

علامہ زیلعیؒ تحریر فرماتے ہیں:

وجه قول محمد ان التقرب بازالة الملك واشترط الغلة او بعضها
لنفسه یمع ذلك فكان باطلا كالصدقة المنفدة. (۲)

امام محمدؒ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ وقف میں قربہ اس سے حاصل ہوتی ہے کہ وقف شی
موقوف سے اپنی ملکیت زائل کرتا ہے۔ جبکہ پوری آمدنی یا بعض آمدنی کی اپنے لئے شرط
لگانا زوالِ ملکیت سے مانع ہے اس لئے وقف باطل ہوگا جیسے صدقہ منفذہ۔

امام ابو یوسفؒ کا پہلا استدلال:

امام ابو یوسفؒ اس سے استدلال کرتے ہیں کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے وقف کی
آمدنی استعمال فرمایا کرتے تھے۔

صاحب ہدایہ نے یہ حدیث نقل کی ہے، لکھتے ہیں:

روی أن السی صلی اللہ علیہ وسلم کان یا کل من صدقته. (۳)

لیکن علامہ زیلعیؒ نے اسے غریب قرار دیا ہے البتہ انہوں نے مصنف ابن ابی شیبہ سے ایک
روایت ذکر کی ہے جس سے یہ مفہوم ثابت ہوتا ہے۔ علامہ زیلعیؒ فرماتے ہیں:

قوله: "روی ان السی علیہ السلام کان یا کل من صدقته" قلت: غریب

ایضاً و فی مصنف بن ابی شیبہ فی باب "الاحادیث التی اعترض بها

(۱) المرعیانی، برهان الدین، نوالحسن علی بن ابی بکر المرعیانی، ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ
(۳۳۸/۵)

(۲) الرنبی، فخر الدین عثمان بن علی الرنبی، ۳۳۵-۳۳۶ بین الحقائق، بیروت، دار الکتب العلمیہ، الطبعۃ الاولی
۲۰۰۰م (۲۶۸۳) و کذا فی السرخسی، شمس الانس محمد بن احمد بن ابی سہل السرخسی، المسوط
للسرخسی، بیروت، دار المعرفۃ ۱۹۹۳م (۳۱/۱۴)

(۳) حوالہ بالا

علیٰ ابی حنیفہؒ ”حدثنا ابن عیینہ عن ابن طاؤس عن أبیه أخبرنی حجر المدری قال: فی صدقة النسی علیہ السلام یا کل منها أهلها بالمعروف غیر المنکر۔“^(۱)

یہ حدیث غریب ہے۔ البتہ مصنف بن ابی شیبہ باب ”الاحادیث التی اعتراض بہا علی ابی حنیفہؒ“ میں حضرت حجر مدری رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ آپ نے فرمایا حضور علی اللہ علیہ وسلم کے وقف میں یہ شرط تھی کہ اس وقف سے اہل وقف مناسب انداز میں کھا سکتے ہیں۔

اور ظاہر ہے وقف سے واقف یا اہل واقف کا کھانا اسی وقت ممکن ہے جب کہ وقف کرتے وقت واقف نے اس میں یہ شرط لگائی ہو، بلا شرط تو کسی کے نزدیک واقف کے لئے وقف کی آمدنی استعمال کرنا جائز نہیں۔

اسی طرح حضرت زید بن ثابت اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے بارے میں روایات میں آتا ہے کہ وہ اپنے موقوفہ گھر میں خود بھی رہتے تھے۔^(۲)

دوسرا استدلال:

دوسری دلیل یہ ہے کہ وقف سے مقصود قربت ہے اور قربت اس صورت میں بھی حاصل ہوتی ہے جب کوئی شخص اپنی ذات پر خرچ کرے۔

سنن ابن ماجہ میں حضرت مقدم بن معدیکرب رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

مامن کسب الرجل کسب أطیب من عمل یدیه وما انفق الرجل علی نفسه وأہله وولده وخادمه فهو له صدقة۔^(۳)

(۱) الریلعی، جمال الدین ابو محمد عبد اللہ بن یوسف الریلعی، نصب الراية، بیروت، مؤسسة الرسالة الطبعة الاولى ۱۹۹۷م (۳/۷۹)

(۲) المیہقی، احمد حسین بن علی المیہقی ۳۸۳ھ - ۵۵۸ھ السلس الکبری، ملتان، نشر السہ (۶/۱۶۱)

(۳) القروی، ابو عبد اللہ محمد بن یزید القروی المتوفی ۵۷۳ھ سنن ابن ماجہ، ریاض، شركة الطابعة العربية، الطبعة الثانية ۹۸۳ھ (۲/۱۸۱) باب الحث علی المکاسب، النجارات) وکذا فی نصب الراية (۳/۷۹)

انسان کی اپنے ہاتھ کی مائی سے پاکیزہ کوئی کمائی نہیں۔ انسان اپنے اوپر، اپنے اہل خانہ اور اولاد پر اور اپنے خادم پر جو خرچ کرتا ہے وہ سب صدقہ ہے۔
لہذا وقف کی آمدنی خود استعمال کرنے سے بھی قربتہ کا پہلو حاصل ہو جائے گا۔

تیسرا استدلال:

تیسری دلیل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص مسافر خانہ بنائے اور یہ شرط لگائے کہ میں بھی جب یہاں سے گذروں گا تو یہاں ٹھہروں گا یا قبرستان کے لئے زمین وقف کرے اور یہ شرط لگا دے کہ میں بھی یہاں مدفون ہوں گا تو یہ شرط بال تفاق جائز ہے۔ حالانکہ یہ بھی تو اپنے وقف سے انفعاع کی ایک صورت ہے۔ علامہ ذیلعلیٰ فرماتے ہیں:

فصار نظیر ما اذا بنی خاما أو سقایة أو جعل أرضه مقبرة و شرط أن
ینزلہ أو یشرب منها أو یدفن فیہا. (۱)

اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگانا ایسا ہی ہے جیسے مسافر خانہ بنایا یا پانی کی سبیل بنائی یا اپنی زمین کو قبرستان کے لئے وقف کر دیا اور یہ شرط لگا دی کہ میں بھی اس مسافر خانہ میں ٹھہروں گا یا اس سبیل سے پانی پیوں گا یا اس قبرستان میں مدفون ہوں گا۔

امام محمدؒ کے استدلال کا جواب:

امام محمدؒ نے یہ جو فرمایا تھا کہ اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگانے کی صورت میں تملیک من نفسہ لازم آئے گی کہ اپنی چیز کا اپنے ہی کو مالک بنالیا۔ اس کا جواب امام ابو یوسفؒ کی طرف سے یہ دیا گیا ہے کہ جب واقف نے وقف کیا تو وقف کرتے ہی وہ موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل کر اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں داخل ہوگئی پھر واقف نے جب اپنے لئے اس وقف کی آمدنی کی شرط لگائی تو اس نے اللہ تعالیٰ کی مملوکہ چیز کا اپنے آپ کو مالک بنالیا تو یہاں اپنی چیز کا اپنے ہی کو مالک بنانا لازم نہیں آیا۔ بلکہ اللہ تعالیٰ کی مملوکہ چیز کا واقف نے اپنے آپ کو مالک بنایا ہے، لہذا تملیک من نفسہ کی خرابی یہاں لازم نہیں آرہی۔

صاحب ہدایہؒ فرماتے ہیں:

ولان الوقف ازالة الملك الى الله تعالى على وجه القرية على ما بينا
فاذا شرط البعض أو الكل لنفسه فقد جعل ماصار مملوكاً لله تعالى
لنفسه لا انه يجعل ملك نفسه لنفسه وهذا جائز. (۱)

وقف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے اپنی ملکیت زائل کر کے اس چیز کی ملکیت اللہ تعالیٰ
کی طرف منتقل کر دی جائے، جب واقف نے کل یا بعض آمدنی کی شرط اپنے لئے لگائی تو
اس نے اللہ تعالیٰ کی ملکوت چیز اپنے لئے کر لی اور یہ جائز ہے یہ بات نہیں ہے کہ اس نے
اپنی ہی ملکوتی چیز کا اپنے آپ کو مالک بنالیا۔

احناف کا قول رائج:

فقہاء احناف کے یہاں اس مسئلہ میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا قول رائج ہے کہ واقف وقف
کرتے وقت اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگا سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ امام خشافؒ فرماتے ہیں:

وقد روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه امر برجل يسوق بدنة وقد
أعيا فقال: له اركبها فقال انها بدنة فقال له: اركبها فقال: انها بدنة
فقال: اركبها وان كانت بدنة، فقد امر رسول الله صلى الله عليه وسلم
بالانتفاع بها وهي بدنة فكذلك السبيل في الوقف وقد روى
الواقدي عن ابن أبي سبرة عن أبي بكر بن عبد الرحمن عن عبد الله
بن عمران عن عمر بن الخطاب رضى الله عنه كان ياكل من صدقته بشمع
وقد شرط عبد الله بن عمر بن الخطاب في وقعه انه لا جناح على
عبد الله ولا على أحد من ولادة هذه الصدقة من بعده ان ياكل من ثمر
صدقته ويؤكل. (۲)

(۱) المرعياني، برهان الدين ابو الحسن عمى بن ابي بكر المرعياني هداية مع فتح القدير، كونه، مكنه رشديه
(۳۳۸ ۵)

(۲) الحصاف، ابو بكر احمد بن عمرو الشيباني المعروف بالحصاف. احكام الاوقاف، بيروت، دار الكتب
العلمية ۱۹۹۹م (۱۲۹)

جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ ایک شخص حرم میں ذبح کرنے کے لئے قربانی کا جانور لے جا رہا تھا اور کافی تھک گیا تھا آپ نے اس سے فرمایا کہ اس پر سوار ہو جا۔ اس نے عرض کیا کہ یہ حرم کا جانور ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سوار ہو جا، اس نے مکرر عرض کیا کہ یہ حرم کا جانور ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سوار ہو جا اگرچہ یہ حرم میں ذبح کیا جائے، ابا جانور ہی کیوں نہ ہو۔ اس حدیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جانور سے فائدہ اٹھانے کا حکم دیا حالانکہ یہ حرم کا جانور تھا یہی حکم وقف کا بھی ہونا چاہئے۔ واقدی نے حضرت مہد بن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کی ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی اپنے وقف ثمن سے کھایا کرتے تھے اور عبد اللہ بن عمر نے اپنے وقف میں شرط لگائی تھی کہ عبد اللہ یا اس وقف کے کسی اور متولی کے لئے اس وقف کے پھل میں سے خود کھانے اور کسی اور کو کھلانے میں کوئی حرج نہیں۔

علامہ ”حسکفی“ لکھتے ہیں:

وجاز جعل غلة الوقف او الولایة لنفسه عند الثانی وعلیہ الفتویٰ (۱)
وقف کی آمدنی یا اس کی تویت وقف کے لئے خود رکھنا جائز ہے امام ابو یوسفؒ کے نزدیک، اسی پر فتویٰ ہے۔

دیگر ائمہ کا موقف:

احناف کے علاوہ دیگر ائمہ ثلاثہ میں سے حضرات مالکیہ تو اس کی سختی سے ممانعت فرماتے ہیں۔
مذہب مواق ”التاج والاکیل“ میں لکھتے ہیں:

الحبس علی نفس المحبس وحده باطل اتفاقاً وكذلك مع غيره
علی المعروف و ظاهر المذهب بطلان کل حبس من حبس علی
نفسه وغيره ان لم يحصر عنه فان حيز صح علی غيره فقط (۲)

(۱) الحسکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحسکفی المتوفی ۵۱۰۰ھ الذر المحنار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ (۳۸۳/۳)

(۲) المواق، ابو عبد اللہ محمد بن یوسف بن ابی القاسم الشہیر بالمواق ۵۸۹ھ التاج والاکیل بہامش مواہب الحلیل، بیروت، دار الفکر الطبعۃ الثانیہ ۱۹۷۸م (۲۵/۶)

واقف کا اپنے اوپر وقف کرنا باطل ہے اسی طرح کسی اور کے ساتھ اپنے اوپر وقف کرنا بھی معروف قول کے مطابق باطل ہے۔ ظاہر مذہب یہ ہے کہ ہر وہ وقف جو واقف نے اپنے اور کسی اور پر کیا ہو اگر اسے اپنی ملکیت سے الگ نہیں کیا تو وہ باطل ہے اور اگر الگ کر دیا گیا تو غیر پر صحیح ہے اپنے اوپر صحیح نہیں۔

حضرات شافعیہ کے یہاں اس میں اختلاف ہے، اکثر فقہاء شوافع کا رجحان عدم جواز کی طرف ہے۔ علامہ نوویؒ المنہاج میں تحریر فرماتے ہیں:

وبصح علی ذمی لامرتد و حربی و نفسه فی الاصح. (۱)

ذمی پر وقف صحیح ہے۔ مرتد پر، حربی پر اور اپنی ذات پر وقف کرنا صحیح قول کے مطابق صحیح نہیں۔

شارح منہاج علامہ شربنی خطیب اس کے ذیل میں فرماتے ہیں:

لنعذر تملیک الانسان ملکہ لفه لانه حاصل وتحصیل الحاصل

محال: والثانی بصح لان استحقاق الشیئی وقفا غیر استحقاقه ملکا. (۲)

صحیح قول یہ ہے کہ اپنے اوپر وقف کرنا صحیح نہیں کیونکہ انسان کا اپنے آپ کو، ملک بنانا حذر ہے کیونکہ یہ پہلے سے حاصل ہے اور تحصیل حاصل محال ہے اور دوسرا تو یہ ہے کہ ایسا وقف صحیح ہے کیونکہ ایک چیز کا وقف ہونے کی حیثیت سے مستحق ہونا اس استحقاق سے مختلف ہے جو ملکیت کی بناء پر حاصل ہوتا ہے۔

حضرات حنابلہ کے یہاں کچھ تفصیل ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ اگر وقف نے واقف کی آمدنی اپنے لئے خاص کر لی تو اس کی اجازت ہے۔ یعنی وقف تو ابتداء ہی فقراء وغیرہ پر کیا لیکن وقف کرتے وقت یہ صراحت کر دی کہ اپنی زندگی میں اس کی آمدنی میں خود لوں گا تو اس کی اجازت ہے۔ علامہ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں:

ان الواقف اذا اشترط فی الوقف ان یفق منه علی نفسه صح الوقف

والشرط، نص علیہ احمد، قال الأثرم: قیل لأبی عبد الله یشترط فی

(۱) السووی، یحییٰ بن شرف الووی المہاج مع شرحه معنی المحتاج بیروت، دار احیاء التراث العربی

(۳۸۰/۴)

(۲) الشربنی، الشیخ محمد الشربنی معنی المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳۸۰)

الوقف انی انفق علی نفسی واهلی منه؟ قال: نعم، واحتج قال: سمعت ابن عبیہ عن ابن طاؤس عن أبیہ عن حجر المدری ان فی صدقة رسول الله صلی الله علیه وسلم ان یاکل منها أهله بالمعروف غیر المنکر وبذلك قال ابن ابی لیلی وابن شبرمة وأبو یوسف والزبیر وابن سريج ولان عمر رضی الله عنه لما وقف قال: ولا بأس علی من ولیها ان یاکل منها أو یطعم صدیقا غیر متمول فیہ وکان الوقف فی یدہ الی ان مات. ولانه اذا وقف وقفا عاما کالمساحد والسقایات والرباطات والمقابر کان له الانتفاع به فکذلک ههنا (۱) واقف نے وقف میں یہ شرط لگائی کہ وہ وقف اپنی ذات پر خرچ کرے گا تو یہ وقف اور شرط دونوں صحیح ہے۔ امام احمد نے اس کی صراحت کی ہے۔ اثر مکتبہ میں کہ ابو عبد اللہ سے ایسے وقف کے بارے میں پوچھا گیا انہوں نے فرمایا کہ یہ وقف صحیح ہے اور استدلال اس سے کیا کہ حضرت حجر مدری سے مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقف میں یہ شرط تھی کہ اس وقف سے آپ کے اہل مناسب انداز میں کھا سکتے ہیں۔ یہی قول ابن ابی سلیٰ ابن شبرمہ، امام ابو یوسف، زبیر اور ابن سریق رحمہم اللہ کا ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب وقف کیا تھا تو اس میں یہ صراحت کی تھی کہ اس کے متولی کے لئے اس وقف سے خود کھانا یا اپنے کسی دوست کو کھانا جائز ہے بشرطیکہ اس سے متمول حاصل نہ کیا جائے اور یہ وقف حضرت عمرؓ کی تولیت میں تھا آپ کی وفات تک۔ ایک اور دلیل اپنے وقف سے فائدہ اٹھانے کے جواز پر یہ ہے کہ اوقاف عامہ جیسے مساجد، سبیلے، مسافر خانے اور مقابر سے واقف خود بھی بالاتفاق مستفید ہو سکتا ہے۔ اس کا تقاضا یہ ہے کہ دیگر اوقاف میں بھی اس کی اجازت ہو۔

دوسری صورت یہ ہے کہ وہ اپنی ذات ہی پر وقف کرے اور اپنے بعد فقراء پر وقف کرے۔ اس میں حنا بلہ کی دو روایتیں ہیں۔ ایک روایت کے مطابق یہ وقف درست ہے ابن قدامہؒ نے حنبلی فقیہ ابن عقیل

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ - ۶۲۰ھ المعنی، الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۱۹۱/۸)

کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ یہ قول اصح ہے۔ جبکہ دوسری روایت یہ ہے کہ یہ وقف درست نہیں باطل ہے۔ اسے علامہ ابن قدامہؒ نے اُقیس قرار دیا ہے۔^(۱)

ترجیح:

ان اقوال میں رائج یہی معلوم ہوتا ہے کہ واقف اپنی ذات پر خرچ کرنے کی شرط کے ساتھ وقف کر سکتا ہے۔ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا عمل اس کی واضح دلیل ہے۔ ہم نے نصب الراية کے حوالہ سے پیچھے نقل کیا ہے کہ حضرت حجر مدنی رضی اللہ عنہ کی روایت میں واضح طور پر موجود ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے وقف کی آمدنی استعمال فرمایا کرتے تھے۔^(۲) علامہ ابن قدامہؒ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے وقف سے بھی اس پر استدلال فرمایا ہے۔ امام خصاص نے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے بارے میں روایت نقل کی ہے:

حدثنا ابراهيم بن يحيى أن زيد بن ثابت كان يأكل من صدقة الثمرة.^(۳)
ابراهيم بن يحيى نے ہم سے بیان کیا کہ زید بن ثابت اپنے وقف باغ کے پھل کھایا کرتے تھے۔

سنن بیہقی میں حضرت زید بن ثابت اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے بارے میں نقل کیا ہے کہ وہ اپنے موقوفہ گھر میں رہا کرتے تھے۔ امام بیہقی روایت کرتے ہیں:

قال مالك: وحبس زيد بن ثابت عندی قال: وکان زيد بن ثابت
رضی اللہ عنہ یسکن منزلاً فی دارہ الّتی حبس عند المسجد حتی
مات فیہ وقد کان عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فعل ذلک، حبس
دارہ وکان یسکن مسکناً فیہا.^(۴)

(۱) اس قدامہ، موفق الدین ابو محمد عد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ - ۶۲۰ھ المغنی، الرياض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۱۹۴/۸)

(۲) الریلعی، جمال الدین ابو محمد عبد اللہ بن یوسف الریلعی نصب الراية، بیروت، مؤسسة الرسالة، الطبعة الاولى ۱۹۹۷م (۳/۳۷۹)

(۳) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۳) لعلہ من ثمرة الصدقة. خلیل

(۴) البیہقی، احمد حمید بن علی البیہقی ۳۸۴ھ - ۵۵۸ھ السنن الکبری، ملتان، بشر الة (۶/۶۱۱)

• لک نے فرمایا کہ زید بن ثابتؓ نے میرے سامنے وقف کیا اور زید بن ثابتؓ اپنی وفات تک اس گھر میں رہا کرتے تھے جو انہوں نے مسجد کے پاس وقف کیا تھا۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ بھی ایسا ہی کیا کرتے تھے، آپ نے گھر وقف فرمایا تھا اور اس میں آپ رہائش بھی رکھ کرتے تھے۔

اسی طرح حضرت انس رضی اللہ عنہ کے بارے میں مروی ہے:

انہ وقف دارا بالمدينة فكان اذا حج مروا لمدينة فنزل داره (۱)
حضرت انسؓ نے مدینہ میں گھر وقف کیا تھا جب آپ حج کے لئے جاتے ہوئے مدینہ منورہ سے گذرتے تو اس گھر میں قیام فرماتے تھے۔

یہ تمام روایات اس موقف پر دلالت کرنے کے لئے واضح ہیں کہ واقف اپنے وقف سے خود استفادہ کر سکتا ہے اور وقف کرتے وقت اس کی شرط بھی لگا سکتا ہے۔ اور اگر وہ اپنی زندگی تک وقف کی آمدنی اپنے لئے خاص کر لے تو اس کی اجازت ہے۔ البتہ آخری جہت فقراء، ہونا بہر حال ضروری ہے۔ واللہ اعلم۔

(۱) البیہقی، احمد حسین بن علی البیہقی ۵۳۸۳ ۵۳۵۸ السلس الکبریٰ، ملتان، بشر المسما (۶) (۱۶۰)

اپنی اولاد پر وقف (وقف علی الأ ولاد)

اپنی اولاد کے لئے وقف کرنا جمہور فقہاء امت کے نزدیک جائز ہے اور اس میں جہاں وقف کا ثواب ہے وہاں صلہ رحمی کا بھی ثواب ہے۔

وقف علی الأ ولاد کا ثبوت نصوص سے:

حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اوقاف میں واضح طور پر اس کا ثبوت موجود ہے۔ امام بیہقی رحمہ اللہ نے اپنی سنن میں کئی حضرات صحابہ کرام کے بارے میں نقل کیا ہے کہ انہوں نے اپنی اولاد پر وقف کیا تھا۔ فرماتے ہیں:

تصدق ابوبکر الصديق رضى الله عنه بداره بمكة على ولده فهى الى اليوم و تصدق عمر بن الخطاب رضى الله عنه بربعه عند المروة و بالثنية على ولده فهى الى اليوم و تصدق الزبير بن العوام رضى الله عنه بداره بمكة فى الحرامية و داره بمصر و امواله بالمدينة على ولده فذلك الى اليوم و تصدق سعد بن أبى وقاص بداره بالمدينة و بداره بمصر على ولده فذلك الى اليوم و عمر بن العاص بالوهط من الطائف و داره بمكة على ولده فذلك الى اليوم و حكيم بن حزام رضى الله عنه بداره بمكة و المدينة على ولده فذلك الى اليوم. (۱)

حضرت ابوبکرؓ نے اپنا مکہ کا گھر اپنی اولاد پر وقف کیا وہ آج تک موجود ہے۔ حضرت عمرؓ نے مروہ کے پاس اپنا باغ اپنی اولاد پر وقف کیا وہ بھی آج تک موجود ہے۔ زبیر بن العوامؓ نے

مکہ مکرمہ میں حرامیہ نامی جگہ پر واقع اپنا گھر اور مصر میں موجود اپنا گھر اور مدینہ منورہ میں اپنے اموال اپنی اولاد پر وقف کئے وہ آج تک چلے آ رہے ہیں۔ سعد بن ابی وقاصؓ نے مدینہ منورہ میں اپنا گھر اور مصر میں اپنا گھر اپنی اولاد پر وقف کیا وہ آج تک موجود ہے۔ عمرو بن العاصؓ نے طائف میں واقع اپنا گھر اور مکہ مکرمہ کا گھر اپنی اولاد کے لئے وقف کیا وہ اب تک موجود ہے۔ حکیم بن حزامؓ نے اپنا مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کا گھر اپنی اولاد پر وقف کیا وہ آج تک چلا آ رہا ہے۔

بشام بن عمروؓ حضرت زید بن العوام رضی اللہ عنہ کے وقف کے بارے میں فرماتے ہیں:

جعل الزبير دوره صدقة على بنيه لاتباع ولا توهب ولا تورث
وللمردودة من بساتنه ان تسكن غير مضرة ولا مضربها فاذا استغنت
بزوج فليس لها فيها حق لاتباع ولا تورث۔^(۱)

حضرت زیدؓ نے اپنا گھر اپنے بیٹوں پر اس طرح وقف کر دیا تھا کہ اسے بیچ نہیں جاسکتا، ہبہ نہیں کیا جاسکتا اور اس میں میراث جاری نہیں ہو سکتی نیز اس میں صراحت کر دی تھی کہ ان کی بیٹیوں میں سے جو مطلقہ ہو جائے یا اس کے شوہر کا انتقال ہو جائے وہ بھی اس میں رہ سکتی ہے نہ وہ کسی کو نقصان پہنچائے اور نہ ہی اسے کوئی نقصان پہنچائے۔ جب وہ نکاح کر کے اس گھر سے مستغنی ہو جائے تو پھر اسے اس گھر میں کوئی حق حاصل نہیں۔

حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے بھی اسی نوعیت کا وقف کیا تھا۔^(۲)

امام خفافؓ نے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے بارے میں روایت نقل کی ہے:

حبس زید بن ثابت داره على ولده وولد ولده و على أعقابهم لاتباع
ولا توهب ولا تورث۔^(۳)

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص، احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۲)

(۲) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص، احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۳)

(۳) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص، احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۴)

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے اپنا گھر اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد اور ان کی نسل پر وقف کیا تھا کہ اسے نہ بیچا جاسکے نہ ہبہ کیا جاسکے اور نہ اس میں ان کی میراث جاری ہو۔
ابوسعاداؓ نے حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ کے وقف کے بارے میں فرماتے ہیں:

أشهدني عقبه بن عامر علي دار تصدق بها حبساً لاتباع ولا توهب
ولا تورث علي ولده وولد ولده فاذا انقرضوا فإلى اقرب الناس مني
حتى يرث الله الارض ومن عليها. (۱)

عقبہ بن عامر نے مجھے اپنے اس گھر کے بارے میں گواہ بنایا تھا جو انہوں نے وقف کیا تھا کہ اسے نہ بیچا جاسکتا ہے، نہ ہبہ کیا جاسکتا ہے اور نہ اس میں میراث جاری ہوگی یہ وقف انہوں نے اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد پر کیا تھا اور پھر فرمایا تھا کہ اگر یہ سب نہ رہیں تو مجھ سے جو شخص قرابت میں سب سے زیادہ قریب ہوگا اسے یہ وقف ملے گا قیامت تک کے لئے۔

عقلاً وقف علی الاولاد کی ضرورت:

عقلاً بھی اس کی ضرورت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ ایک شخص کے بچے چھوٹے ہیں اور بیماریوں کی وجہ سے اسے اپنی زندگی کی زیادہ امید نہیں ہے وہ اگر اپنی اولاد پر وقف نہ کرے اور اس کا ترکہ اس کے انتقال کے بعد اس کے بچوں کے حصہ میں آئے تو ان کی ناسمجھی کی وجہ سے اس کا امکان غالب ہے کہ وہ اس کی جائیداد وغیرہ بیچ کر کھا جائیں گے اور پھر دوسروں کے محتاج ہو جائیں گے۔ اگر وہ اپنی جائیداد ان پر وقف کر دے کہ اس کے منافع اور آمدنی ان میں تقسیم کی جائے تو اس میں ان کا زیادہ فائدہ ہے کیونکہ وقف ہونے کی وجہ سے وہ جائیداد بیچی نہیں جاسکے گی اور ان کے لئے مستقل ذریعہ آمدنی کا انتظام بھی ہو جائے گا۔
اسی طرح اولاد کے نافرمان اور فضول خرچ ہونے کی صورت میں بھی یہ امکان ہوتا ہے کہ میراث میں ملنے والی جائیداد وہ خود بیچ کر پیسے ختم کر ڈالیں یا لوگ ان پر واجب الاداء دیون کے حصول کے لئے ان کی جائیداد بیچ دیں۔ اگر باپ اپنی زندگی ہی میں اپنی جائیداد ان کے لئے وقف کر دے گا تو یہ امکان نہ ہونے کے برابر رہ جائے گا اور ان کی ضرورت بھی مستقل بنیادوں پر پوری ہوتی رہے گی۔

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹ م (۱۲)

یہ خطرات وہاں بھی ہو سکتے ہیں جہاں کسی شخص کے انتقال کے بعد اس کے مال و اولاد کے بننے والے اولیاء، امانتدار اور دیہندہ نہ ہوں اور امکان ہو کہ اس کے انتقال کے بعد اس کی جائیداد ورثہ کو ملنے کے بجائے ان کی دستبرد کا شکار ہو جائے گی اور ورثہ محتاج ہی رہیں گے۔ اس کے تدارک کے لئے اُردوہ اولاد پر وقف کر دے تو اس خطرہ سے حفاظت ہو سکتی ہے۔

انگریزوں کی طرف سے وقف علی الاولاد پر پابندی:

حضرات صبیحہ امراء رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اس تعامل اور امت کے توارث کی وجہ سے اپنی اولاد پر وقف کرنے یا اپنی اولاد کو وقف کی آمدنی دینے میں کسی فقیہ کا اختلاف نہیں رہا۔ برصغیر پر انگریزوں کے غلبہ کے بعد ان کی عدالتوں میں اوقاف کے حوالہ سے جب مقدمات جانے شروع ہوئے تو انہوں نے بہت سے مقدمات میں وقف علی الاولاد کو باطل قرار دیدیا۔ اس سلسلہ میں سب سے پہلا فیصلہ بمحکمہ ہائی کورٹ سے ۱۸۷۳ء میں جاری ہوا جس میں وقف علی الاولاد کو باطل قرار دیا گیا۔ اس کے بعد بھی اس طرح کے فیصلے آتے رہے۔ ۱۸۹۳ء میں پریوی کونسل نے اپنا مشہور فیصلہ بمقدمہ ابوالفتح محمد اسحاق بنام رستموری سنایا جس میں وقف کی اس صورت کو باطل قرار دیدیا گیا کہ کوئی مسلمان اپنی اولاد پر وقف کرے۔^(۱)

پابندی کی وجہ:

ان فیصلوں کی وجہ علامہ شبلی نعمانی نے یہ لکھی ہے کہ انگریز وقف کا ترجمہ خیرات سمجھتے تھے اور خیرات کو انگریزی میں چیریٹی سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ ان کے عرف کے مطابق چیریٹی کا کل اپنی اولاد نہیں ہوتی۔ انسان اپنی اولاد کے لئے جو بھی کرتا ہے وہ گویا اپنے لئے کرتا ہے۔ خیرات وہ ہوتی ہے جس سے اپنے اور اپنی اولاد کے علاوہ کسی اور کو فائدہ پہنچے۔ خیرات کا یہ مفہوم چونکہ وقف علی الاولاد پر صادق نہیں آتا تھا اس لئے وہ وقف علی الاولاد کو درست قرار نہیں دیتے تھے۔^(۲)

(۱) شیخ گلبدین - قدماظم اور وقف میں اولاد اور توارث فیضانِ مہمشینہ ۱۹۹۰ء - (۵)

(۲) نعمانی، محمد شبلی نعمانی - مقالات شبلی، انڈیا، مطبع معارف اعظم گڑھ ۱۳۷۳ھ - (۱۲۱)

انگریزوں کی غلط فہمی:

یہ انگریزوں کی غلط فہمی تھی کہ انہوں نے اولاً تو وقف کا ترجمہ خیرات سے کیا اور پھر خیرات کو بھی اپنے قریبی رشتہ داروں کے علاوہ اوروں پر خرچ کرنے سے تعبیر کیا۔ حالانکہ وقف عام خیرات (Charity) نہیں ہے۔ یہ خیرات کی ایک مخصوص شکل ہے جس میں اصل چیز کو باقی رکھ کر اس کے منافع اور فوائد مستحقین کو دئے جاتے ہیں۔

عام خیرات میں تو اصل چیز ہی دی جاتی ہے، پھر مستحقین کی مرضی ہے کہ اسے براہ راست خرچ کر ڈالیں یا اسے باقی رکھ کر اس کے منافع سے فائدہ اٹھائیں۔

دوسری غلط فہمی انہیں یہ ہوئی کہ انہوں نے خیرات کا مفہوم بہت تنگ سمجھا اور غیروں پر خرچ کرنے ہی کو خیرات قرار دیا اپنی اولاد پر خرچ کرنے کو خیرات نہیں سمجھا۔ حالانکہ شریعت اسلامیہ میں جہاں غیر رشتہ داروں پر خرچ کرنا خیرات اور باعث ثواب ہے وہاں اپنے قریبی رشتہ داروں پر خرچ کرنا بھی خیرات میں داخل ہے اور باعث ثواب ہے، بلکہ اس میں خیرات کے ثواب کے علاوہ صلہ رحمی کا ثواب بھی ملتا ہے۔

صحیح مسلم میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی اہلیہ کا واقعہ موجود ہے جس میں انہوں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ کیا وہ اپنے شوہر پر صدقہ کر سکتی ہیں؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صرف یہ کہ اجازت دی بلکہ فرمایا:

لَهَا أَجْرَانِ أَجْرُ الْقَرَابَةِ وَأَجْرُ الصَّدَقَةِ (۱)

انہیں دو گنا اجر ملے گا ایک صلہ رحمی کا اجر اور دوسرا صدقہ کا اجر۔

صحیح مسلم ہی کی ایک اور روایت میں ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

دِينَارُ انْفَقْتَهُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَ دِينَارُ انْفَقْتَهُ فِي رِقَبَةٍ وَ دِينَارُ تَصَدَّقْتَ بِهِ عَلَى مُسْكِينٍ وَ دِينَارُ انْفَقْتَهُ عَلَى أَهْلِكَ، أَعْظَمُهَا أَجْرًا الَّذِي انْفَقْتَهُ عَلَى أَهْلِكَ. (۲)

(۱) القشیری، مسلم بن الحجاج القشیری صحیح لمسلم مع شرح الووی، کراچی، ادارۃ القرآن (کتاب لزکاة رقم الحدیث: ۱۰۰۰)

(۲) القشیری، مسلم بن الحجاج القشیری صحیح لمسلم مع شرح الووی، کراچی، ادارۃ القرآن (کتاب لزکاة، رقم الحدیث: ۹۹۵)

ایک دینار وہ ہے جو تم جہاد میں خرچ کرو، ایک دینار وہ ہے جو تم غلام کی آزادی پر خرچ کرو، ایک دینار وہ ہے جو تم صدقہ کرو اور ایک دینار وہ ہے جو تم اپنے اہل پر خرچ کرو، ان میں سے سب سے افضل اور زیادہ اجر اس دینار میں ہے جو تم نے اپنے اہل پر خرچ کیا ہو۔
حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ کی روایت ہے:

قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: افضل دينار ينفقہ الرجل دينار ينفقہ علی عیالہ (۱)

جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سب سے افضل دینار جو آدمی خرچ کرتا ہے وہ دینار ہے جو آدمی اپنے عیال پر خرچ کرے۔

اسی طرح حضرت ابوسعود بدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کرتے ہیں:

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ان المسلم اذا انفق علی اہلہ نفقۃ وهو یحتسبہا کانت لہ صدقۃ (۲)

جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بیشک مسلمان جب اپنے اہل پر ثواب کی نیت سے خرچ کرتا ہے تو یہ اس کے لئے صدقہ ہوتا ہے۔

قریبی رشتہ داروں پر صدقہ کرنے کی بھی ایسی ہی فضیلت ہے۔ حضرت میمونہ بنت الحارث نے ایک باندی آزادی، حضور کو عزم ہوا تو آپ نے فرمایا کہ اگر تم یہ باندی اپنے بھیل والوں کو دیدیتی تو اس میں تمہیں زیادہ ثواب ملتا۔ (۳)

یہ تمام احادیث اس پر شاہد ہیں کہ اپنے اہل و عیال پر خرچ کرنا صدقہ کی ایک بہترین صورت ہے۔ اور وقف کی صورت میں اپنی اولاد پر خرچ کرنے پر تو بے شمار صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا عمل

(۱) القشیری، مسلم بن الحجاج القشیری صحیح لمسلم مع شرح الووی، کراچی، ادارۃ القرآن (کتاب الزکاة، رقم الحدیث: ۹۹۳)

(۲) القشیری، مسلم بن الحجاج القشیری صحیح لمسلم مع شرح الووی، کراچی، ادارۃ القرآن (کتاب الزکاة، رقم الحدیث: ۱۰۰۲)

(۳) القشیری، مسلم بن الحجاج القشیری صحیح لمسلم مع شرح الووی، کراچی، ادارۃ القرآن (کتاب الزکاة، رقم الحدیث: ۹۹۹)

موجود ہے جیسا کہ ہم نے شروع میں ذکر کیا ہے، ان تمام نصوص کے ہوتے ہوئے وقف علی الاولاد کو خیرات نہ سمجھنا اسلام کے احکام سے ناواقفیت اور لاعلمی کی بین دلیل ہے۔

انگریزوں کے فیصلہ پر رد عمل:

انگریزوں کی جانب سے جب وقف علی الاولاد پر پابندی کا فیصلہ آیا تو پورے ہندوستان میں نشوونما کی ہر دوڑ لگی اور ۱۸۹۳ء کے پریوی کونسل کے فیصلہ سے تو ایک بیجان برپا ہو گیا اور مسلمانوں نے سے واضح طور پر اپنے دین میں مداخلت سمجھا۔ چنانچہ اس فیصلہ کے رد عمل کے طور پر مسلمانوں کی سیاسی جماعتوں نے قراردادیں پاس کیں اور انگریز حکام پر اس معاملہ میں نظر ثانی کے لئے دباؤ ڈالا گیا۔ علامہ شبلی نعمانی رحمہ اللہ نے اس پر ایک مفصل رسالہ لکھ کر مفتیانِ ہند کے دستخط کروا کر انگریز حکام کو بھیجا اور مترجم ہدایہ مولانا میر علی صاحب مرحوم جو خود ایک جج تھے انہوں نے بھی اس پر تفصیلی مضمون لکھ کر انگریز حکام کو پیش کیا۔

پابندی کا خاتمہ:

مسلمانوں کے احتجاج اور اشتعال کو دیکھتے ہوئے بالآخر ۱۹۱۳ء میں انگریزوں نے یہ پابندی ایک ایکٹ کے ذریعہ ختم کر دی اس ایکٹ کو ”جواز وقف علی الاولاد مصدرہ ۱۹۱۳ء ایکٹ“ کا نام دیا گیا۔ اسمبلی سے اس ایکٹ کو منظور کروانے میں قائد اعظم محمد علی جناح مرحوم نے جو کوششیں کیں انہیں تاریخ میں سنہری روف سے لکھا گیا۔ آپ ۱۹۱۰ء میں امپیریل بسلیمنونکس (Legislative Council) کے رکن بنے، آپ نے ۷ مارچ ۱۹۱۱ء کو جواز وقف علی الاولاد کا بل اسمبلی میں پیش کیا۔ اسمبلی کی مباحث، گفت و شنید اور کاروائیوں سے گزرنے کے بعد بالآخر ۱۹۱۳ء میں یہ ایکٹ منظور ہوا اور اس کے نافذ ہوتے ہی انگریزوں کی طرف سے وقف علی الاولاد پر پابندی ختم ہو گئی۔^(۱)

رثاء کو میراث سے محروم کرنے کے لئے اولاد پر وقف کیا جائے:

اگر اپنی اولاد میں سے کچھ پر اس لئے وقف کیا جا رہا ہے کہ واقف کے انتقال کے بعد دیگر رثاء کو میراث میں کچھ نہ ملے یا کم ملے تو ایسی صورت میں بھی کیا یہ وقف درست ہوگا؟ اسی طرح اگر کوئی اپنے لوگوں پر وقف کر دے تاکہ لڑکیاں اس کی میراث سے محروم رہیں تو کیا یہ وقف درست ہوگا؟

(۱) تفصیل سے لے، جیسے شیخ گلاب، بن۔ ق۔ اعظم اور وقف علی الاولاد، سورتشفت، مہینہ ستمبر ۱۹۹۰ء، (۵)

ان سوالات کا جائزہ لین بہت ضروری ہے کیونکہ وقف علی الاولاد کی بیشتر صورتوں میں اس طریقہ کی فائدہ مندیتیں اور ناجائز مقاصد پائے جانے کا امکان ہے۔

اس میں تو کوئی شبہ نہیں کہ اگر کوئی شخص اس نیت سے اپنی بعض اولاد پر وقف کرتا ہے تو یہ نیت بالکل ناجائز ہے اور اسے اس نیت فی سہہ کا گنہ بھی ہوگا اور ہو سکتا ہے کہ اس کا وقف بھی بارگاہ الہی میر شرف قبولیت حاصل نہ کر سکے۔

اور بعض فقہاء کرام کے نزدیک ایسا وقف شرعاً معتبر اور منعقد ہی نہیں ہوگا، قضی کے عہد میں آجائے تو اس پر اسے باطل کرنا لازم ہے۔ المعیار العرب میں ہے:

ان تحصيص بعض البنين بحبس أو غيره من العطايا و افرادهم بها دون بعض مما ورد النهي عنه من الشارع نصامن طرق متعددة وروایات متعاضدة وقد شهر من غير واحد من المحققين ابطال حبس أخرجت منه البنات. (۱)

اولاد میں سے بعض کو وقف یا اس کے علاوہ کسی اور عطیہ کے ساتھ خاص کرنا اور دوسروں کو محروم کر دینا اس پر شارع کی طرف سے نفی وارد ہے جس پر متعدد روایات دلائل گواہی ہیں۔ کئی محققین نے اس وقف کو باطل قرار دیا ہے جس سے لڑکیوں کو محروم کیا گیا ہے۔
شیخ ابوزہرہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

اما اذا كان عرض الواقف حرمانا لبعض ورثته أو تفضيلاً لنصيبهم وزيادة نصيب الآخرين فذلك هو الذي نراه اثماً لا خير فيه وشرّاً لا برمعه لان فيه معارضة لنص القرآن في توزيعه الميراث فكل وقف يقصد صاحبه منه مضارة الوارث أو نقص حقه في فريضة الله التي فرضها ووصيته الموثقة التي اوصى بها ففعله اثم وإذا قام لدى القاضى الدليل على مقصده ووضعت بين يديه الدلائل على غرضه الاثم فعليه ان يبطل وقفه. (۲)

(۱) الوشریسی، محمد بن یحیی الوشریسی ۵۹۱۳ المعیار المغرب، بیروت، دار العرب الاسلامی ۱۹۸۱ م (۲۸۲)

(۲) ابو زہرہ معاضرات فی الوقف، جامعة الدول العربیة (۲۳۳)

اگر واقف کا ارادہ بعض ورثاء کو میراث سے محروم کرنا ہو یا ان کے حصہ میں کمی کرنا ہو اور دوسروں کے حصہ میں اضافہ کرنا ہو تو ہم اسے گناہ کا کام سمجھتے ہیں جس میں کوئی خیر نہیں اور اسے ایسا شر سمجھتے ہیں جس میں کوئی نیکی نہیں۔ کیونکہ یہ وقف قرآن کریم کی ان آیات کے معارض ہے جن میں میراث کی تقسیم کا ذکر ہے۔ ہر وہ وقف جس کے ذریعہ ورثاء کو نقصان پہنچنے کا ارادہ ہو یا اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے جو حصہ متعین کیا ہو اس میں کمی کرنا مقصود ہو تو یہ گناہ کی بات ہے اور اگر قاضی کے پاس اس کے اس غلط مقصد اور ارادہ پر کوئی دلیل قائم ہو جائے تو اس پر لازم ہے کہ اس وقف کو باطل قرار دیدے۔

لیکن جمہور فقہاء کرام رحمہم اللہ ایسے وقف کو جس کا مقصد کسی کو میراث سے محروم کرنا یا کسی وارث کو اس کے حصہ سے کم دینا ہو اس نیت کی وجہ سے ناپسند تو کرتے ہیں لیکن اگر وقف کی شرائط پوری ہوں تو اسے باطل قرار نہیں دیتے۔ فقہی نقطہ نظر سے وقف منعقد ہو جاتا ہے، کیونکہ یہ شخص زندگی میں اپنے مال کا مکمل مالک ہے اسے اس میں تصرف کرنے کا مکمل اختیار حاصل ہے۔ لہذا اگر وہ اپنی بعض اولاد پر وقف کرے تو اسے اس کا اختیار حاصل ہوگا اور اپنی ملکیت میں تصرف کی وجہ سے یہ وقف نافذ بھی ہوگا۔

حنفی فقیہ علامہ اندریتی رحمہ اللہ فتاویٰ تارخانیہ میں لکھتے ہیں:

ولو اراد ان يدفع الى البعض (بعض اولادہ) ويحرم البعض يجوز من طريق الحكم الا ان العدل والانصاف ان يعطيهم على ما ذكرنا سواء كان بعضهم فاجراً أو بعضهم فقيها عالماً تقياً. هذا على جواب المتقدمين واما على جواب المتأخرين فلا بأس بان يعطى للمتفقهين والمتأدبين من أولادہ دون الفسقة وان كانوا سواء يكره التفضيل. (۱)

اگر کوئی شخص وقف کے ذریعہ اپنی بعض اولاد کو دینا اور بعض کو محروم کرنا چاہے تو قضاء یہ جائز ہے۔ البتہ عدل وانصاف کا تقاضہ یہ ہے کہ سب کو دے اس طریق کے مطابق جو ہم نے بیان کیا ہے۔ چاہے بعض فاجر ہوں یا بعض فقیہ، عالم اور متقی ہوں۔ یہ متقدمین کا فتویٰ تھا،

(۱) الاندريتي، عالم بس العلاء الانصاري الاندريتي الفتاوى التارخانية، كراچی، ادارة القرآن، الطبعة الاولى

حضرات متاخرین کے نزدیک اگر وہ اپنی اولاد میں سے فقیہ اور متدب کو دے اور فاسق کو نہ دے تو اس میں کوئی حرج نہیں اور اگر سب برابر ہیں تو پھر ترجیح دینا مکروہ ہے۔

اس عبارت میں قضاء اور حصہ اضرار والی صورت وقف کو جائز قرار دیا گیا ہے البتہ عدل و انصاف کا تقاضا سے قرار دیا ہے کہ مساوات رکھی جائے بلا وجہ کسی کو کسی پر ترجیح نہ دی جائے۔

دوسرے باب کے تحت بہ تفصیل سے اس مسئلہ پر گفتگو کر چکے ہیں کہ اگر مدیون شخص اپنے قرض خواہوں کو نقصان پہنچانے کی نیت سے وقف کرے تو جمہور کے نزدیک یہ وقف منعقد ہو جاتا ہے۔ اس مسئلہ پر قیاس کا تقاضا بھی یہ ہے کہ وقف علی الاولاد کی یہ صورت شرعاً جائز ہو البتہ فسادِ نیت کا گناہ ہوگا۔

حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی امداد الفتاویٰ میں اس کے جواز پر فتویٰ دیا ہے۔^(۱) فقہ شافعی کے مشہور متن فتح المعین میں ہے:

فرع يقع لكثيرين انهم يقضون اموالهم في صحتهم على ذكور
اولادهم قاصدين بذلك حرمان اناثهم وقد تكرر من غير واحد
الافتاء بطلان الوقف حينئذ قال شيخنا الطنبد اوى: فيه نظر ظاهر بل
اللاوجه الصحة.^(۲)

کئی مرتبہ یہ صورت سامنے آئی کہ لوگ اپنی جائیداد اپنے بیٹوں پر وقف کر دیتے ہیں تاکہ بیٹیوں کو جائیداد سے محروم کیا جاسکے۔ کئی فتاویٰ میں تو اسے باطل قرار دیا گیا ہے۔ ہمارے شیخ طنبد اوی نے فرمایا کہ ان فتویٰ میں تاہل ہے رائج یہ ہے کہ یہ اوقاف صحیح ہیں۔ اس کے شارح علامہ دمیطی اس کے ذیل میں فرماتے ہیں:

قوله: "فيه نظر ظاهر" وعبارة شيخه وفيه نظر ظاهر بل اللاوجه
الصحة اما اولاً فلانسلم ان قصد الحرمان معصية كيف وقد اتفق
ائمتنا كما كثر العلماء على ان تخصيص بعض الاولاد بماله كله
او بعضه هبة او وقفا او غيرهما لا حرمة فيه ولو لغبر عذر، وهذا

(۱) تھانوی، حکیم الامتہ اشرف علی بھانوی امداد الفتاویٰ، کراچی، مکتبہ دارالعلوم (۲۰۳)

(۲) المليباري، زين الدين بن عبد العزيز المليباري فتح المعين بهامش اعانة الطالبين، بيروت، دار احياء التراث العربي (۱۶۶/۳)

صريح ف أن قصد الحرمان لا يحرم لانه لازم للتخصيص من غير عذر وقد صرحوا بحله كما علمت واما ثانيا فتسليم حرمة هي معصية خارجة عن ذات الوقف كشراء العنب بقصد عصره خمرا فكيف يقتضي ابطاله اهـ (۱)

ان اوقاف کے صحیح ہونے کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ لڑکیوں کو محروم کرنا معصیت نہیں ہے ہمارے تمام ائمہ اس پر متفق ہیں کہ اپنی بعض اولاد کو بہہ یا وقف میں خاص طور پر دینا اس میں کوئی حرمت نہیں ہے اگرچہ یہ تخصیص بغیر کسی عذر کے ہو۔ اس سے معوم ہوا کہ لڑکیوں کو محروم کرنا تخصیص میں داخل ہے اور تخصیص حرام نہیں ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اگر لڑکیوں کو محروم کرنے کو معصیت بھی سمجھ جائے تو یہ معصیت وقف سے خارج ہے اس کی ذات میں داخل نہیں جیسے کوئی شخص شراب بنانے کے لئے انگور خریدے تو انگور کی خریداری کو کوئی باطل نہیں کہتا اسی طرح وقف کو بھی باطل نہیں کہنا چاہئے۔

اس عبارت سے اس وقف کے باطل نہ ہونے کی ایک وجہ سامنے آئی کہ بیشک بعض اولاد کو محروم کرنے کی نیت کرنا معصیت ہے لیکن یہ معصیت وقف کی ذات میں داخل نہیں بلکہ اس سے خارج ہے اور امر خارج کے اتصال کی وجہ سے کوئی بھی عقد باطل نہیں ہوتا جیسے کوئی شراب بنانے کی نیت سے انگور خریدے۔ اس نیت کی وجہ سے انگور خریدنے کا جو عقد ہے وہ باطل نہیں ہوگا۔ ایک اور شافعی فقیہ علامہ رملی نہایت المحتج میں تحریر کرتے ہیں:

ومما تعم به اللوی انه يقف ماله علی ذکور اولاده و اولاد اولاده حال صحته قاصداً بذلك حرمان اناتهم والوجه الصحة وان نقل عن بعضهم القول بطلانه (۲)

(۱) الدمیاطی، السید الکری اس السید محمد شطا الدمیاطی اعانة الطالبین، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۱۶۶/۳)

(۲) الرملی، محمد بن ابی العباس احمد بن حمزة بن شهاب الدین الرملی بهایة المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی، (۳۶۶/۵)

ایک مسئلہ عام طور پر پیش آنے لگا ہے کہ لوگ اپنی مذکر اولاد پر وقف کرتے ہیں اپنی صحت میں اور مقصد رکھیں کو محروم کرنا ہوتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ یہ وقف صحیح ہوگا اگرچہ بعض سے بطلان کا قول بھی منقول ہے۔

فقہ مالکی کی اسہل المدارک میں ہے:

ويجوز للشخص الصحيح العاقل الرشيد ان يخصص بعض اولاده بهته او صدقته فان وقع ذلك لبعضهم بان تصدق بماله كله لهم جار مع الكراهة. (۱)

صحت مند، عقل مند اور سمجھ دار شخص کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنے بہتہ اور وقف کے لئے اپنی اولاد میں سے کچھ کو خاص کر لے۔ اگر کسی نے اس طرح کر لیا کہ اپنا پورا مال بعض پر وقف کر دیا تو یہ کراہت کے ساتھ جائز ہے۔

ابن عبد البر القرطبی فقیہ مالکی لکھتے ہیں:

وشرط المحبس فيما حسه نافذ مثل ان يحبس على الذكور من ولده دون الاناث منهم او على الاناث دون الذكور او على بعضهم دون بعض او على ان يخرج البنات من حسه بعد التزويج و ما شاء من هذا كله شرطه فيه ماض اذا كان في صحته ويكره له ان يحرم الاناث ويعطى الذكور فان فعل جاز فعلة لانه ماله يفعل فيه في صحته ما أحب والأولى به التسوية بين ولده في العطايا كلها كما يسهل ان يكونوا له في البر سواء. (۲)

واقف وقف میں جو شرط لگائے وہ نافذ ہوگی جیسے کہ وہ اپنے بیٹوں پر وقف کرے بیٹیوں پر نہ کرے یا بیٹیوں پر کرے اور بیٹوں پر نہ کرے یا بعض پر کرے اور بعض پر نہ کرے یا اس شرط پر وقف کرے کہ نکاح کے بعد بیٹیاں اس وقف کے مصرف سے نکل جائیں گی اسی

(۱) الکشاوی، ابوبکر بن حن الکشاوی اسہل المدارک شرح ارشاد السالک، بیروت، دار الفکر (۳/۹۳)

(۲) ابن عبد البر، ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن محمد بن عبد البر کتاب الکافی، ریاض، مکتبة الرياض

الحديث، الطبعة الثانية ۱۹۸۰م (۲/۱۰۱۶)

طرح جو چاہے شرط لگائے وہ نافذ ہوگی اگر یہ اپنی صحت والی زندگی میں لگا رہا ہے۔ اس کے لئے بیٹیوں کو محروم کر کے بیٹوں کو دینا مکروہ ہے۔ اگر وہ ایسا کرے گا تو وقف تو درست ہو جائے گا کیونکہ یہ اس کا مال ہے اپنی صحت میں وہ جو چاہے اس میں کر سکتا ہے البتہ بہتر یہ ہے کہ وہ سب میں برابری کرے دینے میں۔ جیسا کہ اسے یہ اچھا لگتا ہے کہ اطاعت، فرماں برداری میں سب ہی اس کے ساتھ برابری کا سلوک کریں۔

مشہور مالکی فقیہ علامہ دسوقی رحمہ اللہ نے اس مسئلہ میں مالکیہ کے پانچ اقوال نقل کئے ہیں اور ترجیح اسی کو دی ہے کہ کراہت کے ساتھ یہ وقف منعقد ہو جائے گا۔^(۱)

حنابلہ کے یہاں بھی یہی حکم ملتا ہے۔ حنبلی فقیہ علامہ بہوتی لکھتے ہیں

فان الانسان قد يقف على غيره تودداً او على اولاده خشية بيعه بعد موته واتلاف ثمنه او خشية ان يحجر عليه في بيعه او رياء ونحوه وهو وقف لازم لاثواب فيه۔^(۲)

”انسان کبھی کسی پر محبت میں وقف کرتا ہے یا اپنی اولاد پر وقف کرتا ہے اس خوف سے کہ وہ اس کے مرنے کے بعد اس کی جائیداد بیچ دیں گے اور اس کی قیمت ضائع کر دیں گے یا اس خوف سے وقف کرتا ہے کہ اس پر پابندی لگا دی جائے گی اور اس کا مال دانیوں کے دیون کی ادائیگی کے لئے بیچ دیا جائے گا۔ ان تمام صورتوں میں وقف لازم ہوگا البتہ اسے ثواب نہیں ملے گا۔“

بعینہ یہی بات علامہ تقی الدین محمد بن احمد الفتوحی السنلی نے مفتی الارادات میں بھی لکھی ہے۔^(۳) ان عبارات سے واضح ہے کہ مذاہب اربعہ کے فقہاء کرام اس پر متفق ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنی بعض یاد پر دوسروں کو محروم کرنے کی نیت سے وقف کرے تو یہ وقف اس غلط نیت کے باوجود منعقد ہو جائے گا۔

(۱) دیکھئے الدسوقی، شمس الدین محمد عرفہ الدسوقی حاشیۃ الدسوقی علی الشرح الکبیر، بیروت، دار الفکر (۷۹/۳)

(۲) البہوتی، مصورس یوسس بن ادویس البہوتی ۱۰۵۱ھ شرح منہی الارادات، بیروت، دار الفکر (۳۹۰/۲)

(۳) دیکھئے ابن السحار، تقی الدین محمد بن احمد الفتوحی الشہیر بابن السحار منہی الارادات، بیروت، مؤسسة

اور شرعاً معتبر سمجھ جائے گا۔ یہی حکم اس صورت کا بھی ہوگا کہ اپنی اولاد کے علاوہ دیگر رشتہ داروں پر وقف کیا جائے یا اجانب پر وقف کیا جائے اور نیت اولاد کو محروم کرنے کی ہو تو نیت فاسدہ کا گناہ ہوگا لیکن وقف معتبر اور لازم ہوگا۔

مرض الوفات میں وقف علی الاولاد:

کوئی شخص اگر اپنی ایسی بیماری میں اولاد پر وقف کرے جس میں اس کا انتقال ہو جائے تو یہ وقف شرعاً درست نہیں ہوگا کیونکہ مرض الوفات میں وقف کا حکم وصیت کا ہوتا ہے اور وارث کے حق میں وصیت جائز نہیں اس لئے وقف بھی درست نہیں ہوگا۔ علامہ اندریتی فتاویٰ خانیہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

مريض قال وقفت هذه الضیعة علی ولدی وولد ولدی ابدًا ما تناسلوا
ومات قالوا: ما كان من حصّة الوارث لا يجوز فيه الوقف وما كان من
حصّة غیر الوارث جاز الوقف من الثلث فی قول أبی حنیفہ و أبی
یوسف وزفر والحسن رحمهم الله لان وقف المريض وصیة فلا تجوز
للوارث وتجوز فیما كان لغير الوارث. (۱)

ایک مریض نے کہا کہ میں نے اپنی یہ زمین اپنی اولاد اور ان کی نسل پر وقف کی اور یہ کہہ کر مر گیا تو علماء نے لکھا ہے کہ اس میں جو وارث کا حصہ ہوگا اس کے بقدر تو وقف درست نہیں ہوگا اور جو غیر وارث کا حصہ ہوگا اس میں تہائی مال کی حد تک وقف جائز ہوگا امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف امام زفر اور امام حسن کے نزدیک، کیونکہ مریض کا وقف وصیت کے حکم میں ہوتا ہے جو وارث کے لئے جائز نہیں، غیر وارث کے لئے (تہائی مال کی حد تک) جائز ہے۔

یہی تفصیل علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے تنقیح الحامد یہ میں بھی لکھی ہے۔ (۲)

(۱) الاسدیری، عالم بس العلاء الانصاری الاسدیری الفتاوی التارخانیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعۃ الاولیٰ
۱۴۱۱ھ (۵/۷۷۳)

(۲) دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین العقود الدیریہ فی تنقیح الفتاوی الحامدیہ، کونہ، مکبہ
رشیدیہ (۱/۱۱۲)

رشتہ داروں پر وقف:

جس طرح اپنی اولاد پر وقف کیا جاسکتا ہے اسی طرح اپنے دیگر رشتہ داروں پر وقف کرنا بھی جائز ہے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقف کے بارے میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں:

أن رسول الله صلى الله عليه وسلم جعل سبع حيطان بالمدينة صدقة على بنى عبد المطلب و بنى هاشم. (۱)
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ کے سات باغ بنی عبد المطلب اور بنی ہاشم کے لئے وقف فرمادیئے تھے۔

ظاہر ہے کہ بنو عبد المطلب اور بنی ہاشم سے آپ کا قرابت ہی کا تعلق تھا۔
حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اوقاف بھی اس پر شاہد ہیں حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وقف جو اس باب میں سب سے بنیادی حیثیت رکھتا ہے اس میں ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وہ وقف فقراء مسکین کے علاوہ اپنے رشتہ داروں کے لئے بھی مخصوص کر دیا تھا۔
حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں ہے:

فجعلها عمر رضى الله تعالى عنه صدقة لا تباع ولا توهب ولا تورث
تصدق بها على الفقراء ولذوى القربى وفي سبيل الله وفي الرقاب. (۲)
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ باغ وقف فرمادیا کہ اسے نہ بیچا جاسکتا ہے، نہ ہبہ کیا جاسکتا ہے اور نہ اس میں میراث جاری ہوگی۔ اس کی آمدنی فقراء، رشتہ داروں، جہاد اور غلاموں کی آزادی پر خرچ کی جائے۔

حضرت ابو طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب اپنا باغ وقف کرنے کا ارادہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ظاہر فرمایا تو آپ نے انہیں مشورہ دیا کہ اسے اپنے قریبی رشتہ داروں کے لئے وقف کر دو۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا۔ سنن بیہقی کی روایت میں ہے:

(۱) البیہقی، احمد حسین بن علی البیہقی ۳۸۳ھ - ۵۵۸ھ السنن الکبریٰ، ملتان، بشر السہ (۶/ ۱۲۰)

(۲) البیہقی، احمد حسین بن علی البیہقی ۳۸۳ھ - ۵۵۸ھ السنن الکبریٰ، ملتان، بشر السہ (۶/ ۱۵۹)

انسی اری ان تجعلها فی الأقربین قال ابو طلحة: افعل یا رسول اللہ
فقسما أبو طلحة فی أقاربه وبنی عمہ. (۱)

حضور نے فرمایا کہ میری رائے یہ ہے کہ اسے تم اپنے رشتہ داروں کے لئے مخصوص کر دو۔
حضرت ابو طلحہ نے کہا کہ یا رسول اللہ میں ایسا ہی کروں گا۔ چنانچہ انہوں نے یہ باغ اپنے
رشتہ داروں اور چچا زاد بھائیوں میں تقسیم کر دیا۔

اور ہم جیسا کہ وقف علی الاولاد کے ذیل میں لکھ چکے ہیں کہ رشتہ داروں پر وقف کرنے میں جہاں
صدقہ کا ثواب ہے وہاں صلہ رحمی کا ثواب بھی ملتا ہے۔

رشتہ داروں سے کون مراد ہوگا؟

واقف نے اگر رشتہ داروں پر وقف کیا تو کون کون اس میں داخل ہوگا؟ اس سلسلہ میں اصول یہ
ہے کہ باپ اور ماں کی طرف سے اس کے آباء و اجداد میں سے جو سب سے پہلے اسلام لایا ہے اس سے
لے کر اس تک جتنے لوگوں کا اس سے ان کی نسبت سے قرابت کا تعلق ہو وہ سب اس میں داخل ہوں گے۔
یعنی دودھیل اور نہیال دونوں طرف کے رشتہ دار اس میں داخل ہوں گے، اور آباء و اجداد میں
سے جو غیر مسلم ہو اس کی نسل کا اس سے قرابت کا تعلق نہیں ہوگا اور وہ اور اس کی اولاد اس کے رشتہ داروں
میں داخل نہیں ہوں گے۔ الاسعاف میں ہے:

والقربة والارحام والأنساب کل من یناسبہ الی أقصى اب له فی
الاسلام من قبل أبیہ والی أقصى اب له فی الاسلام من قبل امہ فکل
من کان من هؤلاء فهو قرابته. (۲)

قرابت، ارحام اور انساب سے مراد ہر وہ رشتہ دار ہے جو اس کی طرف منسوب ہو بعید ترین
باپ کے واسطے سے جو سب سے پہلے اسلام لایا ہو واقف کے باپ کی طرف سے۔ اسی
طرح واقف کی ماں کی طرف سے جو اس کی طرف بعید ترین باپ کے واسطے سے منسوب ہو
جو سب سے پہلے اسلام لایا ہو۔

(۱) البیهقی، احمد حسین بن علی البیهقی ۳۸۳ھ- ۳۵۸ھ السن الکبریٰ، ملتان، بشر السہ (۶ ۱۶۵)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہندیہ

پھر حضرات صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک تو جتنے بھی رشتہ دار ہوں گے خواہ وہ محارم ہوں یا غیر محارم زریب کے ہوں یا دور کے وہ سب بیک وقت اس وقف کے مستحق ہوں گے۔ جبکہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک رشتہ دار کا مصداق تو وہ سب ہوں گے لیکن وقف کے مستحق بیک وقت سب نہیں ہوں گے بلکہ اس میں محرمیۃ اور الاقرب فالأقرب کا اصول ملحوظ رکھا جائے گا۔ چنانچہ اگر اس کے حقیقی بھائی بھی ہوں اور باپ شریک بھائی بھی تو حضرات صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک سب اس وقف کے مستحق ہوں گے بلکہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک حقیقی بھائی پہلے حقدار ہوں گے ان کے نہ ہونے کی صورت میں باپ شریک مائیں کو وقف کی آمدنی ملے گی۔ علامہ شامی نے امام صاحب کے قول کو ترجیح دی ہے، فرماتے ہیں:

قال (صاحب الاسعاف): ويدخل فيه المحارم وغيرهم من اولاد الاناث وان بعدوا عندهما، وعند أبي حنيفة تعتبر المحرمية والاقرب فالأقرب للاستحقاق، قلت: وقول الامام هو الصحيح كما في القهستاني وغيره و عليه المتن في كتاب الوصايا. (۱)

صاحب اسعاف نے فرمایا کہ رشتہ داروں میں محارم اور غیر محارم اور بیٹیوں کی اولاد بھی داخل ہوگی اگرچہ یہ سب دور کے رشتہ دار کیوں نہ ہوں۔ یہ حضرات صاحبین کا موقف ہے۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک محرمیۃ اور الاقرب فالأقرب کا اصول اس وقف سے استحقاق کے لئے ملحوظ رکھا جائے گا۔ علامہ شامی فرماتے ہیں امام صاحب کا قول صحیح ہے جیسا کہ قہستانی اور مختلف متون میں منقول ہے۔

البتہ واقف کے والدین اور اولاد اس وقف میں داخل نہیں ہوں گے کیونکہ انہیں عرف میں رشتہ دار نہیں سمجھا جاتا۔ علامہ طرابلسی لکھتے ہیں:

فكل من كان هؤلاء فهو قرابته ما خلا أئويه وولده لصلبه فانهم لا يسمون قرابة فيكون ولد ولده وأجداده وجداته داخلين في القرابة. (۲)

(الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولی ۱۴۰۶ھ
(۳۷۳) مزید دیکھئے: (۶۸۶/۶)

(الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی، الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ
(۱۰۸) ۱۳۸۱ھ

واقف کے واعدین اور اس کی صحنی اولاد رشتہ داروں میں داخل نہیں کیونکہ انہیں عرف میں رشتہ دار نہیں کہا جاتا۔ باب پوتے اور واقف کے دادا اور دادیاں رشتہ داروں میں داخل ہوں گے۔

پڑوسیوں پر وقف:

اگر کوئی شخص اپنے پڑوسی کے لئے وقف کرے تو اس کا مصداق وہ پڑوسی ہوگا جس کی دیوار اس کی دیوار سے ملتی ہے۔ جن جن گھروں کی دیوار اس کے گھر کی دیوار سے ملتی ہوگی ان تمام گھروں کے رہنے والے چھوٹے بڑے افراد میں ان کی تعداد کے اعتبار سے وقف کی آمدنی مساوی تقسیم کی جائے گی۔ علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

لَوْ قَالَ: أَرْضِي هَذِهِ صَدَقَةٌ مَوْقُوفَةٌ لِلَّهِ عَزَّ وَجَلَّ أَبَدًا عَلَى فَقَرَاءٍ جَبْرَانِيٍّ وَمَنْ بَعْدَهُمْ عَلَى الْمَسَاكِينِ صَحَّ الْوَقْفُ وَتَكُونُ الْعِلَّةُ عَلَى قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ لِلْفَقِيرِ الْمَلَاصِقَةِ دَارِهِ لِدَارِهِ السَّاكِنِ هُوَ فِيهَا لِتَخْصِيصِهِ الْجَارَ بِالْمَلَاصِقِ فِيمَا لَوْ أَوْصَى لَجَبْرَانِهِ بثلث مَالِهِ وَالْوَقْفُ مِثْلُهَا وَبِهِ قَالَ رَفَرٌ، وَتَكُونُ لِجَمِيعِ السَّاكِنِ فِي الدَّوَرِ الْمَلَاصِقَةِ لَهُ، الْأَحْوَارُ وَالْعَبِيدُ وَالذَّكُورُ وَالْإُنَاثُ وَالْمُسْلِمُونَ وَاهْلُ الدِّمَةِ فِيهَا سَوَاءٌ، وَبَعْدَ الْأَسْرَابِ وَقَرَبِهَا سَوَاءٌ وَلَا يُعْطَى الْقِيمُ بَعْضًا دُونَ بَعْضٍ بَلْ يَقْسَمُهَا عَلَى عَدَدِ رُؤُسِهِمْ^(۱)

اگر کسی نے کہا کہ یہ زمین میرے فقیر پڑوسیوں پر وقف ہے اور ان کے بعد مسکین پر وقف ہے تو یہ وقف درست ہوگا اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اس وقف کی آمدنی اس فقیر کو دی جائے گی جس کی دیوار اس واقف کے گھر کی دیوار سے ملتی ہو جس میں یہ رہائش پذیر ہو۔ کیونکہ جار سے مراد جارِ ملاصق ہے اس صورت میں جب کوئی اپنے مٹ مال کی وصیت اپنے جار کے لئے کرے، امام زفرؒ بھی یہی فرماتے ہیں۔ واقف کے گھر سے متصل گھروں کے تمام رہنے والوں کو اس وقف کی آمدنی دی جائے گی۔ آزاد ہوں یا غلام، مرد

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ (۱۳۳) ۶۰۰، الحصار، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاف احکام الاوقاف بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۵۳)

ہوں یا عورت، مسلمان اور اہل ذمہ بھی اس وقف میں برابر کے شریک ہوں گے۔ دروازہ کے دور ہونے یا قریب ہونے سے کوئی فرق نہیں پڑے گا۔ متولی یہ نہیں کرے گا کہ کسی کو دے اور کسی کو نہ دے بلکہ ان کی تعداد کے مطابق ان میں وقف کی آمدنی برابر تقسیم کرے گا۔

حضرات صاحبین رحمہما اللہ کے یہاں جار کا مفہوم بڑا وسیع ہے۔ ان کے نزدیک وقف جس محلہ میں بتا ہے اس محلہ کی مسجد میں جتنے لوگ اس کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں وہ سب اس کے پڑوسی ہیں ان سب کو اس وقف کی آمدنی دی جائے گی۔ علامہ ہسکلفی رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

وقال من یسکن فی محلته ویجمعہم مسجد المحلة وهو استحسان. (۱)

جو شخص بھی اس کے محلہ میں رہتا ہے اور وہ ایک ہی مسجد میں نماز پڑھتے ہیں وہ اس کا چار ہے، یہی استحسان ہے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلہ میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو ترجیح دی ہے اور لایا ہے کہ یہ مسئلہ ان مسائل میں سے ہے جہاں قیاس کو استحسان پر ترجیح حاصل ہے۔ (۲)

الحصکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۱۰۰۹ھ الدر المحار، کراچی، ایچ ایم کمپنی الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۶/۶۸۲)

لشامی، محمد امین الشہیر بنس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ

وقف کے مصارف میں تغیر و تبدل

واقف نے وقف کرتے وقت وقف کا مصرف متعین کر دیا تو عام حالات میں اب اس مصرف بدلنے کا اختیار اسے حاصل نہیں مثلاً اس نے یتیم بچوں کے لئے وقف کیا کچھ عرصہ بعد وہ چاہتا ہے کہ اس کے ساتھ بیواؤں کو بھی شامل کر دے تو وہ یہ نہیں کر سکتا۔ کیونکہ جب اس نے وقف کر دیا تو اب اس کا اتمام وقف سے براہ راست باقی نہیں رہا لہذا اسے تبدیل و تغیر کا حق حاصل نہیں ہوگا۔ علامہ قاضی خان رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

رجل وقف صبعة في صحته على الفقراء وأخرجها من يده الى المتولى ثم قال لوصيه عند الموت. أعط من غلة تلك الصبعة لفلان كذا ولفلان كذا و قال لوصيه: افعَل ما رأيت من الصواب فجعله لأولئك باطل لأنها صارت حقاً للفقراء أو لا فلا يملك ابطال حقهم الا اذا كان شرط الواقف أن يصرف غلتها الى من شاء (۱)

ایک شخص اپنی صحت والی زندگی میں اپنی زمین فقراء کے لئے وقف کی اور اسے اپنے قبضہ سے نکال کر متولی کے حوالہ کر دیا پھر مرتے وقت وہ اپنے وصی سے کہتا ہے کہ اس موقوفہ زمین کی آمدنی سے فلاں کو اتنا دینا اور فلاں کو اتنا یا اپنے وصی سے کہتا ہے کہ تم اپنی مرضی کے مطابق فیصدہ رینا تو مرتے وقت دوسرے لوگوں کے لئے وقف کی یہ آمدنی دینے کا حکم دینا باطل ہے کیونکہ وقف کرنے سے یہ زمین فقراء کا حق بن گئی ہے لہذا اب وہ ان کا حق باطل نہیں کر سکتا البتہ اگر وقف کرتے وقت واقف نے اپنے لئے یہ شرط رکھی تھی کہ وہ جیسے چاہے گا اس وقف کی آمدنی دے گا تو اسے پھر اختیار حاصل ہوگا۔

(۱) الاوزجندی، فخر الدین حسن بن منصور الاوزجندی المتوفی ۵۲۹۵ھ، الفتاوی الحایة بہامش ال

کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعۃ الثانیہ ۱۳۰۲ھ (۲۹۶/۳)

یہی حکم علامہ حصکفی رحمہ اللہ نے بھی لکھا ہے۔ (۱) علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ الشیخ قاسم کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

وفی فتاویٰ الشیخ قاسم: وما کان من شرط معتبر فی الوقف فلیس للواقف تغیرہ ولا تخصیصہ بعد تقرره ولا سیما بعد الحکم. اہ فقد ثبت ان الرجوع عن الشروط لا یصح. (۲)

فتاویٰ شیخ قاسم میں ہے کہ وقف میں جو شرط ابتداءً لگائی گئی ہو واقف کو اس میں تبدیلی اور تخصیص کا اختیار حاصل نہیں ہے خاص طور پر جب قاضی بھی اس کا فیصلہ کر دے۔ معلوم ہوا کہ واقف کے لئے اپنی شرط سے رجوع کرنا جائز نہیں ہے۔

البتہ اگر واقف نے وقف کرتے وقت جب مصرف متعین کیا اس وقت اپنے لئے یہ اختیار رکھ لیا تھا کہ میں جب چاہوں مصرف تبدیل کر سکتا ہوں تو اسے اس کا اختیار حاصل ہوگا جیسا کہ خانیہ کی ذکر کردہ عبارت میں اس کی صراحت ہے۔ علامہ طرابلسی تحریر کرتے ہیں:

لو اشترط فی وقفہ أن یرید فی وظیفته من یری زیادته وأن ینقص من وظیفته من یری نقصانہ من أهل الوقف وأن یدحل معهم من یری ادخالہ وأن یمخرج منهم من یری اخراجه جاز. (۳)

اگر اپنے وقف میں یہ شرط لگائی تھی کہ وہ موقوف علیہم میں جسے چاہے بڑھا سکتا ہے اور جسے چاہے کم کر سکتا ہے اور جسے چاہے ان کے ساتھ داخل کر سکتا ہے اور جسے چاہے نکال سکتا ہے تو اس کی یہ شرط جائز ہے اور اسے اختیار حاصل ہوگا۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگر واقف نے وقف کرتے وقت اپنے لئے مصرف میں تبدیلی کا اختیار نہیں رکھا تھا تو اسے وقف کا مصرف تبدیل کرنے کا اختیار حاصل نہیں ہوگا۔

(۱) دیکھئے الحصکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۵۱۰۰ھ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعۃ الاولیٰ ۱۳۰۶ھ (۳۵۹/۳)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر بالناس غامدین رد المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ (۳۵۹/۳)

(۳) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ (۳۴)

جس وقف کا مصرف معلوم نہ ہو اس کا حکم:

ایک جائیداد کا وقف ہونا تو معروف ہے لیکن اس کے مصارف میں اشتباہ ہو گیا کہ اس کی آمدنی کہاں کہاں خرچ کی جائے اور کتنی کی جائے؟ وقف کی کوئی دستاویز بھی دستیاب نہیں۔ ایسی صورت میں فقہاء کرام رحمہم اللہ نے فرمایا ہے کہ متولی اپنے سے پہلے متولین کا عمل دیکھے کہ وہ اس وقف کی آمدنی کہاں خرچ کیا کرتے تھے۔ جہاں وہ خرچ کیا کرتے تھے وہاں یہ بھی خرچ کرے کیونکہ غالب گمان یہی ہے کہ پرانے متولی واقف کی ہدایت کے مطابق ہی اسے خرچ کیا کرتے ہوں گے۔ اس لئے جب تک ان کے عمل کے خلاف کوئی واضح دلیل نہ مل جائے اس وقت تک ان کے مطابق ہی یہ متولی عمل کرے گا۔

ردالمحتار میں ذخیرہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے:

قال: سئل شيخ الاسلام عن وقف مشهور اشتبهت مصارفه وقدر ما يصرف الى مستحقه قال: ينظر الى المعهود من حاله فيما سبق من الزمان من ان قوامه كيف يعملون فيه والى من يصرفونه، فيبنى على ذلك لان الطاهر اہم كانوا يفعلون ذلك على موافقة شرط الواقف وهو المظنون بحال المسلمين فيعمل على ذلك. (۱)

شیخ الاسلام سے ایک مشہور وقف کے بارے میں پوچھا گیا جس کے مصارف مشتبہ ہو گئے ہیں اور مستحقین کو کتنا دینا ہے وہ بھی مشتبہ ہے؟ فرمایا کہ ماضی میں اس کے احوال کو دیکھا جائے گا کہ اس کے متولی اس میں کیا تصرف کیا کرتے تھے اور کسے اس کی آمدنی دیا کرتے تھے۔ نیا متولی اسی پر بنا کرے گا۔ کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ سابقہ متولی واقف کی شرائط کے مطابق ہی عمل کرتے ہوں گے مسلمانوں سے یہی گمان کرنا چاہئے۔ لہذا اس کے مطابق عمل ہوگا۔

اور اگر پرانے متولین کا عمل بھی واضح نہ ہو تو پھر جو شخص بھی اپنے استحقاق کا دعویٰ کرے گا اس سے بینہ لے کر اسے وقف کے مصرف میں شامل کر دیا جائے گا۔ (۲)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر، ماس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ

(۳۱۲/۳)

(۲) حوالہ بالا

وقف کے اخراجات مصرف سے مقدم ہوں گے:

واقف نے ایک بہت بڑی عمارت وقف کی کہ اس کی آمدنی فلاں فلاں پر خرچ کی جائے تو ظاہر ہے اس عمارت کے ذریعہ آمدنی کی صورتیں پیدا کرنے کے لئے کچھ اخراجات بھی ہوں گے مثلاً اس کی تعمیر و مرمت کے اخراجات، متولی کی تنخواہ، وقف کی ضرورت کے لئے متولی نے جو ملازم رکھے ہیں ان کی تنخواہ، اس عمارت پر واجب الاداء مختلف یوٹیلیٹی بل، حکومت کے ٹیکس وغیرہ۔ اس وقف کی آمدنی سے پہلے یہ تمام اخراجات نکالے جائیں گے پھر بقیہ آمدنی اس کے متعین مصارف پر خرچ کی جائے گی۔ کیونکہ اصل تو اس وقف کا بقاء ہے جو ان چیزوں اور اخراجات پر موقوف ہے۔ اگر وقف ہی نہیں رہے گا تو واقف کے طے کردہ مصارف کو بھی کچھ نہیں ملے گا۔ علامہ ابن الہمام لکھتے ہیں:

ذكر محمد في الاصل في شئني من رسم الصكوك فاشترط ان يرفع
الوالي من غلته كل عام ما يحتاج اليه لأداء العشر والخراج والبذر
وأرزاق الولاة عليها والعملة وأجور الحراس والحصادين والدراسين
لان حصول منفعتها في كل وقف لا يتحقق الا بدفع هذه المون من
رأس الغلة. (۱)

اہم محمدؐ نے مبسوط میں وقف کی دستاویزات کے سلسلہ میں لکھا ہے کہ اس میں یہ شرط رکھی جائے گی کہ متولی ہر سال اس کی آمدنی میں سے اتنا پس انداز کر کے رکھے گا جس کی عشر و خراج کی ادائیگی، بیج کی خریداری، اس کے منتظمین و عملہ کی تنخواہ کی ادائیگی اور چوکیداروں کی اجرت اور کھیتی کاٹنے والوں اور گاہنے والوں کی اجرت کی ادائیگی کے لئے ضرورت ہوگی۔ کیونکہ اس وقف کی منفعت ہمیشہ حاصل کرنا ان اخراجات کی ادائیگی کے بغیر ممکن نہیں۔

الاشاہ والنظار میں ہے:

وفي النوازل سنل ابوبكر عن رجل وقف دارا على مسجد علي أن
ما فضل من عمارته فهو للفقراء فاجتمعت الغلة والمسجد لا يحتاج

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۳۱۷) نیز دیکھئے ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳-۵۶۲ھ المعی، الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۸/۲۳۸)

الى العمارة هل تصرف الى الفقراء؟ قال: لا تصرف الى الفقراء وان
اجتمعت غلة كثيرة لأنه يجوز أن يحدث للمسجد حدث والدار
بحال لا تغل، قال الفقيه: سئل أبو جعفر عن هذه المسألة فاجاب
هكذا ولكن الاختيار عندي انه اذا علم انه قد اجتمع من الغلة مقدار
مالو احتاج المسجد والدار الى العمارة أمكن العمارة منها صرف
الزيادة على الفقراء على ما شرط الواقف. (۱)

امام ابو بکرؓ سے پوچھا گیا کہ ایک شخص نے مسجد کے لئے گھر وقف کیا کہ مسجد کی تعمیر سے جو
آمدنی بچے وہ فقراء پر خرچ کی جائے۔ اس وقف کی آمدنی جمع ہوگئی مسجد کو تعمیر کی ضرورت
نہیں ہے تو کیا یہ آمدنی فقراء کو دی جاسکتی ہے؟ فرمایا کہ اگرچہ کافی آمدنی جمع ہو جائے فقراء
کو نہیں دیا جائے گا کیونکہ ممکن ہے مسجد کی کوئی ضرورت پیش آجائے اور گھر اس قابل نہ رہے
کہ اسے کرایہ پر دیا جاسکے اس لئے یہ آمدنی مسجد کے لئے جمع کر کے رکھی جائے گی۔ امام
ابو جعفرؓ سے بھی یہ مسئلہ پوچھا گیا انہوں نے بھی یہی جواب دیا۔ میرے نزدیک رائج یہ ہے
کہ اگر اتنی آمدنی جمع ہو جائے کہ یہ گمان غالب ہو کہ اگر مسجد اور اس موقوفہ گھر کو تعمیر کی
ضرورت پیش آئے گی تو اس سے ہوسکے گی تو زائد آمدنی واقف کی شرط کے مطابق فقراء پر
تقسیم کر دینی چاہئے۔

ان عبارات سے واضح ہے کہ مصارف پر خرچ کرنے سے پہلے نہ یہ کہ اخراجات منہا کئے جائیں گے
بلکہ مستقبل کی ضروریات کے لئے اضافی رقم محفوظ بھی رکھی جائے گی۔
وقف کے اخراجات کی تفصیل اور ان میں ترتیب کیا ہوگی اس پر مفصل گفتگو ہم اگلے باب میں
متولی کی ذمہ داریوں اور اختیارات کے ضمن میں کریں گے۔

(۱) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم، الاشاہ والطائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۳۱۸ھ (۲۹۲)

وقف اگر قابل انتفاع نہ رہے تو اس کا مصرف

پہلے تو یہ سمجھنا چاہئے کہ وقف کے قابل انتفاع نہ ہونے کی صورت یہ ہوگی؟ اس کی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں:

وقف کے قابل انتفاع نہ رہنے کی ممکنہ صورتیں:

- ۱۔ واقف نے فقراء و مساکین پر گھر وقف کیا کسی وجہ سے وہ علاقہ ویران ہو گیا اور وہاں لوگوں نے رہائش اختیار کرنا چھوڑ دی اب اس وقف کو کرایہ پر لینے کے لئے بھی کوئی تیار نہیں ہے تو اب کہا جاسکتا ہے کہ یہ وقف قابل انتفاع نہیں رہا۔
- ۲۔ وقف زمین بنجر ہو گئی اس پر کاشت کرنا ممکن نہیں رہا۔
- ۳۔ موقوفہ جائیداد کے اخراجات اس کے منفع سے بڑھ جائیں۔
- ۴۔ موقوفہ عمارت کمزور اور کچھ حصہ منہدم ہو جانے کی وجہ سے قابل استعمال نہ رہے اور وقف کی ملکیت میں آمدنی بھی نہ ہو کہ جس سے تعمیر کی جاسکے۔ اسی طرح کوئی شخص ایڈوانس کرایہ دینے کو بھی تیار نہ ہو کہ اس کرایہ سے تعمیر کر لی جائے اور پھر جب تک یہ رقم پوری نہ ہو وہ بغیر کرایہ کے اس میں رہتا رہے۔

مسجد کے علاوہ دیگر غیر منتفع اوقاف کا حکم:

ایسی صورت حال میں اگر وقف مسجد کے علاوہ اور کوئی جگہ ہو تو بالاتفاق حاکم یا اس کے مجاز نمائندہ کی اجازت سے اسے بیچ دیا جائے گا اور حاصل ہونے والی قیمت سے دوسری مناسب جگہ خرید کر وقف کر دی جائے گی۔ اسے فقہاء کرام استبدال سے تعبیر کرتے ہیں۔ علامہ ابن البہائم لکھتے ہیں:

فی فتاویٰ قاضی خان... لأن الوقف يقبل الانتقال من أرض إلى أرض

فان أرض الوقف اذا غصبها غاصب وأجرى عليها الماء حتى صارت
بحراً لاتصلح للزراعة يضمن قيمتها ويشترى بها أرضاً أخرى فتكون
وقفاً مكانها وكذا أرض الوقف اذا قل نزلها بحيث لاتحتمل الزراعة
ولا تفضل غلتها عن مؤنتها ويكون صلاح الأرض في الاستبدال
بأرض أخرى والحاصل ان الاستبدال اما عن شرطه الاستبدال
وهو مسئلة الكتاب اولا عن شرط فان كان لخروج الوقف عن انتفاع
الموقوف عليهم به فينبغي ان لا يختلف فيه كالصورتين المذكورتين
لقاضی خان. (۱)

قنوی قاضی خان میں ہے کہ استبدال کی اجازت اس لئے ہے کہ وقف ایک زمین سے
دوسری زمین کی طرف منتقل ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے، مثلاً اگر وقف زمین پر کسی غاصب
نے قبضہ کر لیا اور اس پر اتنا پانی بھر دیا کہ وہ سمندر کی طرح بن گئی اب اس میں زراعت نہیں
ہو سکتی تو وہ اس کی قیمت کا ضامن ہوگا جس سے دوسری زمین خرید کر اس کی جگہ وقف کی
جائے گی اسی طرح اگر وقف زمین کی آمدنی اتنی کم ہوگئی کہ اس کے ذریعہ اس میں زراعت
بھی نہیں ہو سکتی اور نہ اس کے اخراجات سے کچھ بچتا ہو اور زمین کی بہتری اس میں ہو کہ
اسے بیچ کر دوسری جگہ خریدی جائے اور اسے وقف کیا جائے تو اس صورت میں بھی استبدال
جائز ہے۔ حاصل یہ ہے کہ استبدال یا تو وقف کی شرط کی وجہ سے ہوگا یا اس کی شرط کے بغیر
اگر اس کی شرط کے ساتھ ہو تو اس کا حکم وہ ہے جو ہدایہ میں مذکور ہے اور اگر اس کی شرط کے
بغیر استبدال کیا جا رہا ہے اس وجہ سے کہ موقوف علیہم کو اس وقف سے کوئی فائدہ نہیں پہنچ رہا تو
من سب یہ ہے کہ یہ بلا اختلاف جائز ہو جیسا کہ خانیہ میں ذکر کردہ دونوں صورتوں میں
بلا اختلاف استبدال جائز ہے۔

علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں:

والثانی أن لا يشترط سواء شرط عدمه أو سكت لكن صار بحيث

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ، فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ
رشیدیہ (۳۳۹/۵)

لا ینتفع به بالکلیۃ بأن لا یحصل منه شیئی اصلاً او لایفی بمؤنته
فهو ایضاً جائز علی الاصح اذا کان باذن القاضی ورأیه المصلحة
فیہ. (۱)

استبدال کی دوسری صورت یہ ہے کہ واقف نے استبدال کی شرط نہیں لگائی تھی خواہ اس سے
سکوت کیا ہو یا عدم استبدال کی شرط لگائی ہو لیکن موقوفہ زمین قابل انتفاع نہ رہی، اس سے
کوئی آمدنی حاصل نہیں ہو رہی یا اس کے اخراجات پورے نہیں ہو پارہے۔ تو اس صورت
میں اصح قول کے مطابق استبدال جائز ہے بشرطیکہ قاضی کی اجازت ہو اور قاضی اس میں
وقف کی مصلحت سمجھے۔

ان حالات میں استبدال کے لئے یعنی یہ وقف بیچ کر اس کی قیمت سے دوسری جگہ خرید کر وقف کرنے
کے لئے فقہاء کرامؒ نے بہت سی شرائط عائد کی ہیں۔ وہ ہم انشاء اللہ آخری باب میں تفصیل سے ذکر کریں گے۔
دیگر فقہی مذاہب:

دیگر فقہی مذاہب میں بھی اس کی اجازت معلوم ہوتی ہے۔ علامہ ابن قدامہؒ فرماتے ہیں:
وجملۃ ذلک ان الوقف اذا خرب وتعطلت منافعه کدار انهدمت او
ارض خربت وعادت مواتاً ولم تمکن عمارتها جاز بیع بعضه
لتعمر به بقیته وان لم یمكن الانتفاع بشئی منه بیع جمیعہ
لاجتماعهم علی جواز بیع الفرس الحبیس یعنی الموقوفة علی الغزو
اذا کبرت فلم تصلح للغزو وامکن الانتفاع بها فی شئی آخر مثل أن
تدور فی الرحی أو یحمل علیها تراب أو تكون الرغبة فی نتائجها أو
حصاناً یتخذ للطراق فانه یجوز بیعها ویشتري بثمانها ما یصلح للغزو،
نص علیہ أحمد. (۲)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابین عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ
(۳۸۳ ۳)

(۲) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ ۵۶۲ھ۔ المغنی،
الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۲۰/۸)

خاصہ یہ ہے کہ اگر وقف میران ہو جائے یا اس کے منافع معطل ہو جائیں جیسے کوئی گھر ہو وہ گر جائے یا زمین ہو اور وہ میران ہو جائے اور اس کی آبادی ممکن نہ ہو تو اس وقف کے بعض حصے کو بیچا جاسکتا ہے تاکہ اس کے ذریعہ بقیہ کی تعمیر کی جاسکے اور اگر اس سے انتفاع ممکن نہ ہو کسی بھی طرح تو پورے وقف کو بھی بیچا جاسکتا ہے کیونکہ علماء کا اجماع ہے کہ جہاد کے لئے وقف گھوڑے کو بیچنا جائز ہے اگر وہ بوڑھا ہو جائے جہاد کے قابل نہ رہے اور اسے کسی اور مقصد میں استعمال کرنا ممکن ہو جیسے چکی گھمانے کے لئے استعمال کیا جائے یا مٹی لادنے کے لئے استعمال ہو سکے یا توالد و تناسل کے لئے استعمال ہو سکے تو ایسے گھوڑے کو بیچنا جائز ہے اس کی قیمت سے ایسا گھوڑا خریدا جائے گا جس کے ذریعہ جہاد کیا جاسکے۔ امام احمد نے اس کی صراحت کی ہے۔

حضرت امام مالک کے یہاں منقولہ وقف کو تو قابل انتفاع نہ رہنے کی صورت میں بیچا جاسکتا ہے اور اس کی رقم سے اس جنس کی دوسری چیز خرید کر وقف کی جاسکتی ہے لیکن غیر منقولہ موقوفہ جائیداد کو ایسی صورت حال میں بیچنے کے بارے میں ان کی دو روایتیں ہیں ایک کے مطابق اجازت نہیں جبکہ دوسری روایت کے مطابق اسے بیچ کر اس کی جگہ دوسرا وقف خریدنے کی اجازت ہے۔

علامہ درر الشرح الکبیر میں لکھتے ہیں:

بعضی أن من وقف شيئا من الأنعام على فقراء أو معينين ليستفع بالإنها وأصوافها وأوبارها فنسلها كأصلها في التحبیس فما فضل من ذکور نسلها عن السزو وما کبر منها أو من نسلها من الاناث فانه یباع و یعرض بدله اثاث صغار تحصیلا لغرض الواقف. (۱)

کسی شخص نے جو نور فقراء کے لئے وقف کئے کہ ان کے دودھ، اون اور بالوں سے وہ فائدہ اٹھاسکیں تو ان جانوروں کی نسل بھی اصل جانوروں کے حکم میں ہو کر وقف ہوگی۔ ان کی نسل میں سے جوڑ جانور زائد ہوں یا یہ موقوفہ جانور بوڑھے ہو گئے ہوں یا ان کی نسل میں سے جو مادہ جانور بوڑھے ہو گئے ہوں تو انہیں بیچا جاسکتا ہے ان کی جگہ چھوٹے مادہ جانور خریدے جائیں گے تاکہ واقف کا مقصد حاصل ہو سکے۔

(۱) الدرر، ابو البرکات احمد بن محمد الدردیر الشرح الکبیر بہامش الدسوقی علی الشرح الکبیر، بیروت، دار الفکر (۹۱/۴)

علامہ دسوقیؒ تحریر فرماتے ہیں:

أشار بذلك لقول مالك في المدونة: ولا يباع العقار الحبس ولو
خرب وبقاء احباس السلف دائرة دليل على منع ذلك ورد المصنف
بالمبالغة على رواية ابي الفرج عن مالك ان رأى الامام بيع ذلك
لمصلحة جاز و يجعل ثمنه فى مثله وهو مذهب أبى حنيفة أيضا. (۱)
امام مالکؒ نے مدونہ میں فرمایا کہ وقف زمین کو بیچا نہیں جاسکتا اگرچہ وہ ویران کیوں نہ
ہو جائے۔ اسلاف کے اوقاف کا باقی رہنا اس کی بیع کی ممانعت کی دلیل ہے جبکہ ابوالفرج
کی امام مالکؒ سے روایت ہے کہ اگر امام اس کی بیع کو مناسب سمجھے اور اس میں وقف کی
مصلحت سمجھے تو اسے بیچنا جائز ہے اور اس کی قیمت سے اسی جیسی زمین یا چیز خرید کر وقف
کردی جائے گی۔ یہی امام ابوحنیفہؒ کا مذہب بھی ہے۔

مسجد اگر قابل انتفاع نہ رہے:

مسجد کے قابل انتفاع نہ رہنے کی بھی وہی صورتیں ہیں جو ہم نے ابتداء میں بیان کی ہیں، مسجد کے
بارے میں فقہاء احناف کا اختلاف ہے کہ اگر وہ قابل انتفاع نہ رہے تو اس کا کیا حکم ہوگا؟
امام محمدؒ سے اس سلسلہ میں دو روایتیں ہیں:

ایک روایت یہ ہے کہ مسجد ویران ہونے کے بعد وقف نہیں رہے گی۔ واقف کی ملکیت میں لوٹ
آئے گی اور اگر واقف نہ ہو تو اس کے ورثہ کو ملے گی اور اگر ان کا بھی علم نہ ہو تو اس کا حکم لفظ کا ہوگا۔
جبکہ دوسری روایت یہ ہے کہ مسجد واقف کی ملکیت کی طرف نہیں لوٹے گی بلکہ قاضی اس کی جگہ کو
بیچ کر کوئی اور جگہ خرید کر وقف کر دے گا۔ علامہ حصکفیؒ لکھتے ہیں۔

ولو خرب ما حوله واستعنى عنه عاد الى الملك أى ملك البانى
أو ورثته عند محمد. (۲)

اگر مسجد کا آس پاس ویران ہو گیا اور مسجد کی ضرورت نہ رہے تو وہ بانی کی ملکیت میں واپس
آجائے گی اور اگر بانی نہ ہو تو اس کے ورثہ کی ملکیت میں آجائے گی۔ یہ امام محمدؒ کا مذہب ہے۔

(۱) الدسوقي، شمس الدين محمد عرفه الدسوقي حاشية الدسوقي على الشرح الكبير، بيروت، دار الفكر (۳/ ۹۱)

(۲) الحصكفي، محمد بن علي الملقب بعلاء الدين الحصكفي المتوفى ۱۰۰۸ھ الدر المختار، كراچی، ایچ ایم

سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/ ۳۵۸)

علامہ شامیؒ ایک جگہ فرماتے ہیں:

قال في الذخيرة: وفي المنتقى قال هشام: سمعت محمداً يقول:
الوقف اذا صار بحيث لا ينتفع به المساكين فللقاضي ان يبيعه
ويشترى بثمنه غيره وليس ذلك الا للقاضي اه. واما عود الوقف
بعد خرابه الى ملك الوقف أو ورثته فقد قدمنا ضعفه. (۱)

ہشام سے مروی ہے کہ میں نے امام محمدؒ کو فرماتے ہوئے سنا کہ اگر وقف قابل انتفاع نہ
رہے مساکین کے لئے تو قاضی اسے بیچ سکتا ہے اور اس کی قیمت سے کوئی اور جگہ خرید کر
وقف کر دے گا۔ قاضی کے علاوہ کسی اور کو اختیار نہیں ہے۔ وقف کا واقف کی ملکیت میں
ویران ہو جانے کے بعد لوٹ آنا یا اس کے ورثہ کی ملکیت میں لوٹ آنا ضعیف ہے جیسا کہ
ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

حضرت امام ابو یوسفؒ سے بھی دو روایتیں ہیں:

۱۔ اس مسجد کو اسی حالت میں چھوڑ دیا جائے گا بیچنا یا کسی اور جگہ منتقل کرنا جائز نہیں ہوگا۔ شامیؒ میں ہے:
عند الامام والثانی فلا يعود میراثا ولا يجوز نقله ونقل ماله الى مسجد
آخر. (۲)

امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ویران ہونے کے بعد واقف کی ملکیت میں یہ مسجد
واپس نہیں آئے گی۔ اسے یا اس کے مال کو دوسری مسجد کی طرف منتقل کرنا جائز نہیں ہے۔

۲۔ دوسری روایت یہ ہے کہ اسے فروخت کر کے اس کی قیمت یا تو قریب ترین مساجد میں صرف کی
جائے گی یا دوسری مسجد تعمیر کی جائے گی۔ علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

ولو خرب المسجد و ماحوله و تفرق الناس عنه لا يعود الى ملك
الواقف عند أبي يوسف فيباع نقضه باذن القاضي ويصرف ثمنه الى
بعض المساجد ويعود الى ملكه أو الى ورثته عند محمد و ذكر

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر دس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ
(۳۷۶/۴)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر دس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ
(۳۵۸/۴)

بعضہم ان قول أبی حنیفۃ کقول أبی یوسف و بعضہم ذکرہ کقول محمد. (۱)

اگر مسجد اور اس کے پاس کی آبادی ویران ہو جائے اور لوگ وہاں سے چلے جائیں تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ مسجد واقف کی ملکیت میں واپس نہیں آئے گی بلکہ اس کا ملکہ قاضی کی اجازت سے بیچا جائے گا اور اس کی قیمت دوسری مسجد میں خرچ کی جائے گی۔ امام محمدؒ کے نزدیک واقف یا اس کے ورثہ کی ملکیت میں واپس آ جائے گی۔ امام صاحب کا قول بعض حضرات نے امام ابو یوسفؒ کے موافق اور بعض نے امام محمدؒ کے موافق ذکر کیا ہے۔ اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سے بھی دونوں طرح کی روایتیں منقول ہیں۔ فتاویٰ مہدیہ میں ہے:

لو خرب ماحول المسجد أو خرب نفسه واستغنی عنه یقی مسجداً عند الامام والثانی أبداً الی قیام الساعة و بہ یفتی کما فی الحاوی القدسی وعاد الی الملک ای ملک البانی أو ورثتہ عند محمد و مثله فی الخلاف المذکور حشیش المسجد و حصره مع الاستغناء عنہما. (۲)

اگر مسجد کے آس پاس کا علاقہ ویران ہو جائے یا مسجد ویران ہو جائے اور اس کی ضرورت نہ رہے تو امام صاحبؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وہ قیامت تک مسجد ہی رہتی ہے اس پر فتویٰ ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک بانی یا اس کے ورثہ کی ملکیت میں واپس آ جاتی ہے یہی اختلاف مسجد کی گھاس اور چٹائی وغیرہ میں بھی ہے جب ان سے استغناء ہو جائے۔

وجہ اختلاف:

دونوں حضرات کا اختلاف درحقیقت وقف کی حقیقت کے اختلاف پر مبنی ہے۔

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی۔ الاسعاف فی احکام الارواق، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۳۰ھ (۷۳)

(۲) الفتاویٰ المہدیہ (۳/۵۹۸)

حضرت امام محمدؒ کے نزدیک وقف کی حقیقت:

حضرت امام محمدؒ کے نزدیک وقف کی حقیقت یہ ہے کہ واقف اپنی مملوکہ اشیاء میں سے کسی شئی سے مخصوص جہت یعنی تقرب الی اللہ کی خاطر اپنی ملکیت ختم کرتا ہے لہذا اگر کسی وقت وہ مخصوص جہت ختم ہو جائے تو وہ شئی موقوفہ اس جہت کے ختم ہونے کی وجہ سے واقف کی ملکیت میں لوٹ آئے گی۔

حضرت امام محمدؒ کے نزدیک وقف کی اس حقیقت کا مقیاس علیہ دو مسئلے ہیں: ۱۔ ہدیٰ مضر ۲۔ کفن میت۔
(۱) ہدیٰ مضر کی تفصیل یہ ہے کہ مضر کو حکم ہے کہ وہ ذبح کے لئے حرم میں ہدیٰ بھیج دے اب ہدیٰ بھیجنے کے بعد اگر حصار ختم ہو جائے اور مضر کو حج مل جائے تو اس وقت وہ ہدیٰ دوبارہ مضر کے قبضے میں آجائے گی اور اس کو اپنی ہدیٰ کے بارے میں مکمل اختیار ہوتا ہے کہ چاہے خود ذبح کرے یا کسی اور سے کرائے وکیل کو انکار کی گنجائش نہیں۔

(۲) دوسرا مسئلہ کفن میت کا ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی میت کو کفن پہنائے اس کے بعد کوئی درندہ میت پر حملہ آور ہو کر میت کو کھاجائے تو کفن، پہنانے والے کی ملکیت میں واپس آجاتا ہے۔

حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف کی حقیقت:

حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف اعتاق کی مانند ہے یعنی جس طرح اعتاق کے بعد معتق غلام کا دوبارہ مالک نہیں بن سکتا اسی طرح وقف کر دینے کے بعد واقف شئی موقوفہ کا مالک نہیں بن سکتا، کیونکہ جب واقف نے اللہ تعالیٰ کے لئے کسی شئی سے اپنی ملکیت ختم کر دی تو وہ چیز اب خالصۃ اللہ تعالیٰ کے لئے ہو گئی اب وہ کسی صورت واقف کی ملکیت میں نہیں لوٹ سکتی جیسا کہ عام انسانوں کی ملکیت میں بھی یہی اصول ہے کہ جب کوئی شخص کسی کو اپنی مملوکہ اشیاء میں سے کچھ دیدے تو بغیر کسی سبب کے اس کی ملکیت ختم نہیں ہوتی۔

حضرت امام محمدؒ کے دلائل کا جواب:

المبسوط للسرہنی میں حضرت امام محمدؒ کی دلیل کے جواب میں حضرت امام ابو یوسفؒ کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ واقف نے جس مقصد اور قربت کے پیش نظر مسجد وقف کی تھی بستی کے اجڑنے کے باعث واقف کا مقصد فوت نہیں ہوا کیونکہ شرعی اعتبار سے مسجد کسی ایک محلے یا بستی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ تمام دنیا کے

مسلمانوں کے لئے عام ہے لہذا مسجد والی بستی کے ویران ہونے سے اس مسجد کا مقصد فوت نہ ہوگا کیونکہ مسلمان مسافروں اور رہ گزروں کا یہاں سے گزرنا ممکن ہے لہذا وہ گزرتے وقت یہاں نماز پڑھ لیں گے۔ اور صاحب بدائع فرماتے ہیں کہ اگر مسجد گرنے کی وجہ سے ویران ہوئی ہے تو دوبارہ تعمیر مسجد کا امکان ہے، عین ممکن ہے کہ کسی زمانہ میں وہاں کے مسلمانوں کے پاس مال جمع ہو اور وہ اس سے مسجد دوبارہ تعمیر کر لیں اور مزید یہ بھی فرمایا ہے کہ جہت قربت کا حصول یقینی ہے اور یقینی بات محض مقصود کے حاصل نہ ہونے کے احتمال کی وجہ سے باطل نہ ہوگی۔

حضرت امام ابو یوسفؒ کی جانب سے حضرت امام محمدؒ کے دونوں مقیس عدیہ مسئلوں کا یہ جواب دیا گیا ہے۔

(۱) ہدی محصر والے مسئلے کا جواب یہ ہے کہ ہدی محصر ذبح سے پہلے محصر کی ملکیت سے نکلی ہی نہیں کیونکہ محصر نے اس شخص کو محض حرم میں لے جا کر ذبح کا وکیل بنایا تھا مالک نہیں جبکہ شئی موقوفہ امام محمدؒ کے نزدیک بھی واقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے لہذا شئی موقوفہ کو ہدی محصر پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔

(۲) کفن میت والے مسئلے کا جواب یہ ہے کہ میت کو کفن پہنانے سے پہنانے والے کی ملکیت ختم نہیں ہوئی کیونکہ میت میں مالک بننے کی صلاحیت نہیں بلکہ اس نے میت کی ضرورت ستر عورت کو پورا کرنے کے لئے اپنی ملکیت برقرار رکھتے ہوئے میت کے لئے اس کپڑے سے انتفاع کو مباح کیا ہے لہذا بوقت استغناء پہنانے والے کو دوبارہ واپس مل جائے گا گویا میت کو کفن پہنانا عاریت کی طرح ہے اور عاریت میں ملکیت ختم نہیں ہوتی جبکہ شئی موقوفہ سے واقف کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے۔

مبسوط للسرہنی اور بعض دوسری کتب فقہ میں اس اختلاف کا جہاں ابتداء مسجد کے اختلاف کو قرار دیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مسجد شرعی بننے کے لئے اس مسجد میں نماز ادا کرنا شرط نہیں لہذا اگر کسی وقت اس میں نماز پڑھنا چھوڑ دیں تو اس کی مسجد ہونے کی حیثیت ختم نہ ہوگی جبکہ حضرت امام محمدؒ کے نزدیک مسجد شرعی بننے کے لئے اس جگہ نماز باجماعت ادا کرنا ضروری ہے لہذا جب لوگ اس جگہ کے ویران ہونے کی بناء پر نماز پڑھنا بالکل ترک کر دیں تو مسجد ہونے کی حیثیت ختم ہو جائے گی۔

حاصل یہ کہ حضرت امام ابو یوسفؒ نے ابتداء مسجد میں اس جگہ کے مسجد شرعی بننے کے لئے جس طرح نماز کی ادائیگی کو شرط قرار نہیں دیا اسی طرح آخر میں نماز کے ختم ہونے سے مسجد ختم نہیں ہوگی، جبکہ امام

محمدؐ نے مسجد بننے کے لئے نماز پڑھنے کو شرط قرار دیا ہے لہذا آخر میں جب نماز پڑھنا ختم ہو جائے تو مسجد کی حیثیت بھی ختم ہو جائے گی۔ شمس الائمہ سرخسیؒ فرماتے ہیں:

فان خرب ماحول المسجد و استغنى الناس عن الصلاة فيه فعلى قول أبى يوسف رحمه الله تعالى لا يعود الى ملك البانى ولكنه مسجد كما كان وعند محمد رحمه الله تعالى يعود الى ملك البانى أو الى ملك وارثه ان كان ميتا لانه جعل هذا الجزء من ملكه مصروفاً الى قرية بعينها فاذا انقطع ذلك عاد الى ملكه كالمحصر اذا بعث بالهدى ثم زال الاحصار فادرك الحج كان له ان يصنع بهديه ماشاء. قال: ولو اشترى حصر المسجد أو حشيشه فوقع الاستغناء عنه كان له أن يصنع به ماشاء وأبو يوسف يقول: اذا تم زوال العين عن ملكه و صار خالصاً لله تعالى فلا يعود الى ملكه بحال كمالو اعتق عبده، و هذا لان القرية التى قصدتها لم تنعدم بخراب ماحولها فان الناس فى المساجد شرعاً سواء فىصلى فى هذا الموضع المسافرون ومارة الطريق وهكذا يقول فى الحصر والحشيش انه لا يعود الى ملكه ولكن يصرف الى مسجد آخر من ذلك المسجد وهدى الاحصار لم يزل عن ملكه قبل الذبح.

واستدل أبو يوسف بالكعبة فان فى زمان الفترة قد كان حول الكعبة عبدة الاصنام ثم لم يخرج موضع الكعبة به من ان يكون موضع الطاعة والقرية خالصاً لله تعالى. فكذلك سائر هذه المساجد فى الحقيقة انما يبنى هذا على ما بينا فان أبا يوسف رحمه الله تعالى لا يشترط فى الابتداء اقامة الصلوة فيه بالجماعة ليصير مسجداً فكذلك فى الانتهاء اذا ترك الناس الصلوة فيه لا يخرج من ان يكون مسجداً و محمد يشترط فى الابتداء اقامة الصلوة فيه بالجماعة ليصير مسجداً فكذلك فى الانتهاء اذا ترك الناس الصلوة فيه بالجماعة يخرج من ان يكون مسجداً.

وحكى ان محمداً مر بمزبلة فقال: هذا مسجد أبى يوسف يريد به أنه لما لم يقل بعوده الى ملك الباني يصير مزبلةً عند تطاول المدة، ومرّ أبو يوسف باصطبل فقال: هذا مسجد محمد يعنى انه لما قال بعوده ملكاً فربما يجعله المالك اصطبلًا بعد ان كان مسجداً فكل واحد منهما استبعد مذهب صاحبه بما اشار اليه. (۱)

فتح القدیر میں ہے:

(قوله عن محمد يعود الى ملك الواقف) ان حيا (والى ورثته) ان كان ميتا وان لم يعرف بانيه ولا ورثته كان لهم بيعه والاستعانة بشمنه فى بناء مسجد آخر، وجه قوله انه عينه لقربة وقد انقطعت فينقطع هو أيضاً (فصار كحصير المسجد وحشيشه اذا استغنى عنه) وقنديله اذا خرب المسجد يعود الى ملك متخذه وكمالو كفن ميتا فافترسه سبع عادا لكفن الى ملك مالكة و كهدى الاحصار اذا زال الاحصار فأدرک الحج كان له أن يصنع بهديه ماشاء واستدل أبو يوسف وجمهور العلماء بالكعبة فان الاجماع على عدم خروج موضعها عن المسجدية والقربة الا أن لقائل ان يقول القربة التى عينت له هو الطواف من أهل الافاق ولم ينقطع من الدنيار أساً فقد كان لمثل قيس بن ساعدة أمثال. (۲)

حضراتِ صاحبین کے اس اختلاف کے حوالہ سے ایک لطیفہ مشہور ہے کہ امام محمدؒ ایک کچراخانہ کے پاس سے گزرے تو کہا کہ یہ ابو یوسف کی مسجد ہے، اشارہ اس طرف تھا کہ اگر ویران ہونے کے بعد مسجد بانی کی ملکیت میں واپس نہیں آئے گی تو اس کا یہ حشر ہوگا۔ اور امام ابو یوسفؒ ایک اصطبل کے پاس گزرے تو فرمایا کہ یہ محمد کی مسجد ہے، کیونکہ اگر ویران ہونے کے بعد مسجد کی مسجدیت ختم ہو جائے اور وہ بانی کے پاس

(۱) السرخسی، شمس الانامہ محمد بن احمد بن ابی سهل السرخسی الميسوط للسرخسی، بيروت، دارالمعرفة ۱۹۹۳ م (۱۳/۴۲)

(۲) ابن الهمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفى ۵۸۶۱ھ، فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۴۶/۵)

واپس آجائے تو وہ اسے جس مقصد کے لئے استعمال کرنا چاہے کر سکتا ہے، اسے اسطبل بھی بنا سکتا ہے۔ علامہ کاسانیؒ لکھتے ہیں:

وما انهدم من بناء الوقف والته صرفه الحاکم فی عمارۃ الوقف ان
احتاج الیه وان استغنی عنه امسکه الی وقت الحاجة الی عمارته
فیصرفه فیها ولا يجوز ان یصرفه الی مستحق الوقف لان حقهم فی
المنفعة والغلة لافى العین بل هی حق الله تعالى علی الخلو ص ولو
جعل داره مسجد افخر ب جوار المسجد او استغنی عنه لایعود الی
ملکة وجه قول محمد انه ازال ملکة بوجه مخصوص وهو التقرب
الی الله تعالى بمکان یصلی فیہ الناس فاذا استغنی عنه فقد فات غرضه
عنه فیعود الی ملکة کمالو کفن میتائهم اكله سبع وبقی الکفن یعود
الی ملکة کذا هدا ولا بی یوسف انه لما جعله مسجدا فقد حرره
وجعله خالصاً لله تعالى علی الاطلاق فصح ذلك فلا یحتمل العود
الی ملکة کالاعتاق بخلاف تکفین المیت لانه ماحرر الکفن وانما
دفع حاجة المیت به وهو ستر عورته وقد استغنی عنه فیعود ملکاً له
وقوله: ازال ملکة بوجه وقع الاستغناء عنه قلنا، ممنوع فان المجتازین
یصلون فیہ وکذا احتمال عود العمارۃ قائمة وجهة القربة قد صحت
بیقین فلا یبطل باحتمال عدم حصول المقصود. (۱)

مسجد کے سلسلہ میں مفتی بہ قول:

مسجد کے سلسلہ میں حضرات فقہاء کرامؒ نے امام ابو یوسفؒ کے پہلے قول پر فتویٰ دیا ہے کہ ویران ہونے کے باوجود مسجد کو منتقل کرنا یا اسے پتینا جائز نہیں ہے وہ جگہ مسجد ہی رہے گی۔ کیونکہ اگرچہ وہ فی الحال ویران ہوگئی ہے لیکن مستقبل میں یہاں دوبارہ آبادی ہو سکتی ہے اور راہ گزرنے والوں کے نماز پڑھنے کا

(۱) الکاسانی، علاء الدین ابومکرّم مسعود الکاسانی المتوفی ۵۸۷ھ بدائع الصنائع، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۲۲۱/۶)

امکان تو بہر حال موجود ہے اور اگر مسجد گر بھی گئی ہے اور فی الحال تعمیر نہیں ہو سکتی تو مستقبل میں اس کی تعمیر کا امکان رد نہیں کیا جاسکتا۔ علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

أن الفتوى على أن المسجد لا يعود ميراثاً ولا يجوز نقله و نقل ماله
الى مسجد آخر علمت أن المفتي به قول أبي يوسف انه لا يجوز
نقله و نقل ماله الى مسجد آخر كما مر عن الحاوي. (۱)

فتویٰ اس پر ہے کہ مسجد میراث نہیں بنتی، اسے اور اس کے اموال کو دوسری مسجد کی طرف منتقل کرنا جائز نہیں مفتی بہ قول امام ابو یوسفؒ کا ہے کہ اس کا انتقال جائز نہیں ہے۔
ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

لا يعود ميراثاً ولا يجوز نقله و نقل ماله الى مسجد آخر سواء كانوا
يصلون فيه أولاً وهو الفتوى. حاوی القدسی. و اکثر المشايخ عليه
مجتبى. وهو الأوجه. فتح. (۲)

مسجد میراث نہیں بنتی، اسے اور اس کے اموال کو دوسری مسجد کی طرف منتقل کرنا جائز نہیں خواہ
لوگ اس میں نماز پڑھتے ہوں یا نہ پڑھتے ہوں، اس پر فتویٰ ہے، جیسا کہ حاوی القدسی میں
ہے، مجتبیٰ میں ہے کہ اکثر مشائخ اسی پر ہیں، فتح القدیر میں ہے کہ یہ قول اوجہ ہے۔
علامہ ابن نجیمؒ تحریر فرماتے ہیں:

وقال أبو يوسف: هو مسجد أبداً إلى قيام الساعة لا يعود ميراثاً ولا يجوز
نقله و نقل ماله الى مسجد آخر سواء كانوا يصلون فيه أولاً وهو الفتوى
كذا في الحاوي القدسي وفي المجتبى و أكثر المشايخ على قول أبي
يوسف و رجح في فتح القدیر قول أبي يوسف بأنه الأوجه. (۳)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولی ۱۳۰۶ھ
(۳۵۹/۳)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولی ۱۳۰۶ھ
(۳۵۸/۴)

(۳) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۵۱/۵)

امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ مسجد ویران ہونے کے باوجود قیامت تک مسجد ہی رہے گی وہ واقف یا بانی کی میراث نہیں بنے گی، اسے اور اس کے اموال کو دوسری مسجد کی طرف منتقل کرنا جائز نہیں، خواہ اس میں نماز پڑھتے ہوں یا نہ پڑھتے ہوں، حاوی القدسی میں ہے کہ اس پر فتویٰ ہے، مجتبیٰ میں ہے اکثر مشائخ کا عمل امام ابو یوسفؒ کے قول پر ہے، فتح القدیر میں امام ابو یوسفؒ کے قول کو یہ کہہ کر ترجیح دی گئی ہے کہ یہ واجب ہے۔

فتح المعین میں ہے:

خرب ماحول المسجد و استغنی عنه یبقی مسجداً عند أبی یوسف
واعلم ان المفتی بہ قول أبی یوسف. (۱)

مسجد کے آس پاس کا علاقہ ویران ہو گیا اور مسجد کی ضرورت نہ رہی تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ مسجد ہی رہے گی، معلوم ہوتا چاہئے کہ فتویٰ امام ابو یوسفؒ کے قول پر ہی ہے۔

حضرات شوافع کے یہاں بھی مسجد کے سلسلہ میں اسی کے مطابق فتویٰ ہے۔ علامہ نوویؒ لکھتے ہیں:

لو انهدم المسجد أو خربت المحلة حوله و تفرق الناس عنها فتعطل
المسجد لم يعد ملكاً بحال ولا يجوز بيعه لامكان عوده كما كان
ولانه فی الحال يمكن الصلاة فيه. (۲)

اگر مسجد منہدم ہو جائے یا محلوہ ویران ہو جائے اور لوگ وہاں سے چلے جائیں جس کی وجہ سے مسجد ویران ہو گئی ہو تو وہ کسی بھی حالت میں واقف یا بانی کی ملکیت میں نہیں آئے گی اور اسے بیچنا بھی جائز نہیں، کیونکہ ہو سکتا ہے یہ مسجد پہلی حالت پر واپس آجائے اور دوسری بات یہ ہے کہ فی الحال وہاں نماز پڑھنا ممکن بھی ہے۔

فقہ شافعی علامہ شربئیؒ لکھتے ہیں:

ولو انهدم المسجد و تعذرت اعادته أو تعطل بخراب البلد مثلاً لم
يعد ملكاً ولم يبع بحال كالعبد اذا عتق ثم زمن. لا مكان الصلاة فيه
ولا مكان عوده. (۳)

(۱) ابو سعود، السيد محمد ابو سعود المصري. فتح المعين على شرح الكبر لملا مسكين، كراچی، ایچ ایم سعید کمپنی ۵۱۴۰۳ (۵۱۹/۳)

(۲) النووی، یحییٰ بن شرف النووی روضة الطالبین و عمدة المقصين، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵ م (۳۵۷/۵)

(۳) الشربئی، الشیخ محمد الشربئی معنی المحتاح، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳۹۲)

اگر مسجد منہدم ہو جائے اور اسے دوبارہ تعمیر کرنا ممکن نہ ہو یا شہر کے ویران ہونے کی وجہ سے وہ معطل ہو جائے تو وہ واقف کی ملکیت میں واپس نہیں آئے گی اور اسے بیچا نہیں جاسکتا جیسے غلام آزاد ہونے کے بعد پانچ ہو جائے۔

مالکیہ کی دو روایتیں ہیں راجح روایت ان کی یہی ہے کہ ویران ہونے کے باوجود مسجد کو بیچا نہیں جائے گا۔^(۱)

حنابلہ کا راجح قول امام ابو یوسفؒ کی روایت ثانیہ کے مطابق ہے کہ مسجد کو بیچ کر اس کی رقم دوسری مسجد میں لگائی جائے گی۔^(۲)

خلاصہ یہ ہے کہ مسجد اگر ویران ہو جائے اور قابل انتفاع نہ رہے تو راجح قول یہی ہے کہ وہ مسجد ہی رہے گی اسے بیچ کر کہیں اور اس کی مسجدیت منتقل کرنا جائز نہیں ہے۔

ملبہ وقف کا مصرف

ملبہ وقف سے مراد وہ چیزیں ہیں جنہیں تعمیر وقف میں دخل ہو جیسے ثابت یا ٹوٹی ہوئی اینٹیں، دروازے، کھڑکیاں، سریہ، گارڈ رو غیرہ۔ ملبہ وقف کی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں:

مسجد کے علاوہ عام اوقاف کا ملبہ:

۱۔ مسجد کے علاوہ عام اوقاف کا ملبہ ہو کہ وہ وقف قدیم ہونے کی وجہ سے منہدم ہو گیا ہو یا اس وقف کی تعمیر جدید ہوئی ہو اور پرانی تعمیر ملبہ کی شکل اختیار کر گئی ہو تو سب سے پہلے یہ کوشش کی جائے گی کہ اسے وقف کی تعمیر میں استعمال کر لیا جائے، اگر یہ ممکن نہ ہو تو اسے محفوظ رکھا جائے گا کہ آئندہ وقف کو اس کی ضرورت پیش آئے تو اس میں استعمال کر لیا جائے اور اگر بعینہ محفوظ رکھنا بھی ممکن نہ ہو، ضائع ہو جانے کا اندیشہ ہو تو پھر اسے بیچ کر اس کی رقم وقف ہی کے مصالح میں استعمال کی جائے گی۔ علامہ حصفیؒ لکھتے ہیں:

(۱) دیمئے النموقی، شمس الدین محمد عرفہ النموقی حاشیۃ النموقی علی الشرح الکبیر، بیروت، دار الفکر (۳/۹)

(۲) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ ۵۲۰ھ المعنی،

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۲۰/۸)

وصرف الحاکم أو المتولی نقضه أو ثمنه ان تعذر إعادة عیبه الی
عمارته ان احتاج والاحفظه لیحتاج الا اذا خاف ضیاعه فیبعه
ویمسک ثمنه لیحتاج. (۱)

وقف کے مبلہ کو اگر بعینہ وقف میں استعمال کرنا ممکن نہ ہو تو حاکم یا متولی اس مبلہ کو وقف کی
تعمیر میں استعمال کرے گا ورنہ اسے محفوظ رکھے گا، اور اگر اس کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہو تو
اس مبلہ کو بیچ دے گا اور حاصل ہونے والی قیمت محفوظ رکھے گا تاکہ وقف کو ضرورت پڑنے پر
وہ وقف میں استعمال کی جاسکے۔

مسجد کا مبلہ:

۲۔ مسجد کا مبلہ ہو کہ مسجد منہدم ہو جانے کی وجہ سے مبلہ کی شکل بن گئی ہو یا مسجد کی تعمیر جدید کی وجہ سے
پرانی تعمیر مبلہ کی شکل اختیار کر گئی ہو تو اس مبلہ میں حضرت امام ابو یوسفؒ اور حضرت امام محمدؒ کا وہی
اختلاف معروف ہے جو نفس مسجد اور اصل مسجد کے بارے میں تھادونوں سے دو دور باتیں ہیں،
فقہاء احناف رحمہم اللہ نے اس میں امام ابو یوسفؒ کی دوسری روایت پر فتویٰ دیا ہے کہ ایسی
صورت میں اس مبلہ کو اس کی تعمیر میں استعمال کرنا یا آئندہ کے لئے محفوظ رکھنا ممکن ہو تو یہی کیا
جائے گا ورنہ اگر ضائع ہونے کا اندیشہ ہو تو اسے بیچ کر اس کی قیمت اس مسجد میں صرف کی جائے
گی اور اگر اس مسجد میں صرف کرنا اس کے انہدام یا ویران ہو جانے کی وجہ سے ممکن نہ ہو تو قریب
ترین کسی مسجد میں صرف کر دی جائے گی۔ علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

والذی ینغی متابعة المشایخ المذکورین فی جواز النقل بلا فرق بین
مسجد أو حوص کما افتی به الامام أبو شجاع والامام الحلوانی
وکفی بهما قدوة لاسیما فی زماننا فان المسجد أو غیره من رباط أو
حوص اذا لم ینقل یاخذ انقاضه اللصوص المتعلبون کما هو مشاهد
وکذلک اوقافها یا کلها النظار أو غیرهم ویلزم من عدم النقل خراب
المسجد الاخر المحتاج الی النقل الیه. وقد وقعت حادثة سئلت

(۱) الحصکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۱۰۰۸ھ الذر المحترار، کراچی، ایچ ایم
سعید کمپنی الطبعۃ الاولی ۱۳۰۶ھ (۳/۷۶)

عنها فی امیر اراد أن ينقل بعض أحجار مسجد خراب فی سفح قاسیون بدمشق لیلط بها صحن الجامع الأموی فافتیت بعدم الجواز متابعة للشرنبلالی ثم بلغنی أن بعض المتغلبین أحد تلك الأحجار لنفسه فندمت علی ما أفتیت به، ثم رأیت فی الذخيرة قال وفي فتاویٰ النسفی: سئل شیخ الاسلام عن أهل قرية رحلو واتداعی مسجد الی الخرب وبعض المتغلبة يستولون علی خشبه وينقلونه الی دورهم هل لواحده لأهل المحنة أن یبیع الحشب بأمر القاضی ویمسک الثمن لیصرفه الی بعض المساجد أو الی هذا المسجد؟ قال: نعم. (۱)

ملبہ کو منتقل کرنے کے حوالہ سے ان مشائخ کے قول کا اتباع مناسب ہے جو ملبہ کو منتقل کرنے کی اجازت دیتے ہیں اور مسجد اور حوض وغیرہ میں فرق نہیں کرتے جیسا کہ امام ابو شجاع اور امام حلوانی نے فتویٰ دیا ہے، ان کی اقتداء کافی ہے۔ خاص طور پر ہمارے زمانہ میں اگر مسجد اور دیگر اوقاف کا ملبہ منتقل نہیں کیا جائے گا تو ڈاکو اس پر قبضہ کر لیں گے جیسا کہ اس کا مشاہدہ ہے، اسی طرح ان مساجد اور اوقاف سے متعلق دیگر اوقاف کو ان کے متولی ہی یا اور کوئی لوگ استعمال کر کے ختم کر دیں گے، اس ملبہ کے کسی اور مسجد کی طرف منتقل نہ کرنے سے اس دوسری مسجد کی بھی ویرانی لازم آئے گی جسے اس ملبہ کی ضرورت تھی، میرے ساتھ بھی ایک واقعہ پیش آیا تھا کہ مجھ سے پوچھا گیا کہ قاسیون دمشق کی ایک مسجد ویران ہو گئی ہے امیر اس کے پتھر جامع اموی دمشق منتقل کرنا چاہتا ہے تاکہ اس کے صحن کی تعمیر ہو سکے، میں نے امام شرنبلالی کی اتباع میں ناجائز ہونے کا فتویٰ دیا، پھر مجھے معلوم ہوا کہ بعض قبضہ کرنے والوں نے یہ پتھر خود قبضہ کر کے لے لئے، مجھے اپنے فتویٰ پر بڑی ندامت ہوئی۔ (اگر جامع اموی میں منتقل کرنے کی اجازت دیدی جاتی تو یہ نوبت نہ آتی)

ذخیرہ میں فتاویٰ نسفی کے حوالہ سے ہے کہ شیخ الاسلام سے ایک بستی کے بارے میں پوچھا گیا کہ لوگ اس بستی سے چلے گئے ہیں اور مسجد ویران ہونے لگی ہے اور بعض قبضہ کرنے والے

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باب غابدين رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولى ۱۴۰۶ھ

مسجد کی لکڑیوں پر قبضہ کر کے اسے اپنے گھروں میں منتقل کر رہے ہیں، کیا کسی محلہ والے کے لئے جائز ہے کہ وہ قاضی کی اجازت سے اس مسجد کی لکڑیاں بیچ دے اور پھر اس کی قیمت کو محفوظ رکھے تاکہ اسے اسی مسجد یا کسی اور مسجد میں خرچ کر دے؟ شیخ الاسلام نے فرمایا ہاں اس کے لئے جائز ہے۔

شوافع کا بھی یہی موقف ہے، روضة الطالین میں ہے:

ثم المسجد المعطل في الموضع الخراب ان لم يخف من اهل الفساد
نقصه لم ينقص وان خيف نقص وحفظ وان رأى الحاكم أن يعمر
بنقصه مسجداً آخر جاز وما كان أقرب اليه فهو أولى. (۱)
ویران جگہ پر جو مسجد معطل ہو گئی ہے اگر اس کے ملبہ پر اہل فساد کی طرف سے خطرہ نہ ہو تو
اسے توڑا نہ جائے اور اگر خطرہ ہو تو اسے توڑ کر محفوظ رکھا جائے اور اگر حاکم اس ملبہ سے کسی
دوسری مسجد کی تعمیر کروانا چاہے تو یہ جائز ہے، جو مسجد اس ویران مسجد کے قریب ہو اس میں
صرف کرنا اولیٰ ہے۔

حضرات حنابلہ کے یہاں اصل مسجد کو بیچنا جائز ہے ایسی صورت حال میں تو ملبہ مسجد کو بطریق اولیٰ بیچنا
جائز ہوگا۔ علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:

قال احمد في رواية أبي داود: اذا كان في المسجد خشبتان لهما
قيمة جاز بيعهما وصرف ثمنهما عليه. (۲)

ابوداؤد کی روایت کے مطابق امام احمد نے فرمایا کہ اگر مسجد میں دو لکڑیاں پڑی ہوں جن کی
کوئی قیمت ہو تو انہیں بیچنا جائز ہے اور ان کی قیمت مسجدی پر خرچ کی جائے گی۔

(۱) السووی، یحییٰ بن شرف السووی روضة الطالین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۹۸۵ م

(۳۵۸۵)

(۲) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ - ۶۲۰ھ المعنی.

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷ م (۲۲۱/۸)

آلاتِ وقف جو خود بھی وقف ہوں نا قابلِ انتفاع

ہونے کی صورت میں ان کا مصرف

آلاتِ وقف سے مراد وہ چیزیں ہیں جنہیں وقف کی تعمیر میں دخل نہیں ہے جیسے مسجد کی چٹائیاں، قالین، لائیس، پٹکے، فانوس اور دیگر متعلقہ ساز و سامان، اگر یہ چیزیں مسجد پر وقف ہوں اور پھر ان کی ضرورت نہ رہے کہ مسجد ہی ویران یا منہدم ہو جائے یا مسجد تو باقی رہے لیکن یہ چیزیں قابلِ انتفاع نہ رہیں پرانی اور شکستہ ہو جائیں یا مسجد کی ضرورت سے زائد ہوں تو ایسی صورت میں ان کا مصرف کیا ہوگا؟

حضرت امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کا اس میں بھی وہ اختلاف ہے جو اصل مسجد اور ملکہ مسجد کے بارے میں تھا دونوں سے دو دور روایتیں ہیں، امام محمدؒ کی ایک روایت کے مطابق یہ واقف کی ملکیت میں واپس آجائیں گے اور دوسری روایت جو ہشام سے مروی ہے کہ انہیں بیچ کر ان کی رقم مسجد کی دیگر ضروریات میں خرچ کی جائے گی۔

جبکہ حضرت امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ انہیں ایسے ہی چھوڑ دیا جائے گا اور دوسری روایت کے مطابق انہیں بیچ کر ان کی رقم اسی مسجد میں خرچ کی جائے گی اور اگر مسجد کو ضرورت نہ ہو تو قریب ترین مسجد میں صرف کی جائے گی۔ علامہ ابن نجیمؒ لکھتے ہیں:

رحل بسط من ماله حصيراً للمسجد فحرب المسجد ووقع الاستغناء
عنه فان ذلك يكون له ان كان حيا ولورثته ان كان ميتا وان بلى ذلك
كان له ان يبيع ويشتري بثمانه حصيراً آخر وكذا لو اشتري حشيشا
او قنديلاً للمسجد فوقع الاستغناء عنه كان ذلك له ان كان
حيا ولورثته ان كان ميتا. وعند أبي يوسف يباع ذلك و يصرف ثمنه
الى حوائج المسجد فان استغنى عنه هذا المسجد يحول الى مسجد
آخر. (۱)

ایک شخص نے اپنے مال سے چٹائی خرید کر مسجد میں دی، مسجد ویران ہوئی اور اس چٹائی کی ضرورت نہ رہی تو یہ چٹائی دینے والے کی ہوئی اگر وہ زندہ ہو اور نہ اس کے ورثہ کی ہوگی، اور اگر وہ پرانی ہو جائے تو اسے بیچ کر اس کی قیمت سے نئی چٹائی خرید لے، یہی حکم اس صورت میں ہے جب کسی نے مسجد کے لئے گھانس یا قندیل خریدے اور پھر ان کی ضرورت نہ رہی تو یہ دینے والے کے ہی ہوں گے۔

امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مذکورہ صورتوں میں انہیں بیچا جائے گا اور ان کی قیمت مسجد کی ضروریات میں خرچ کی جائے گی، اگر اس مسجد کو ضرورت نہ ہو تو دوسری مسجد میں منتقل کر دیا جائے گا۔

شامی میں ہے:

ومثله فی الخلاف المذکور حشیش المسجد و حصره مع الاستغناء
عنہما یرجع الی مالکہ عند محمد و عند أبی یوسف ینقل الی
مسجد آخر. (۱)

یہی اختلاف مسجد کی گھانس اور چٹائی میں بھی ہے جب ان کی ضرورت نہ رہے، امام محمدؒ کے نزدیک مالک کے پاس واپس آ جائیں گی اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک دوسری مسجد میں منتقل کر دیا جائے گا۔

علامہ ابن الہمامؒ تحریر فرماتے ہیں:

وفی الخلاصة قال محمد فی الفرس اذا جعله حبیسا فی سبیل اللہ و
صار بحیث لا یستطاع أن یرکب. یباع و یصرف ثمنه الی صاحبه أو
ورثته کما فی المسجد وان لم یعلم صاحبه یشتری بثمانه فرس آخر
یغزی علیہ ولا حاجة الی الحاکم، ولو جعل جنازة وملاة و مفتسلا
وقفا فی محلة ومات أهلها کلهم لا یرد الی الورثة بل یحمل الی مکان
آخر، فان صح هذا عن محمد فهو روایة فی الحصر والبواری انها
لا تعود الی الورثة وروی هشام عن محمد انه قال: اذا صار

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر ناس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولی ۱۴۰۶ھ

الوقف بحيث لا ينتفع به المساكين فللقاضی أن یبیعه ویشتري بضمنه
غیره و علی هذا فینبغی ان لا یفتی علی قوله برجوعه الی ملک
الواقف وورثته بمجرد تعطله و خرابه. (۱)

خلاصہ یہ ہے کہ امام محمدؒ نے فرمایا کہ اگر گھوڑا جہاد کے لئے وقف کیا گیا لیکن اب وہ سواری کے قابل نہیں رہا تو اسے بیچا جاسکتا ہے اس کی رقم واقف کو یا اس کے ورثہ کو دیدی جائے گی جیسے مسجد کا حکم ہے، اور اگر واقف معلوم نہ ہو تو اس کی قیمت سے دوسرا گھوڑا خریدا جائے گا جس پر اس کی جگہ جہاد کیا جائے گا اور حاتم کی اجازت کی ضرورت نہیں، اور اگر کسی محلہ میں جنازہ کی چار پائی یا غسل دینے کا تختہ وقف کیا گیا پھر پورے اہل محلہ مر گئے تو یہ چار پائی اور تختہ، دینے والے کے ورثہ کو نہیں ملیں گے بلکہ انہیں کسی اور جگہ منتقل کر دیا جائے گا، اگر امام کی یہ روایت صحیح ہو تو مسجد کی چٹائی وغیرہ میں بھی ان کی ایک روایت ہوگی، بشام نے امام محمدؒ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ اگر وقف مساکین کے لئے قابل انتفاع نہ رہے تو قاضی کے لئے اسے بیچنا اور اس کی جگہ دوسرا خریدا جائز ہے، اسی روایت کو ملحوظ رکھتے ہوئے امام محمدؒ کی اس روایت پر فتویٰ نہیں دینا چاہئے جس میں یہ ذکر ہے کہ وقف دیران ہونے کے بعد واقف کی ملکیت میں لوٹ آتا ہے۔

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۶/۵)

احناف کا مفتی بہ قول

جمہور متاخرین احناف کی رائے:

متاخرین احناف نے نفس مسجد کے سلسلہ میں تو امام ابو یوسفؒ کی پہلی روایت پر فتویٰ دیا تھا جیسے کہ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ وہ مسجد اپنی جگہ باقی رہے گی اسے بیچنا یا کہیں اور منتقل کرنا جائز نہیں جبکہ ملبہ مسجد کے سلسلہ میں امام ابو یوسفؒ کی دوسری روایت پر فتویٰ دیا تھا کہ اسے محفوظ رکھا جائے یا بیچ کر اس کی رقم اسی مسجد یا کسی اور قریب ترین مسجد میں خرچ کی جائے، لیکن آلات مسجد کے سلسلہ میں بیشتر فقہاء احناف نے امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ دیا ہے کہ آلات مسجد اگر قابل انتفاع نہ رہیں تو وہ واقف کی ملکیت میں واپس آجائیں گے۔ فتاویٰ خانیہ میں یہ صورت مسئلہ ذکر کرنے کے بعد صراحت کی ہے:

والفتویٰ علی قول محمد. (۱)

فتویٰ امام محمدؒ کے قول پر ہے۔

علامہ ابن نجیمؒ فرماتے ہیں:

وبہ علم ان الفتویٰ علی قول محمد فی آلات المسجد و علی قول

ابی یوسفؒ فی تأیید المسجد. (۲)

اس سے معلوم ہوا کہ آلات مسجد کے سلسلہ میں امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ ہے اور تأیید مسجد کے

بارے میں امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ ہے۔

فتاویٰ خیر یہ میں منقول ہے:

(۱) الاور حمدی، فخر الدین حسن بن منصور الاور حمدی المتوفی ۵۲۹۵ھ الفناوی الحایة بہامش الہدیۃ،

کوئٹہ، مکتبہ ماحدیہ، الطبعة الثانية ۱۴۰۲ھ (۲۹۳/۳)

(۲) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۵۲/۵)

وأما حكم المسجد بعد خرابه وتفرق المصلين عنه فقد اختلف
الصاحبان فيه والفتوى على قول محمد في آلات المسجد كالقناديل
والحصير والبواري. ^(١)

مسجد اُردو پران ہو جائے اور اس کے نمازی بکھر جائیں تو اس میں صاحبین کا اختلاف ہے
آیات مسجد جیسے قدیل، چٹائی وغیرہ میں امام محمد کے قول پر فتویٰ ہے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ان حضرات کے حوالہ سے آلاتِ مسجد کے سلسلہ میں امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ دینے کی صراحت کی ہے کہ یہ چیزیں واقف کی ملکیت میں واپس آ جانی چاہئیں۔^(۲)

امداد الفتاویٰ^(۳)، امداد الاحکام^(۴) اور احسن الفتاویٰ^(۵) میں بھی امام محمدؒ کے قول کے مطابق فتویٰ دیا گیا ہے۔

علامہ ابن الہمامؒ کی رائے:

دوسری طرف صاحب فتح اعقید علامہ ابن الہمام رحمہ اللہ نے امام محمدؒ کے قول کے مطابق فتویٰ دینے کی سختی سے تردید کی ہے، ان کے نزدیک ملہ وقف کی طرح آلات وقف میں بھی حضرت امام ابو یوسفؒ کی دوسری روایت پر فتویٰ دینا چاہئے کہ اگر ان آلات کی ضرورت نہ رہے تو انہیں بیچ کر ان کی رقم مسجد میں صرف کی جائے اور اگر مسجد کو ضرورت نہ ہو تو دوسری قریب ترین مسجد میں صرف کی جائے۔ لکھتے ہیں:

فالأوجه انه بعد تحقق سبب سقوط الملك فيه لا يعود كالمعتق لا يعود اذا زال الى مالك من أهل الدنيا الا بسبب يوجب تجديد الملك فما لم يتحقق لم يعد وروى هشام عن محمد انه قال:

(١) الرمسى، حير الدين الرملى الفتاوى الحبرية بهامش العقود الدرية فى تقيح الفتاوى الحامدية، كونه، مكتبه رشيدية (١٥٢/١)

(۲) دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳۵۹/۳)

(۳) ویکھے تہاوی، حکیم الامہ اشرف علی تہاوی۔ امداد الفتاوی، کراچی، مکتبہ دارالعلوم (۲۷۷)

(۳) دیکھئے عثمانی، مولانا ظفر احمد عثمانی امداد الاحکام، کراچی، مکتبہ دارالعلوم کراچی (۲۳۲۳)

(۵) لدھیانوی، مفتی اعظم مفتی رشید احمد لدھیانوی، احسن الفتاویٰ، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، طبع بہم ۱۴۲۰ھ (۲۰۲۵ء)

اذا صار الوقف بحيث لا ينتفع به المساكين فللقاضي ان يبيعه
ويشترى بضمنه غيره و على هذا فينبغي ان لا يفتى على قوله برجوعه
الى ملك الواقف وورثته بمجرد تعطله وخرابه بل اذا صار بحيث
لا ينتفع به يشترى بضمنه وقف آخر يستغل ولو كانت غلته دون غلة
الاول. (۱)

اوجہ یہ ہے کہ ملکیت کے سبب کے ساقط ہونے کے بعد ملکیت نہیں لوٹنی چاہئے جیسے معتق
میں رقیّت نہیں ہوتی ہاں اگر ملکیت کا کوئی نیا سبب پایا جائے تو ملکیت آجائے گی ورنہ نہیں،
بشام نے امام محمدؒ سے روایت کی ہے کہ اگر وقف مسکین کے لئے قابل انتفاع نہ رہے تو
قاضی کے لئے اسے بیچنا اور اس کی قیمت سے دوسرا وقف خریدنا جائز ہے، اس روایت کا
تقاضہ یہ ہے کہ امام محمدؒ کے اس قول پر فتویٰ نہ دیا جائے کہ وقف معطل ہونے کے بعد واقف
کی ملکیت میں لوٹتا ہے بلکہ بشام کی روایت پر فتویٰ دینا چاہئے کہ جب وہ قابل انتفاع
نہ رہے تو اس کی قیمت سے اس کی جگہ کوئی اور وقف خرید لیا جائے اگرچہ اس کی آمدنی پہلے
وقف سے کم ہی کیوں نہ ہو۔

ترجیح:

ہمیں راجح علامہ ابن الہمام کا موقف ہی معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح اصل مسجد اور ملبہ مسجد کے
سلسلہ میں حضرت امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ دیا گیا ہے کہ وہ ناقابل انتفاع ہونے کی صورت میں
واقف کی ملکیت میں واپس نہیں آتے اسی طرح آلات مسجد، دریاں، قالین، پکھے، الماریاں اور دیگر ساز و
سامان کے بارے میں بھی امام ابو یوسفؒ کے قول کو اختیار کرنا چاہئے اور ان کے ناقابل انتفاع ہونے کی
صورت میں انہیں بیچ کر رقم مسجد کی ضروریات میں استعمال کی جائے اور اگر یہ مسجد باقی نہ رہے تو دوسری
قریب ترین مسجد میں یہ رقم صرف کی جائے، آلات مسجد اور ملبہ مسجد میں فرق کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے،
اس موقف کی وجوہ ترجیح درج ذیل ہیں:

۱۔ حضرت امام ابو یوسفؒ کے قول پر عمل کرنے میں جہت واقف کی بھی رعایت ہے، کیونکہ آلات

(۱) اس الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ
رشیدیہ (۴۴۶/۵)

مسجد کے وقف سے واقف کا مقصود یہ ہے کہ اس کی وقف شدہ چیز اہل مسجد اور نمازیوں کے استعمال میں رہے تاکہ اسے ثواب ملتا رہے، لہذا جب تک وہ چیز خود قابل استعمال ہے لیکن مسجد کو اس کی ضرورت نہیں اور مسجد کو اس کے علاوہ کسی اور چیز کی ضرورت ہے تو ایسی صورت میں اس کو فروخت کر کے اس کی قیمت سے ضرورت کی چیز خرید کر مسجد میں رکھ دی جائے تو واقف کو ثواب ملتا رہے گا۔

اور اگر مسجد کو کسی اور ایسی چیز کی ضرورت نہ ہو جس میں شئی موقوفہ کو صرف کیا جائے تو پھر قریب کی مسجد میں جہاں ضرورت ہو اس کو منتقل کرنے سے بھی واقف کا مقصد پورا ہو سکتا ہے بخلاف عودالی ملک الواقف کے کہ اس میں غرض واقف کا ابطال ہے۔

۲۔ حضرت امام ابو یوسفؒ کے قول پر عمل انفع للوقف بھی ہے کیونکہ اس کی قیمت سے اسی مسجد کی کوئی ضرورت پوری کی جائے گی یا اسے قریب کی مسجد میں منتقل کیا جائے گا جو بھی صورت ہو اس میں اسی وقف یا اسی کے ہم جنس وقف کا فائدہ ہے۔

۳۔ ہمارے عرف میں مسجد کو ایک دفعہ چیز دیدینے کے بعد واپس نہیں لی جاتی بلکہ اگر کسی واقف کو کہا جائے کہ مسجد کو تمہاری چیز کی ضرورت نہیں رہی لہذا تم اپنی چیز واپس لے لو تو بعید نہیں کہ وہ لڑنے کے لئے تیار ہو جائے یا کم از کم ناراضگی کا اظہار کرے، نیز اس زمانہ میں امام محمدؒ کے قول پر عمل کرنے میں دشواری ہے کہ اب یہ عرف کے بھی خلاف ہے اور واقف کی نیت کے بھی خلاف ہے اور واقف کی نیت کا لحاظ رکھنا اور عرف کی رعایت کرنا واضح سبب ترجیح ہے۔

۴۔ غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو یوسفؒ کے قول پر عمل سے امام محمدؒ کے قول کی بھی مخالفت نہ ہوگی، کیونکہ ہمارے معاشرے میں ایسی فاضل اشیاء اور آلات کے فروخت کرنے کی تقریباً اقفین اور معطین کی جانب سے دلالت اجازت ہوتی ہے کیونکہ عام طور سے لوگ مسجد کی ایسی فاضل اشیاء و آلات کی نیلامی پر اعتراض نہیں کرتے۔

۵۔ پانچویں وجہ ترجیح یہ ہے کہ علامہ ابن الہمامؒ کی رائے کے مطابق امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ دینے کی صورت میں امام محمدؒ کی دوسری روایت جو ہشام سے مروی ہے اس پر بھی عمل ہو جائے گا، امام محمدؒ کی بالکل مخالفت لازم نہیں آئے گی۔

دیگر ائمہ کا مذہب:

۶۔ چھٹی وجہ ترجیح یہ ہے کہ بقیہ ائمہ ثلاثہ رحمہم اللہ کا مذہب بھی امام ابو یوسفؒ کی رائے کے مطابق ہے۔ محرر مذہب شافعی علامہ نوویؒ لکھتے ہیں:

حصر المسجد اذا بليت ونحاته أخشابہ اذا نخرت وأستار الكعبة اذا لم يبق فيها منفعة ولا جمال في جواز بيعها وجهان أصحهما: تباع لئلا تضيع وتضيق المكان بلا فائدة والثاني لاتباع بل تترك بحالها ابداً. و على الأول قالوا: يصرف ثمنها في مصالح المسجد. (۱)

مسجد کی چٹائیاں اگر پرانی ہو جائیں اور اس کی کنڑیاں کھوکھلی ہو جائیں یا کعبہ کے پردہ میں کوئی منفعت اور جمال نہ رہے تو ان چیزوں کی بیع میں دورائے ہیں، اصح یہ ہے کہ انہیں بیچ دیا جائے گا تاکہ یہ ضایع نہ ہوں اور بلا وجہ جگہ تنگ نہ ہو، دوسرا قول یہ ہے کہ انہیں بیچ نہیں جائے گا بلکہ اسی حالت پر چھوڑ دیا جائے گا۔ پہلی روایت جو اصح ہے اس کے مطابق فقہاء کرام نے فرمایا کہ ان کی قیمت مسجد کے مصالح ہی میں خرچ کی جائے۔

علامہ نوویؒ نے ان آراء کو بیچ کر اس کی رقم مسجد کے مصالح میں خرچ کرنے کو اصح قرار دیا ہے۔ مابقی فقیہ علامہ وشریعی تحریر فرماتے ہیں:

أن الحصر البالية التي كانت في المسجد وأزيلت و جعل الناس فيه حصراً جددًا لاتباع تلك الحصر البالية وتبقى مرفوعة حتى يفتقر لها المسجد فيما بعد. هذا وجه الفقه، وان نقلت لمسجد آخر دون بيع مع غناء هذا المسجد الذي كانت فيه لغيره من المساجد من شدة الحاجة فيجوز على قول ائمتي به بعض من تقدمنا ممن يقتدى به علماً وعملاً. (۲)

(۱) الووی، یحییٰ بن شرف السووی روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۹۸۵ م (۳۵۷/۵)

(۲) الوشریسی، محمد بن یحییٰ الوشریسی ۵۹۱۳ھ المعیار المعرب، بیروت، دار العرب الاسلامی ۱۹۸۱ م (۱۳۶/۷)

مسجد کی پرانی چٹائیاں جو مسجد سے اٹھ لی گئیں اور ان کی جگہ لوگوں نے مسجد میں نئی چٹائیاں بچھا دیں انہیں بیچا نہیں جائے گا بلکہ انہیں مسجد کی آئندہ ضروریات کے لئے اٹھا کر رکھا جائے گا۔ یہ فقہ کا تقاضہ ہے، اور اگر یہ مسجد ان سے مستغنی ہو اور دوسری مسجد کو ان کی بہت ضرورت ہو تو اگر بیچے بغیر انہیں دوسری مسجد میں دیدیا جائے تو ہمارے بہت سے فقہاء کے مطابق جن کی اقتداء کی جاتی ہے اس کی اجازت ہے۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

اذا كان الفدان الذي حبس لامنفعة فيه فانه يجوز أن يباع ويشترى
بشمنه فدان آخر يحبس و تصرف غلته في المصرف الذي حبس عليه
الأول على ما افتي به كثير من العلماء. (۱)

اگر کوئی بڑا مکان یا محل وقف کیا گیا لیکن اب اس کی کوئی منفعت باقی نہیں رہی تو اسے بیچنا جائز ہے اور اس کی قیمت سے دوسرا مکان خریدا جائے گا جو اس کی جگہ وقف ہوگا اور اس کی آمدنی پہلے وقف ہی کے مصارف میں خرچ کی جائے گی۔ اکثر علماء نے اس پر فتویٰ دیا ہے۔

ان دونوں عبارتوں کے مجموعہ سے واضح ہے کہ آلاتِ مسجد کو اولاً تو بعینہ اسی مسجد میں استعمال کیا جائے گا ورنہ قریب ترین مسجد میں اور اگر بیچنے کی ضرورت پیش آئے تو بیچ بھی جاسکتا ہے۔

حنابلہ کے یہاں تو بعین وقف کو بوقتِ ضرورت بیچا جاسکتا ہے، آلاتِ مسجد کو تو بطریقِ اولیٰ بیچنا جائز ہے۔ (۲)

خلاصہ یہ ہے کہ تمام وجوہ ترجیح و دلالت کر رہی ہیں کہ آلاتِ وقف جو خود بھی وقف ہوں اگر قابلِ انتفاع نہ رہیں تو انہیں بیچا جاسکتا ہے اور ان کی رقم اسی وقف میں استعمال کی جائے اور اگر وقف کو ضرورت نہ ہو تو قریب ترین ہم جنس وقف میں صرف کی جاسکتی ہے۔

بعض متاخرین نے امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ کیوں دیا؟

اور جہاں تک اس سوال کا تعلق ہے کہ علام ابن الہمامؒ کے علاوہ دیگر متاخرین احناف نے آلات

(۱) الوشریسی، محمد بن یحیی الوشریسی ۹۱۳ھ المعیار المعرب، بیروت، دار العرب الاسلامی ۱۹۸۱م (۷۲۰۰)

(۲) دیکھئے ابن قدامہ، موفق الدبیس ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ ۵۶۲ھ

المغنی، الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۲۳/۸)

کے سلسلہ میں امام محمدؒ کے قول پر اور ملکہ وقف کے سلسلہ میں حضرت امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ کیوں دیا؟ دونوں میں فرق کرنے کی وجہ کیا تھی؟

اس سلسلہ میں کوئی حتمی بات کہنا تو مشکل ہے البتہ دو وجہ ذہن میں آ رہی ہیں:

ایک وجہ تو یہ ہو سکتی ہے کہ ان حضرات متاخرین کے دور میں ان آلات کے وقف کا یہ مسجد کی ملکیت میں دینے کا معمول نہ ہو بلکہ ان کی اباحت کا عرف ہو اور اباحت کی صورت میں چیز دینے والے کی ملکیت سے نکلتی نہیں اس لئے اس پر فتویٰ دیا گیا کہ ناقابل انتفاع ہونے کی صورت میں وہ دینے والے کو واپس مل جائے گی۔ لیکن اس پر سوال یہ ہو سکتا ہے کہ اگر اباحت ہی ہے تو ناقابل انتفاع نہ ہونے کی صورت میں بھی دینے والے کو واپس لینے کا حق ہونا چاہئے اور اس کے انتقال کی صورت میں اس کی میراث بھی جاری ہونی چاہئے۔ حالانکہ فقہاء کرام نے اس سے صراحتاً منع فرمایا ہے۔^(۱)

دوسری وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ ان حضرات کے زمانہ میں یہ عرف ہو کہ آلات اگر وقف کر دیئے جائیں یا وقف کی ملکیت میں دیدیئے جائیں تو ناقابل انتفاع ہونے کی صورت میں دینے والا اسے واپس لے لے کیونکہ یہ تو یقینی ہے کہ ایک وقت ایسا ضرور آئے گا کہ یہ چیزیں پرانی ہو جائیں گی اور قابل انتفاع نہیں رہیں گی اس لئے ناقابل انتفاع ہونے کی صورت میں واپس لے لینے کا عرف ہو، اس کی تائید خانیہ کی اس عبارت سے ہوتی ہے:

رجل وضع حساناً فی المسجد أو علق قنديلًا كان له أن يرجع لان

ذلك لا يترك في المسجد دائماً۔^(۲)

ایک شخص نے مسجد میں پائیدار رکھا یا قنديل لٹکایا تو اس کے لئے واپس لینا جائز ہے کیونکہ

یہ چیزیں ہمیشہ کے لئے مسجد میں نہیں رکھی جاتیں۔

یہ دونوں باتیں احتمال کے درجہ میں ہیں، کوئی حتمی بات کہنا مشکل معلوم ہوتا ہے۔ واللہ اعلم

(۱) دیکھئے اس مازہ السحاری، برہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعة اس مارہ البحاری ۵۱۶

المحیط البرہانی، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۲۰۰۳ء (۳۴۹)

(۲) الاور حسدی، فخر الدین حسن بن مصور الاوزجندی المتوفی ۵۲۹۵ھ، الفتاوی الحانیة بہامش الہدیة،

کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعة الثانیة ۱۴۰۲ھ (۲۹۳/۳)

آلاتِ وقف جو وقف کے مملوک ہوں نا قابلِ انتفاع ہونے کی صورت میں ان کا مصرف

وقف کے ایسے آلات جو خود وقف نہیں ہیں بلکہ وقف کی ملکیت ہیں جیسے کسی نے مسجد میں دریاں، قالین، پٹھے وغیرہ بطور عطیہ دئے یا مسجد کے چندہ یا مسجد کی آمدنی سے یہ چیزیں خریدی گئیں تو یہ وقف نہیں ہوں گی بلکہ وقف کی ملکیت ہوں گی۔

اگر یہ چیزیں قابلِ انتفاع نہ رہیں یا وقف کو ان کی ضرورت نہ رہے تو انہیں بیچنا بالاتفاق جائز ہے۔ بیچ کر ان کی رقم مسجد کے مصرف میں صرف کی جائے گی اور اگر مسجد کو فی الحال اور مستقبل میں بھی ضرورت نہ ہو تو قریب ترین مسجد میں خرچ کی جائے گی۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ فتح القدیر کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

واعلم أن عدم جواز بيعه إلا إذا تعذر الانتفاع به إنما هو فيما إذا ورد عليه وقف الواقف أما إذا اشتراه المتولي من مستغلات الوقف فإنه يجوز بيعه بلا هذا الشرط لأن في صيرورته وقفًا خلافاً والمختار أنه لا يكون وقفًا فللقيم أن يبيعه متى شاء لمصلحة عرضت. ۵۱ (۱)

وقف سے انتفاع اگر محذور ہو جائے تو اس کی بیچ کا ناجائز ہونا اسی وقت ہے جب اسے وقف نے وقف کیا ہو۔ متولی وقف کی آمدنی سے جو چیزیں خریدتا ہے انہیں اس شرط کے بغیر کہ وہ قابلِ انتفاع نہ رہیں بیچنا جائز ہے، کیونکہ ان کے وقف ہونے میں اختلاف ہے۔ رائج یہ ہے کہ وہ وقف نہیں ہوتیں، متولی کے لئے کسی مصلحت وقف کے پیش نظر انہیں بیچنا جائز ہے۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ

علامہ نوویؒ تحریر فرماتے ہیں:

جميع ما ذكرناه في حصر المسجد و نطائرها هو فيها اذا كانت
موقوفة على المسجد أما ما اشتراه الناظر للمسجد أو وهبه له واهب
و قبله الناظر فيجوز بيعه عند الحاجة بلا خلاف لانه ملك. (۱)
مسجد کی چٹائیاں وغیرہ کے بارے میں ہم نے جو تفصیل ذکر کی ہے یہ اسی وقت ہے جبکہ یہ
مسجد پر وقف ہوں، اگر انہیں متولی نے خریدا ہو مسجد کے لئے یا کسی نے مسجد کے لئے انہیں
بطور ہبہ دیا ہو تو اسے بیچنا بالاتفاق جائز ہے کیونکہ یہ مسجد کی ملکیت ہیں، وقف نہیں۔
شافعی فقیہ شربنی الخطیب نے بھی یہی صراحت کی ہے۔

(۱) السووی، یحییٰ بن شرف السووی روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵ م
(۳۵۸/۵)

بابِ ششم

تولیت وقف

چھٹا باب

تولیت وقف

وقف کی نگرانی اور تولیت کی ضرورت و اہمیت:

ہم پہلے باب کے تحت اس پر تفصیلی کلام کر چکے ہیں کہ وقف ایک شخص قانونی ہے اور جو چیز وقف کی جائے وہ واقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے اور موقوف علیہ کی ملکیت میں داخل نہیں ہوتی۔ لہذا وقف کردہ چیز کی حفاظت اور نگرانی کی ضرورت سے انکار نہیں کیا جاسکتا، کوئی ایسا شخص ہونا چاہئے جو وقف کی گئی چیز کی حفاظت کرے، دیکھ بھال کرے، اسے مزید بڑھانے کی کوشش کرے، اس کی آمدنی کے لئے مناسب صورتیں اختیار کرے، اور واقف کی ہدایت کے مطابق اس کی آمدنی مقررہ مصارف پر خرچ کرنے کا اہتمام کرے، نیز حقوق اور واجبات میں اس کی پیروی بھی کرے۔

جناب نبی کریم ﷺ اپنے اوقاف کی نگرانی کا اہتمام فرماتے تھے۔ اسی طرح حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے وقف کی خود نگرانی فرمایا کرتے تھے۔ اور آپ نے اپنے وقف کی جو دستاویز اپنے دور خلافت میں لکھوائی اس میں جہاں اس کے مصارف بیان فرمائے وہاں اس کی ولایت اور نگرانی کا بھی بطور خاص ذکر فرمایا۔ عبداللہ بن عمر بن ربیعہ فرماتے ہیں:

شہدت کتاب عمر حین وقف وقفہ انہ فی یدہ فاذا توفی فہو الی
حفصۃ بنت عمر، فلم یزل عمر یلی وقفہ الی ان توفی، فلقد رأیتہ ہو
بنفسہ یقسم ثمرة ثمن فی السنۃ الی توفی فیہا، ثم صار الی حفصۃ۔^(۱)

(۱) الخصاف، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالخصاف احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب وقف کیا اور اس کی دستاویز لکھوائی اس وقت میں حاضر تھا۔ اس میں آپ نے لکھوایا تھا کہ یہ وقف میری نگرانی میں رہے گا اور میرے انتقال کے بعد اس کی نگرانی حصہ بنت عمر کریں گی، چنانچہ حضرت عمرؓ اپنی وفات تک خود اس کی نگرانی فرماتے رہے، میں نے خود دیکھا کہ وہ اپنی وفات کے سال اپنے موقوفہ باغ شمع کے پھل اپنے ہاتھوں سے تقسیم فرما رہے تھے، آپ کے انتقال کے بعد اس موقوفہ باغ کی تولیت ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی طرف منتقل ہو گئی۔

اس عبارت سے وقف کی نگرانی اور تولیت کی اہمیت واضح ہے۔ اس لئے ہم ذیل میں وقف کی تولیت پر تفصیل سے کلام کریں گے، تولیت کی اقسام، متولی کی شرائط، اس کی ذمہ داریاں اور اس کے اختیارات، ان تمام امور پر گفتگو کی جائے گی۔

تولیت وقف کی اقسام:

تولیت وقف کی بنیادی طور پر دو قسمیں ہیں:

۱۔ تولیت اصلیہ ۲۔ تولیت فرعیہ

تولیت اصلیہ:

تولیت اصلیہ سے مراد وہ ولایت ہے جو کسی شخص کو براہ راست اصالت شریعت کی طرف سے حاصل ہو، کسی اور کے متولی بنانے سے وہ ولایت حاصل نہ ہوئی ہو، جیسے خود واقف کو وقف پر ولایت حاصل ہوتی ہے۔ درج ذیل افراد کو ولایت اصلیہ حاصل ہے:

۱۔ واقف:

وہ فرد جنہیں ولایت اصلیہ حاصل ہے اس میں سب سے پہلے شخص واقف ہے، اصناف مفتی بقول سے مطابق وقف وقف کرتے وقت اپنے لئے تولیت کی شرط لگائے یا نہ لگائے بہر صورت اسے حق تولیت ملتا ہے۔

اصناف تحریر فرماتے ہیں:

قلت: أريت رجلا اذا وقف وقفاً لم يجعل ولاية اسي أحد؛ قال ولاية

الیہ، يتولى ذلك هو بنفسه، ويؤليه في حياته وبعد وفاته من رأى. (۱)
 میں نے عرض کیا کہ ایک شخص نے وقف کیا اور کسی کو اس کا متولی مقرر نہیں کیا تو کیا حکم ہے؟
 امام نے فرمایا اس کی ولایت اسی واقف ہی کو حاصل ہوگی وہ خود اس کی تولیت سنبھالے گا،
 اور اپنی زندگی میں اور وفات کے بعد جسے متولی مقرر کرنا چاہے مقرر کر سکتا ہے۔
 اسی طرح علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

لو وقف رجل أرسا ولم يشترط الولاية لنفسه ولا لغيره ذكر هلال
 والناطقي أن الولاية تكون للواقف. (۲)
 اگر زمین وقف کی اور اپنے لئے یا کسی اور کے لئے ولایت کی شرط نہ لگائی تو امام ہلالؒ اور
 امام ناطقیؒ نے ذکر کیا ہے کہ ایسی صورت میں ولایت واقف ہی کو حاصل ہوگی۔
 امام ابو یوسفؒ کا یہی موقف ہے (۳) جبکہ امام محمدؒ سے دو قول منقول ہیں، ایک قول یہ مروی ہے کہ اگر
 واقف نے اپنے لئے ولایت کی شرط لگائی تو اسے ولایت حاصل ہوگی اور اگر شرط نہ لگائی ہو تو اسے ولایت
 حاصل نہیں ہوگی۔
 صاحب عنایہؒ تحریر فرماتے ہیں:

وذكر هلال في وقفه: وقال أقوام: ان شرط الواقف الولاية لنفسه
 كانت له وان لم يشترط لم تكن له الولاية. وهذا بظاهره لا يستقيم
 على قول أبي يوسف لأن له الولاية شرط أو سكت وقالوا الأشبه
 أن يكون هذا قول محمد والدليل على ذلك ما ذكره محمد في
 السير اذا وقف ضيعة وأخرجها الى القيم لا تكون له الولاية بعد
 ذلك الا أن يشترط الولاية لنفسه. (۴)

(۱) الحصاف، ابو بکر احمد بن عمرو الشيباني المعروف بالحصاف احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب
 العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۷)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ
 ۱۳۲۰ھ (۳۹) بیر دیکھئے الاندلیبی، عالم بن العلاء الانصاری الاندلیبی الصاوی التارحانیہ، کراچی، ادارۃ
 القرآن، الطبعة الاولى ۱۴۱۱ھ (۵/۳۴۱)

(۳) دیکھئے الباری، محمد بن محمود الباری العیالہ بہامش فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۳۴۱)
 (۴) حوالہ بالا.

امام ہلالؒ نے وقف سے متعلق اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے کہ بعض لوگوں کے نزدیک اگر واقف اپنے لئے ولایت کی شرط لگائے تو اسے ولایت حاصل ہوگی ورنہ نہیں، صاحبِ عنایہؒ فرماتے ہیں کہ یہ امام ابو یوسفؒ کے مذہب کے مطابق تو نہیں ہے کیونکہ ان کے نزدیک واقف ہی کو ولایت حاصل ہوتی ہے، شرط لگائے یا خاموش رہے، علماء نے فرمایا ہے کہ رائج یہ ہے کہ یہ امام محمدؒ کا قول ہے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ امام محمدؒ نے سیر میں ذکر فرمایا ہے کہ اگر وقف کرنے کے بعد واقف موقوفہ زمین متولی کے حوالہ کر دے تو اسے اب ولایت حاصل نہیں رہے گی الا یہ کہ وہ وقف کرتے وقت اپنے لئے ولایت کی شرط لگا لے۔

امام محمدؒ کا دوسرا قول یہ ہے کہ واقف وقف کرتے وقت اپنے لئے ولایت کی شرط لگائے تو بھی اسے ولایت حاصل نہیں ہوگی۔^(۱)

امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے مابین یہ اختلاف درحقیقت اس اصولی اختلاف پر مبنی ہے کہ وقف اعتاق کے مشابہ ہے یا صدقہ کے مشابہ، امام ابو یوسفؒ اسے اعتاق کے مشابہ قرار دیتے ہیں اس لئے وہ وقف میں تسلیم الی التولی کو شرط قرار نہیں دیتے اور واقف کو حق تولیت دیتے ہیں، جبکہ امام محمدؒ وقف کو صدقہ کے مشابہ قرار دیتے ہیں اس لئے وہ اس میں تسلیم الی التولی کو بھی شرط قرار دیتے ہیں اور واقف کو حق تولیت نہیں دیتے۔ دونوں فریق کے دلائل پر ہم آخری باب میں تفصیل سے گفتگو کریں گے، لیکن یہاں اتنی بات ذکر کرنا منسب ہے کہ اس سلسلے میں رائج اور مفتی بہ قول امام ابو یوسفؒ کا ہے۔ امام ہسکلیؒ لکھتے ہیں:

وجاز جعل غلة الوقف أو الولاية لنفسه عند الثاني وعليه الفتوى.^(۲)

امام ابو یوسفؒ کے نزدیک واقف اپنے لئے وقف کی آمدنی اور ولایت کی شرط لگا سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

فقہاء شافعیہ میں سے امام غزالیؒ بھی واقف کے لئے ولایتِ اصلیہ کے قائل ہیں، فرماتے ہیں:

وتولية امر الوقف الى من شرط له الواقف فان سكت فهو اليه ايضاً

لانه لم يصرفه عن نفسه.^(۳)

(۱) دیکھئے ابن نجیم، ریں الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۷۸/۵)

(۲) الحسکلی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحسکلی المتوفی ۱۰۰۸ھ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ (۳/۳۴۱)

(۳) الغزالی، ابو حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالی ۵۰۵ھ، الوحیر، بیروت، دار المعرفۃ، الطبعۃ الاولیٰ

۱۴۹۹ھ (۱/۳۳۸)

وقف کی تولیت اس شخص کو حاصل ہوگی جس کے لئے واقف نے تولیت کی شرط لگائی ہو اور اگر واقف خاموش رہا کسی کو متولی مقرر نہیں کیا تو ایسی صورت میں تولیت واقف ہی کو حاصل ہوگی کیونکہ اس نے تولیت اپنے سے کسی اور کی طرف منتقل نہیں کی۔

صاحب ہدایہؒ نے عقلی طور پر بھی اسے رائج قرار دیا ہے کہ واقف کو ولایتِ اصلیہ حاصل ہونی چاہئے اس کی دو وجہ بیان کی ہیں، پہلی وجہ تو یہ بیان کی کہ متولی وقف کو ولایتِ واقف کی طرف سے ہی حاصل ہوتی ہے اگر واقف کو ولایتِ اصلیہ حاصل نہیں تو متولی کو ولایتِ اس سے کیسے حاصل ہو سکتی ہے؟ دوسری وجہ یہ بیان فرمائی کہ اس وقف سے سب سے قریبی تعلق واقف ہی کو حاصل ہے، لہذا ولایت کا سب سے زیادہ حقدار بھی وہی ہوگا، اس لئے اگر اس نے تولیت کے بارے میں سکوت اختیار کیا تو ولایتِ اصلیہ کے بموجب واقف ہی اس کا متولی ہوگا۔^(۱)

علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ بھی لکھتے ہیں:

حق تولیۃ أمر الوقف فی الأصل للواقف۔^(۲)

وقف کی تولیت کا حق اصل میں واقف ہی کو ہے۔

مذکورہ بالا تمام عبارات کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ وقف کی ولایتِ اصلیہ سب سے پہلے واقف ہی کو حاصل ہوتی ہے، اگر واقف اپنے لئے ولایت کی شرط لگالے تو ایسی صورت میں تو جمہورِ احناف، شوافع اور حنابلہ کے نزدیک اسے ولایت حاصل ہو جاتی ہے، اور اگر شرط نہ لگائے تو فقہاءِ احناف کے مفتی بہ قول کے مطابق اور شوافع میں سے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے موافق اس صورت میں بھی واقف ہی کو ولایت حاصل ہوگی۔

۲۔ قاضی (حاکمِ مسلمین):

دوسری شخصیت جسے ولایتِ اصلیہ حاصل ہے حاکمِ مسلمین ہے، حاکمِ مسلمین کو اپنی ولایتِ عامہ کی وجہ سے وقف پر بھی ولایت حاصل ہوتی ہے لیکن اسے حاصل ہونے والی ولایتِ اصلیہ واقف کی

(۱) المرعیانی، برہان الدین ابوالحسن علی بن ابی بکر المرعیانی ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۴۴۲/۵)

(۲) السووی، یحییٰ بن شرف السووی۔ روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵ م (۳۳۶/۵)

ولایتِ اصلیہ سے خاص ہے اور یہ چند مخصوص صورتحال میں حاصل ہوتی ہے۔ ذیل میں ہم ان صورتوں کی تفصیل عرض کر رہے ہیں لیکن یہاں ایک اہم بات کی وضاحت ضروری ہے کہ اصولاً تو واقف کے بعد ولایتِ اصلیہ حاکمِ مسلمین کو اپنی ولایتِ عامہ کی وجہ سے حاصل ہے، البتہ حاکم، قاضی کے فرائض میں امورِ واقف کو بھی داخل کر دے تو ایسی صورت میں قاضی کو ولایتِ وقف حاصل ہوگی ورنہ نہیں، لہذا اگر کسی جگہ حاکم نے امورِ وقف قاضی کے فرائض میں شامل نہیں کئے بلکہ کسی اور عہدہ دار یا کسی اور محکمہ کے تحت اسے دیدیا ہے تو پھر وقف کی تولیت قاضی کو حاصل نہیں ہوگی، بلکہ اس شخص یا ادارہ کو حاصل ہوگی جسے حاکم مسلمین کی طرف سے امورِ اوقاف سپرد کئے گئے ہیں، اس بات کی تائید علامہ ابن سناوہ کی درج ذیل عبارت سے ہوتی ہے، لکھتے ہیں:

لو كان الوصى أو المتولى من جهة الحاكم فالأوثق أن يكتب في
الصكوك والسجلات "وهو الوصى من جهة حاكم له ولاية نصب
الوصى والتولية" لأنه لو اقتصر على قوله: "وهو الوصى من جهة
الحاكم" ربما يكون من حاكم ليس له ولاية نصب الوصى، فإن
القاضي لا يملك نصب الوصى والمتولى الا اذا كان ذكر التصرف
في الاوقاف والایتام منصوباً عليه في منشوره. (۱)

یہی تفصیل علامہ ابن نجیم نے بھی لکھی ہے۔ (۲)

اگر ہم پاکستان میں اوقاف کے انتظام پر نظر ڈالیں تو معلوم ہوتا ہے کہ یہاں حکومت کی طرف سے اوقاف کے انتظام و انصرام سے متعلق امور قاضی کے بجائے ایک خاص محکمہ یعنی محکمہ اوقاف کو حاصل ہیں، ہاں اگر اس محکمہ میں کوئی بے قاعدگی عدالت کے علم میں لائی جاتی ہے تو دیگر محاکم کی طرح عدالت اس کے خد ف اقدام کر سکتی ہے لیکن براہِ راست اوقاف کے امور اس کے دائرۂ اختیار میں نہیں آتے اس کے لئے مستقل محکمہ قائم کیا گیا ہے، لہذا اوقاف میں جہاں قاضی کا ذکر آرہا ہے اس سے مراد وہ شخص یا ادارہ ہوگا جس کے سپرد حکومت کی طرف سے اوقاف کے معاملات کئے گئے ہوں گے، ہمارے زمانہ اور ہمارے علاقہ میں اس کا مصداق محکمہ اوقاف ہوگا۔ واللہ سبحانہ اعلم

(۱) ابن سناوہ، محمود بن اسماعیل الشہیر باب قاضی سناوہ جامع الفصولین، کراچی، اسلامی کتب خانہ

۱۴۰۲ھ (۱۵/۲)

(۲) دیکھئے ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۳۳)

وہ صورتیں جن میں حاکم کو ولایت وقف حاصل ہوتی ہے:

(۱) اگر واقف کا انتقال ہو جائے اور اس نے کسی کو وقف کا متولی مقرر نہیں کیا اور کسی کو اپنا وصی بھی نہیں بنایا، نیز موقوف علیہم بھی غیر محصور ہیں تو ایسی صورت میں حاکم یا قاضی یا مجاز فرد یا ادارہ کو ولایت عامہ کے تحت وقف کی بھی ولایت حاصل ہوتی ہے، لیکن چونکہ اس کی ذمہ داریاں بہت زیادہ ہوتی ہیں اس لئے وہ اپنی جگہ کسی کو وقف کا متولی مقرر کرے گا۔ علامہ طرابلسیؒ تحریر فرماتے ہیں:

فان مات (الواقف) ولم يجعل ولايته الى أحد جعل القاضي له قيما. (۱)

اگر واقف کا انتقال ہو جائے اور اس نے وقف کا کسی کو متولی بھی نہیں بنایا تو اب حاکم مسلمین وقف کا متولی مقرر کرے گا۔

(۲) واقف کے مقرر کردہ متولی کا انتقال ہو گیا اور اس نے کسی کو وقف کا متولی مقرر نہیں کیا تو ایسی صورت میں بھی ولایت حاکم مسلمین یا مجاز فرد یا ادارہ کو حاصل ہوگی اور وہ پھر کسی اور کو وقف کا متولی مقرر کرے گا۔ علامہ ابن نجیمؒ تحریر فرماتے ہیں:

اذا مات المتولى المشروط له بعدا لواقف فان القاضي ينصب غيره. (۲)

جب واقف کا مقرر کردہ متولی واقف کے انتقال کے بعد مر جائے تو قاضی کسی اور کو متولی مقرر کرے گا۔

(۳) تیسری صورت یہ ہے کہ وقف کا جو بھی متولی ہے خواہ وہ واقف ہو یا غیر واقف اس کی خیانت ثابت ہو جائے تو ایسی صورت میں بھی حاکم یا مجاز فرد یا ادارہ کو ولایت حاصل ہو جاتی ہے کہ وہ اسے معزول کر کے کسی اور کو متولی مقرر کر دے۔ علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

ان للقاضي عزل المتولى الخائن غير الواقف بالاولى. (۳)

جب قاضی واقف خائن کو معزول کر سکتا ہے تو متولی خائن کو بطریق اولی معزول کر سکتا ہے۔

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدایہ ۱۳۲۰ھ (۵۰)

(۲) ابن نجیم، ری الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۵۱/۵)

(۳) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳۸۰/۳)

(۴) متولی وقف اپنے استعفیٰ پیش کردے تو ایسی صورت میں بھی انہیں ولایت وقف حاصل ہو جاتی ہے وہ کسی کو وقف کا متولی مقرر کر سکتے ہیں۔ علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں:

إذا عزل نفسه عند القاضي فإنه ينصب غيره. (۱)

اگر متولی قاضی کے پاس اپنے آپ کو معزول کر دے تو قاضی کسی اور کو مقرر کر دے گا۔

(۵) اسی طرح واقف نے جہت عامہ جیسے مسجد، ہسپتال، مسافر خانہ وغیرہ کے لئے وقف کیا اور پھر اس کا انتقال ہو گیا تو ان تمام جہتوں کی ولایت قاضی یا حاکم کی طرف سے مجاز فرد یا ادارہ کو حاصل ہو جاتی ہے۔ علامہ نووی تحریر فرماتے ہیں:

والذى يقتضى كلام معظم الاصحاب الفتوى به ان يقال ان كان الوقف على جهة عامة فالولاية للحاكم كما الوقف على مسجد اور باط. (۲)

اکثر اصحاب کے کلام کا تقاضہ یہ ہے کہ فتویٰ اس بات پر ہونا چاہئے کہ اگر وقف جہت عامہ پر ہے تو اس کی تولیت حاکم قاضی کو حاصل ہونی چاہئے جیسے مسجد یا رباط پر وقف۔

علامہ ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں:

واما الوقف على المساكين والمساجد ونحوها او على من لا يمكن حصرهم واستيعابهم فالنظر فيه الى الحاكم لانه ليس له مالک متعين ينظر فيه، وله ان يستيب فيه لان الحاكم لا يمكنه تولي النظر بنفسه. (۳)

مساجد، مسکین یا ایسے لوگوں پر وقف جن کا استیعاب ممکن نہیں ان میں تولیت حاکم قاضی کو حاصل ہوگی، کیونکہ ان اوقاف کا کوئی متعین مالک نہیں ہے، ہاں پھر قاضی کے لئے جائز ہے کہ وہ کسی کو تولیت میں اپنا نائب بنا دے کیونکہ حاکم یا قاضی کے لئے بذات خود نگرانی کرنا ممکن نہیں۔

(۱) ابن ماجہ، ریس الدین ابن ماجہ البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۵۳/۵)

(۲) الووی، یحییٰ بن شرف الووی روضة الطالبین وعمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵ م (۳۴۷/۵)

(۳) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ - ۶۲۰ھ المعنی، الرياض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷ م (۲۳۷/۸)

یہ کچھ صورتیں ہیں جہاں حاکم المسلمین اور پھر اس کی نیابت میں قاضی یا مجاز فرد یا ادارہ کو وقف پر ولایت اصلیه حاصل ہوتی ہے، ان کے علاوہ اور بھی تصرفات ہیں جو حاکم یا اس کا مجاز نمائندہ وقف میں کر سکتا ہے لیکن وہ اپنی ولایت عامہ کی وجہ سے کرتا ہے، ولایت علی الوقف کی وجہ سے نہیں کرتا۔

کیا موقوف علیہم کو بھی ولایت اصلیه حاصل ہوتی ہے؟

اس سلسلے میں فقہاء متبادلہ و مالکیہ کے یہاں تو ایسی عبارتیں ملتی ہیں جو صراحتہ ولایت کرتی ہیں کہ موقوف علیہ کو بھی بعض صورتوں میں ولایت اصلیه حاصل ہوتی ہے۔ مشہور ضلعی فقیہ علامہ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں:

فان لم يجعله لاحد او جعله لانسان فمات نظر فيه الموقوف عليه لانه ملكه ونفعه له فكان نظره اليه كملكه المطلق. (۱)

اگر واقف نے کسی کو متولی مقرر نہیں کیا یا کسی کو مقرر کیا تھا اس کا انتقال ہو گیا تو اس میں تولیت کا حق موقوف علیہ کو ملے گا، کیونکہ یہ اس کی ملکیت ہے اور اس کا نفع بھی اسی کی طرف راجع ہے، لہذا تولیت بھی اسی کو حاصل ہوگی، جیسے اپنی ملوکہ چیز کی عمرانی کا حق حاصل ہے۔

اس طرح کی عبارت الکافی میں بھی ہے۔ (۲)

معروف مالکی فقیہ علامہ حطاب کی عبارت سے بھی واضح ہے کہ بعض صورتوں میں موقوف علیہ کو بھی ولایت اصلیه حاصل ہوتی ہے۔ تحریر فرماتے ہیں:

قلت: قوله: "فان غفل المحبس عن ذلك كان النظر فيه للحاكم هذا. والله اعلم. اذا لم يكن المحبس عليه معينا مالكا امر نفسه، واما ان كان مالكا امر نفسه ولم يول المحبس على حبسه احدا فهو الذي يحوز ويتولاہ، يدل على ذلك غالب عبارات اهل المذهب في كتاب الحبس وكتاب الصدقة وكتاب الهبة من المدونة الخ. (۳)

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۴۱ھ - ۵۶۲۰ھ، المغنی، الرياض، دار عالم الکتاب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۳۷/۸)

(۲) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۴۱ھ - ۵۶۲۰ھ، الکافی، بیروت، المکتب الاسلامی، الطبعة الثالثة ۱۴۰۲ھ (۳۶۳/۲)

(۳) الحطاب، ابو عبد اللہ محمد بن عبد الرحمن الحطاب، مواہب الحلیل، بیروت، دار الفکر ۱۳۹۸ھ (۶، ۳۷)

”رَوَاقِفُ لَمْ تَكُنْ مَوْتُونَ لَمْ يَبْنِیْ تَوَلِیْتُ كَاحْقِ حَامٍ كَوَحْصٍ هَوَكَ“ یہ بات وائد اعظم اس وقت ہے جبکہ موقوف علیہ معین اور اپنے امور کا لک نہ ہو، اگر وہ اپنے امور کا لک ہے اور معین ہے نیز واقف نے کسی اور کو متولی بھی نہیں بنایا ہے تو ایسی صورت میں وہ موقوف علیہ وقف کا متول ہوگا اس پر اہل مذہب کی کافی عبارات دلالت کرتی ہیں۔

حضرات شوافعؒ کے یہاں بھی فی الجملہ بعض روایتوں کے مطابق موقوف علیہ کو ولایت اصلیہ حاصل ہونے کا تصور ملتا ہے۔ اگر کسی شخص نے وقف کیا اور تولیت کے بارے میں خاموش رہا تو تولیت کسے حاصل ہوگی؟ اس سلسلے میں حضرات شوافعؒ کے یہاں تین روایتیں ہیں ان میں سے ایک روایت کے مطابق تولیت موقوف علیہم کو حاصل ہوگی۔ امام نووی لکھتے ہیں:

وان وقف ولم يشترط التولية. لاحد فثلاثة طرق، احدها هل النظر للمواقف ام للموقوف عليه ام للحاكم؟ فيه ثلاثة اوجه والطريق الثاني بى على الخلاف فى ملك الرقبة وقيل للموقوف عليه ان كان معيلاً لان العلة والمنفعة له، وان قلنا: الملك للموقوف عليه فالتولية له. (۱)

فقہاء احناف کے یہاں صریح عبارت تو نہیں ملی جس میں یہ صراحت ہو کہ موقوف علیہم کو ولایت اصلیہ حاصل ہوتی ہے، ان کے یہاں ولایت اصلیہ یا تو واقف کو حاصل ہوتی ہے یا قاضی کو، البتہ بعض عبارات سے یہ ضرور ظاہر ہوتا ہے کہ ایک مخصوص صورت میں احناف بھی موقوف علیہم کو ولایت اصلیہ دیتے ہیں، وہ صورت یہ ہے کہ وقف متعین اور محصور لوگوں پر ہو اور واقف یا متولی کے انتقال کے بعد وہ خود کسی کو وقف کا متولی مقرر کر دیں اور وہ شخص جسے متولی بنایا جا رہا ہے اس کا اہل بھی ہو تو یہ تولیت درست ہے۔ علامہ طرابلسیؒ تحریر فرماتے ہیں:

بخلاف تولية الموقوف عليهم قيماً اذا مات قيمهم فانها صحيحة وان لم يستطلعوا رأى القاضى اذا كانوا يحصون و كان القيم من اهل الصلاح. (۲)

(۱) النووی، یحییٰ بن شرف النووی روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵ء (۶/۳۷)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی، الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ

بخلاف اس صورت کے کہ وقف کا قیم انتقال کر گیا اور موقوف علیہم نے اس کی جگہ کسی اور کو متولی مقرر کر دیا تو یہ صحیح ہے اگرچہ وہ قاضی کو مطلع نہ کریں، بشرطیکہ موقوف علیہم محصور ہوں اور قیم اہل صلاح میں سے ہو۔

علامہ ابن نجیمؒ تارخانیہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

وفي التتار حایة: الوقف اذا كان علی ارباب معلومین یحصی عددهم ادا نصبوا متولياً بدون استطلاع رأی القاضی یصح اذا كانوا من اهل الصلاح ثم اتفق المشائخ المتأخرون واستاذونا ان الافضل ان ینصبوا متولياً ولا یعلموا القاضی فی زماننا لما عرف من طمع القضاة فی اموال الاوقاف. (۱)

تارخانیہ میں ہے کہ وقف اگر متعین لوگوں پر ہے جنہیں شمار کرنا ممکن ہے، یہ اگر قاضی کو اطلاع دے بغیر کسی کو متولی مقرر کر لیں تو یہ جائز ہے بشرطیکہ یہ لوگ اہل صلاح میں سے ہوں، مشائخ متاخرین کا اس پر اتفاق ہے کہ اس زمانے میں افضل یہ ہے کہ لوگ خود ہی متولی مقرر کریں، قاضی کو اطلاع نہ دیں کیونکہ قاضی اموال وقف کو ہضم کرنے کے لئے نگاہ رکھتے ہوئے ہیں۔

یہی فتویٰ علامہ تاجیؒ نے بھی دیا ہے۔ (۲) موقوف علیہم کا کسی اور کو متولی بنانا اسی وقت ہی درست ہو سکتا ہے جب انہیں خود ولایتِ اصلیہ حاصل ہو اگر انہیں ولایتِ اصلیہ حاصل نہ ہو تو وہ کسی اور کو متولی کیسے مقرر کریں گے۔ اس لئے اختلاف ان عبارات سے معلوم ہوا کہ ذکر کردہ مخصوص صورت میں موقوف علیہم کو بھی ان کے نزدیک ولایتِ اصلیہ حاصل ہوتی ہے۔

نہجہ۔ یہ ہے کہ مالِ وقف سے یہاں تو بعض صورتوں میں موقوف علیہم کو ولایتِ اصلیہ حاصل ہونے کی صراحت موجود ہے، تو ان کے یہاں مخصوص صورت میں ایک روایت کے مطابق موقوف علیہم کو ولایتِ اصلیہ حاصل ہوتی ہے، بلکہ احناف کے یہاں بعض صورتوں میں مفتی بہ قول کے مطابق موقوف علیہم کو ولایتِ اصلیہ حاصل ہوتی ہے۔

(۱) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/ ۲۵۱)

(۲) الشامی، محمد، معین الشہیر بابین عائدیں رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ

تولیتِ فرعیہ

تولیتِ فرعیہ سے مراد وہ ولایت ہے جو اصالۃً حاصل نہ ہو بلکہ کسی کے سپرد کرنے سے وہ ولایت حاصل ہو۔

تولیتِ فرعیہ حاصل ہونے کی صورتیں کئی ہو سکتی ہیں:

(۱) الولاية بالشرط:

الولاية بالشرط کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص کو ولایتِ اصلیہ یا فرعیہ حاصل ہے وہ کسی کو وقف کی ولایت دینے کی صراحت کر دے۔ ولایت بالشرط کی بھی کئی صورتیں ہیں:

(الف) ولایت بالشرط من جانب الواقف:

واقف کو ولایتِ اصلیہ حاصل ہے، وہ اپنی حیات ہی میں کسی کو وقف کا متولی بنادے تو یہ تولیت درست ہوگی اور متولی کو واقف کی اس شرط کی وجہ سے تولیتِ فرعیہ حاصل ہو جائے گی۔ شیخ کیسی لکھتے ہیں:

اجمع كافة الفقهاء على حق الواقف في اشتراط الولاية للغير. (۱)

تمام فقہاء کا اس پر اجماع ہے کہ واقف کو کسی اور کو متولی بنانے کی شرط لگانے کا حق حاصل ہے۔

لیکن اگر واقف نے کسی کو اپنی زندگی میں وقف کا متولی بنایا تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک واقف کے انتقال سے متولی معزول ہو جائے گا، کیونکہ وہ متولی واقف کا وکیل ہے اور وکیل موکل کی موت سے معزول ہو جاتا ہے، اس لئے اگر واقف یہ چاہتا ہے کہ یہ شخص میرے انتقال کے بعد بھی وقف کا متولی رہے تو اسے متولی بناتے وقت یہ الفاظ کہنے چاہئیں کہ ”میں اسے اپنی زندگی اور انتقال کے بعد بھی اس وقف کا متولی بناتا

(۱) الکبسی، محمد عبید الکبسی احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة، بغداد (۱۳۸۲)

ہوں، اس کا فائدہ یہ ہوگا کہ واقف کی زندگی میں یہ متولی اس کے وکیل کی حیثیت سے کام کرے گا اور واقف کے انتقال کے بعد وہ بطور وصی وقف کا متولی رہے گا۔ علامہ طرابلسی الاسعاف میں تحریر فرماتے ہیں:

ولو جعل الولاية لرجل ثم مات بطلت ولايته عنده (أبي يوسف) بناء على الوكالة، الا ان يجعلها له في حياته وبعد مماته لانه بصير وصيه بعد موته. (۱)

اور اگر واقف نے ولایت کسی شخص کے لئے خاص کر دی اور پھر واقف کا انتقال ہو گیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ولایت باطل ہو جائے گی وکالت کی وجہ سے، الا یہ کہ واقف اسے اپنی زندگی اور مرنے کے بعد متولی مقرر کرے تو ایسی صورت میں واقف کے انتقال سے متولی کی ولایت باطل نہیں ہوگی، مرنے کے بعد اسے بطور وصی ولایت حاصل رہے گی۔

واقف کی طرف سے ولایت بالشرط حاصل ہونے کی دوسری صورت یہ ہے کہ واقف کسی کو متولی تو مقرر نہ کرے لیکن مرتے وقت کسی کو عمومی طور پر اپنا وصی مقرر کر دے تو اس وصی کو واقف کے انتقال کے بعد واقف کے وقف کی بھی ولایت حاصل ہوگی۔ تاریخانیہ میں ہے:

ولولم يشترط الواقف الولاية لأحد حتى حضره الموت فقال لرجل انت وصي ولم يزد على ذلك فهو وصي في ماله وولده وفيما كان في يده من الوقف. (۲)

اگر واقف نے کسی کو متولی مقرر نہیں کیا اور مرتے وقت کسی سے کہا کہ تم میرے وصی ہو تو یہ شخص اس کے مال، اولاد اور اس کے پاس موجود وقف کے سلسلہ میں بھی وصی ہوگا۔

تولیت کے حوالہ سے اگر واقف متولی میں خاص اوصاف یا اپنے سے قربت کی شرط لگائے تو اس کی پابندی بھی ضروری ہے۔

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ (۳۹)

(۲) الامدینی، عالم بن العلاء الانصاری الامدینی الفتاوی التارحانیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعۃ الاولیٰ ۱۳۱۱ھ (۵۰/۷۵)

(ب) ولایت بالشرط من جانب الموقوف علیہم:

ولایت بالشرط حاصل ہونے کی دوسری صورت یہ ہے کہ جن صورتوں میں موقوف علیہم کو ولایت اصلہ حاصل ہوتی ہے ان میں وہ کسی کو وقف کا متولی مقرر کر دیں اس طرح بھی ولایت فرعیہ حاصل ہو جاتی ہے۔ علامہ ابن الہمام رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

بخلاف ما اذا كان وقف على أرباب معلومين فان لهم أن ينصوا
متوليا من اهل الصلاح. (۱)

اگر وقف معلوم اور متعین لوگوں پر ہے تو ان کے لئے کسی اہل شخص کو متولی مقرر کرنا جائز ہے۔

(ج) ولایت بالشرط من جانب القاضی:

جن صورتوں میں حاکم یا قاضی کو ولایت اصلہ حاصل ہوتی ہے ان صورتوں میں قاضی بھی کسی کو وقف کا متولی بنا سکتا ہے، قاضی کی جانب سے تولیت کی شرط اور صراحت کی وجہ سے اس شخص کو ولایت فرعیہ حاصل ہو جائے گی۔ علامہ ابن قدامہ رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

واما الوقف على المساكين والمساجد ونحوها أو على من لا يمكن
حصصهم واستعابهم فالنظر فيه الى الحاكم لانه ليس له مالک متعین
ينظر فيه، ولله ان يستنيب فيه لان الحاكم لا يمكنه تولي النظر
بنفسه. (۲)

مساجد، مساکین یا ایسے لوگوں پر وقف جن کا استیعاب ممکن نہیں ان میں تولیت حاکم قاضی کو حاصل ہوگی، کیونکہ ان وقف کا کوئی متعین مالک نہیں ہے جو ان کی نگرانی کرے، ہاں پھر قاضی کے لئے جائز ہے کہ وہ ان کو تولیت میں اپنا نائب مقرر کر دے، یہ عقد حاکم یا قاضی کے لئے بذات خود نگرانی کرنا ممکن نہیں۔

(۱) اس الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۵۰/۵)

(۲) اس قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۶۲۰ھ المعنی، الرياض دار عالم الکتاب، الطبعۃ الثانیۃ ۱۹۹۷ھ (۲۳۷/۸) و کذا فی البحر (۵/۲۵۱)

واقف کے اہل خانہ تولیت کے زیادہ حقدار ہیں:

البتہ قاضی کے لئے افضل یہ ہے کہ واقف کے اہل خانہ میں سے اگر کوئی تولیت کا اہل ہو تو اسی کو متولی مقرر کرے، اسے اجانب پر ترجیح دے، اس کی وجہ علامہ ابن نجیمؒ نے ایک تو یہ لکھی کہ واقف کا اہل بیت اس کے وقف کا دوسری کی نسبت خیال زیادہ رکھے گا اور دوسرے واقف کی بھی یہ خواہش ہوتی ہے کہ اس وقف کی نسبت اسی کی طرف ہوتی رہے۔ اس کے اہل خانہ میں سے کسی کو متولی مقرر کرنے میں یہ خواہش زیادہ پوری ہوگی کیونکہ لوگ متولی کو دیکھ کر یہ جان لیں گے کہ یہ وقف فلاں کا ہے، لیکن اگر اس کے اہل خانہ میں کوئی تولیت کا اہل نہ ہو تو ایسی صورت میں قاضی اجانب میں سے بھی کسی کو متولی مقرر کر سکتا ہے۔^(۱)

(د) الولاية بالشرط من جانب المتولى:

چوتھی صورت ولایت بالشرط کے حاصل ہونے کی یہ ہے کہ واقف نے کسی کو متولی مقرر کیا اور پھر واقف کا انتقال ہو گیا، متولی نے اپنے انتقال سے پہلے کسی اور کے لئے ولایت کی وصیت کر دی تو یہ وصیت درست ہوگی اور جس شخص کے لئے وصیت کی گئی ہے وہ متولی من الواقف کے انتقال کے بعد وقف کا متولی ہوگا۔ علامہ ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

اذا مات المتولى المشروط له بعد الواقف فان القاضى ينصب غيره
وشرط فى المجتبى ان لا يكون المتولى اوصى به الى رجل عند موته
فان كان اوصى لا ينصب القاضى۔^(۲)

متولی جس کے لئے واقف نے ولایت کی شرط لگائی تھی اس کا واقف کے بعد انتقال ہو گیا تو قاضی کسی اور کو متولی مقرر کرے گا، مجتبیٰ میں یہ شرط لگائی گئی ہے کہ اس متولی نے مرتے وقت کسی کے لئے تولیت کی وصیت نہ کی ہو، ورنہ اگر اس نے وصیت کی ہو تو وہی شخص متولی بنے گا، قاضی کسی اور کو مقرر نہیں کرے گا۔

اس صورت میں بھی متولی کی وصیت اور شرط کی وجہ سے اس موصیٰ کو ولایت حاصل ہو رہی ہے۔ ان چار صورتوں کے علاوہ ولایت بالشرط کی مزید اور کوئی صورت باوجود تلاش کے احقر کو نہیں مل سکی۔

(۱) اس محیم، ریس المدین ابن محیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۵۱)، وکدھامی الاسعاف (۵۰)۔

(۲) حوالہ بالا، مزید دیکھئے: رد المحتار (۴/۴۳۳)۔

(۲) الولایۃ بالتوکیل:

ولایت فرعیہ حاصل ہونے کی دوسری صورت یہ ہے کہ جس شخص کو ولایت اصلیہ حاصل ہے، یا ولایت با شرط حاصل ہے، وہ وقف کے جملہ یا بعض امور کی انجام دہی کے لئے کسی کو وکیل بنادے تو جو اختیار اور تصرفات موکل کو حاصل ہوں گے وہ وکیل کو بھی حاصل ہو جائیں گے۔

علامہ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

وللناظر ان یوکل بمن یقوم بما کان الیہ من أمر الوقف ویجعل لہ من جعلہ شیئاً، ولہ ان یعزله ویستبدل بہ اولا ً یستبدل، ولو جن انعزل وکیلہ. (۱)

ناظر وقف کے لئے جائز ہے کہ جو امور وقف اس کے ذمہ ہیں ان کی انجام دہی کے لئے کسی کو وکیل مقرر کر دے اور اپنے وظیفہ میں سے اس کے لئے کچھ مقرر کر دے، وکیل کو معزول کرنا بھی ناظر کے لئے جائز ہے اور اسے تبدیل کرنے یا نہ کرنے کا اختیار بھی حاصل ہے اور اگر ناظر مجنون ہو گیا تو اس کا وکیل خود ہی معزول ہو جائے گا۔

علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

ان الخصاف صرح بأن للقیم أن یوکل وکیلاً یقوم مقامہ ولہ ان یجعل لہ من معلومہ شیئاً وکذا فی الاسعاف. (۲)

اہم خصاف نے صراحت کی ہے کہ ناظر وقف کے لئے جائز ہے کہ وہ وقف کے امور کی انجام دہی کے لئے کسی کو وکیل مقرر کر دے اور اپنے وظیفہ میں سے اس کے لئے کچھ مقرر کر دے، اسی طرح اسعاف میں بھی اس کی صراحت ہے۔

یہ واضح رہنا چاہئے کہ ولایت بالتوکیل کی صورت میں اصل متولی کا حق ختم نہیں ہوگا، بلکہ اسے بھی وقف میں تمام تصرفات کا اختیار حاصل رہے گا۔

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۵۱/۵)

(۲) ابن نجیم، ربیع الدین ابن نجیم البحر الرائق، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۵ ۲۳۰ ۵)

(۳) الولاية بالتفويض:

ولاية فرعیہ حاصل ہونے کی تیسری شکل تفویض ولایت ہے۔ تفویض کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص کو وقف کی ولایت حاصل ہے وہ اپنی جگہ کسی اور کو مستقلاً متولی مقرر کر کے اپنے تمام اختیارات متولی کے سپرد کر دے، جن لوگوں کو ولایتِ اصلیہ حاصل ہوتی ہے جیسے واقف اور بعض خصوص صورتوں میں حاکم اور اس کے مجاز نمائندے اور موقوفِ یتیم، انہیں تو بالاتفاق تفویض ولایت کا حق حاصل ہے، یہ اپنی جگہ کسی اور کو مستقلاً وقف کا متولی مقرر کر کے وقف کے تمام امور اس کے سپرد کر دیں۔ علامہ بیہقی لکھتے ہیں

ولقد اتفق العلماء على حق من ثبت له الولاية الاصلية على الوقف سواء كان واقفاً أو موقوفاً عليه أو القاضي في تفويض هذه الولاية لمن يراه. (۱)

عنا، کا اس پر اتفاق ہے کہ جسے وقف پر ولایت اصلیہ حاصل ہے جیسے واقف، موقوفِ یتیم اور قاضی اسے یہ حق حاصل ہے کہ وہ ولایت جسے من سب سمجھے اس کے سپرد کر دے۔ جسے ولایت بالشرط حاصل ہے اس کی تفویض سے ولایت کب حاصل ہوگی؟ اور سب نہیں؟ اس میں کچھ تفصیل ہے:

۱۔ واقف نے کسی کو وقف کا متولی مقرر کرتے وقت یہ صراحت کر دی تھی کہ متولی کو کسی اور کو ولایت تفویض کرنے کا حق بھی حاصل ہے تو ایسی صورت میں متولی کو ہر حالت میں تفویض کا حق حاصل ہوگا، وہ اپنی صحت والی زندگی میں بھی ولایت وقف کی اور کے سپرد کر سکتا ہے اور مرض الوفا میں بھی سپرد کر سکتا ہے۔ شیخ محمد قدری پاشا قانون العدل والانصاف میں لکھتے ہیں:

إذا فوض الواقف أمر الوقف للمتولى تفويضاً عاماً بأن ولاه وأقامه مقام نفسه وجعل له أن يسنده ويوصي به الى من شاء ففي هذه الصورة يحوز له التفويض وأقامة غيره مقامه استقلالاً في حال صحته وفي حال المرض المتصل بموته ولا يحتاج المفوض له الى تقرير شرعي من القاضي. (۲)

(۱) الکبسی، محمد عبید الکبسی احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة، بعداد (۲ ۱۵۳)

(۲) دانش، محمد قدری پاشا قانون العدل والانصاف، مصر، مکة الإهرام ۱۹۲۸ م (۷۷) مزید دیکھئے رد المحتار

اگر واقف نے وقف کے امور متولی کے سپرد تفویض عام کے ساتھ کئے کہ اسے متولی بنایا اور اپنے قائم مقام بنایا اور اسے یہ اختیار دیا کہ جس کے لئے چاہے تولیت کی وصیت کرے اور جسے چاہے تولیت تفویض کرے تو ایسی صورت میں متولی کے لئے اپنی صحت یا مرض الوفا میں تولیت کی اور کے سپرد کرنا اور اسے اپنا قائم مقام بنانا مستقل طور پر جائز ہے اور تولیت جس کے سپرد کی گئی ہو قاضی کی جانب سے اس کی تقرری بھی ضروری نہیں وہ محض تفویض ولایت سے متولی بن جائے گا۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ واقف نے متولی کو صراحۃً تفویض کا اختیار نہ دیا ہو بلکہ اس سے سکوت اختیار کیا ہو تو ایسی صورت میں متولی اپنی صحت کی حالت میں تو ولایت وقف کسی اور کے سپرد نہیں کر سکتا، البتہ مرض الوفا میں کسی کے سپرد کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔ شیخ قدری لکھتے ہیں:

وان لم یکس التفویض للقیم عاما صح تفویضه لعینه فی مرض موته
کما یصح للوصی ان یوصی الی غیره ولا یصح تفویضه فی صحته
بغیر تقریر من القاضی۔^(۱)

اگر واقف نے متولی کو تفویض عام نہ دی ہو تو متولی مرض الوفا میں تو تفویض کر سکتا ہے جیسا کہ وصی کے لئے جائز ہے کہ دو کسی اور کو وصی مقرر کر دے، صحت میں تفویض درست نہیں ہوگی، جب تک قاضی کی جانب سے مفوض نہ کو مقرر نہ کیا جائے۔

حالت صحت اور حالت مرض الوفا میں وجہ فرق کیا ہے کہ اول الذکر میں تفویض معتبر نہیں اور مرض الوفا میں تفویض درست ہے؟

اسے علامہ طرسوی نے تفصیل سے بیان کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ وقف میں دو چیزیں بنیادی حیثیت رکھتی ہیں، ایک واقف دوسرے وہ چیز جو وقف کی گئی ہے، متولی کی حیثیت کیا ہے اس کے بھی دو پہلو ہیں اگر ہم اس لحاظ سے دیکھیں کہ اسے واقف نے مقرر کیا ہے اور اسے جو ولایت بھی حاصل ہوئی ہے وہ واقف کی طرف سے حاصل ہوئی ہے تو اسے واقف کا وکیل ہونا چاہئے اور وکیل کے لئے کسی اور کو وکیل بنانا موکل کی صریح اجازت کے بغیر جائز نہیں، اس پہلو کا تقاضا تو یہ ہے کہ متولی کے لئے تفویض ولایت جائز نہ

(۱) باشا، محمد قدری باشا فہرہ العدل والامناف، مصر، مکتبۃ الازہار ۱۹۲۸م (۷۷) مزید دیکھئے الاشباہ والنظائر (۱۲۶/۳) منحة الحالی (۲۵۳/۵)

ہو، نہ حالتِ صحت میں اور نہ مرض الوفا میں، اور اگر ہم اس لحاظ سے دیکھیں کہ واقف نے اسے موقوفہ چیز کی حفاظت و نگرانی کے لئے مقرر کیا ہے جو کہ واقف کے مرنے کے بعد بھی باقی رہے گی تو اس کا تقاضہ یہ ہے کہ متولی کی حیثیت وصی کی ہو اور وصی کے لئے بھی صحت اور حالت مرض الوفا میں تولیت کسی اور کے سپرد کرنا جائز ہو، ہم نے متولی میں دونوں پہلوؤں کی رعایت رکھی و کالت کے پہلو کا لحاظ رکھتے ہوئے کہا کہ متولی حالتِ صحت میں واقف کی صریح اجازت کے بغیر تولیت کسی اور کے سپرد نہیں کر سکتا، اور وصایت کے پہلو کو دیکھتے ہوئے ہم نے کہا کہ حالت مرض الوفا میں متولی تولیت کسی اور کے سپرد کر سکتا ہے۔^(۱)

۳۔ تیسری صورت یہ ہے کہ واقف نے متولی کو مقرر کرتے وقت صراحت کر دی تھی کہ وہ تولیت کسی اور کے سپرد نہیں کرے گا تو ایسی صورت میں متولی کو تفویض ولایت کا حق حاصل نہیں ہوگا، نہ صحت میں اور نہ مرض الوفا میں، کیونکہ واقف کی جائز شرائط کی پابندی بہر صورت ضروری ہے۔^(۲)

فراغ عن الولاية کے بارے میں ضروری وضاحت:

یہاں یہ واضح کرنا مناسب ہوگا کہ بعض حضرات نے متولی بالشرط کی طرف سے تفویض ولایت کی ان صورتوں کے علاوہ ایک اور چوتھی صورت بھی ذکر کی ہے ”فراغ عن الولاية“ یہ درست نہیں، فراغ تفویض سے مختلف ہے۔ فراغ کا مطلب یہ ہے کہ متولی حالتِ صحت میں قاضی کے پاس جا کر اپنے آپ کو کسی دوسرے کے حق میں تولیت سے دستبردار کر دے، فقہاء کرامؒ نے لکھا ہے کہ محض اس دستبرداری سے وہ دوسرا شخص متولی نہیں بنے گا، بلکہ اس کی تولیت کے لئے قاضی کی جانب سے تقرری ضروری ہوگی، اگر قاضی منزل لہ (جس کے حق میں متولی دستبردار ہوا ہے) کو متولی مقرر نہ کرے تو وہ وقف کا متولی نہیں بنے گا، پہلا متولی ہی اپنی جگہ برقرار رہے گا۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

(۱) الطرسوسی، ابراہیم بن علی الطرسوسی، انصع الوسائل، مطبع الشرق ۱۹۲۶م (۳۵) و کدالھی تقریرات

الرافعی (۹۳/۳)

(۲) ابو سعود، محمد بن محمد بن مصطفیٰ الآفندی ۹۸۲ھ عمدة الماطر شرح الاشباہ و الباطن، محظوظہ،

لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی (۶۱/۲)

الفراغ مع التقرير من القاضي عزل لاتفويض أما لو كان عند القاضي كان عزلا لفسه و تقرير القاضي للغيره نصب جديد وهي مسألة الفراغ بعينها، وبهذا يتجه عدم سقوط حق الفراغ قبل تقرير القاضي. (۱)

متولی کا اپنے عہدہ سے فارغ ہو جانا اور پھر قاضی کا کسی اور کو مقرر کر دینا عزل ہے تفویض نہیں۔ اگر فراغ قاضی کے پاس ہو تو یہ اپنے آپ کو معزول کرنا ہے اور قاضی کا اس کی جگہ دوسرے کو مقرر کرنا نصب جدید ہے اور یہی حکم مسئلۃ الفراغ کا ہے۔ اس سے یہ بھی واضح ہے کہ جب تک قاضی معزول نہ ہو تو یہ اس کا عہدہ متولی اپنے عہدہ سے معزول نہیں ہوگا۔

اس عبارت سے واضح ہے کہ فراغ عن العبدۃ تفویض کی قبیل سے نہیں ہے، اس لئے اسے متولی بالشرط کی جانب سے تفویض کی چوتھی صورت قرار دینا درست نہیں ہے۔

(۴) المصادقة علی النظر:

وایب فرعیہ حاصل ہونے کی چوتھی صورت یہ ہے کہ متولی وقف یہ اقرار کرے کہ اس وقف کی تولیت میرے بجائے فلاں وحاصل ہے، یہ اقرار شرعاً معتبر ہے اور جس شخص کے حق میں اقرار کیا گیا ہے وہ وقف کا متولی بن جائے گا اور اقرار کرنے والے کی تولیت ختم ہو جائے گی۔

علامہ حصکفی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

فلو أقر المشروط له الریع أو النظر أنه يستحقه فلان دونہ صح (۲)
واقف نے جس شخص کے لئے وقف کی آمدنی خاص کی ہے یا جسے وقف کا متولی مقرر کیا ہے
وویہ اقرار کرتا ہے کہ وقف کی آمدنی یا تولیت کا میرے بجائے فلاں شخص مستحق ہے تو یہ اقرار
درست ہے۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر، دس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳۲۹/۳)

(۲) الحصکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۱۰۰۸ھ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳۳۲/۳)

اسی طرح اگر متولی یہ اقرار کرے کہ میں تنہا اس وقف کا متولی نہیں ہوں بلکہ فلاں شخص کو بھی متولی مقرر کیا تھا تو یہ بھی درست ہے اور اس اقرار کی وجہ سے وہ شخص جس کے لئے اقرار کیا گیا ہے، متولی کے ساتھ تولیت میں شریک ہو جائے گا۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

فلو اقر الناظر ان فلانا يستحق معه نصف النظر مثلاً يؤخذ ما قراره
ويشاركه فلان في وظيفته ما داماً حيناً^(۱)

اگر ناظر یہ اقرار کرے کہ فلاں شخص بھی اس کے ساتھ تولیت کا مستحق ہے تو یہ اقرار معتبر ہوگا اور مقر لہ (جس کے لئے اقرار کیا گیا ہے) ناظر وقف کے ساتھ تولیت میں شریک ہو جائے گا۔

البتہ احناف کے علاوہ دیگر ائمہ اس اقرار کا اس حد تک تو اعتبار کرتے ہیں کہ اقرار کرنے والا اپنے اقرار کی وجہ سے وقف کا متولی نہیں رہے گا لیکن اس اقرار کی وجہ سے مقر لہ کو تولیت حاصل نہیں ہوگی، واقف یا قاضی کو اختیار ہوگا کہ کسی اور کو وقف کا متولی مقرر کر دیں۔^(۲)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۳۲/۳)

(۲) مکینے الکبسی، محمد عبد الکبسی احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة، بغداد (۱۶۰۲)

متولی کی شرائط

متولی وقف میں درج ذیل شرائط پائی جانی ضروری ہیں:

۱۔ عقل:

متولی کا عاقل ہونا ضروری ہے، مجنون وقف کا متولی نہیں بن سکتا، اس شرط پر تو تمام فقہاء کرام رحمہم اللہ کا اتفاق ہے۔ علامہ ابن نجیمؒ لکھتے ہیں:

ويشترط للصحة بلوغه وعقله. (۱)
تولیت کے صحیح ہونے کے لئے متولی کا بالغ اور عاقل ہونا ضروری ہے۔
شیخ کیسیؒ تحریر فرماتے ہیں:

العقل: وهذا شرط أجمع عليه الفقهاء لصحة التولية. لذا فلا تصح تولية المجنون لأنه فاقد العقل عديم التمييز فاسد التدبير فهو ليس باهل لأى عقد أو تصرف لعدم اعتبار عبارته. (۲)
عقل، تولیت کے صحیح ہونے کے لئے اس کے شرط ہونے پر تمام فقہاء متفق ہیں۔ اس لئے مجنون کو متولی بنانا درست نہیں کیونکہ اس میں عقل اور تمیز نہیں ہے اور وہ فاسد البدن بھی ہے، اس کی چونکہ کوئی بات معتبر نہیں اس لئے وہ کسی بھی عقد اور تصرف کا اہل بھی نہیں ہے۔

عاقل متولی اگر مجنون ہو جائے تو معزول ہو جائے گا:

جس طرح مجنون کو متولی نہیں بنایا جاسکتا اسی طرح اگر متولی مجنون ہو جائے اور اس کا جنون، جنون مطبق یعنی طویل ہو تو وہ خود بخود ولایت سے معزول ہو جائے گا۔

(۱) ابن حمیم، ریں الدین ابن حمیم البحر الرائق، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۴۶)

(۲) الکبیری، محمد عید الکبیری احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة، بغداد (۲/۱۶۱)

علامہ ابن الہمامؒ لکھتے ہیں:

وینعزل الناظر بالجنون المطبق اذا دام سنة نص عليه الخصاص لا ان دام اقل من ذلك ولو عاد اليه عقله وبرأ من علته عاد اليه النظر (۱)
اگر متولی مجنون ہو جائے اور اس کا جنون، جنون مطبق ہو یعنی ایک سال تک رہے تو وہ معزول ہو جائے گا، اور اگر ایک سال سے کم رہے تو وہ معزول نہیں ہوگا، اور اگر اس کی عقل لوٹ آئے اور وہ جنون کی بیماری سے صحیح ہو جائے تو اس کی تولیت لوٹ آئے گی۔

واضح رہے کہ تولیت واپس مل جانے والی بات اس متولی کے لئے ہے جسے واقف نے مقرر کیا ہو، اگر اس کا جنون صحیح ہو جائے تو اس کی تولیت لوٹ آتی ہے بخلاف اس متولی کے جسے قاضی نے مقرر کیا ہو یا موقوف عیہم نے، جنون سے وہ معزول ہو جاتا ہے لیکن افاقہ کے بعد اس کی تولیت واپس نہیں آتی۔ (۲)

۲۔ بلوغ:

متولی کے لئے دوسری شرط اشرفیت ہے، کرام کے نزدیک بالغ ہونا ہے، نابالغ کو وقف کا متولی مقرر کرنا درست نہیں۔ الاسعاف میں ہے:

فلما وصى الى صبي تبطل في القياس مطلقا وفي الاستحسان هي باطله مادام صغيرا فاذا كبر تكون الولاية له. (۳)

اگر متولی نے کسی نابالغ کے لئے تولیت کی وصیت کی تو قیاس کے مطابق یہ وصیت مطلقاً باطل ہے۔ جبکہ استحسان کی رو سے جب تک یہ نابالغ ہے یہ وصیت باطل ہے بالغ ہونے کے بعد اس وصیت پر عمل کیا جائے گا اور اسے وقف کی تولیت حاصل ہو جائے گی۔

البتہ جامع احکام الصغار کی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر نابالغ بچہ اتنا سمجھدار ہو کہ وقف کی نگرانی اور حفاظت کر سکتا ہو تو اسے مقرر کیا جاسکتا ہے۔

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۹۱ھ فتح القدیر، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۵۱/۵)

(۲) دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین، رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۸۰/۳)

(۳) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۴۲۰ھ (۵۲)

علامہ استروشنی لکھتے ہیں:

وفی فتاویٰ رشید الدین رحمہ اللہ: القاضی اذا فوض التولية الى صبی
يجوز اذا كان اهلا للحفظ ويكون له ولاية التصرف. (۱)
فتویٰ رشید الدین میں ہے کہ اگر قاضی تولیت وقف نابالغ کے سپرد کر دے تو جائز ہے
 بشرطیکہ اس میں وقف کی حفاظت کی اہلیت ہو، ایسی صورت میں بچے کو وقف میں تصرفات کی
ولایت حاصل ہو جائے گی۔

قول راجح:

اس سلسلے میں رائج بات وہ ہے جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے منیۃ الخالق اور تنقیح الخامدہ میں ان
دونوں عبارتوں میں تطبیق دیتے ہوئے فرمائی ہے، لکھتے ہیں:

ويؤخذ منه التوفيق بحمل مافی الاسعاف علی ما اذا لم کن اهلا
للحفظ بأن کان صغيراً لا یعقل. (۲)

اس میں یوں تطبیق دی جاسکتی ہے کہ اسعاف کی عبارت کو اس صورت پر محمول کریں کہ وہ بچہ
وقف کی حفاظت کی اہلیت نہ رکھتا ہو، صبی غیر عاقل ہو۔

صبی عاقل اگر حفاظتِ وقف کی اہلیت رکھتا ہو تو اس کی تولیت درست ہے:

اس سے یہ واضح ہے کہ اگر بچہ عقل مند ہو اور وقف کی نگرانی اور حفاظت کی اہلیت رکھتا ہو تو اسے
وقف کا متولی بنایا جاسکتا ہے۔ البتہ اگر وہ ناسمجھ ہو اور حفاظتِ وقف کی اہلیت نہ رکھتا ہو تو اسے متولی بنانا
بالا اتفاق درست نہیں۔

۳۔ عدالت:

تیسری شرط متولی کے لئے یہ ہے کہ وہ عادل ہو فاسق نہ ہو، امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک تو یہ

(۱) ابن سماوہ، محمود بن اسماعیل الشہیر بابن قاضی سماوہ. جامع الفصولین، کراچی، اسلامی کتب خانہ
۱۳۰۲ھ (۲۶/۲)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین. محیۃ الخالق بہامش البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۴۶/۵)
و کذا فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ (۴۰۳/۴)

شرط صحت ہے یعنی اگر متولی میں عدالت نہ ہو تو اسے متولی مقرر کرنا درست ہی نہیں ہوگا اور وہ متولی بنے گا ہی نہیں۔ علامہ بہوتی مشہور حنبلی فقیہ تحریر فرماتے ہیں:

فان كان النظر لغير الموقوف عليه بأن وقف على الفقراء او ولى
الحاكم ناظرا من غيرهم او كان النظر لبعضهم اى الموقوف عليهم
وكانت ولايته من حاكم بان كان وقف على الفقراء وولى الحاكم
منهم ناظرا عليه او من ناظر اصلى فلا بد من شرط العدالة فيه لانها
ولاية على مال فاشترط لها العدالة كالمال لاية على مال اليتيم فان لم
يكن الا جنبي المولى من حاكم او ناظر اصلى عدلا لم تصح ولايته
لفوات شرطها. (۱)

اگر وقف کی ولایت موقوف علیہم کے علاوہ کسی اور کو حاصل ہے کہ مثلاً فقراء پر وقف ہو یا حاکم نے موقوف علیہم کے علاوہ کسی اور کو متولی مقرر کر دیا ہو یا ولایت تو موقوف علیہم کو حاصل ہو لیکن انہیں قاضی نے متولی مقرر کیا ہو یا اصل متولی نے کسی اور کو متولی بنا دیا ہو تو ان تمام صورتوں میں متولی میں عدالت شرط ہے، کیونکہ یہ ولایت علی مال ہے جس میں عدالت شرط ہے جیسے کہ یتیم کے مال پر ولایت، اور اگر یہ اجنبی متولی جسے قاضی نے مقرر کیا ہو یا اصل متولی عادل نہ ہو تو اس کی تولیت درست نہیں کیونکہ اس میں ولایت کی شرط نہیں پائی جا رہی۔

البتہ حنابلہ کے یہاں اس سے دو صورتوں کا استثناء ہے کہ اگر واقف نے متولی مقرر کیا ہے یا موقوف علیہم کو ولایت حاصل ہے تو ان صورتوں میں فاسق بھی متولی بن سکتا ہے۔ (۲)

شافعی فقیہ علامہ ربیعؒ تحریر فرماتے ہیں:

(وشرط الناظر العدالة) الباطنة مطلقاً كما رجحه الأذرعى فينغزل
بالفسق المحقق وسواء فى الناظر أكان هو الواقف ام غيره. (۳)

(۱) البهوتى، مصور بن يوسف بن ادريس البهوتى ۱۰۵۱ھ۔ كشاف القناع عن منى الاقناع، مكة المكرمة، مطبعة الحكومة، الطبعة الاولى ۱۳۹۳ھ (۳/۲۹۹)

(۲) حوالہ بالا

(۳) الرملى، محمد بن ابى العباس احمد بن حمزة بن شهاب الدين الرملى بهاية المحتاج، بيروت، دار احياء التراث العربى (۵/۳۹۶) مزيد يكتفى: روضة الطالبين (۵/۳۳۷)

ناظر وقف کے لئے عدالت باطنہ مطلقاً شرط ہے جیسے کہ اسے اذریٰ نے ترجیح دی۔ ہے لہذا وہ ایسے کام کی وجہ سے خود بخود معزول ہو جائے گا جس کا فسق ہونا یقینی ہو، خواہ یہ متولی خود واقف ہو یا اس کے علاوہ اور کوئی ہو۔

احناف و مالکیہ کے نزدیک عدالت شرط اولویت ہے:

احناف کے نزدیک عدالت شرط صحت نہیں بلکہ شرط اولویت ہے کہ متولی کو عادل ہونا چاہئے لیکن اگر متولی عادل نہ ہو تو وہ خود بخود معزول نہیں ہوگا اور اس کی تولیت منعقد ہو جائے گی۔ علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں:

وفي الاسعاف لا يولي الا امين قادر بنفسه أو بنابه لأن الولاية مقيدة بشرط النظر وليس من النظر تولية الخائن لأنه يخل بالمقصود والظاهر انها شرائط الاولوية لا شرائط الصحة وان الناظر اذا فسق استحق العزل ولا ينعزل، لأن القضاء اشرف من التولية ويحتاط فيه أكثر من التولية، والعدالة فيه شرط الاولوية حتى يصح تقليد الفاسق وإذا فسق القاضي لا ينعزل على الصحيح المفتى به فكذا الناظر (۱)

اسعاف میں ہے کہ ایسے شخص کو متولی بنایا جائے جو امانت دار ہو اور وقف کے امور خود یا اپنے نائب کے ذریعے انجام دینے پر قادر ہو، کیونکہ ولایت مقید بالنظر ہے اور خائن کو متولی بنانے میں وقف کا کوئی خیال نہیں ہے، کیونکہ یہ خیانت تولیت کے اصل مقصود ہی میں خلل کا باعث ہے۔ الخ۔ علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں: بظاہر یہ شرط اولویت ہے شرط صحت نہیں اور اگر متولی وقف فاسق ہو گیا تو وہ عزل کا مستحق ہو جائے گا لیکن خود معزول نہیں ہوگا، کیونکہ تولیت وقف قضاء سے اشرف نہیں ہے اور قضاء میں احتیاط بھی زیادہ کی جاتی ہے لیکن اس کے باوجود قضاء میں عدالت شرط اولیت ہے یہاں تک کہ فاسق کو قاضی بنانا صحیح ہے اور مفتی بہ قول کے مطابق قضی فسق کی وجہ سے خود بخود معزول بھی نہیں ہوتا، یہی حکم ناظر وقف کا بھی ہونا چاہئے۔

(۱) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۲۶/۵) و کذا فی الاسعاف (۳۹)

یہی بات علامہ شافعی نے بھی لکھی ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ اگر قاضی کسی فاسق کو وقف کا متولی مقرر کر دے گا تو وہ گناہگار بھی ہوگا۔^(۱)

بہر حال احناف کی عبارات سے واضح ہے کہ عدالت ان کے نزدیک شرط اولویت ہے نہ کہ شرط صحت، مالکیہ کی عبارت میں ہمیں تلاشِ بسیار کے باوجود اس سلسلہ میں کوئی صراحت نہیں ملی لیکن بعض عبارات میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں ان کا موقف بھی احناف کے قریب ہے۔ امام حطابؒ مالکی فقیہ ایک جگہ لکھتے ہیں:

ان الناظر علی الحبس اذا كان سيئ النظر غير مأمون فان القاضي يعزله الا ان يكون المحبس عليه مالكا أمر نفسه ويرضى به ويستمر.^(۲)
وقف کا متولی اگر تولیت کے اعتبار سے برا ہو اور غیر مأمون ہو تو قاضی اسے معزول کر دے گا، الا یہ کہ جن لوگوں پر یہ وقف کیا گیا ہے وہ معلوم ہوں اور اپنے امور کے مالک ہوں تو قاضی غیر مأمون متولی کو معزول نہیں کر سکتا اگر یہ لوگ اس پر راضی ہیں اور اسی کو بطور متولی برقرار رکھنا چاہتے ہیں۔

اس عبارت میں ایک تو غیر مأمون اور غیر عادل متولی کے عزل کے لئے قاضی کو اختیار دیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فسق سے متولی خود بخود معزول نہیں ہوگا۔ اگر مالکیہ کے نزدیک عدالت شرط صحت ہوتی تو فسق کی وجہ سے متولی کو خود بخود معزول ہو جانا چاہئے تھا کیونکہ اس میں اہلیت نہیں رہی، دوسرے اگر موقوف عیہم متعین ہوں اور وہ اس غیر مأمون متولی کو برقرار رکھنا چاہیں تو انہیں اس کا اختیار بھی ہے، معلوم ہوا کہ عدالت ان کے نزدیک شرط اولویت ہے ورنہ اگر یہ شرط صحت ہوتی تو فسق کے بعد متولی خود بخود معزول ہو جاتا اسے برقرار رکھنے کا اختیار موقوف علیہم کے پاس نہیں ہوتا۔

مذکورہ بالا تفصیل کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے امام شافعی و امام احمد رحمہما اللہ عدالت کو شرط صحت قرار دیتے ہیں اور امام ابو حنیفہ و امام مالک رحمہما اللہ اسے شرط اولویت قرار دیتے ہیں، ان میں سے کونسا موقف رائج ہے اس پر گفتگو سے پہلے ہم عدالت کے مفہوم پر گفتگو کرنا چاہتے ہیں کہ متولی کی عدالت سے کیا مراد ہے؟ اس کے بعد ہم ترجیح کے حوالہ سے گفتگو کریں گے۔

(۱) الشافعی، محمد امین الشہیر بابین عابدين رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۸۰/۳)

(۲) الحطاب، ابو عبد اللہ محمد بن عبد الرحمن الحطاب، مواہب الجلیل، بیروت، دار الفکر ۱۴۹۸ھ (۶/۳۷)

عدالت کا مطلب:

عادل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ علی الاعلان گناہ کبیرہ کا ارتکاب نہ کرے، صغائر پر اصرار نہ کرے مجموعی طور پر اس میں صلاح کا پہلو غالب ہو اور سلامتِ طبع پائی جاتی ہو۔ فقیہ النفس علامہ قاضی خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

اتفقوا علی ان الاعلان بکبيرة يمنع الشهادة وفي الصغائر ان كان معلنا نوع فسق مستثنى يسميه الناس بذلك فاسقا مطلقا لا تقبل شهادته، وان لم يكن كذلك ينظر ان كان صلاحه اكثر من فساده و صوابه اغلب من الخطا يكون سليم القلب يكون عدلا تقبل شهادته لان غير المعصوم لا يحل عن قليل ذنب فيعتبر فيه الغالب. (۱)

۱۔ اس کا اتفاق ہے کہ یہ وہ علی الاعلان ارتکاب کرنا شہادت سے مانع ہے، اور صغائر میں اگر وہ کسی ایسے صغیرہ کا علی الاعلان ارتکاب کرتا ہو جسے لوگ شنیع سمجھتے ہوں اور اسے فاسق قرار دیتے ہوں تو اس کی شہادت بھی قبول نہیں، اگر یہ دونوں باتیں اس میں نہ ہوں تو دیکھا جائے گا کہ اس کی صلاحیت پر اور صواب خطا پر غالب ہو اور وہ سلیم القلب ہو تو اسے عادل قرار دیا جائے گا اور اس کی وہابی قبول ہوگی، کیونکہ غیر معصوم تھوڑے بہت گناہ سے خالی نہیں ہوتا اس لئے اس میں غالب کا اعتبار ہے۔

فقہ شافعی کی مشہور کتاب فتح المعین میں عدالت کی تعریف یوں کی گئی ہے:

والعدالة تتحقق باجتناب كل كبيرة من انواع الكبائر واجتناب اصرار على صغيرة او صغائر بان لاتعلب طاعاته صغائره. (۲)

عدالت اس سے ثابت ہوتی ہے کہ کبائر سے اجتناب کیا جائے اور صغائر پر اصرار نہ کیا جائے کہ اس کے صغائر اس کی طاعات پر غالب آجائیں۔

(۱) الاورحدی، فخر الدین حسن بن منصور الاورحدی المتوفی ۵۲۹۵ھ الفتاوی الحایہ بہامش الہدیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعۃ الثانیہ ۱۴۰۲ھ (۲/۳۶۰)

(۲) الملبار، ریس الدین بن عبد العزیز الملبار فتح المعین بہامش اعانة الطالبین، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۳/۲۸۰)

مذکورہ بالا دونوں عبارتوں میں عدالت کا جو مفہوم ذکر کیا گیا ہے یہی مفہوم تقریباً اکثر فقہاء کرام رحمہم اللہ نے مختلف تعبیرات کے ذریعہ بیان کیا ہے۔ اس مفہوم کا تقاضہ تو یہ ہے کہ جو شخص کسی بھی کبیرہ کا مرتکب ہو یا کسی بھی صغیرہ پر اصرار کرتا ہو اس میں عدالت کا تحقق نہیں ہوگا اور اسے وقف کا متولی یا تو بنایا نہیں جاسکتا یا بنانا بہتر نہیں ہے۔

علامہ رافعیؒ کے نزدیک عدالتِ متولی کا مفہوم:

لیکن علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ نے رد المحتار پر اپنی تقریرات میں متولی کی عدالت کا مطلب یہ لکھا ہے کہ متولی متہم نہ ہو اور وقف کے مال میں اس کی خیانت کا خوف نہ ہو، علامہ کہتے ہیں:

وشرط فی الاصل ان یکون الفاسق متہما مخوفا علیہ فی المال اذ قال

فی المجتبى لانه قد یفسق فی الافعال ویكون امینا فی المال. (۱)

اصل میں یہ شرط ہے کہ فاسق متولی وہ ہے جو کہ متہم ہو اس سے وقف کے مال پر اندیشہ ہو،

مجتبىٰ میں اس کی وجہ یہ بیان فرمائی کہ کبھی کوئی شخص افعال کے اعتبار سے تو فاسق ہوتا ہے

لیکن مالی معاملات میں امین ہوتا ہے۔

علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت سے تو معلوم ہوتا ہے کہ متولی کے عادل ہونے کے لئے یہ بات اہمیت رکھتی ہے کہ وہ مالی معاملات میں امانتدار ہو، اس کے بارے میں وقف کے مال ضائع کرنے یا اس میں خیانت کرنے کا اندیشہ نہ ہو، چنانچہ اگر ایک شخص میں بہت سے افعال فسق پائے جاتے ہوں لیکن وہ امانتدار ہو تو اسے وقف کا متولی بنایا جاسکتا ہے۔

ترجیح:

جہاں تک عدالت کے شرط صحت یا شرط اولویت ہونے کا تعلق ہے تو اس سلسلے میں فقہاء احناف و مالکیہ کا مذہب رائج معلوم ہوتا ہے کہ متولی کے لئے عدالت شرط اولویت ہے، کیونکہ قاضی کے لئے مفتی ہے۔ قول کے مطابق عدالت شرط نہیں ہے تو متولی جس کی ذمہ داریاں قاضی سے کم ہیں اس کے لئے عدالت بطریق اولیٰ شرط نہیں ہونی چاہئے۔

(۱) الرافعی، عبد القادر الرافعی۔ تقریرات الرافعی مع حق برد المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۴/۸۴)

دوسری بات یہ ہے کہ اگر عدالت کو شرطِ صحت قرار دیں تو اس کا تقاضہ یہ ہوگا کہ اگر ابتداءً متولی عدالت تھا لیکن کسی کبیرہ کے ارتکاب کی وجہ سے اس کی عدالت ختم ہوگئی تو متولی شرطِ ولایت نہ پائے جانے کی وجہ سے خود بخود معزول ہو جائے گا۔ ایسی صورت میں فوری طور پر وقف کی نگرانی کون کرے گا؟ اگر یہ سابقہ متولی ہی کرے گا تو فسق کے بعد اس کی کوئی حیثیت ہی نہیں رہی، نیا متولی اتنی جلدی فوری طور پر مقرر کرنا بھی ممکن نہیں ہوگا اور عدالت تو کسی بھی وقت ساقط ہو سکتی ہے، اگر اسے شرطِ صحت قرار دیا جائے تو وقف کے انتظام و انصرام میں خلل آنے کا اندیشہ ہے۔ اس لئے ہماری رائے میں احناف و مالکیہ کا موقف رائج ہے کہ عدالت شخص ہی کو متولی مقرر کرنا چاہئے اور اگر ابتداءً کسی فاسق کو متولی مقرر کیا جائے تو یہ باعثِ گناہ بھی ہے، اسی طرح اثاء تولیت اگر متولی کی عدالت ختم ہو جائے تو اسے معزول کرنا بھی قاضی کی ذمہ داری ہے لیکن ان تمام امور کے باوجود عدالت متولی کے لئے شرطِ صحت نہیں ہے کہ غیر عدالت متولی کی تولیت منعقد ہی نہ ہو اور اثاء تولیت اگر عدالت ساقط ہو جائے تو وہ خود بخود معزول ہو جائے، اس میں بڑے مفاسد کا اندیشہ ہے۔

متولی میں عدالت کا کونسا مفہوم معتبر ہے:

یہ سوال رہ جاتا ہے کہ متولی میں عدالت کا وہ عمومی مفہوم معتبر ہے جو اکثر فقہاء کرام نے ذکر کیا ہے یا وہ خاص مفہوم معتبر ہے جسے علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کیا ہے۔ اس سلسلہ میں احقر کی رائے یہ ہے کہ متولی میں عدالت کے عمومی مفہوم کے بجائے عدالت کا وہ خاص مفہوم شرطِ اولویت ہونا چاہئے جسے علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کیا ہے کہ وہ امانتدار ہو اور وقف کے مال کے سلسلہ میں اس سے خیانت یا ضیاع کا اندیشہ نہ ہو، اس رائے کی وجہ ترجیح درج ذیل ہے:

فقہاء کرام کی بعض عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ جن عہدوں اور ذمہ داریوں کے لئے عدالت کی شرط لگائی گئی ہے ان میں عدالت کی تفسیر کرتے ہوئے اس عہدہ اور ذمہ داری اور اس کے اصل مقصد کو بھی ملحوظ رکھا گیا ہے، مثال کے طور پر مقدمات میں گواہی دینے کے لئے بھی گواہ کا عدالت ہونا شرط ہے، اور اس شرط کا مقصد جھوٹ اور غلط بیانی کے امکان کو کم سے کم کرنا ہے، لہذا اس مقصد کو سامنے رکھتے ہوئے علامہ قاضی خانؒ نے امام ابو یوسفؒ کے حوالہ سے نقل کیا ہے:

وعن أبي يوسف ان كان الفاسق وجيها ذامروءة جازت شهادته لأن

مثلاً لایکذب. (۱)

امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ اگر فاسق ذی وجاہت اور ذی مروت ہو تو اس کی گواہی قبول کرنا درست ہے، کیونکہ اس جیسے وجیہ اور بامروت شخص جھوٹ نہیں بول سکتا۔

دیکھئے اس جزئیہ میں گواہی میں عدالت کی شرط کے مقصد کو ملحوظ رکھا گیا اور امام نے فرمایا کہ اس فاسق میں چونکہ کذب کا امکان نہیں ہے اس لئے اس کی گواہی قبول کی جاسکتی ہے۔ اس اصول کا تقاضہ یہ ہے کہ ہم متولی میں بھی عدالت کی شرط کے اصل مقصد کو سامنے رکھتے ہوئے عدالت کی تشریح کریں، متولی وقف میں یہ شرط خیانت سے احتراز کرنے کے لئے لگائی گئی ہے۔ لہذا اگر متولی میں خیانت کا اندیشہ نہ ہو تو اس کے دیگر افعال فسیقہ کو نظر انداز کرتے ہوئے اور دیگر انتظامی خوبیوں کو سامنے رکھ کر اسے وقف کا متولی بنایا جاسکتا ہے اور وقف کا فائدہ بھی اسی میں ہے۔ شیخ ابو زہرہ محاضرات میں لکھتے ہیں:

فان رجلاً قد جمع بین ھدی الدین والعلم باحوال الدنیا نادر فی عصرنا یحتاج البحت عنہ الی مثل مصباح دیو جنس الذی کان یبحث بہ عن الرجل، ان الرجال عندنا ثلاثة: رجل جائر قد انغمز فی الموبقات واحاطت بہ الخطیئات و اوغل فی الانام، ورجل قد ھذب الدین قلبہ وقد تادب بادابہ وسلک مسلکہ ولكنه غیر اریب فی شؤن الدنیا غیر خیر فی معاملات الناس، قد یغش فی البیعات ویخدع فی التصرفات و مثل هذا لا یتطیع ان یدیر مالہ الخاص علی الوجه الامثل فکیف یدیر مال الوقف علی سنن قویم و طریق مستقیم وان مثل هذا لا یخشی علی الوقف من ذمتہ ولكن یخشی علیہ من آرائہ فی ادارة الاوقاف و تصرفاتہ فیہا، ورجل ثالث امین فی المال وعدل فی کل ما یتعلق بہ لا یمدیدہ الی مال غیرہ ویرعی الامانة حق رعایتہا، ولكنه یرتکب بعض مانہی عنہ الدین ویقع فی بعض محظورہ علیہ الشرع الحنیف وهو علیم بشؤن الدنیا خیر باحوال الحیاة

(۱) الاور حسدی، فہر الدین حسن بن منصور الاور حسدی المتوفی ۵۲۹۵ھ الفتاوی الحامیہ بہامش الہدیہ،

کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعة الثانية ۱۴۰۲ھ (۲/۳۶۰)

يعرف كيف يدير الاموال، ومثل هذا قد يكون من حظ بعض الاوقاف ان يكون في ادارتها، يستفيد من امانته المالية وحسن ادارته ولا يضره ما قد يقع فيه مما حظره الدين ومنعه الشرع الحكيم، فلا مانع من ان يكون هذا مولى من قبل القاضي او الواقف على الاوقاف الخ. (۱)

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ ہمارے معاشرہ میں عام طور پر تین طرح کے لوگ پائے جاتے ہیں کچھ تو وہ ہیں جو گناہوں میں ڈوبے ہوئے ہیں ان کے دن رات گناہوں میں بسر ہو رہے ہیں، ایسے لوگوں کو وقف کی تولیت ہرگز نہیں دی جاسکتی، کچھ لوگ وہ ہیں جو نہایت دین دار ہیں لیکن دنیا کے معاملات سے بے خبر ہیں، لیکن دین میں دھوکہ کھاتے ہیں یہ لوگ اپنے مال کی حفاظت اور اس کا صحیح استعمال نہیں کر سکتے تو وقف کے اموال کی حفاظت اور اس کا استعمال کیسے کریں گے؟ ان کی دیانت میں تو کوئی شبہ نہیں لیکن وقف کی نگرانی اور اس کے تصرفات کے سلسلے میں ان پر اعتماد کرنا مشکل ہے۔ اور کچھ لوگ وہ ہیں جو مالی لحاظ سے دیندار ہیں کسی کی مال کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے لیکن وہ بعض معاصی اور منافی میں بھی مبتلا ہیں، یہ لوگ وقف کا انتظام و انصرام بھی بہتر انداز میں چلا سکتے ہیں، شیخ فرماتے ہیں کہ ہماری رائے میں وقف کی تولیت کے لئے اسی تیسرے درجہ کے آدمی کا انتخاب ہونا چاہئے جو امانتدار ہونے کے ساتھ ساتھ وقف کے انتظام و انصرام کی بہتر صلاحیت بھی رکھتا ہے اگرچہ وہ بعض معاصی میں بھی مبتلا ہے۔

اور حقیقت بھی یہی ہے کہ فقہاء کرام نے عدالت کی جو عام تعریف کی ہے اس کی روشنی میں ایسا عادل متولی تلاش کرنا جو کہ کبار سے اجتناب کرتا ہو صغائر پر اصرار نہ کرتا ہو اور اس کے ساتھ ساتھ وقف کے انتظام و انصرام کی بھی اس میں صلاحیت ہونا ممکن نہیں تو مشکل ضرور ہے، اس لئے تولیت وقف کے باب میں عدالت کا وہ مفہوم لینا بہتر ہے جو علامہ رافعیؒ نے تحریر فرمایا ہے کہ متولی امانتدار ہو اس سے وقف میں خیانت کا اندیشہ نہ ہو۔

خلاصہ یہ ہے کہ متولی کے لئے عدالت کی شرط شرط اولویت ہے اور عدالت کا وہ مفہوم معتبر ہے جو علامہ رافعی رحمہ اللہ نے بیان کیا، لہذا ایسے شخص کو متولی وقف بنایا جاسکتا ہے جو افعال فسیقہ میں مبتلا ہو لیکن امانتدار ہو، اور وقف کے انتظام و انصرام کی اس میں بہترین صلاحیت ہو۔

(۱) ابوہريرة. محاضرات في الوقف، جامعة الدول العربية (۳۷۴)

۴۔ انتظامی صلاحیت (کفایہ)

چوتھی شرط متولی کے لئے یہ ہے کہ اس میں وقف کے انتظام و انصرام کی صلاحیت ہو، وہ وقف کو برقرار رکھنے کے انتظامات کر سکے اس کی آمدنی کی بہترین صورتیں اختیار کر سکے، آمدنی کا حساب کتاب رکھ سکے اور واقف کی بیان کردہ شرائط کی روشنی میں اس آمدنی کو واقف کے متعین کردہ مصرف میں خرچ کرنے کی اس میں بہترین صلاحیت موجود ہو، جمہور فقہاء کرام رحمہم اللہ کے نزدیک تو یہ شرط شرط صحت ہے، لہذا اگر متولی میں انتظامی صلاحیت نہ ہو تو اس کی تولیت منعقد ہی نہیں ہوگی اور شرط صحت نہ پائے جانے کی وجہ سے اس کے تصرفات معتبر نہیں ہوں گے۔ شیخ محمد شربنی الخطیب فقیہ شافعی تحریر فرماتے ہیں:

وشرطه ايضا الكفاية وفسرها في الذخائر بقوة الشخص وقد رتہ علی التصرف فی ما هو ناظر علیہ، فان اختلف احدهما (العدالة والكفاية) نزع الحاكم الوقف منه وان كان المشروط له النظر الواقف. (۱)

متولی کے لئے کفایہ بھی شرط ہے اس کی تفسیر ذخائر میں یہ کی گئی ہے کہ جس چیز کا اسے متولی مقرر کیا گیا ہے اس میں تصرف کی اسے قدرت اور قوت حاصل ہے، اگر عدالت یا کفایت میں سے کوئی شرط مفقود ہوگی تو حاکم وقف اس کو لے لے گا اگرچہ وہ خود واقف ہی کیوں نہ ہو۔
حنبل فقیہ علامہ مرداوی تصحیح الفروع میں لکھتے ہیں:

اعلم انه يشترط في الناظر الاسلام والتكليف والكفاية في التصرف والخبرة به والقوة عليه. (۲)

متولی کے لئے اسلام، مکلف ہونا اور وقف میں تصرف کی قدرت، اس کا تجربہ اور اس کی قوت ہونا ضروری ہے۔

احناف کے نزدیک متولی میں انتظامی صلاحیت ہونا یہ شرط اولویت ہے یعنی بہتر ہے کہ متولی میں وقف کے امور کی انجام دہی کی صلاحیت موجود ہو، اگر یہ صلاحیت متولی میں نہ ہو اور پھر بھی اسے وقف کا متولی مقرر کر دیا جائے تو بہر حال اس کی تولیت منعقد ہو جائے گی۔ علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

(۱) الشربینی، الشیخ محمد الشربینی، مفی المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۲/۳۹۳)

(۲) المرادوی، ابو الحسن علی بن سلیمان المرادوی ۵۸۸ھ تصحیح الفروع بہامش کتاب الفروع، بیروت،

عالم الکتب، الطبعة الرابعة ۱۹۸۵م (۳/۵۹۳)

لا یولی الا امین قادر بنفسه أو بنائه لان الولاية مقيدة بشرط المظر
ولیس من المظر تولیة الخائن لانه یخل بالمقصود و کذا تولیة العاجز
لان المقصود لا یحصل به. (۱)

متولی ایسے شخص کو بنایا جائے جو امانتدار ہو اور وقف کے امور خود یا اپنے نائب کے ذریعہ
انجام دینے پر قادر ہو، کیونکہ وقف پر ولایت میں شرط نظر ملحوظ ہے اور خائن کو متولی بنانا نظر اور
شفقت کے خلاف ہے۔ کسی طرح عاجز شخص کو متولی بنانا بھی نظر اور شفقت کے خلاف ہے
کیونکہ اس سے مقصود حاصل نہیں ہوتا۔
علامہ ابن نجیمؒ یہ عبارت نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

والظاهر انها شرائط الاولیة لا شرائط الصحة. (۲)

ظاہر یہ ہے کہ یہ شرائط (عدالت و کفایت) شرائط اولویت ہیں نہ کہ شرائط صحت۔

علامہ ابن عابدینؒ نے بھی یہی موقف اختیار کیا ہے۔ (۳)

۵۔ اسلام:

پانچویں اور آخری شرط متولی کے لئے اسلام ہے، مسلمانوں کے اوقاف کا کسی غیر مسلم کو متولی
مقرر نہیں کیا جاسکتا۔

جمہور فقہاء، شوافع و حنابلہ اس شرط کے قائل ہیں۔ (۴) جمہور احناف کے نزدیک متولی کے لئے
مسلمان ہونا شرط نہیں ہے۔

علامہ ابن نجیمؒ نے اسعاف کے حوالہ سے اس کی صراحت کی ہے، فرماتے ہیں:

(۱) الطرہبلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن امی نکر الطرہبلسی الاسعاف فی احکام الاولیاء، مصر، مکتبہ ہدیہ
۱۳۲۰ھ (۳۹)

(۲) ابن نجیم، ویس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۲۵)

(۳) الشامی، محمد امین الشہر مابن عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۳۰۶ھ
(۳۸۰/۳)

(۴) دیکھئے المرداوی، ابو الحسن علی بن سلیمان المرداوی ۵۸۸ھ، تصحیح الفروع بہامش کتاب الفروع،
بیروت، عالم الکتب، الطبعۃ الرابعة ۱۹۸۵م (۵۹۳/۴)

ولا تشترط الحرية والاسلام للصحة. (۱)

تولیت کی صحت کے لئے اسلام اور حریت شرط نہیں ہے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کی وضاحت کی ہے۔ (۲) اور اس سلسلہ میں احناف کا اصل ماخذ اسعاف کی درج ذیل عبارت ہے:

ولو أوصى الى صبي تبطل في القياس مطلقا وفي الاستحسان هي باطلة مادام صغيرا فإذا كبر تكون الولاية له، وحكم من لم يحلق من ولده ونسله في الولاية كحكم الصغير قياسا واستحسانا ولو كان ولده عبدا يجوز قياسا واستحسانا لأهليته في ذاته بدليل أن تصرفه الموقوف لحق المولى ينفذ عليه بعد العتق لزوال المانع بخلاف الصبي، والذمي في الحكم كالعبد، فلو أخرجهما القاضي ثم اعتق العبد وأسلم الذمي لا تعود الولاية اليهما. (۳)

لیکن علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فتاویٰ انقرویہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ مسلمانوں کے اوقاف کے متولی کے لئے مسلمان ہونا شرط ہے، لکھتے ہیں:

فی منهوات الانقروية: هذا يدل على ان تولية الذمي على المسلمين حرام لا ينبغي اتباع شرط الواقف فيها. (۴)

انقرویہ میں ہے کہ اسعاف کی اس عبارت سے تو ذمی کی تولیت کا صحیح ہونا معلوم ہوتا ہے، مناسب یہ ہے کہ یہ ذمی کے وقف کے ساتھ خاص ہو، ذمی کو مسلمانوں پر تولیت دینا حرام ہے، اس سلسلہ میں واقف کی شرط کا اتباع بھی نہیں کرنا چاہئے۔

(۱) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۲۶)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر بابین عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۸۱/۳)

(۳) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۴۳۰ھ (۵۲)

(۴) الرافعی، عبد القادر الرافعی تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۸۳/۳)

ترجیح:

راجح جمہور اور علامہ رافعی کا موقف ہی معلوم ہوتا ہے کہ غیر مسلم کو مسلمانوں کے اوقاف کا متولی مقرر نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ مسلمانوں کے اوقاف تو ہمیشہ جہات خیر ہی پر وقف ہوتے ہیں اور اس کا مقصد اسلام اور مسلمانوں کو تقویت پہنچانا ہوتا ہے کہ مساجد تعمیر کی جائیں، اسی طرح مسلمان فقراء کی معاشی حالت بہتر ہو۔ ظاہر ہے اگر کسی غیر مسلم کو مسلمانوں کے اوقاف کا متولی مقرر کر دیا جائے تو اسے ان مذکورہ بالا مصارف و امور سے کیا دلچسپی ہو سکتی ہے، جبکہ اس سے تو اس کے خلاف کا اندیشہ ہے، اس لئے غیر مسلم کو مسلمانوں کے اوقاف کا متولی مقرر کرنا مصلحت کے عین خلاف معلوم ہوتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ متولی میں پانچ بنیادی شرائط پائی جانی چاہئیں:

۱۔ عقل ۲۔ بون ۳۔ عدالت ۴۔ انتظامی صلاحیت ۵۔ اسلام

ان میں سے شروع کی دو شرطیں اور آخری شرط تو شرط صحت ہیں کہ ان کے بغیر کوئی متولی بن ہی نہیں سکتا، جبکہ عدالت اور انتظامی صلاحیت کی شرط شرط اولویت ہیں کہ ان کا خیال رکھنا بہتر ہے۔

متولی کی ذمہ داریاں اور اس کے اختیارات و تصرفات

متولی کی ذمہ داریاں اور اس کے اختیارات کیا ہیں؟ یہ ایک وسیع موضوع ہے اور حقیقت میں اس کا احاطہ بھی ممکن نہیں کیونکہ موقع محل اور وقت کی مناسبت سے اس کی ذمہ داریوں اور اختیارات میں اضافہ بھی ہو سکتا ہے اور کمی بھی آ سکتی ہے۔

فقہاء کرام رحمہم اللہ نے اس موقع پر عام طور پر اس کی ذمہ داریوں اور اختیارات کے لئے بنیادی اصول بیان کر دیئے ہیں کہ ان کی روشنی میں مختلف حالات اور مواقع میں متولی کے فرائض، ذمہ داریوں اور اختیارات کا تعین کیا جاسکتا ہے۔ علامہ برہان الدین طرابلسیؒ تحریر فرماتے ہیں:

ویتحرى في تصرفاته النظر للوقف والغبطة لأن الولاية مقيدة به (۱)
متولی اپنے تصرفات میں وقف کی بہتری اور فلاح کو پیش نظر رکھے کیونکہ ولایت اس شرط کے ساتھ مقید ہے۔

علامہ شامیؒ ایک جگہ لکھتے ہیں:

انما يحل للمتولى الاذن فيما يزيد الوقف به خيراً (۲)

متولی کے لئے ایسی چیز کی اجازت دینا جائز ہے جس سے وقف میں مزید بہتری آئے۔
علامہ ابن نجیمؒ جامع انداز میں متولی کی ذمہ داریوں و اختیارات کے سلسلہ میں اصول بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وأما بيان ما عليه من العمل فحاصل ما ذكره الخصاص أن ما يجعله

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہمدیہ ۵۱۳۲۰ھ (۵۶)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر یاس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/۳۵۴)

الواقف للمتولی لیس له حد معین، انما هو علی ماتعارفه الناس من
الجعل عند عقدة الوقف ليقوم بمصالحة من عمارة واستغلال و بیع
غلات و صرف ما اجتماع عنده فیما شرطه الواقف ولا یکلف من
العمل بنفسه الا مثل ما یفعله امثاله ولا ینبغی له أن یقصر عنه. (۱)

متولی کے ذمہ کیا کیا کام ہیں؟ امام خشافؒ نے جو ذکر کیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ متولی
کے اختیار کی کوئی خاص تحدید نہیں ہے، یہ عرف پر مبنی ہے کہ عام طور پر واقف متولی مقرر
کرتے وقت جو ذمہ داریاں متولی کے سپرد کرتے ہیں وہ سب متولی کے فرائض میں داخل
ہوں گی، مثلاً اس کی تعمیر، اس کی آمدنی کی صورتیں اختیار کرنا، اس کے محصولات کو فروخت
کرنا اور جو آمدنی جمع ہے اسے واقف کے بیان کردہ مصارف پر خرچ کرنا یہ سب اس کی
ذمہ داریاں ہیں اور متولی اسی قدر کاموں کا مکلف ہے جتنا اس جیسے دیگر متولی کرتے ہیں
اس میں کوتاہی کرنا مناسب نہیں ہے۔

ان اصولوں کو سامنے رکھتے ہوئے فقہاء کرامؒ نے متولی کی کچھ بنیادی ذمہ داریوں اور اختیارات کی
تفصیلات تحریر کی ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ کچھ امور ایسے ہیں جن کا انجام دینا متولی کے لئے ضروری ہے
اور یہ اس کے فرائض منصبی میں داخل ہیں اور کچھ امور ایسے ہیں جنہیں انجام دینا اس کے لئے جائز اور مباح
ہے، وقف کی بہتری کو سامنے رکھتے ہوئے اسے فیصلہ کرنے کا اختیار ہے، اور کچھ امور ایسے ہیں جنہیں
انجام دینا اس کے لئے جائز ہی نہیں ہے، ذیل میں ہم ترتیب وار تینوں طرح کے امور کی تفصیلات لکھ رہے
ہیں لیکن یہ واضح رہنا چاہئے کہ یہ محض بطور مثال لکھے جا رہے ہیں ان میں انحصار سمجھنا غلط نہیں ہوگا، البتہ ذکر
کردہ مثالوں کی روشنی میں ان صورتوں کا حکم معلوم کیا جاسکتا ہے جو جدید ہیں اور فقہاء کرامؒ نے ان سے
تعرض بھی نہیں کیا۔

(۱) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم السحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/ ۲۳۳) مرید دیکھنے احکام الاوقاف
للحشاف (۲۹۶)

وہ امور جنہیں انجام دینا متولی کے لئے ضروری ہے

۱۔ تعمیر وقف:

متولی کی سب سے پہلی ذمہ داری وقف کی تعمیر ہے، اس پر تقریباً تمام فقہاء کرام کا اتفاق ہے۔ علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

أول ما يفعله القيم في غلة الوقف البداءة بعمارتها وأجرة القوام وإن لم يشروطها الواقف نصاً لشرطه إياها دلالة لأن قصده منه وصول الثواب إليه دائماً ولا يمكن ذلك إلا بها. (۱)

وقف کی آمدنی سے سب سے پہلا کام اس کی تعمیر اور اس کے ملازمین کی اجرت کی ادائیگی ہے، اگرچہ واقف نے صراحتاً اس کی شرط نہ لگائی ہو، کیونکہ دلالت یہ شرط موجود ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ واقف کا مقصود یہ ہے کہ اسے ہمیشہ وقف کا ثواب ملتا ہے اور یہ تعمیر وغیرہ کے بغیر ممکن نہیں۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

والحاصل مما تقرر وتحذر أنه يبدأ بالتعمير الضروري حتى لو استغرق جميع الغلة صرفت كلها إليه ولا يعطى لأحد ولو إماماً أو مؤذنًا. (۲)

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی. الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ

۱۳۳۰ھ (۵۶) و کذا فی البحر الرائق (۲۳۳/۵)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولى ۱۴۰۶ھ

(۳/۳۷۰)

جو کچھ لکھا گیا اس کا حاصل یہ ہے کہ سب سے پہلے وقف کی ضروری تعمیر کی جائے گی یہاں تک کہ اگر پوری آمدنی اسی میں صرف ہو جائے تو کر دی جائے گی اور کسی کو کچھ نہ دیا جائے گا خواہ وہ امام ہو یا مؤذن۔

ایک اور جگہ تحریر فرماتے ہیں:

لا یخفی انہ لو احتیج قطع الكل للعمارة الضرورية قدمت على جميع الجهات اذ ليس من النظر خراب المسجد لأجل الامام والمؤذن. (۱)
اس میں کوئی شبہ نہیں ہونا چاہئے کہ اگر ضروری تعمیر کی وجہ سے دیگر تمام جہات کو وقف کی آمدنی نہ دینی پڑے تو تعمیر ہی کو مقدم رکھا جائے گا امام اور مؤذن کی وجہ سے مسجد کو ویران کر دینا کوئی عقلمندی نہیں۔

حتیٰ کہ اگر واقف وقف کرتے وقت یہ صراحت بھی کر دے کہ وقف کی تعمیر کو دیگر ضروریات پر مقدم نہ رکھا جائے تو بھی اس کی بات اور شرط کا اعتبار ہرگز نہیں کیا جائے گا اور تعمیر وقف کو بقیہ تمام امور پر مقدم ہی رکھا جائے گا۔ التاج والاکیل میں ہے:

لو شرط الواقف ما يجوز أن يبدأ من غلتها بمنافع أهله ويترك اصلاح ما ينخرم منه بطل شرطه. (۲)

اگر واقف نے یہ شرط لگائی کہ وقف کی آمدنی سے موقوف علیہم کو فائدہ پہنچایا جائے اور وقف کی عمارت کا جو حصہ رجاے اس کی مرمت نہ کی جائے تو یہ شرط باطل ہے۔

علامہ ابن نجیمؒ تحریر فرماتے ہیں:

ولو شرط استواء العمارة بالمستحقين لم يعتبر شرطه وانما تقدم عليهم. (۳)

اگر واقف نے عمارت کو مستحقین کے ساتھ برابر رکھنے کی شرط لگائی تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، تعمیر کو مستحقین پر مقدم رکھا جائے گا۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہر ماس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۶۸/۳)

(۲) التاج والاکیل بحوالہ احکام الوقف للکبیری (۱۸۹/۲)

(۳) ابن نجیم، رین الدین ابن نجیم، الاشباہ والظانر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ (۱۴۱/۲)

وقف کی تعمیر کو سب پر مقدم رکھنے کی وجہ علامہ ابن الہمامؒ یہ بیان فرماتے ہیں:

لأن الغرض لكل واقف وصول الثواب مؤبداً و ذلك بصرف الغلة مؤبداً ولا يمكن ذلك بلا عمارة فكانت العمارة مشروطة اقتضاءاً^(۱)

ہر واقف کا ارادہ یہی ہوتا ہے کہ اسے ہمیشہ وقف کا ثواب ملتا رہے اور یہ اسی وقت ممکن ہے کہ وقف کی آمدنی ہمیشہ وقف کے مصرف پر خرچ کی جاتی رہے اور یہ تعمیر کے بغیر ممکن نہیں اس لئے تعمیر کی شرط اقتضاء، اوقاف کی طرف سے مانی جائے گی۔

تعمیر سے کیا مراد ہے؟

یہاں یہ واضح کرنا مناسب ہے کہ تعمیر جو متولی کی پہلی ذمہ داری ہے اس سے مراد یہ ہے کہ واقف کی وقف کردہ چیز کو باقی رکھنا اور اس نے جس حالت میں وہ چیز وقف کی تھی اسے اس حالت میں برقرار رکھنا اور اس کے لئے ضروری تدابیر بروئے کار لانا۔

مثال کے طور پر اگر گھر وقف کیا تو متولی کی ذمہ داری ہے کہ اس کی ضروری تعمیر و مرمت کا خیال رکھے تاکہ یہ گھر ہمیشہ باقی رہ سکے اور واقف کے لئے صدقہ جاریہ رہے، نیز اس گھر پر جو حکومتی ٹیکس وغیرہ واجب الاداء ہیں ان کی ادائیگی بھی تعمیر وقف میں داخل ہے۔

اسی طرح اگر زرعی زمین وقف کی تو اسے قابل کاشت بنانا اور اس میں پیداواری صلاحیت برقرار رکھنے کی کوشش کرنا یہ بھی تعمیر وقف ہی کی صورت ہے اور متولی کی بنیادی ذمہ داری ہے۔

البتہ موقوفہ چیز میں مزید بہتری لانا اور واقف نے جس حالت میں وقف کیا تھا اس میں مزید اضافہ کرنا یہ متولی کی ذمہ داری نہیں ہے، وقف کی آمدن اور مصارف کو دیکھتے ہوئے اسے مناسب حال فیصلہ کرنے کا اختیار ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

انما يستحق العمارة عليه بقدر ما يبقى الموقوف على الصفة التي وقفه وان خرب يبنى على ذلك الوصف لأن الصرف الى العمارة ضرورة ابقاء الوقف ولا ضرورة في الزيادة.^(۲)

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۳/۵) وکذا فی المبسوط للسرخسی (۳۲/۱۴)

(۲) المرعیانی، برہان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرعیانی ہدایہ مع فتح القدیر، کونہ، مکتبہ رشیدیہ

(۳۳۵) مزید دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر بآس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۶۶/۳)

وقف کی اس قدر تعمیر ضروری ہے کہ وقف اس حالت پر برقرار رہے جس پر اسے واقف نے وقف کیا تھا، اگر اسے کچھ نقصان پہنچ جائے تو اسی قدر تعمیر کی جائے گی، کیونکہ تعمیر پر خرچ کرنا اس لئے ضروری ہے کہ وقف باقی رہ سکے اور زائد تعمیر میں یہ ضرورت نہیں پائی جا رہی اس لئے وہ ضروری نہیں ہوگی۔

وقف کے تعمیری اخراجات کہاں سے پورے کئے جائیں گے؟

وقف کی تعمیر پر ہونے والے اخراجات متولی کہاں سے پورے کرے گا؟ وقف کی مختلف صورتوں میں ان اخراجات کی ہدایت مختلف ہیں، ہم یہاں اس کی اہم صورتیں ذکر کر رہے ہیں:

۱۔ اگر واقف نے وقف کی تعمیر کے لئے خود کوئی رقم مختص کی ہو تو وقف کی تعمیر مختص رقم سے کی جائے گی۔ علامہ مہرؒ لکھتے ہیں:

فی الروض و شرحہ نفقة الموقوف ومؤنة تجهيزه وعمارته من حيث شرطت شرطها الواقف من ماله أو من مال الوقف. (۱)

روض اور اس کی شرح میں ہے کہ موقوف کے اخراجات اور اس کی تعمیر کا خرچہ اس جگہ سے پورا کیا جائے گا جس کی واقف نے صراحت کی ہو خواہ اپنے مال سے یا وقف کے مال سے۔

علامہ ابن قدامہؒ تحریر فرماتے ہیں:

ونفقة الوقف من حيث شرط الواقف لأنه لما اتبع شرطه في تسبيله وجب اتباع شرطه في نفقته. (۲)

وقف پر وہاں سے خرچ کیا جائے گا جہاں سے خرچ کرنے کی واقف نے ہدایت کی ہو، کیونکہ وقف کرنے میں جب واقف کی ہدایات پر عمل کیا جاتا ہے تو اخراجات کے سلسلہ میں بھی اس کی ہدایات پر عمل کیا جائے گا۔

(۱) الرملة، محمد بن ابی العباس احمد بن حمزة بن شهاب الدين الرملة. بهاية المحتاح، بيروت، دار احیاء التراث العربی (۳۹۷/۵)

(۲) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ - ۵۶۲۰ھ المغنی، الرياض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۳۸/۸)

۲۔ واقف نے تو تعمیر کے لئے کوئی رقم مختص نہیں کی اور اس سلسلہ میں کسی خاص مد کی صراحت بھی نہیں کی لیکن وقف کی نوعیت یہ ہے کہ اس کی ذرائع آمدنی ہیں، مثال کے طور پر گھر وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ اسے کرایہ پر دیا جائے اور حاصل ہونے والا کرایہ فقراء میں تقسیم کیا جائے یا زرعی زمین اس صراحت کے ساتھ وقف کی کہ اسے کاشت کیا جائے اور حاصل ہونے والی پیداوار فقراء میں تقسیم کی جائے تو ان تمام صورتوں میں وقف کی تعمیر وقف کی آمدنی سے ہوگی، حاصل ہونے والی آمدن سے پہلے وقف کی ضروری تعمیر کی جائے گی پھر اگر کچھ باقی بچے گا تو وہ مستحقین میں تقسیم کیا جائے گا۔

علامہ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں:

فان لم يمكن فمن غلته لأن الوقف اقتضى تحبیس اصله و تسبیل نفعه
ولا يحصل ذلك الا بالانفاق عليه فكان ذلك من ضرورته. (۱)
اگر واقف نے اخراجات کے سلسلہ میں کوئی مد متعین نہ کی ہو تو وقف کی آمدنی سے اس کی تعمیر
کی جائے گی، کیونکہ وقف کا تقاضہ ہے کہ اصل چیز باقی رہے اور اس کے منافع خرچ ہوتے
رہیں اور یہ اس کے بغیر ناممکن ہے کہ اصل وقف پر اس کی آمدنی خرچ کی جاتی رہے۔

اور وقف کی اس نوعیت میں اگر واقف نے وقف کرتے وقت یہ صراحت کر دی تھی کہ وقف کی تعمیر کو
دیگر مصارف پر مقدم رکھا جائے تو ایسی صورت میں نہ یہ کہ وقف کی آمدنی سے سب سے پہلے اس کی ضروری
تعمیر کی جائے گی بلکہ آئندہ پیش آنے والی ممکنہ تعمیری ضروریات کے لئے بھی اس حاصل ہونے والی آمدنی
سے بقدر ضرورت محفوظ رکھا جائے گا۔ الا شباہ والنظائر میں ہے:

ان الواقف اذا شرط تقديم العمارة ثم الفاضل منها للمستحقين
كما هو الواقع في أوقاف القاهرة فانه وجب على الناظر امساك قدر
ما يحتاج اليه للعمارة في المستقبل وان كان الآن لا يحتاج الموقوف
الى العمارة على القول المختار للفقهاء و على هذا فيفرق بين اشتراط
تقديم العمارة في كل سنة والسكوت عنه فانه مع السكوت تقدم

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ - ۶۲۰ھ، المغنی،

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۳۸۸) و کذا فی بھایة المحتاح (۳۹۷/۵)

العمارة عند الحاجة اليها ولا يدخر لها عند عدم الحاجة اليها و مع
الاشتراط تقدم عند الحاجة و يدخر لها عند عدمها ثم يفرق الباقي (۱)
اُرواقف نے وقف کی تعمیر کو مقدم رکھنے کی شرط لگائی اور جو اس سے بچے اسے مستحقین میں
خرچ کرنے کی ہدایت کی تو متولی کے لئے ضروری ہے کہ وقف کی مستقبل کی تعمیری ضرورت
کے لئے بھی آمدنی بچ کر رکھے اگرچہ فی الحال وقف کی تعمیر کی ضرورت نہ ہو، فقہ ابو الیث کا
قول مختار یہی ہے، اس سے وقف کی تعمیر کو مقدم کرنے کی شرط لگانے اور اس سے خاموش
رہنے میں فرق معلوم ہو گیا۔ اُرواقف نے اس شرط سے سکوت اختیار کیا تو بوقت ضرورت
وقف کی تعمیر کی جائے لیکن آئندہ کی ضرورت کے لئے کچھ بچا کر نہیں رکھا جائے گا اور اگر
تقدیم کی شرط لگائی تو تعمیر کی ضرورت کے وقت مقدم تو رہا ہی جائے گا آئندہ کے لئے بھی
اس آمدنی میں سے بقدر ضرورت بچ کر رکھا جائے گا، پھر جو بچے گا اسے مستحقین میں تقسیم کیا
جائے گا۔

اس عبارت سے یہ واضح ہے کہ واقف نے وقف کرتے وقت اُرواقف کی آمدنی سب سے پہلے اس
کی تعمیر پر خرچ کرنے کی صراحت نہیں کی تھی تو بھی اس کی آمدنی سے سب سے پہلے اس کی تعمیر اور ضروری
مرمت کا انتظام کیا جائے گا اور اُرواقف کرتے وقت تعمیر کو مقدم رکھنے کی صراحت کر دی تھی تو ایسی صورت
میں صرف یہ کہ تعمیر کو مقدم رکھا جائے گا بلکہ آئندہ کی ممکنہ ضروریات کے لئے بھی اس آمدنی میں سے بقدر
ضرورت پس انداز رکھا جائے گا اس کے بعد اگر کچھ بچے گا تو وہ دیگر مستحقین میں تقسیم کیا جائے گا۔

۳۔ وقف کی تعمیری نوعیت یہ ہے کہ واقف نے کچھ مخصوص لوگوں کو اس وقف کے عین اور اس کی ذات
سے انتفاع کا حق دیا ہو جیسا کہ گھر وقف کیا اور موقوف عہم کو اس میں رہنے کا حق دیا یا دوکان وقف
کی اور موقوف عہم کو اس میں کاروبار کرنے کا حق دیا تو ایسے وقف میں اگر تعمیر کی ضرورت پیش آئے
گی تو جو لوگ اس میں رو رہے ہیں اور اس سے براہ راست فائدہ حاصل کر رہے ہیں انہی پر تعمیری
اخراجات بھی لازم ہوں گے، اور اگر وہ یہ اخراجات ادا نہ کریں تو متولی وقف ان سے یہ اوقاف
خالی کرائے گا اور انہیں یا کسی اور کو کرایہ پر دے گا جو کرایہ حاصل ہوگا اس سے اس کی تعمیر کروائی
جائے گی، تعمیر مکمل ہونے کے بعد یہ موقوف عہم کو دوبارہ انتفاع کے لئے دیئے جائیں گے۔

(۱) اس معیہ، ریس الدین اس معیہ، الاشاہ والطائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ (۲۰۰۲ء)

علامہ حنفی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

ولو كان الموقوف دارا فعمارتہ علی من له السكنی ولو متعدد من مالہ لا من غلثہ اذ الغرم بالغنم ولم یزد فی الاصح یعنی انما تجب العمارة علیہ بقدرۃ الصفة التي وقفها الواقف ولو أبی من له السكنی أو عجز لفقره عمر الحاکم ای اجرها الحاکم منه أو من غیرہ وعمرها بأجرتها. (۱)

اگر موقوف چیز گھر پر ہو تو اس کی تعمیر اس پر ہوگی جو اس میں رہائش پذیر ہو اگرچہ وہ کئی ہوں وقف کی آمدن سے تعمیر نہیں کی جائے گی کیونکہ جو فائدہ حاصل کر رہا ہے اخراجات بھی اسے برداشت کرنے چاہئیں۔ البتہ یہ تعمیر اس قدر ہوگی کہ واقف نے جس حالت میں یہ گھر وقف کیا تھا اس حالت پر وہ برقرار رہے اس پر اضافہ نہیں کیا جائے گا، اور اگر رہائش پذیر شخص تعمیر سے انکار کرے یا فقر کی وجہ سے عاجز آجائے تو حاکم یہ گھر اسے یا کسی اور کو کرایہ پر دے گا اور جو کرایہ حاصل ہوگا اس سے اس کی تعمیر کی جائے گی۔

۴۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ جہت عامہ اور عام لوگوں کے مفاد کے لئے کوئی چیز وقف کی گئی ہے جیسے مسجد، مسافر خانہ، کنواں، پانی کی سبیل وغیرہ، اگر ان اوقاف میں ضروری تعمیر کی حاجت ہو تو سب سے پہلے تو ان اوقاف کی ملکیت میں موجود آمدنی سے ان کی تعمیر کی جائے گی، جیسے مسجد وغیرہ میں لوگ چندہ دیتے ہیں یا مسجد کے مصارف پورے کرنے کے لئے لوگ مستقل جائیدادیں وقف کر دیتے ہیں ان جائیداد کی آمدنی اور چندہ سے حاصل ہونے والی رقم مسجد کی ملکیت ہے اس سے مسجد کی تعمیر کی جائے گی۔

اور اگر ان رفاہی اوقاف کی آمدنی نہ ہو تو ان میں سے جن اوقاف کو کرایہ پر دینا شرعاً جائز ہے اور کرایہ پر دینا ممکن بھی ہے جیسے مسافر خانہ، ہسپتال وغیرہ تو انہیں کرایہ پر دیدیا جائے گا اور جو کرایہ حاصل ہوگا اس سے ان کی ضروری تعمیر کر کے دوبارہ کار آمد اور قابل انتفاع بنایا جائے گا اور پھر کرایہ داری کا معاملہ ختم کر کے عام لوگوں کو ان سے انتفاع کی اجازت دی جائے گی۔

علامہ اندریٹیؒ لکھتے ہیں:

وفی النوادر: اذا بنی حانا واحتاج الی المرمۃ روى عن محمد أن
يعزل منها ناحية بيتاً او بيتين فيؤاجر وينفق من غلتها عليها وروی عن
محمد رواية اخرى انه يؤذن للناس بالنزول فيه سنة ويؤاجر سنة
اخرى ويرم من اجرتہ ما استرم منها. (۱)

نوادر میں ہے کہ اگر کسی شخص نے مسافر خانہ بنایا اور اسے مرمت کی ضرورت پیش آگئی تو امام
محمدؒ سے یہ مروی ہے کہ اس کے ایک یا دو کمروں کو الگ کیا جائے اور انہیں کرایہ پر دیدیا
جائے حاصل ہونے والے کرایہ سے اس کی مرمت کی جائے، ایک دوسری روایت میں امام
محمدؒ فرماتے ہیں کہ ایک سال لوگوں کو اس میں مفت رہنے کی اجازت دی جائے اور ایک
سال اسے کرایہ پر دیدیا جائے، حاصل ہونے والے کرایہ سے اس کی مرمت کرائی جائے۔

البتہ جن اوقاف کو کرایہ پر نہیں دیا جاسکتا جیسے مسجد وغیرہ تو ان کی تعمیر کے لئے یہ صورت اختیار نہیں کی
جاسکتی۔ تارخانہ یہی میں ہے:

اذا اراد انسان أن يتخذ تحت المسجد حوايت غلة لمرمة المسجد
أو فوقه ليس له ذلك. (۲)

اگر کوئی شخص مسجد کے نیچے یا اوپر دوکانیں بنانا چاہے کہ اس کی آمدنی سے مسجد کی تعمیر و مرمت
کی جائے تو یہ جائز نہیں ہے۔

اگر رفاہی اوقاف کو اجارہ پر دے کر بھی آمدنی کا حصول ممکن نہ ہو تو ان کی تعمیر کے لئے تیسرا اقدام یہ کیا
جائے گا کہ متولی قاضی کی اجازت سے ان کے لئے قرض لے گا اور قرض کی ذریعہ ان کی تعمیر کروائے گا اور
جب ان کی ذاتی آمدنی پہنچ جے ہو جائے گی تو قرض کی ادائیگی کر دی جائے گی۔

الدر المختار میں ہے:

لاتعوز الاستدانة على الوقف الا اذا احتيج اليها لمصلحة الوقف

(۱) الاسدينى، عالم بس العلماء الاصارى الامدرسى. الفتاوى التتار حانية، كراچى، ادارة القرآن، الطعة الاولى

۱۳۱۱ھ (۵/۷۶۷ و ۷۵۲)

(۲) حوالہ بالا (۵/۸۴۴)

کتعمیر و شراء بذر فيجوز بشرطين الاول: اذن القاضي فلو بعد منه يستدين بنفسه، الثاني: أن لا تبسر اجارة العين والصرف من أجرتها. (۱)
وقف کے لئے قرض لینا جائز نہیں الا یہ کہ وقف کی مصلحت مثلاً تعمیر یا زرعی زمین کے لئے بیج خریدنے کی ضرورت پیش آجائے تو یہ قرض لینا جائز ہے دو شرطوں کے ساتھ، پہلی شرط یہ ہے کہ قاضی سے اجازت لی جائے، البتہ اگر قاضی دور ہو تو خود بھی لے سکتا ہے، دوسری شرط یہ ہے کہ اس موقوفہ چیز کو کرایہ پر دے کر آمدنی حاصل کرنا اور اس سے اس کی تعمیر کرنا ممکن نہ ہو۔

یہ قرض ذاتی طور پر بھی کسی سے حاصل کیا جاسکتا ہے اور دیگر اوقاف جن کے پاس زائد آمدنی ہو ان سے بھی لیا جاسکتا ہے۔ (۲)

اور اگر قرض کا حصول بھی ممکن نہ ہو تو ایسی صورت میں حکومت کی ذمہ داری ہے کہ بیت المال سے ان اوقاف کی ضروری تعمیر کرے کیونکہ بیت المال بھی عام مسلمانوں کے مفاد کے لئے ہے اور ان اوقاف کی بقا میں بھی عام لوگوں کا فائدہ ہے۔ المہذب میں ہے:

وان لم یکن له (ای الوقف) غلة فعلى القولین ان قلنا انه لله تعالى
كانت نفقته فی بیت المال کا الحر المعسر الذی لا کسب له وان قلنا
للموقوف علیه كانت نفقته علیه. (۳)

اگر وقف کی آمدنی نہ ہو تو پھر دو قول ہیں، اگر ہم یہ کہیں کہ وقف اللہ تعالیٰ کی ملکیت ہے تو اس کا خرچہ بیت المال پر ہونا چاہئے جیسے تنگ دست آزاد آدمی جس کے پاس کوئی کمائی کا ذریعہ نہ ہو اس کا خرچہ بیت المال پر ہوتا ہے اور اگر ہم یہ کہیں کہ وقف موقوف علیہم کی ملکیت ہے تو اس کا خرچہ ان پر ہونا چاہئے۔

اور یہ بات پہلے ثابت کی جا چکی ہے کہ رائج قول کے مطابق وقف اللہ تعالیٰ کی ملکیت ہوتا ہے لہذا اس کی آمدنی نہ ہونے کی صورت میں اس کی تعمیر کا خرچہ بیت المال کو برداشت کرنا چاہئے، اور اگر بیت المال

(۱) الحصکمی، محمد بن علی الملقب بعلاء، الدین الحصکمی المتوفی ۱۰۰۸ھ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳/۳۳۹)

(۲) الاسدیسی، عالم بن العلاء الانصاری المدرسی الفتاوی التارحیہ، کراچی، ادارة القرآن، الطبعة الاولى ۱۳۱۱ھ (۵/۸۸۰)

(۳) الشیرازی، الامام ابو اسحاق الشیرازی المہذب، مصر، عیسی البابی (۱/۳۳۵)

کے ذریعہ حکومت ان رفاہی اوقاف کی ضروری تعمیر نہ کرے اور ان کے ویران ہونے اور معطل ہونے کا اندیشہ ہو تو احقر کی رائے میں ایسی صورت میں دیگر رفاہی اوقاف جن کے پاس ضرورت سے زائد آمدنی ہو ان کی آمدنی سے ان اوقاف کی ضروری تعمیر کروائی جائے گی تاکہ یہ آباد رہیں اور لوگ ان سے فائدہ اٹھاتے رہیں۔ اس موقف کی تائید درج ذیل جزئیات سے ہوتی ہے:

علامہ ابن قدامہؒ المغنی میں تحریر فرماتے ہیں:

وما فضل من حصر المسجد و زيته ولم يحتج اليه جاز أن يجعل في
مسجد اخر أو يتصدق من ذلك على فقراء جيرانه وغيرهم
وكذلك ان فضل من قصبه أو شيء من نقضه قال احمد: في
مسجد بنى فبقى من خشبه أو قصبه أو شيء من نقضه فقال: يعان في
مسجد اخر، وقال المروزي: سألت ابا عبد الله عن بوارى المسجد
اذا فضل منه الشئ أو الخشب قال: يتصدق به وأرى انه قد احتج
بكسوة البيت اذا تحقرت تصدق بها وقال في موضع اخر: قد كان
شبهة يتصدق بخلق الكعبة الخ. (۱)

مسجد کی چٹائی اور تیل میں سے جو بچ جائے اور اس کی ضرورت نہ رہے تو اسے دوسری مسجد میں صرف کرنا یا مسجد کے پڑوس میں موجود فقراء پر صدقہ کرنا جائز ہے یہی حکم مسجد کے بانساور ملکہ کا بھی ہے، امام احمدؒ سے پوچھا گیا کہ ایک مسجد کی تعمیر کی گئی کچھ لکڑی اور ملکہ بچ گیا اس کا کیا کیا جائے؟ امام نے فرمایا کہ اسے دوسری مسجد میں خرچ کر دیا جائے، مروزی کہتے ہیں میں نے ابو عبد اللہ سے مسجد کی فاضل چٹائی اور فاضل لکڑی کے بارے میں پوچھا، انہوں نے فرمایا کہ اسے صدقہ کیا جائے میرا خیال ہے کہ انہوں نے کعبہ کے خلاف سے استدلال کیا کہ جب وہ پرانا ہو جاتا ہے تو اسے صدقہ کر دیا جاتا ہے شیبہ کعبہ کے پرانے خلاف صدقہ کر دیا کرتے تھے۔

(۱) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ۔ ۶۲۰ھ۔ المغنی،

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۲۲۵/۸)

فتاویٰ تارخانیہ میں ہے:

والصحيح من مذهب أبي يوسف في فصل الحصر انه لا يعود الى ملك صاحبه بخراب المسجد بل يحول الى مسجد آخر أو يبيعه قيم المسجد للمسجد. (۱)

امام ابو یوسف کا صحیح مذہب یہ ہے کہ مسجد کے ویران ہونے سے اس کی چٹائی دینے والے کی ملکیت میں نہیں لوٹی بلکہ اسے یا تو دوسری مسجد میں دیدیا جائے یا اسے بیچ کر اس کی رقم مسجد میں ہی خرچ کی جائے۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ بوقت ضرورت ایک مسجد کی مملوکہ اشیاء دوسری مسجد میں منتقل کی جاسکتی ہیں لہذا اگر ایک وقف کے پاس زائد آمدنی ہو اور دوسرے وقف کا اندیشہ ہو اور اس کی تعمیر کی کوئی صورت نہ ہو تو ایسی صورت میں پہلے وقف کی آمدنی سے دوسرے وقف کی تعمیر کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔ فتاویٰ تارخانیہ ہی میں ہے:

اوقاف علی قنطرة فيس الوادی و صار الماء الى شعبة أخرى من الأرض من تلك المحلة واحتيج الى عمارة القنطرة للوادی الجديد فهل يجوز صرف القنطرة الأولى الى الثانية؟ ان كانت القنطرة الثانية للعامة وليس هناك قنطرة أخرى للعامة أقرب الى القنطرة الأولى جاز لما ذكرنا قبل هذا. (۲)

ایک پل کے کچھ اوقاف ہیں وادی میں پانی خشک ہو گیا اور اسی محلہ میں دوسری وادی کی طرف پانی چلا گیا جہاں پل کی تعمیر کی ضرورت ہے تو کیا پہلے پل اور اس کے اوقاف کو دوسری وادی میں پل بنانے کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہے؟ اگر دوسرا پل بھی عام لوگوں کے لئے ہے اور پہلے کے مزید قریب اور کوئی پل نہیں ہے تو پہلے پل اور اس کے اوقاف کو نئے پل بنانے میں استعمال کیا جاسکتا ہے۔

علامہ اندریٹی "ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

(۱) الاسدریٹی، عالم بس العلاء الانصارى الاندریٹی، الفناوی التارخانیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى

۱۳۱۱ھ (۱۹۰۵ء)

(۲) حوالہ بالا (۸۷۷/۵)

رباط کثرت دواہ و عظمت مؤنتھا هل للقیم أن یبیع شیئا منها وینفق ثمنھا فی علفھا أو مرمة الرباط؟ فہذا علی وجہین: ان بلغ سن البعض الی حد لا یصلح لما ربطت له فله ذلک وما لا فلا ولكن یمسک فی ہذا الرباط مقدار ما یحتاج الیہ ویربط ما زاد علی ذلک فی ادنی الرباط الی ہذا الرباط. (۱)

ایک رباط میں جانور کافی جمع ہو گئے اور ان کا خرچہ بھی کافی بڑھ گیا ہے کیا متولی کے لئے ان میں سے کچھ بیچنا جائز ہے کہ وہ بیچ کر قیمت ان کے چارہ وغیرہ میں یا رباط کی مرمت میں خرچ کرے؟ اس کی دو صورتیں ہیں: ایک تو یہ کہ اگر بعض جانور اس عمر کو پہنچ گئے کہ ان سے وہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا جس کے لئے وہ اس رباط میں دیئے گئے ہیں تو متولی یہ اقدام کر سکتا ہے ورنہ نہیں، لیکن رباط میں اتنے جانور باقی رکھے جتنے کی یہاں ضرورت ہے اور اضافی جانور اس رباط کے قریب ترین رباط میں دیدئے جائیں۔

المعیار العرب میں علامہ ابن رشد کے حوالہ سے نقل کیا ہے:

وما کان من المساجد لا یفضل من غلات أحباسھا الا یسیر، فلا یجوز أن یؤخذ منه شئی لبنیان الجامع مخافة أن تقل الغلة فیما یتقبل فلا تقوم بما یحتاج الیہ، وما کان منها یفضل من غلات أحباسھا کثیر حتی یؤمن احتیاج المسجد الیھا أو الی بعضها فیما یتقبل فجائز أن ینسی ما انھدم من الجامع بها اذا لم یکن فی غلة أحباسه ما بنی به ما انھدم منه الا علی ما اجازہ من تقدم من العلماء فی مثل ہذا المعنی، والواجب أن یقدم بنیانه ورمہ علی أجرۃ أئمتہ وخدمتہ، الا أن لا یوجد من یؤم فیہ ویخدمہ بغير أجر، فیکون ذلک سبباً لتضییع الجامع و تعطیلہ، واللہ الموفق بفضلہ. (۲)

(۱) الاسدرینی، عالم بن العلاء الانصاری الاندرینی۔ الفتاوی التتار حانیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۱۳۱۱ھ (۸۷۰/۵)

(۲) المعیار العرب (۱۳۶/۷)

جن مساجد کی آمدنی میں سے معمولی بچت ہوتی ہے، جامع کی تعمیر کے لئے ان مساجد کی آمدنی استعمال نہیں کی جاسکتی کیونکہ یہ احتمال ہے کہ آئندہ ان مساجد کی آمدنی کم ہو اور ان کی ضروریات پوری نہ ہو سکے، البتہ ایسی مساجد جن کی کافی آمدنی بچ جاتی ہو اور مستقبل میں ان مساجد کو اس زائد آمدنی کی ضرورت پڑنے کا احتمال نہ ہو تو ان مساجد کی زائد آمدنی سے جامع مسجد کا منہدم حصہ تعمیر کیا جاسکتا ہے اگر جامع میں اس کی تعمیر کے لئے آمدنی نہ ہو، اور جامع کی تعمیر و مرمت کو امام اور خدام کی تنخواہ پر مقدم کرنا ضروری ہے، الایہ کہ بغیر اجرت لئے کوئی امامت کرنے اور خدمت کرنے پر تیار نہ ہو اور جامع مسجد کے ضائع و معطل ہونے کا اندیشہ ہو تو پھر تعمیر کے ساتھ امام اور خدام پر بھی خرچ کیا جاسکتا ہے۔

ان جزئیات سے گنجائش معصوم ہوتی ہے کہ اگر ایک رفاہی وقف کے پاس ضرورت سے زائد آمدنی ہو اور دوسرے وقف کی تعمیر کی کوئی صورت نہ ہو اور اس کے معطل اور ویران ہونے کا اندیشہ ہو تو ایسی صورت میں پہلے وقف کی زائد آمدنی دوسرے وقف کی تعمیر میں خرچ کی جاسکتی ہے۔

البتہ اس کا خیال رکھنا چاہئے کہ رفاہی اوقاف جن کے تھقل کا اندیشہ ہو ان کی تعمیر کے لئے ان کے ہم جنس اوقاف کی زائد آمدنی استعمال کرنی چاہئے مثلاً مسجد کی تعمیر میں دوسری مسجد کی زائد آمدنی استعمال کی جائے مسافر خانہ کی آمدنی استعمال نہ کی جائے، اسی طرح مسافر خانہ کی ضروری تعمیر کے لئے دوسرے مسافر خانہ کی زائد آمدنی استعمال کی جائے مسجد کی آمدنی استعمال نہ کی جائے تاکہ چندہ دینے والوں کا چندہ قریب ترین مقاصد ہی میں خرچ ہو۔

علامہ حصکفیؒ لکھتے ہیں:

وعن الثانی یُنقل الی مسجد اخر باذن القاضی ومثله فی الخلاف
المذکور حشیش المسجد وحصره مع الاستغناء عنهما وكذا
الرباط والبئر اذا لم ینتفع بهما فیصرف وقف المسجد والرباط
والبئر والحوض الی أقرب مسجد أو رباط أو بئر أو حوض .
فی الشامیة . وظاهره انه لا یجوز صرف وقف مسجد خرب الی حوض
وعكسه وفی شرح الملتقى یصرف وقفها لأقرب مجانس لها .^(۱)

(۱) الحصکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۵۱۰۰ھ۔ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/۳۵۹)

امام ابو یوسفؒ کے نزدیک فاضل اشیاء دوسری مسجد میں منتقل کر دی جائیں گے قاضی کی اجازت سے، یہی اختلاف مسجد میں بچھائے جانے والی گھاس اور مسجد کی چٹائیوں میں ہے جب ان کی ضرورت نہ رہے، اسی طرح مسافر خانہ، کنواں وغیرہ جب ان سے فائدہ نہ اٹھایا جاسکے تو مسجد، مسافر خانہ، کنویں اور حوض کے وقف کو قریب ترین مسجد، مسافر خانہ، کنویں اور حوض پر خرچ کیا جائے گا۔

علامہ شامیؒ لکھتے ہیں کہ مسجد کے وقف کو حوض پر خرچ نہیں کیا جاسکتا اسی طرح اس کا برعکس بھی جائز نہیں، شرح الحلتقی میں ہے کہ قریب ترین ہم جنس پر خرچ کیا جائے گا۔

۲۔ تنفیذ شرائط واقف:

متولی کی دوسری ذمہ داری یہ ہے کہ واقف نے وقف کرتے وقت وقف کے ذرائع آمدنی، مصارف، مستحقین وغیرہ کے حوالہ سے جو شرائط عائد کی ہیں ان پر عمل کرے اور ان کی تنفیذ کو یقینی بنائے۔ ہم آخری باب میں تفصیل سے واقف کی عائد کردہ شرائط کا جائزہ لیں گے، یہاں اتنا ذکر کرنا کافی ہے کہ واقف کی ایسی شرائط جو مقتضائے وقف کے خلاف نہ ہوں، شریعت کے خلاف نہ ہوں، وقف اور موقوف علیہم کی مصلحت کے خلاف بھی نہ ہوں اور وقف سے فائدہ حاصل کرنے میں خلل کا باعث بھی نہ ہوں ان پر عمل کرنا شرعاً ضروری ہے، قاضی ان کے خلاف اگر فیصلہ کرے تو وہ بھی نافذ نہیں ہوگا۔^(۱)

انہی شرائط کے بارے میں فقہاء کرام رحمہم اللہ نے فرمایا ہے کہ شرط الواقف کنص الشرع^(۲) متولی کی ذمہ داری ہے کہ وہ ان شرائط کی تعمیل کو یقینی بنائے۔

علامہ برہان الدین طرابلسیؒ الاسعاف میں لکھتے ہیں:

لو شرط الواقف ان لا یؤجر المتولی الوقف ولا شیئاً منہ أو ان لا یدفعه
مزارعة أو ان لا یعامل علی مافیہ من الأشجار أو شرط ان لا یؤجر الا
ثلاث سنین ثم لا یعقد علیہ الا بعد انقضاء العقد الأول کان شرطه
معتبراً ولا یجوز مخالفته۔^(۳)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین۔ منحة الحائق بہامش البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۳۶)

(۲) ابن نجیم، ویں الدین ابن نجیم، الاشیاء والبطائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۳۱۸ھ (۲/۱۰۶)

(۳) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ

اگر واقف نے یہ شرط لگائی کہ متولی وقف کو اجارہ پر نہیں دے گا یا اسے مزارعت پر نہیں دے گا یا وقف زمین میں لگے ہوئے درخت میں مساقاۃ نہیں کرے گا یا یہ شرط لگائی کہ تین سال سے زیادہ وقف کو کرایہ پر نہیں دے گا، پہلے عقد ختم ہونے کے بعد دوسرا عقد کرے گا تو اس کی یہ شرائط معتبر ہیں اور متولی کے لئے ان کی مخالفت جائز نہیں۔

علامہ وشریؒ لکھتے ہیں:

لا بد للمتولی النظر فی الحبس من مراعاة قصد المحبس و اتباع شرطه ان كان جائزاً فما خصه المحبس بنوع لا يصرف فی غیر ذلك النوع. (۱)

متولی کے لئے واقف کے قصد اور غرض کی رعایت رکھنا ضروری ہے، اس کی شرائط کی اتباع بھی ضروری ہے، بشرطیکہ وہ شرائط جائز ہوں اگر واقف نے وقف کو کسی خاص نوع کے ساتھ خاص کیا ہو تو متولی کسی اور نوع میں اسے صرف نہیں کر سکتا۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے متقی الحامد یہ میں تحریر فرمایا ہے کہ اگر متولی واقف کی شرائط کی رعایت نہ کرے تو وہ معزولی کا مستحق ہو جاتا ہے، فرماتے ہیں:

اذا لم يراع (المتولی) شرط الواقف فانه ينعزل بعزل القاضی. (۲)
اگر متولی واقف کی شرائط کی رعایت نہ رکھے تو وہ قاضی کے معزول کرنے سے معزول ہو جائے گا۔

اسی طرح واقف کے متعین کردہ مستحقین تک وقف کی آمدنی پہنچانا بھی تعیل شرط واقف میں داخل ہے اور متولی کی ذمہ داری ہے۔

۳۔ مقدمات میں وقف کی طرف سے پیروی کرنا:

ہم شروع میں اس پر تفصیلی کلام کر چکے ہیں کہ وقف شخص قانونی ہے وہ مقدمات میں مدعی بھی بن سکتا ہے اور مدعی علیہ بھی، البتہ مقدمات میں وقف کی پیروی کرنا متولی کی ذمہ داری ہے اگر وقف کے حقوق

(۱) الوشریسی، محمد بن یحیی الوشریسی ۵۹۱۴ المعیار المعرب، بیروت، دار الغرب الاسلامی ۱۹۸۱ م (۱۳۵/۷)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر بابن علیہ، العقود الدریہ فی تنقیح الفتاوی الحامدیہ، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۰/۱)

کسی کے ذمہ ہوں تو متولی عدالت کے ذریعہ ان کا مطالبہ کرے گا اور اگر وقف پر کسی حقوق ہوں تو متولی اس کی ادائیگی کا انتظام کرے گا۔ علامہ کیسیؒ منتہی الارادات کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

فقہی منتہی الارادات: وظیفہ حفظ وقف و عمارتہ و ابجارہ و زرعه و
مخاصمۃ فیہ۔^(۱)

وقف کی حفاظت، اس کی تعمیر، اسے کرایہ یا مزارعت پر دینا اور مقدمات میں اس کی پیروی کرنا متولی کی ذمہ داری ہے۔
امام خفافؒ تحریر فرماتے ہیں:

يجعل القاضی للوقف قیماً ویجعلہ حصماً لمن حضر منهم فی ان
یثبت قوابتہ من الواقف۔^(۲)

قاضی وقف کے متولی مقرر کرے گا اور جو لوگ واقف سے قربت کا دعویٰ کر رہے ہیں وقف کی آمدنی حاصل کرنے کے لئے وہ اسی متولی کو خصم بنائیں گے اور عدالت میں اسے مدعی علیہ بناتے ہوئے اپنی قربت ثابت کریں گے۔

وقف کے ذمہ اگردیون واجب ہوں تو انہیں ادا کرنا بھی متولی کی ذمہ داری ہے اسی طرح اگر حکومت کی طرف سے وقف پر کوئی ٹیکس عائد ہو تو بروقت اس کی ادائیگی کرنا متولی کے فرائض منصبی میں داخل ہے۔
علامہ ابن الہمامؒ فرماتے ہیں:

ذكر محمد فی الأصل فی شیء من رسم الصکوک: فأشترط أن
یرفع الوالی من غلته کل عام ما یحتاج الیه لأداء العشر والخراج
والبذر وأرزق الولاية علیها والعمله وأجور الحراس والحصا دین
والدراسین لأن حصول منفعتها فی کل وقف لا یتحقق الا بدفع هذه
المؤون من رأس الغلة، قال شمس الأئمة و ذلك وان کان یتستحق
بلا شرط عندنا لکن لا یؤمن جهل بعض القضاة فیذهب رأیه الی قسمة
جميع الغلة فاذا شرط ذلك فی صکھ یقع الامن بالشرط۔^(۳)

(۱) الکیسی، محمد عبید الکیسی احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة، بغداد (۲۰۱۷)

(۲) الحصاف، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاف، احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۵۱)

(۳) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندر المعوی ۸۶۱ فتح القدیر، کوئٹہ، مکہ و شیلیہ (۲۳۳/۵)

ان مقدمات اور دیون کی ادائیگی اور وصولی پر اگر کوئی خرچہ آئے گا تو متولی مال وقف سے وہ خرچہ کر سکتا ہے۔ البحر الرائق میں ہے:

للقیم صرف شئی من مال الوقف الی کتبه الفتویٰ ومحاضر الدعویٰ
لاستخلاص الوقف. (۱)

متولی کے لئے وقف کا مال فتویٰ لکھوانے اور وقف کو چھڑانے کے لئے مقدمہ کی تیاری پر خرچ کرنا جائز ہے۔

علامہ شامی مخدہ الخالق میں لکھتے ہیں:

لو استولیٰ علیہ ظالم ولم یکنہ دفعہ عنہ الا بصرف ماله فصرف
لا یضمن کما یعلم من مسئلة الوصی اذا طمع السلطان فی مال الیتیم
ولم یکن دفعہ عنہ الا بدفع شئی من ماله. (۲)

اگر وقف پر کسی ظالم نے قبضہ کر لیا اور بغیر مال خرچ کئے اسے ظالم سے چھڑانا ممکن نہ ہو تو متولی اس مقصد کے لئے وقف کا مال خرچ کر سکتا ہے وہ ضامن نہیں ہوگا، یہ بات وصی کے مسئلہ سے بھی معلوم ہوتی ہے کہ اگر بادشاہ یتیم کے مال پر قبضہ کرنا چاہتا ہو اور اسے مال خرچ کئے بغیر بچانا ممکن نہ ہو تو وصی یتیم کا مال اس مقصد کے لئے خرچ کر سکتا ہے۔

۴۔ وقف کے غلط استعمال کو روکنا:

متولی کی ایک ذمہ داری یہ بھی ہے کہ وقف کے غلط استعمال کو روکے، اگر کوئی شخص وقف کو نقصان پہنچا رہا ہے اور متولی کے علم میں ہے تو اس غلط کام کو روکنا اس کی ذمہ داری ہے وہ اگر نہیں روکتا تو یہ اپنے منصب سے خیانت کے مترادف ہوگا اور اس کی وجہ سے اسے معزول بھی کیا جاسکتا ہے۔ البحر الرائق میں ہے:

باع المتولی ورق أشجار التوت جاز لأنه بمنزلة الغلة فلو أراد
المشتري قطع قوائم الشجر یمنع لأنها لیست بمبیعة ولو امتنع
المتولی من منع المشتري عن قطع القوائم کان ذلک خیانة منه

(۱) ابن نجیم، زین الدین ابن نعیم. البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۰/۵)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین. مسحة الخالق بهامش البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۰/۵)

فاسفید منه انه اذا لم يمنع من يتلف شيئا للوقف كان خائنا و يعزل.^(۱)
 متولی اگر موقوفہ شہوت کے درخت کے پتے بیچے تو جائز ہے کیونکہ یہ پتے وقف کی آمدنی
 ہیں عین وقف نہیں البتہ اگر خریدار درخت کاٹنے کی کوشش کرے تو اسے منع کیا جائے گا
 کیونکہ پتے بیچے گئے ہیں درخت نہیں بیچا گیا اگر متولی خریدار کو درخت کاٹنے سے منع نہیں
 کرتا تو یہ اس کے طرف سے خیانت ہوگی، اس سے یہ اصول معلوم ہوا ہے کہ اگر متولی اس
 شخص کو نہ روکے جو وقف کی کوئی چیز تلف کرنا چاہے تو یہ خیانت ہوگی اور اسے معزول کیا
 جائے گا۔

۵۔ وقف کی دیکھ بھال کرنا:

وقف اور اس کی مملوکات کی دیکھ بھال، حفاظت اور اس کی آمدنی کی صحیح نگرانی یہ بھی متولی کی
 بنیادی ذمہ داری ہے اگر متولی اس میں کوتاہی کرے گا تو بھی اسے معزول کیا جاسکتا ہے۔
 علامہ شامیؒ تحریر فرماتے ہیں:

فی الجواهر: القيم اذا لم يراع الوقف يعزله القاضي.^(۲)
 قیم اگر وقف کی دیکھ بھال نہ کرے تو قاضی اسے معزول کر سکتا ہے۔

علامہ رافعیؒ لکھتے ہیں:

فی خزائن الأکمل: الولاية في الوقف للواقف الا أن يكون خائناً
 فينزعه القاضي من يده وكذا لو اتهمه في عمارته أو حفظ غلته.^(۳)
 خزانہ الاکمل میں ہے: وقف کی ولایت واقف کو حاصل ہے الا یہ کہ وہ خائن ہو تو قاضی
 اس سے وقف لے لے گا، اسی طرح اگر قاضی اسے تعمیر یا وقف کی آمدنی کے سلسلہ میں
 متہم سمجھے۔

(۱) ابن نجیم، رین الدین ابن نجیم۔ البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۳۴)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ
 (۳/۳۸۰)

(۳) الرافعی، عبد القادر الرافعی۔ تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۴/۸۴)

جب واقف کو معزول کیا جاسکتا ہے تو متولی کو تو بطریق اولیٰ معزول کیا جاسکے گا۔ فقہاء کرامؒ نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ اگر وقف کی کوئی لکڑی پڑی ہے متولی نے اس کی حفاظت کا اہتمام نہیں کیا اور وہ ضائع ہوگئی تو متولی اس کی قیمت کا ضامن ہے۔^(۱)

علامہ حمویؒ اسی سلسلہ میں دو اہم مسئلوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فی الصیر فية سنل عن قیم مسجد و مؤذنه لم یفرض بسط المسجد
حتى أكلتها الأربعة هل یضمن؟ قال ان كان له أجره نعم والافلا.
قلت: و علی قیاسه خازن كتب الوقف لو لم یفرضها حتى أكلتها
الأربعة یضمن ان كان له أجره والافلا. (۲)

صیر فیہ میں ہے کہ ایک مسجد کے متولی اور اس کے مؤذن کے بارے میں پوچھا گیا کہ انہوں نے مسجد کی چٹائی نہیں جھاڑی یہاں تک کہ اسے دیمک کھاگئی تو کیا وہ ضامن ہوں گے؟ فرمایا کہ اگر وہ اجرت لیتے ہوں تو ضامن ہوں گے، علامہ حمویؒ فرماتے ہیں کہ اسی پر موقوفہ کتب کے خازن اور نگران کو بھی قیاس کیا جاسکتا ہے کہ اگر اس نے کتابیں نہیں جھاڑیں اور انہیں دیمک لگ گئی، اگر اجرت لیتا ہو تو ضامن آئے گا ورنہ نہیں۔

اجرت لینے یا نہ لینے پر ضمان و عدم ضمان کا ترتیب تو ہو سکتا ہے لیکن اس کے خیانت ہونے میں تو کوئی کلام نہیں اس لئے ان صورتوں میں متولی کو معزول کیا جاسکتا ہے۔ واللہ اعلم
یہ بھی واضح رہنا چاہئے کہ ہر چیز کی دیکھ بھال اس کے مناسب حال ضروری ہے، وقف اگر مکان، دوکان یا کسی عمارت کی شکل میں ہے تو اس کی تعمیر اور مرمت کا خیال کرنا اور اس میں موجودہ سامان کی حفاظت کا اہتمام کرنا اس میں موجود لوہے کی چیز کی رنگ سے حفاظت کرنا اور لکڑی کی چیزوں کی دیمک سے حفاظت کرنا اور اس دوکان یا مکان کو ناجائز قابضین سے بچانا یہ اس کی دیکھ بھال میں داخل ہے۔
وقف تالاب، حوض یا کنوئیں کی شکل میں ہے تو اس کی صفائی، وقتاً فوقتاً اس میں جمع ہونے والی مٹی کو نکالنا، اس کے کناروں کی مضبوطی کا خیال رکھنا اور اس کی پائپ لائنوں کی نگرانی رکھنا ان کی مرمت کرنا یہ اس کی دیکھ بھال ہے۔

(۱) ابن سعید، ریس الدین ابن سعید، الاشیاء والطنائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ (۲۳/۴) و کذا فی البحر الرائق (۲۳۹/۵)

(۲) عمر عبون البصائر بہامش الاشیاء والطنائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ (۲۳/۴) مزید دیکھئے: رد المحتار (۳۳۹/۴)

اگر کسی نے گاڑی وقف کی تو اس گاڑی کی ٹوٹ پھوٹ کا خیال رکھنا اس کے آئل اور دیگر ضروریات کو بروقت پورا کرنا یہ اس کی دیکھ بھال میں داخل ہے۔

نقد رقم کسی نے وقف کی تو اس کی حفاظت کا اہتمام کرنا اسے ایسی تجارت میں لگانا جس میں نفع کا گمان غالب ہو یہ اس کی دیکھ بھال ہے۔

غرضیکہ ہر چیز کی دیکھ بھال اس کے مناسب حال اور عرف کے مطابق کرنا متولی کی ذمہ داری ہے۔

۶۔ وقف کی مناسب آمدنی کا انتظام کرنا:

اگر وقف کی نوعیت ایسی ہے کہ واقف نے اس کی آمدنی مستحقین میں تقسیم کرنے کی ہدایت کی ہے تو اس وقف کی آمدنی کے لئے مناسب انتظام کرنا یہ بھی متولی کی ذمہ داری ہے مثلاً اگر گھریا دوکان وقف کی اور یہ ہدایت کی کہ ان کی آمدنی فلاں فلاں مستحقین کو دی جائے تو اس وقف کے متولی کی ذمہ داری ہے کہ اس وقف کی آمدنی کے لئے مناسب صورتیں اختیار کرے، مثلاً اس گھریا دوکان کو کرایہ پر دے تاکہ کرایہ کی شکل میں آمدنی حاصل ہو سکے یا اگر وقف زرعی زمین ہے تو اسے مزارعہ پر دے تاکہ آمدنی کا انتظام ہو۔ منہجی الارادات میں ہے:

وظیفته حفظ وقف و عمارتہ و ایجارہ و زرعه و مخاصمة فیہ. (۱)

متولی کی ذمہ داری وقف کی حفاظت کرنا، تعمیر کرنا اسے اجارہ اور مزارعہ پر دینا اور اس کی طرف سے مقدمات میں پیروی کرنا ہے۔

اسی طرح اگر وقف نقد کی شکل میں ہے تو ظاہر ہے اس نقد رقم کو فقراء میں تقسیم نہیں کیا جاسکتا کیونکہ عین وقف کو باقی رکھنا ضروری ہے ہاں اس نقد رقم سے حاصل ہونے والی آمدنی کو فقراء میں یا واقف کے متعین کردہ مصرف میں خرچ کیا جائے گا، اس کے لئے ضروری ہے کہ متولی اس نقد موقوفہ رقم کو کسی ایسے کاروبار میں لگائے جس میں نفع کا غالب گمان ہو۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

(۱) الکیسی، محمد عبید الکیسی، احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة، بغداد (۱۹۷۲) بحوالہ منہج

وعن الأنصاری و كان من اصحاب زفر فيمن وقف الدراهم او ما يكال او يوزن ايجوز ذلك؟ قال: نعم، قيل وكيف؟ قال يدفع الدراهم مضاربة ثم يتصدق بها في الوجه الذي وقف عليه وما يكال او يوزن يباع ويدفع ثمنه لمضاربة او بضاعة وكذا يفعل في وقف الدراهم والدنانير وما يخرج من الربح يتصدق به في جهة الوقف. (۱)

انصاری جو کہ امام زفر کے شاگرد ہیں ان سے پوچھا گیا کہ کیا دراہم اور مکلی و موزونی چیز کا وقف کرنا جائز ہے؟ فرمایا ہاں، پوچھا گیا کہ اس وقف کا کیا کیا جائے گا؟ فرمایا کہ دراہم مضاربت پر دیدئے جائیں گے جو نفع حاصل ہوگا وہ واقف کی بیان کردہ جہات پر خرچ کیا جائے گا، مکلی و موزونی چیزوں کو بیچا جائے گا اور ان کی قیمت مضاربت پر دیدی جائے گی اس طرح جو نفع حاصل ہوگا وہ واقف کی متعین کردہ جہت پر صرف کیا جائے گا۔

اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ اگر وقف مکلی یا موزونی چیز کی شکل میں ہے جیسے کسی نے گندم وقف کردی یا چاول وقف کر دیا تو متولی کی یہ ذمہ داری ہے کہ انہیں بیچ کر نقد کی شکل میں لائے اور پھر اس نقد رقم کو مضاربت یا کسی اور کاروبار میں لگا کر آمدنی کی صورت ممکن بنائے۔

ہم نے چوتھے باب میں وقف کی ذرائع آمدنی کی جو قدیم و جدید صورتیں تفصیل سے بیان کی ہیں ہیں موقع محل کی مناسبت سے اختیار کرنا بھی متولی کی ذمہ داری ہے۔

وہ امور جنہیں انجام دینا متولی کے لئے جائز نہیں

اس سلسلہ میں واضح اصول تو یہی ہے کہ ایسے کام جن میں وقف کا واضح نقصان ہو وہ متولی کے لئے جائز نہیں ہیں، یہاں بطور مثال چند کام ذکر کئے جا رہے ہیں جن کے بارے میں فقہاء کرام رحمہم اللہ نے لکھا ہے کہ وہ متولی کے لئے جائز نہیں ہیں۔

۱۔ ایسا عقد کرنا جو وقف کے لئے مضر ہو:

متولی وقف کے لئے کوئی ایسا عقد نہیں کر سکتا جس میں واضح طور پر وقف کا نقصان نظر آ رہا ہو۔ اس کی مثال فقہاء کرام نے یہ دی ہے کہ وقف کو رقم کی ضرورت تھی متولی نے کسی سے مثلاً سو روپے قرض لئے اور پھر قرض دینے والے سے ایک روپے کی چیز دس روپے میں خریدی تو یہ جائز نہیں کیونکہ ایک روپے کی چیز دس روپے میں خریدنا غبن فاحش کے ساتھ خریدنا ہے جو کہ متولی کے لئے جائز نہیں ہے۔

البتہ اگر متولی سو روپے کی چیز ایک سو دس میں ادھار خریدے اور پھر یہ چیز سو روپے میں بیچ کر رقم وقف کی ضرورت میں استعمال کرے تو اس کی گنجائش ہے۔

دونوں صورتوں میں فرق یہ ہے کہ دوسری صورت میں متولی اگرچہ دس روپے زائد دے رہا ہے لیکن اس کے عوض اسے ادھار کی سہولت (تاجیل) حاصل ہو رہی ہے اس لئے وقف کے فائدے کے لئے اسے گوارا کیا جاسکتا ہے، لیکن پہلی صورت میں متولی ایک روپے کی چیز دس روپے میں خرید رہا ہے اور اسے کچھ تاجیل کا فائدہ بھی حاصل نہیں ہو رہا کیونکہ قرض کی تاجیل ممکن نہیں، قرض دینے والا جب چاہے اپنے قرض کا مطالبہ کر سکتا ہے اس لئے پہلی صورت جائز نہیں اور دوسری جائز ہے۔^(۱)

(۱) دیکھئے ابی معجم، دیں الدین اس معجم، الاشیاء والطنان، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ (۱۹۹۷ء) مزید ملاحظہ فرمائیے الامام اعظمی، فیل احمد اعظمی، تسکین الادواح والصلوات شرح الاشیاء والطنان کتاب الوقف، مخطوطہ، لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی (۹۴)

۲۔ موقوفہ چیز عاریت پر دینا:

واقف نے اگر گھریا دوکان وغیرہ اس طرح وقف کی کہ اس کی آمدنی فلاں فلاں مصارف پر خرچ کی جائے تو متولی کے لئے یہ موقوفہ گھریا دوکان کسی کو بلا اجرت عاریت پر دینا جائز نہیں۔
فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

لیس للقیم أن یسکن فیہا احداً بغير اجر. (۱)

متولی کے لئے جائز نہیں ہے کہ موقوفہ مکان وغیرہ میں کسی کو بغیر اجرت لئے رکھے۔

۳۔ اجرت مثل سے کم پر وقف کو کرایہ پر دینا:

موقوفہ مکان یا دوکان کا جو مارکیٹ میں کرایہ ہے اس سے غیر معمولی کم کرایہ پر دینا متولی کے لئے جائز نہیں ہے۔ علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں:

ولا تجوز اجارته لأجسی الا بأجرة المثل لأن مانقص یكون اضرا
بالفقراء کذا فی المحيط. (۲)

کسی شخص کو اجرت مثل سے کم پر کرایہ پر دینا جائز نہیں، کیونکہ جو کمی ہوگی اس میں فقراء ہی کا نقصان ہوگا۔

۴۔ اجرت مثل سے زیادہ پر کسی کو وقف کا ملازم رکھنا:

وقف کے امور کی انجام دہی اور انتظام و انصرام کے لئے متولی کسی کو ملازم رکھ سکتا ہے لیکن یہ ضروری ہے کہ اس کی تنخواہ وہ رکھی جائے جو عام طور پر اس طرح کے کام کرنے والے افراد کی ہوتی ہے اگر عام تنخواہ سے زیادہ تنخواہ رکھی جائے گی تو یہ متولی کے لئے جائز نہیں، اس پر اس کا ضمان آئے گا۔
صاحب اسعاف لکھتے ہیں:

(۱) نظام، الشیخ نظام و جماعة علماء الہد من القرن الحادی عشر الفناوی الہندیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماحدیہ، الطبعة الثانیة ۱۹۸۳ (۲/۳۱۸) و کذا فی البحر الرائق (۵/۲۳۸)

(۲) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۳۳) مرید دیکھئے: رد المحتار (۳/۴۰۲)

ولو استأجر المتولی رجلا فی عمارة المسجد بدرهم ودانق واجر مثله درهم فاستعمله فی عمارته و نقد الأجر من مال الوقف قالوا یكون ضامنا جمیع ما نقد لأنه لما زاد فی الأجر اکثر مما یتغابن الناس فیہ صار مستأجر النفسه دون المسجد فاذا نقد من ماله یلزمه ضمانه. (۱)

اگر متولی نے مسجد کی تعمیر کے لئے ایک شخص کو ایک درہم اور ایک دانق میں اجرت پر لیا حالانکہ اس کی اجرت مثل ایک درہم ہے پھر اس سے کام کروایا اور یہ اجرت وقف کے مال میں سے دی تو علماء نے فرمایا کہ متولی اس پوری رقم کا ضامن ہوگا جو اس نے وقف کے مال میں ادا کی ہے کیونکہ جب اجرت میں متولی نے اتنا اضافہ کیا کہ وہ غبن فاحش میں داخل ہو گیا اور لوگ اس اضافہ کو عام طور پر گوارا نہیں کرتے تو گویا اس نے اس شخص کو اپنی ذات کے لئے اجرت پر لیا نہ کہ مسجد کے لئے، لہذا اگر مسجد کے مال سے اس کی اجرت ادا کی گئی تو متولی اس کا ضامن ہوگا۔

۵۔ وقف چیز ذاتی استعمال میں لانا:

متولی کے لئے وقف یا اس کی مملوکیات اپنے ذاتی استعمال میں لانا جائز نہیں اسے خیانت تصور کیا جائے گا۔ البحر الرائق میں ہے:

فی الاسعاف لیس لمتولی المسجد أن یحمل سراج المسجد الی بیتہ. (۲)

اسعاف میں ہے کہ متولی مسجد کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ مسجد کا چراغ اپنے گھر لے جا کر استعمال کرے۔

یہ نہ صرف خیانت ہے بلکہ اس کی تلافی بھی بہت مشکل ہے کیونکہ عام طور پر اوقاف و مساجد میں بیشمار لوگ چندہ دیتے ہیں اور ان کا کچھ اتہ پتہ بھی نہیں ہوتا، ہر ایک سے معافی مانگنا بھی ممکن نہیں، اور اصل چندہ و ہندگان کے علم میں لا کر ادائیگی بھی ناممکن کی حد تک دشوار ہے اس لئے اوقاف اور مساجد کی چیزوں کو

(۱) الطر اہلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطر اہلسی۔ الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۵۱۳۳۰ھ (۶۶)

(۲) ابن نجیم، رب الدین ابن نجیم البحر الرائق، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/ ۲۵۰)

ذاتی استعمال میں لانا بہت خطرناک ہے اور اس کی بعینہ وہ مثال ہے جو بیت الممال اور مال غنیمت میں خیانت کی ہے، جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مال غنیمت تقسیم کرنے کے بعد ایک صاحب سے جوت کا وہ تمہ لینے سے انکار کر دیا تھا جو انہوں نے تقسیم سے پہلے لے لیا تھا اور فرمایا تھا کہ *شبراک من النار*، اس کی وجہ بھی یہی تھی کہ اس میں تمام غنائم کا حق ہے انہیں ان کا حق پہنچنا بہت مشکل ہے۔

۶۔ موقوفہ چیز رہن رکھوانا:

متولی کے لئے وقف یا اس کی ملک کو چیز کسی شخص کے پاس دین کے عوض رہن رکھوانا جائز نہیں ہے۔ علامہ طرابلسی لکھتے ہیں:

ولا يصح ان يرهس القيم الوقف بدين لانه يلزم منه تعطيله، فلو رهن دارا من الوقف وسكن المرتهن فيها قالوا يحرم عليه احر مثلهما سواء كانت معدة للاستغلال أو لم تكن احتياطا في أمر الوقف (۱)

متولی کے لئے وقف کو کسی دین کے عوض رہن رکھوانا جائز نہیں ہے کیونکہ اس سے تعطیل وقف لازم آتا ہے، لہذا اگر متولی نے موقوفہ گھر رہن رکھوایا اور اس میں مرتہن نے رہائش اختیار کر لی تو وہاں سے فرمایا کہ اس پر اس گھر کی اجرت مثل لازم آئے گی، خواہ وہ موقوفہ گھر کرایہ پر دینے کے لئے تیار کیا گیا ہو یا نہیں کیا گیا ہو، وقف کے معاملہ میں احتیاط کا تقاضا یہی ہے کہ مرتہن سے اجرت مثل لی جائے۔

المحيط ابرہانی میں بھی یہی حکم بیان کیا گیا ہے۔ (۲)

۷۔ واقف کی عائد کردہ شرائط کی خلاف ورزی کرنا:

متولی کے لئے واقف کی عائد کردہ جائز شرائط جو خلاف شریعت و خلاف مصلحت وقف و موقوف علیہم نہ ہوں ان کی خلاف ورزی کرنا جائز نہیں۔ علامہ ابن نجیم تحریر فرماتے ہیں:

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ (۵۷)

(۲) دیکھئے اس ماخذ البحاری، برہان الدین بن المعالی محمود بن صدر الشریعہ اس ماخذ البحاری ۵۶۱۶ھ المحيط البرہانی، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۲۰۰۳م (۱۴/۹)

بہذا ظهر أن الشرائط المراجعة الى الغلة وتحصيلها لا يقدر المتولى
على مخالفتها. (۱)

ان جزئیات سے یہ واضح ہے کہ واقف کی طرف سے عائد کردہ وہ شرائط جن کا وقف کی
آمدنی اور اس کے حصول سے تعلق ہے متولی ان کی مخالفت نہیں کر سکتا۔

البتہ اگر وقف کی مصلحت واقف کی عائد کردہ شرط کی خلاف ورزی میں ہو تو ایسی صورت میں متولی کے
لئے قاضی کی اجازت سے خلاف ورزی جائز ہے، مثال کے طور پر واقف نے شرط لگائی کہ وقف کو ایک
سال سے زیادہ کے لئے کرایہ پر نہیں دیا جائے گا لیکن ایک سال کے لئے اسے کوئی کرایہ پر لے نہیں رہا یا
مناسب کرایہ نہیں مل رہا تو متولی قاضی کی اجازت سے اس شرط کی خلاف ورزی کرتے ہوئے ایک سال
سے زیادہ کے لئے کرایہ پر دے سکتا ہے۔ (۲)

(۱) ابن نجیم، ریس المدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/ ۲۳۷)

(۲) حوالہ بالا۔

متولی کے اختیارات

اس میں اصول تو وہی ہے جو فقید ابو جعفر رحمہ اللہ کے حوالہ سے علامہ طرابلسیؒ نے لکھا ہے:

ماکان أدر علی الوقف و انفع للفقراء جار له فعله. (۱)

جو کام وقف کے لئے زیادہ آمدنی کا ذریعہ اور فقراء کے لئے فائدہ مند ہو متولی کے لئے وہ

جائز ہے۔

اس اصول کی روشنی میں فقہاء کرام رحمہم اللہ نے متولی کے کچھ اختیارات ذکر فرمائے ہیں ذیل میں ان

میں سے چند اختیارات بطور مثال ذکر کئے جا رہے ہیں:

۱۔ وقف کے لئے ملازمین رکھنا:

وقف کے انتظام و انصرام کے لئے اگر ملازمین رکھنے کی ضرورت پیش آئے تو متولی ان کی تقرری

کر سکتا ہے۔ ہندیہ میں ہے:

وللقائم بأمر الوقف أن يستأجر الاجراء فی عملها وحفر سواقيها و

سائر ما يرجع الی مصالحها اذا كانت تحتاج الیها. (۲)

متولی کے لئے موقوفہ زمین میں کام کرنے کے لئے اور اس کے پانی کے کناروں کو کھودنے

کے لئے مزدور رکھنا جائز ہے، اسی طرح وقف کی دیگر ضرورتوں کے لئے بھی ملازم رکھنا جائز

ہے بشرطیکہ وقف کو ضرورت ہو۔

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہندیہ

۱۳۲۰ھ (۶۳)

(۲) نظام، الشیخ نظام و جماعة علماء الہد من القرن الحادی عشر العتای الہدیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ،

الطبعة الثانية ۱۹۸۳ (۲/۲۳۳) و کذا فی البحر الرائق (۵/۲۳۱)

ہے جیسا کہ ہم پہلے بحث کیے ہیں کہ ان زمین کی اجرت اور تنخواہ وہ ہوتی چاہئے جو عام طور پر اس طرح کے کام کرنے والوں کی ہوتی ہے اس میں غیر معمولی اضافہ نہیں فحش میں داخل ہوگا ورنہ متولی خود اس کی ادائیگی کا ذمہ دار ہوگا۔

اسی طرح وقف کے لئے ملازم رکھنے میں متولی کو اس کا خیال بھی رکھنا چاہئے کہ روزانہ کی اجرت پر ملازم رکھنا بہت ہوگا یا مہینہ تنخواہ پر، اگر کام اتنا زیادہ نہیں ہے کہ اس کے لئے ہمہ وقتی ملازم کی ضرورت ہو تو متول کو روزانہ کی اجرت پر ملازم رکھنا چاہئے تاکہ جب کام ختم ہو جائے تو اسے اب اجرت نہ دینی پڑے، اور اگر کام زیادہ ہے اور اس کے لئے ہمہ وقتی ملازم کی ضرورت ہے تو ایسی صورت میں ماہانہ تنخواہ پر ملازم رکھنا بہتر ہے، روزانہ کی اجرت پر رکھا جائے گا تو زیادہ رقم خرچ ہوگی۔

اور متولی کو اس کا بھی خیال رکھنا چاہئے کہ ملازم کا عارضی تقرر کیا جائے یا مستقل تقرر، بہتر تو یہ ہے کہ ملازم کا کام دیکھنے کے لئے اور اس کی کارکردگی کا جائزہ لینے کے لئے ابتداء اس کا عارضی تقرر کیا جائے اور اطمینان ہو جانے کے بعد اسے مستقل کیا جائے۔

علامہ ابن قیم نے قاضی خان کے حوالہ سے ایک جزئیہ لکھا ہے:

القاضی اذا قرر فراشا في المسجد بعير شرطه اوقف وجعل له معلوماً فانه لا يحل للقاضي ذلك ولا يحل للفراش تناول المعلوم او. فان قلت تقرير الفراش مصلحة، قلت: يمكن خدمته المسجد بدون تقريره بان يستأجر المتولى فراشا له والمموج تقريره في وطيفة تكور حقاً له ولذا صرح قاضیخان بان للمتولی ان يستأجر خادماً بأجرة المثل. (۱)

واقف کی شرط کے بغیر اگر قاضی مسجد کے لئے دریاں بچھانے والے کا تقرر کرے اور اس کے لئے ایک وظیفہ مقرر کرے تو یہ جائز نہیں ہے، اور اس شخص کے لئے وظیفہ لینا جائز نہیں، اگر یہ سوا یہ جائے کہ اسے تقریر میں تو اوقف کی مصالحت ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ وقف کی اس مصالحت کو بغیر تقریر جی پر کیا جاسکتا ہے۔ متول کی واجرت پر رکھ کر یہ کام کروالے، قاضی کے لئے وقف میں ایسا تقرر منع ہے کہ وہ منصب اس کا حق بن

جائے، اس لئے قاضی خان میں صراحت کی ہے کہ متولی کے لئے جائز ہے کہ کسی خادم کو مسجد کے لئے اجرت پر رکھے لیکن اجرت اجرت مثل ہوئی چاہئے۔

جب قاضی کے لئے یہ حکم ہے تو متولی کے لئے تو بطریقِ اولیٰ ہوگا کہ وہ ملازم رکھتے وقت وقف کی بہتری کو ملحوظ رکھے، اور جب تک روزانہ کی اجرت (دباڑی) یا عارضی تقرر سے کام چل سکتا ہو وقف میں مستقل ملازم کا تقرر نہ کرے۔

اور جس طرح متولی کو ملازم رکھنے کا اختیار حاصل ہے اسی طرح بوقتِ ضرورت اسے معزول کرنے کا اختیار بھی اسے حاصل ہے۔ رد المحتار میں ہے:

فقی لسان الحکام عن الخانیۃ: اذا عرض للامام والمؤذن عذر منعه

من المباشرة ستة اشهر للمتولی أن یعزلہ و یولی غیرہ۔^(۱)

لسان الحکام میں خانیہ سے منقول ہے کہ اگر امام یا مؤذن کو کوئی ایسا عذر پیش آجائے جو چھ مہینہ تک انہیں وقف کی خدمت سے روک دے تو متولی انہیں معزول کر سکتا ہے۔

۲۔ وقف کے لئے خریداری:

متولی وقف کی ملوکہ آمدنی سے وقف کے لئے اگر کوئی چیز خریدنا چاہے تو اسے اس کا اختیار بھی حاصل ہے البتہ وہ باتیں ملحوظ رہنی چاہئیں:

نمبر ۱۔ واقف یا وقف و چندہ دینے والے کی طرف سے اس رقم کو کسی مخصوص مد میں خرچ کرنے کی پابندی نہ ہو اگر اس طرح کی کوئی ہدایت ہوگئی تو اس کی پابندی ضروری ہے مثال کے طور پر واقف نے وقف کی آمدنی یا چندہ دینے والے نے چندہ کی رقم وقف کی تعمیر پر خرچ کرنے کی ہدایت کی تو یہ آمدنی تعمیر کے علاوہ کسی اور مصرف میں استعمال کرنے کی اجازت نہیں وہ اس سے وقف کے لئے قایلین وغیرہ نہیں خرید سکتا۔ علامہ و نثر لیس المعیار العرب میں تحریر فرماتے ہیں:

وسئل السرقسطی عن مسجد علیہ الحبس والنص فی الحبس
المذکور للبناء والحصر و ریت الاستصباح وما یتحتاج الیہ المسجد

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر ناس عبدین، رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، المطبعة الاولى ۱۳۰۶ ھ
(۳۲۷۳)

المذكور فهل يجوز لجماعة المسجد أن يعطوا من ذلك الحبس
للامام بالمسجد المذكور أو للمؤذن أم لا؟
فاجاب: الحبس لا يصرف في غير المصروف الذي عينه محبسه له
وهو البناء والحصر والزيت فلا تتعدى هذه الأشياء الى غيرها ومن
بدل كان عليه اثم تبديله. (۱)

علامہ سر قسطنٹی رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ ایک مسجد کے کچھ اوقاف ہیں ان میں یہ صراحت ہے
کہ یہ مسجد تعمیر، چٹائی اور تیل وغیرہ پر خرچ کئے جائیں گے تو کیا ان اوقاف سے امام مسجد
اور مؤذن مسجد کو کچھ دیا جاسکتا ہے؟

علامہ نے جواب دیا کہ نہیں، واقف نے وقف کا جو مصرف متعین کر دیا ہے اس کے علاوہ کسی
اور پر یہ وقف خرچ نہیں کیا جاسکتا اور اگر کوئی اس مصرف کو تبدیل کرے گا تو اس پر اس کا گناہ
ہوگا۔

نمبر ۲: دوسری بات یہ ملحوظ رہنی چاہئے کہ وقف کے لئے جو چیز خریدی جا رہی ہے اس میں وقف کی
مصلحت ہو۔ فتاویٰ خانیہ میں ہے:

مسجد له مستغلات وأوقاف، أراد المتولى أن يشتري من غلة الوقف
للمسجد دهنًا أو حصيرًا أو حشيشًا أو اجرا أو حصاً لفرش المسجد
أو حصي، قالوا ان وسع الواقف ذلك للقيم وقال تفعل ماترى من
مصلحة المسجد، كان له أن يشتري للمسجد ماشاء، وان لم يوسع
ذلك ولكنه وقف لبناء المسجد وعمارة المسجد، ليس للقيم أن
يشتري ما ذكرنا، لأن هذا ليس من العمارة ولا من البناء، وان لم
يعرف شرط الواقف في ذلك، ينظر هذا القيم الى من كان قبله، فان
كانوا يشترون من أوقاف المسجد الدهن والحصير والحشيش
والأجر وما ذكرنا، كان للقيم أن يفعل ذلك والأفلا، وكذا في

(۱) الوشریسی، محمد بن یحیی الوشریسی ۵۹۱۳ المعیار المعرب، بیروت، دار العرب الاسلامی ۱۹۸۱ م

الہندیۃ والتارخانیۃ (۱)

ایک مسجد کے اوقاف بھی ہیں اور آمدنی بھی، متولی وقف کی آمدنی سے مسجد کے لئے تیل، چٹائی، گھانسی، بلاک اور مسجد کے فرش کے لئے پتھر وغیرہ خریدنا چاہتا ہے علماء نے فرمایا کہ اگر اوقاف نے اسے مکمل اختیار دیا تھا تو اس کے لئے گنجائش ہے اور اگر مکمل اختیار نہیں دیا تھا تو اگر یہ تعمیر مسجد کے لئے وقف ہے تو ان چیزوں کے خریدنے کی گنجائش نہیں کیونکہ ان کا تعلق تعمیر سے نہیں ہے، اور اوقاف نے تعمیر وغیرہ کی کوئی شرط نہیں لگائی تھی تو متولی اپنے سے پہلے متولین کا عمل دیکھے اگر وہ مسجد کے اوقاف سے یہ چیزیں خریدتے تھے تو وہ بھی خرید سکتا ہے ورنہ نہیں۔

کسی چیز کا مصالح وقف سے ہونا عرف پر مبنی ہے:

کیا چیز وقف کے مصالح میں داخل ہے اور کونسی چیز داخل نہیں؟ اس کا مدار عرف پر ہے، جس زمانہ اور جگہ میں وہ وقف موجود ہے اس زمانہ اور جگہ کے عرف میں جن جن چیزوں کو اس وقف کے مصالح میں سمجھا جاتا ہو متولی کے لئے وہ چیزیں وقف کے لئے خریدنا جائز ہے اور جنہیں وقف کے مصالح میں سے نہیں سمجھا جاتا انہیں خریدنا جائز نہیں ہوگا۔

مثال کے طور پر علامہ ابن نجیم نے البحر الرائق میں لکھا ہے کہ پنکھا (مروۃ) وقف کے مصالح میں سے نہیں ہے، فرماتے ہیں:

لفی القنیۃ قال کتبت الی المشائخ ورمز للقاضی عبد الجبار وشہاب الدین الامامی هل للقیم شراء المرواح من مصالح المسجد فقال لائم رمز للعلاء الترجمانی فقال الذهن والحصیر والمرواح لیس من مصالح المسجد وانما مصالحہ عمارتہ ثم رمز لابی حامد وقال الذهن والحصیر من مصالحہ دون المرواح قال یعنی مولانا بدیع الدین وهو أشبه للصواب وأقرب الی غرض الواقف. (۲)

(۱) الاورجدی، فخر الدین حسن بن منصور الاورجدی المتوفی ۵۲۹۵ھ الفتاوی الحانیۃ بہامش الہندیۃ، کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعة الثانية ۱۴۰۲ھ (۳/۲۹۱)

(۲) ابن نجیم، زیب الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۱۲)

قنیہ میں ہے کہ میں نے قاضی مہد الجبار اور شہاب الدین امانی سے پوچھا کہ کیا متوں کے لئے مصالح مسجد کے لئے مخصوص آمدنی سے پٹھنا خریدنا جائز ہے؟ دونوں نے فرمایا کہ نہیں، پھر صاحب قنیہ نے علامہ ترمذی کے حوالہ سے نقل کیا کہ تیل، چمائی اور پٹھے مسجد کی مصالح میں داخل نہیں، مسجد کی مصالح اس کی مہارت ہے پھر صاحب قنیہ نے ابو حامد کے حوالہ سے نقل کیا کہ تیل اور چمائی تو مسجد کی مصالح میں داخل ہیں لیکن پٹھے نہیں، ہمارے آقا باہر الزمان فرمایا کرتے تھے، ابو حامد کی بات زیادہ صحیح ہے اور اوقاف کی غرض کے زیادہ قریب ہے۔

یہ بات علامہ کے زمانہ اور بلاد کے عرف کے مطابق تو ہو سکتی ہے لیکن آج کل پٹھے مسجد و اوقاف کے اہم مصالح میں داخل ہیں، اور وقف کرتے وقت اوقاف کی طرف سے اور چندہ دیتے وقت چندہ دینے والے کی طرف سے دلالت اس کی خریداری کی بھی اجازت ہوتی ہے، آج بغیر پٹھے کے کسی گھر کا تصور نہیں کیا جاسکتا، مسجد میں تو اس کا طریقِ اولیٰ انتظام ہونا چاہئے، بدلتے ہوئے عرف و حالات کا لی ظاہر کھنڈ مفتی کے لئے بہت ضروری ہے، علامہ ابن عابدین اپنے رسالہ نشر العرف میں تحریر فرماتے ہیں:

فان قلت: العرف یعبّر مرة بعد مرة فلو حدث عرف اخر لم یقع فی الزمان السابق، فهل یسوّع للمفتی محالمة المصوّص واتّباع العرف الحادّث؟

قلت: نعم فان المتأخّرين الذین خالفوا المصوّص فی المسائل المارّة لم یخالفوه الا لحدوث عرف بعد زمن الامام، فللمفتی اتّباع عرفه الحادّث فی الالفاظ العرفیة، وكذا فی الاحکام التي ناهّا المجتهد علی ماكان فی عرف زمانه، وتعبّر عرفه الی عرف اخر اقتداء بهم، لكن بعد أن یكون المفتی ممن له رأى و نظر صحیح ومعرفة بقواعد الشرع حتی یمیز بین العرف الّدی یحور بقاء الاحکام علیہ و بین غیره (۱)۔

اگر آپ یہ سوال کریں کہ عرف تو بدلتا رہتا ہے اگر ایک نیا عرف رائج ہو گیا جو پہلے زمانہ میں نہیں تھا تو کیا مفتی کے لئے فقہاء، ائمہ کی مخصوص آراء سے ہٹ کر نئے عرف کی اتباع جائز ہے؟

(۱) الشامی، محمد امین الشیخیر ساس عابدین، مجموعہ رسائل اس عابدین، لاہور، سہیل اکیڈمی ۳۹۶ ۵
(رسالہ نشر العرف)

اس کا جواب یہ ہے کہ جائز ہے، متاخرین نے بہت سے مسائل میں جن کا ذکر پہلے گزرا ہے، متقدمین کی منسوخت آراء سے اختلاف کیا ہے اس کی وجہ یہی ہے کہ ایک نیا عرف پیدا ہو گیا جو کہ امام کے زمانہ میں نہیں تھا، الفاظ عرفیہ میں اور ان مسائل میں جنہیں مجتہد نے عرف ہی پر مبنی رکھا ہے ان میں مفتی کو اپنے زمانہ کے جدید عرف کا ہی اتباع کرنا چاہئے لیکن شرط یہ ہے کہ مفتی ایسا ہو جو ذی رائے اور صاحبِ بصیرت ہو اور شریعت کے قواعد سے خوب واقف ہو تاکہ وہ اس عرف میں جس پر احکام کی بنیاد رکھنا درست ہے اور اس عرف میں جس پر احکام کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے فرق کر سکے۔

ایک ہی زمانہ میں مختلف جگہوں کے حالات کے اعتبار سے وقف کی مصلحت مختلف ہو سکتی ہے مثال کے طور پر ایک مسجد کوئٹہ میں ہے، جہاں سردیوں میں درجہ حرارت نقطہ انجماد سے گر جاتا ہے اور ایک مسجد کراچی میں ہے جہاں سردی زیادہ نہیں پڑتی۔

کوئٹہ کی مسجد کے لئے اگر متولی بیٹر (سخان) خریدنا چاہے تو اسے اس کی اجازت ہوگی لیکن کراچی کی مسجد کے لئے بیٹر خریدنا چاہے تو ممکن ہے اسے اجازت نہ دی جائے، کیونکہ کوئٹہ کی آب و ہوا کے لحاظ سے بیٹر مسجد کی مصلحت میں داخل ہے لیکن کراچی کی آب و ہوا کے اعتبار سے بیٹر مصالح میں داخل نہیں ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ وقف کے لئے خریداری کرتے وقت وقف کی مصلحت کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے اور مصالح وقف میں کوئی نئی بندھی اشیاء داخل نہیں ہیں اور اس کا مدار اس زمانہ اور جگہ کے عرف پر ہے جہاں یہ وقف واقع ہے۔

مصالح مسجد کے علاوہ متولی وقف کی زائد آمدنی سے وقف کے لئے مستغلات یعنی ایسی جائیدادیں، گھریاں و کان یا کسی اور شکل میں خرید سکتے ہیں جن کے ذریعہ وقف کی آمدنی کی کوئی صورت بنے۔ الاسعاف میں ہے:

ولو اشترى المتولى بما فضل من غلة المسجد حانوتا أو

مستغلا آخر جاز لأن هذا من مصالح المسجد. (۱)

اگر متولی مسجد کی زائد آمدنی سے کوئی دوکان یا آمدنی دینے والی اور کوئی جگہ خریدے تو یہ جائز ہے کیونکہ یہ مسجد کی مصالح میں داخل ہے۔

(۱) الطرالمسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرالمسی الاسعاف فی احکام الارواق، مصر، مکتبہ ہدیہ

۳۔ وقف کی آمدنی سے قرض دینا:

متولی اگر وقف کی زائد آمدنی اس ارادہ سے کسی کو قرض دے کہ اس میں حفاظت زیادہ ہے، مقروض کے ذمہ تو قرض کی ادائیگی بہر حال لازم ہے جبکہ یہ آمدنی اگر متولی کے پاس بلا تعدی ہلاک ہو جائے تو اس کا ضمان لازم نہیں تو یہ بلاشبہ جائز ہے۔ فتاویٰ تارخانہ میں ہے:

أراد المتولی أن یقرض ما فضل من غلة الوقف ذکر فی وصایا ابی الیث: رجوت أن یکون ذلک واسعا اذا کان ذلک أصلح وأحرز للغلة من امساک الغلة. (۱)

متولی چاہتا ہے کہ وقف کی زائد آمدنی قرض دیدے تو کیا یہ جائز ہے؟ وصایا ابی الیث میں ہے کہ میں تو قرض رکھتا ہوں کہ اس کی گنجائش ہونی چاہئے بشرطیکہ قرض دینے میں وقف کی آمدنی کی حفاظت اور مصلحت اسے جمع رکھنے کی نسبت زیادہ ہو۔

البتہ اگر یہ ارادہ نہ ہو بلکہ محض کسی کو سہولت پہنچانے کے لئے قرض دیا جائے تو اس میں فقہاء کرام کی آراء مختلف ہیں۔ علامہ ابن نجیمؒ لکھتے ہیں:

قال فی القنیة طالب القیم أهل المحلة أن یقرض من مال المسجد للامام فأبی فأمره القاضی به فأقرضه ثم مات مفلساً لا یضمن القیم ۱۵ مع أن القیم لیس له اقراض مال المسجد قال فی جامع الفصولین لیس للمتولی ایداع مال الوقف والمسجد الا ممن فی عیاله ولا اقراضه فلو اقراضه ضمن وكذا المستقرض و ذکر أن القیم لو أقرض مال المسجد لیاخذہ عند الحاجة وهو أحرز من امساكه فلا بأس به وفي عمدة یسع للمتولی اقراض ما فضل من غلة الوقف لو أحرز. (۲)

(۱) الاسدیت، عالم بن العلاء الانصاری الاسدیت، الفتاوی التارخانہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۱۴۱۱ھ (۵/۸۹۰)

(۲) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۳۹) و کذا فی تفتیح الحامدیہ (۱/۲۳۰)

اہل محلہ نے متولی سے مطالبہ کیا کہ وہ مسجد کا مال امام کو قرض دیدے اس نے انکار کیا لیکن قاضی نے امام کو قرض دینے کا حکم دیا چنانچہ اس نے دیدیا اس کے بعد امام مفلس ہو کر مر گیا تو متولی ضامن نہیں ہوگا، جبکہ متولی کے لئے مسجد کا مال قرض دینا جائز نہیں، جامع الفصولین میں ہے کہ متولی کیلئے وقف کا مال اپنے اہل و عیال کے علاوہ کسی اور کے پاس ودیعت رکھوانا جائز نہیں اسی طرح اسے قرض دینا بھی جائز نہیں، قرض دیا تو ضامن ہوگا، جامع الفصولین ہی میں ہے کہ اگر متولی مسجد کا مال کسی کو قرض دیدے تاکہ ضرورت پڑنے پر اس سے لے لے اور قرض دینے میں مال کی زیادہ حفاظت ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں، عمدہ میں ہے کہ وقف کا زائد مال قرض دینے کی متولی کے لئے گنجائش ہے بشرطیکہ اس میں حفاظت زیادہ ہو۔

قرض دینے کی شرائط:

احقر کو رائج یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی کو سہولت پہنچانے کے ارادہ سے قرض دیا جائے تو درج ذیل

شرائط کے ساتھ جائز ہونا چاہئے:

- ۱۔ وقف کے پاس اس کی ضرورت سے زائد آمدنی موجود ہو۔
 - ۲۔ قرض کی واپسی محفوظ بنانے کے لئے احتیاطی تدابیر اختیار کی جائیں جس کی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں۔
- (الف) مقروض سے کوئی رہن لیا جائے۔
- (ب) مقروض سے قرض کی ادائیگی کی تاریخ کا پہلے سے (Post Dated) چیک لے لیا جائے، یہ چیک دینے کے بعد اگر مقررہ تاریخ کو وہ ادائیگی نہیں کرتا کہ اس کے اکاؤنٹ میں اتنی رقم نہ ہو تو یہ قانوناً جرم ہے اس کی بنیاد پر متولی اس کے خلاف ایف آئی آر درج کروا کر عدالتی چارہ جوئی کر سکتا ہے۔
- (ج) مقروض سے قرض کے بقدر رقم کا اسٹامپ پیپر سائن کروایا جائے۔
- (د) اگر قرض لینے والا وقف ہی کا ملازم ہے تو اس سے تحریری طور پر یہ اختیار لے لیا جائے کہ متولی اس کی ہر مہینہ کی تنخواہ سے قرض کی مد میں اتنی رقم کاٹے گا۔
- (ه) تحریری دستاویز تیار کئے بغیر متولی کسی کو قرض نہ دے اس دستاویز پر گواہی کا بھی اہتمام کیا جائے۔

یہ تمام تدابیر یا ان میں سے ممکنہ تدابیر اختیار کر کے قرض کی واپسی کو محفوظ بنایا جاسکتا ہے اور درحقیقت

یہ دونوں فریق کی آراء میں تطبیق کی بھی ایک صورت ہے جو حضرات فقہاء کرام منع فرماتے ہیں وہ اس اندیشہ کے پیش نظر منع فرماتے ہیں کہ ہمیں وقف کی آمدنی ضائع نہ ہو جائے اور جو اجازت دیتے ہیں وہ وقف کی ضرورت سے زائد ہونے کو ملحوظ رکھتے ہیں ہماری تجویزِ سرودہ شرائط کی وجہ سے دونوں آراء پر عمل ہو سکے گا۔

عام مسلمانوں کی منفعت کے لئے قرض دینا:

عام مسلمانوں کے مصالح کیلئے اگر وقف کی زائد آمدنی قرض دینے کی ضرورت پیش آئے تو اس کی فقہاء کرام رحمہم اللہ نے اجازت دی ہے۔ تاریخانیہ میں ہے

وفی فتاویٰ الفضلی: مال موقوف علی سبیل الخیر والفقراء بغیر اعیانہم و مال موقوف علی المسجد الجامع فاجتمعت من غلتہما ثم نابت الاسلام نائبة مثل حادثة الروم واحتيج الی النفقة فی تلک الحادثة: أما المال الموقوف علی المسجد الجامع ان لم یکن للمسجد حاجة للحال فللقاضی ان یصرفه فی ذلک، لکن علی وجه القرض فیکون دینا علی مال القبیء. (۱)

فتاویٰ فضلی میں ہے کہ راہِ خیر اور فقراء پر وقف کیا ہوا مال ہے اسی طرح جامع مسجد پر وقف شدہ مال موجود ہے، ان کی آمدنی جمع ہوگئی، اتنے میں اسلام پر کوئی اجتماعی مصیبت آئی کہ مثلاً رومیوں نے حملہ کر دیا اس کے لئے رقم نہ ملے، رت پیش آگئی تو مسجد جامع کا موقوف مال اس میں قاضی کے لئے خرچ کرنا جائز ہے بشرطیکہ مسجد کوئی مالی ضرورت نہ ہو، یہ خرچ قرض کے طور پر ہوگا، مال فیئ پر مسجد کا قرض ہوگا۔

متولی کا خود وقف سے قرض لینا:

متولی اپنی ذاتی ضرورت کے لئے اگر وقف سے قرض لے تو اسے پسندیدہ قرار نہیں دیا گیا کیونکہ اس میں تہمت کا زیادہ اندیشہ ہے اس لئے متولی کو اس سے احتراز ہی کرنا چاہئے۔

(۱) الامدریسی، عالم السعلاء الامصارى الامدریسی الفتاوی التتار حابیه، کراچی، اداره القرآن، الطبعۃ الاولى

علامہ اندریسیؒ لکھتے ہیں:

ولو أراد أن يصرف فضل الغلة الى حوائجه على أن يؤديه اذا احتيج الى العمارة فليس له ذلك، ويبغى أن ينتره غاية التنزه، فان فعل مع ذلك ثم انفق مثل ذلك في العمارة رجوت أن يكون مبرئاً له عما وجب عليه، وفي فتاوى الفضلي: أنه يبرأ عن الضمان مطلقاً^(۱)۔ اگر متولی وقف کی زائد آمدنی اپنی ضرورت میں خرچ کرنا چاہے کہ سبب وقف کو ضرورت پیش آئے گی وہ وقف کو ادا کر دے گا تو اسے یہ اختیار حاصل نہیں حتی الامکان اس سے احتراز کرنا چاہئے، اس کے باوجود اس نے وقف کی زائد آمدنی اگر اپنی ضرورت میں خرچ کر لی اور پھر وقف کو یہ رقم ادا کر دی تو مجھے امید ہے کہ وہ اپنے واجب سے بری الذمہ ہو جائے گا فتاویٰ فضلی میں ہے کہ وہ مطلقاً بری ہو جائے گا۔

البتہ اگر کبھی مجبوری میں قرض لینے کی ذمت آجھی جائے تو متولی اپنے لئے بھی وہ تمام احتیاطی تدابیر اختیار کرنی چاہئیں جو ہم نے کسی اور کو قرض دینے کے سلسلہ میں تحریر کی ہیں۔ نیز اسٹامپ پیپر، گواہوں کی گواہی، وقف کے لئے زمین اور ضمان وغیرہ کا بھی اہتمام کر لینا مناسب ہے تاکہ متولی کی موت کی صورت میں ورثاء سے اس کا مطالبہ کیا جاسکے۔

۴۔ مال وقف کا حوالہ یا کفالہ قبول کرنا:

متولی نے اگر کسی کو قرض دیا اور وہ شخص اس قرض کا کسی پر احوالہ کرنا چاہے کہ میرے بجائے فلاں سے متولی یہ قرض وصول کر لے تو اگر محتال علیہ یعنی جس کی طرف حوالہ کیا جا رہا ہے وہ مالی لحاظ سے مدیون سے بہتر ہو اور اس سے قرض وصول ہونے کا زیادہ امکان ہو تو متولی کے لئے یہ حوالہ قبول کرنا جائز ہے اسی طرح اگر متولی مدیون سے شکیل لینا چاہے تو وہ بھی جائز ہے۔ علامہ ابن نجیم لکھتے ہیں:

في الوالو الحجة: للمتولى أن يحتال بمال الوقف على انسان اذا كان ملياً وان اخذ كفيلاً كان أحب الي.^(۲)

۱۔ الاسديسي، عالم من العلماء الانصاري الادريسي الفتاوى التتار حاميہ، کراچی، ادارة القرآن، الطبعة الاولى

۱۳۱۱ھ (۱۹۹۰ء)

۲۔ بحم، زين الدين ابن حبيب البحر الرائق، كونه، مكتبة رشيدية (۵-۲۴۰)

دلو الجہ میں ہے: متولی کے لئے جائز ہے کہ وہ وقف کے مال کا حوالہ قبول کرے بشرطیکہ جس پر حوالہ کیا جا رہا ہے وہ مالدار ہو اور اگر متولی وقف کے مال کے عوض کوئی کفیل قبول کر لے تو یہ زیادہ پسندیدہ ہے۔

۵۔ وقف کے لئے قرض لینا (استدانہ):

متولی وقف کے لئے قرض لے سکتا ہے یا نہیں؟ اگر اوقف نے وقف کرتے وقت متولی کو بوقت ضرورت وقف کے لئے قرض لینے کی اجازت دی تھی تو ایسی صورت میں بالاتفاق متولی ضرورت کے وقت وقف کے لئے قرض لے سکتا ہے اور اس کی ادائیگی وقف کے ذمہ ہوگی۔
المحیط البرہانی میں ہے:

قیم وقف طلب مہ الجبایات والخراج ولیس فی یدہ من مال الوقف شیئاً فأراد أن يستدين، فهذا علی وجهین: ان أمره الواقف بالاستدانة فله ذلك، وان لم يأمره بالاستدانة فقد اختلف المشایخ فیہ (۱)
متولی وقف سے وقف کے اوپر واجب شدہ خراج اور ٹیکس مانگا گیا، متولی کے پاس مال وقف میں سے کچھ بھی نہیں ہے وہ قرض لینا چاہتا ہے تو کیا یہ جائز ہے؟ اس کی دو صورتیں ہیں اگر اوقف نے اسے قرض لینے کی اجازت دی تھی تو وہ قرض لے سکتا ہے اور اگر اجازت نہیں دی تھی تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے۔

اگر واقف کی طرف سے صراحتہ اجازت نہ ہو تو اس میں اختلاف ہے امام ہلال الرائی کی رائے تو یہ ہے کہ متولی وقف کے لئے قرض نہیں لے سکتا اور اگر لے گا تو اس کی ادائیگی اس کے ذمہ ہوگی۔
علامہ طرسوٹی امام ہلال الرائی کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

ذكر هلال في وقفه قال قلت: أرايت الصدقة اذا احتاجت الى العمارة ولم يكن عند القائم بأمرها ما يعمرها أتری له أن يستدين عليها قال لا. قلت: لم؟ قال انما تجعل العمارة في الغلة ولم تجعل في شئني سوى ذلك. (۲)

(۱) اس مارہ البحاری، برہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعہ ابن مارہ البحاری ۵۶۱۶ھ المحيط البرہانی، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعۃ الاولیٰ ۲۰۰۳م (۳۹/۹)

(۲) الطرسوسی، ابراہیم بن علی الطرسوسی، مطبع الشرف ۱۹۲۶م (۱۰۶)

امام ہلالؒ نے اپنی وقف کے موضوع پر کتاب میں لکھا ہے۔ اگر وقف کو تعمیر کی ضرورت ہے اور متولی وقف کے پاس تعمیر کے لئے رقم نہیں ہے تو کیا اس کے لئے وقف کی تعمیر کی غرض سے قرض لینا جائز ہے؟ امام نے فرمایا نہیں، سائل نے پوچھا کیوں؟ امام نے فرمایا تعمیر وقف صرف اس کی آمدنی سے ہو سکتی ہے اس کے علاوہ کسی اور رقم سے نہیں ہو سکتی۔

علامہ شامیؒ اس کی وجہ تحریر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

لأن الدين لا يثبت ابتداءً الا في الذمة أما الوقف فلا ذمة له والفقراء وان كانت لهم ذمة لكن لكثرتهم لاتصور مطالبتهم، فلا يثبت الا على القيم، وما وجب عليه لا يملك قضاءه من غلة للفقراء ذكره هلال وهذا هو القياس. (۱)

دین تو ذمہ میں ثابت ہوتا ہے، وقف کا تو کوئی ذمہ نہیں، فقراء ان کا اگرچہ ذمہ ہے لیکن ان کی کثرت کی وجہ سے ان سب سے مطالبہ کرنا ممکن نہیں، لہذا یہ دین متولی ہی کے ذمہ ثابت ہوگا اور جو چیز متولی کے ذمہ ثابت ہو وہ اسے وقف کی آمدنی سے جو فقراء کے لئے مخصوص ہے ادا نہیں کر سکتا، یہ وجہ امام ہلالؒ نے ذکر کی ہے اور یہی قیاس کا تقاضہ ہے۔

فقیر ابو الیثؒ کے نزدیک ضرورت کے وقت متولی وقف کے لئے قرض لے سکتا ہے۔ اسی رائے کو جمہور فقہاء، متاخرین نے چند شرائط کے ساتھ اختیار کیا ہے۔ (۲)

علامہ طرسوی رحمہ اللہ اسے ترجیح دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

فحاصل هذا أن في الاستدانة اختلافا بين هلال وبين الليث والناطفي والذي يظهر أن مآله هلال قياس وما ذهب إليه أبو الليث والناطفي استحسان حفظاً للأوقاف من الخراب وانقطاع الثواب عن الواقف

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابین عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۳۹/۴)

(۲) دیکھئے ابن نجیم، رین الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۱۰/۵) الشامی، محمد امین الشہیر بابین عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۳۹/۴) ابن مازہ السخاری، برہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعة ابن مارہ الحارثی ۵۶۱۶ھ۔ المحيط البرہانی، کراچی، ادارة القرآن، الطبعة الاولى ۲۰۰۳م (۳۹/۹)

والراجح عندی ما قالہ أبو اللیث والساطمی وعمل الناس علیہ و عمل من أدر کناہ من القضاة وهو حسن. (۱)

اس بحث کا حاصل یہ ہے کہ وقف کے لئے قرض لینے میں اختلاف ہے امام بلال اور ابو الیث وناطفی کے درمیان، ظاہری بات یہ ہے کہ امام بلال نے جو موقف اختیار کیا ہے وہ قیاس ہے اور امام ابو الیث اور ناطفی کا موقف استحسان ہے اس کی وجہ وقف کو ویران ہونے سے بچانا اور واقف کے ثواب کو منقطع ہونے سے بچانا ہے، انہی کا موقف میرے نزدیک رائج ہے اس پر لوگوں کا عمل ہے جن قضا کو ہم نے پایا ان کا عمل بھی اسی پر تھا اور یہی بہترین رائے ہے۔

حنبلی فقیہ علامہ بہوتی لکھتے ہیں:

وللناظر الاسنادان علی الوقف بلا اذن حاکم کسائر تصرفاتہ لمصلحة کشرانہ للوقف نسیئہ أو بنقد لم یعینہ لأن الناظر مؤتمس مطلق التصرف فالاذن والائتمان ثابتان. (۲)

متولی کے لئے حاکم کی اجازت کے بغیر بھی وقف کی مصدقہ کے لئے قرض لینا جائز ہے دیگر تصرفات کی طرح جیسے وقف کے لئے کوئی چیز احار خریدنے کی ضرورت پیش آئی کیونکہ متولی امین ہے اسے قرض تصرفات کی اجازت ہے جب اذن اور ائتمان دونوں موجود ہے تو وہ وقف کے لئے وقت مصدقہ قرض بھی لے سکتا ہے۔

مالکی فقیہ علامہ دسوقی تحریر فرماتے ہیں

ولو التزم حين احد الطر أن يصرف علی الوقف من ماله ان احتاج لم يلزمه ذلك وله الرجوع بما صرفه وله أن يقترض لمصلحة الوقف من غير اذن الحاکم ويصدق فی ذلك. (۳)

۱، انطرسوسی، ابراہیم بن علی، مصورسی، انفع الوسائل، مطبع السبق ۱۹۴۲ء ۵۸۔

۲، الیہوتی، مصورس یونس بن ادیس، لہوتی، ۱۰۵۱ء، کشش الفہم عن مشر الافاع، مکة المکرمہ، مطبعة الحکومة، الطبعة الاولى ۱۳۹۳ھ (۲۹۵/۳)۔

۳، الدسوقی، شمس الدین محمد سرہ الدسوقی، حاشہ الدسوقی علی الشرح الکبیر، بیروت، دار الفکر (۱۹۹۳)۔

تولیت سنبھالتے وقت اگر متولی نے یہ التزام کیا تھا کہ بوقت ضرورت وہ اپنے پاس سے وقف پر خرچ کرے گا تو یہ اس کے ذمہ لازم نہیں ہوا اس کے لئے جائز ہے کہ اس نے جو خرچ کیا اس کا وقف کے مال پر رجوع کر لے، وقف کی مصلحت کے لئے حاکم کی اجازت کے بغیر قرض لینا بھی اس کے لئے جائز ہے اور اس سلسلہ میں اس کی تصدیق بھی کی جائے گی۔

وقف کے لئے قرض لینے کی شرائط:

البتہ فقہاء کرام نے اس کے لئے کچھ شرائط بیان کی ہیں قرض لیتے وقت ان کا خیال رکھنا بہت ضروری ہے:

۱۔ وقف کی ضرورت ایسی ہو کہ اگر اسے پورا نہ کیا جائے تو وقف کے معطل ہونے کا اور ویران ہونے کا اندیشہ ہو، جیسے وقف کی ضروری تعمیر، وقف کے ایسے ملازمین کی تنخواہ جن کے نہ ہونے کی وجہ سے وقف کے معطل ہونے کا اندیشہ ہو، جیسے امام، خطیب، موزن، وقف کا خادم، چوکیدار وغیرہ، اسی طرح وقف کے غیر تعمیری اخراجات جن کے پورا نہ ہونے کی وجہ سے وقف کا ضرر بین لازم آتا ہو جیسے مسجد کے لئے لائٹ کا انتظام، پانی کا انتظام اور بچھانے کے لئے دریاں وغیرہ۔ ان ضروریات کے لئے قرض لینا جائز ہے۔ علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

وهو المختار انه اذا لم يكن من الاستدانة بد تجاوز بأمر القاضي ان لم يكن بعيداً عنه، لأن ولايته أعم في مصالح المسلمين وقيل تجاوز مطلقاً للعمارة، والمعتمد في المذهب الأول، أما ماله منه بد كالصرف على المستحقين فلا كما في القية الا الامام والخطيب، والمؤذن فيما يظهر لقوله في جامع الفصولين لضرورة مصالح المسجد اه والا للحصر والزيت بناء على القول بأنهما من المصالح وهو الراجح هذا خلاصة ما أطلال به البحر^(۱)

راجح یہی ہے کہ اگر وقف کے لئے قرض لینے کے علاوہ اور کوئی چارہ کار نہ ہو تو اگر متولی قاضی سے دور نہ ہو تو قاضی کی اجازت سے قرض لینا جائز ہے، کیونکہ قاضی کو مسلمانوں کے

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابین عائدیں رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ

مصالح میں ولایت عامہ حاصل ہے ایک قول یہ ہے کہ وقف کی تعمیر کے لئے قرض کی اجازت کے بغیر بھی قرض لینا جائز ہے لیکن رائج پہلی ہی بات ہے البتہ جہاں قرض لئے بغیر کام چل سکتا ہو وہاں قرض لینا جائز نہیں ہے جیسے مستحقین کو دینے کے لئے، ہاں امام، خطیب اور موزن کو دینے کے لئے قرض لیا جاسکتا ہے کیونکہ جامع الفصولین میں مصالح مسجد کی ضرورت کے لئے قرض لینے کی اجازت دی گئی ہے اسی طرح چٹائی اور تیل کے لئے قرض لینا جائز ہے اس قول پر جس کے مطابق یہ مصالح مسجد میں سے ہیں، وہی رائج ہے۔ علامہ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

والمتمم في المذهب ان كان له منه بد لا يستدين مطلقا وان كان لا بد له فان كان بأمر القاضي جاز والا فلا والعمارة لا بد لها فيستدين لها بأمر القاضي وأما غير العمارة فان كان للصرف على المستحقين لا تجوز الاستدانه ولو بأذن القاضي لأن له منه بدا. (۱)

معمدات یہ ہے کہ اگر وقف کی ضرورت ایسی ہے جس سے صرف نظریہ کیا جاسکتا ہے تو متولی بہر صورت اس کے لئے قرض نہیں لے سکتا، اور اگر صرف نظریہ نہ کیا جاسکتا ہو تو قاضی کیا اجازت سے جائز ہے ورنہ نہیں، وقف کی تعمیر سے صرف نظریہ نہیں کیا جاسکتا لہذا قاضی کی اجازت سے تعمیر کے لئے قرض لے سکتا ہے، بغیر کے علاوہ اگر مستحقین وقف کو دینے کے لئے قرض لے تو اس کی اجازت نہیں اگرچہ قاضی اجازت دیدے کیونکہ انہیں نہ دینے میں وقف کے قتل کا اندیشہ نہیں ہے۔

۲۔ وقف کی اس ضرورت کو پورا کرنے کے لئے قرض کے علاوہ اور کوئی صورت ممکن نہ ہو، اگر کسی اور طریقہ سے یہ ضرورت پوری کی جاسکتی ہو تو بھی قرض لینا جائز نہیں جیسے وقف کے ملازمین کو تنخواہ دینی ہے اور وقف کے پاس آمدنی نہیں ہے تو متولی پہلے تو یہ کوشش کرے کہ وقف کی نوعیت اگر ایسی ہے کہ اسے کرایہ پر دیا جاسکتا ہے تو اسے کرایہ پر دے کر آمدنی حاصل کرے اور اس سے ملازمین کو تنخواہ دے اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو مجبوری میں قرض لے۔

(۱) ابن حجر، ریس الدین ابن حجر، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۱۱)

صاحب اشاہ لکھتے ہیں:

الاستدانة على الوقف لا تجوز الا اذا احتيج اليها لمصلحة الوقف
كتعمير وشراء بذر فتجوز بشرطين: الأول: اذن القاضي، الثاني: أن
لا تيسر اجارة العين والصرف من أجرتها كما حورره ابن وهبان. (۱)
وقف کے لئے قرض لینا جائز نہیں ہے الا یہ کہ وقف کی مصلحت کے لئے قرض لینے کی
ضرورت پیش آئے جیسے تعمیر کرنی ہو یا زراعت کے لئے بیج خریدنی ہو، ایسی صورت میں
قرض لینا دو شرطوں کے ساتھ جائز ہے نمبراً قاضی کی اجازت ہو، نمبراً ۲ میں وقف کو اجارہ پر
دے کر اس کی اجرت سے تعمیر ممکن نہ ہو جیسا کہ ابن وهبان نے لکھا ہے۔
۳۔ تیسری شرط یہ ہے کہ قرض لینے کے لئے حاکم یا اس کے مجاز قاضی سے اجازت لی جائے۔
البحر الرائق میں ہے:

والأحوط في هذه الصورة كوبها بأمر الحاكم لأن ولاية الحاكم أعم
في مصالح المسلمين من ولايته إلا أن يكون بعيداً عن الحاكم
ولا يمكنه الحضور فلا بأس بأن يستدين بنفسه. (۲)

أحوط یہ ہے کہ قرض حاکم کی اجازت سے لیا جائے کیونکہ حاکم کو مصالح مسلمین میں ولایہ
عامہ حاصل ہے جبکہ متولی کو ولایہ عامہ حاصل نہیں، الا یہ کہ متولی حاکم سے دور ہو اور اس کے
لئے حاکم کے پاس آکر اجازت لینا ممکن نہ ہو تو ایسی صورت میں قاضی کی اجازت کے بغیر
اس کے لئے خود ہی وقف کے لئے قرض لینا جائز ہے۔

علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

إذا لم يمكن من الاستدانة بدتجوز بأمر القاضي ان لم يكن بعيداً منه،
لأن ولايته أعم في مصالح المسلمين. (۳)

(۱) ابن حجر، ریس الدین ابن حجر، الاشیاء والظائر، کراچی، ادارہ القرآن، ۱۳۱۸ھ (۲۰۳۲)

(۲) ابن حجر، ریس الدین ابن حجر، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۱۰۵)

(۳) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولى ۱۳۰۶ھ

اگر قرض لئے بغیر کوئی صورت ممکن نہ ہو تو قاضی کی اجازت سے قرض لینا جائز ہے الا یہ کہ وہ قاضی سے دور ہو کیونکہ قاضی کو ولایت عامہ حاصل ہے۔

البتہ قاضی سے اجازت لینا کسی وجہ سے ممکن نہ ہو جیسا کہ وہ قاضی سے بہت دور ہو اور اجازت حاصل کرنے تک وقف کی مصلحت فوت ہونے کا اندیشہ ہو تو ایسی صورت میں یہ تیسری شرط نظر انداز کی جاسکتی ہے جیسا کہ اوپر ذکر کردہ دونوں عبارتوں میں صراحت ہے۔

اسی میں وہ صورت بھی داخل ہے کہ قاضی سے اجازت لینے کا جو طریقہ کار ہے وہ اتنا طویل اور پیچیدہ ہو کہ اس طریقہ کار کے مطابق اجازت حاصل کرنے تک وہ ضرورت فوت ہونے کا اندیشہ ہو جس کے لئے قرض لیا جا رہا ہے، یا اسی طرح وقف ایسے علاقہ میں ہو کہ وہاں اوقاف کے امور قاضی کے دائرہ اختیار میں نہ آتے ہوں یا قاضی کے علم میں لانے میں وقف کے تعطل یا نقصان کا اندیشہ ہو تو مذکورہ بالا عبارات کا تقاضا تو یہ ہے کہ ان تمام صورتوں میں اسے قاضی کی اجازت کے بغیر قرض لینے کا اختیار حاصل ہونا چاہئے۔

لیکن احقر کی رائے یہ ہے کہ ان صورتوں میں متولی کو قرض لینے کے لئے مکمل با اختیار بنانا مناسب معلوم نہیں ہوتا کیونکہ وقف کے لئے استدانہ (قرض لینا) کے جواز کے لئے ایسی ضرورت کا پیش آنا شرط ہے جس کی وجہ سے وقف کے تعطل کا اندیشہ ہو، اب اس کا فیصلہ کرنے کے لئے کوئی تو اعلیٰ اختیاراتی فرد یا محکمہ یا کمیٹی ہونی چاہئے، اگر متولی ہی پر فیصلہ چھوڑ دیا جائے تو یہ امکان کافی بڑھ جاتا ہے کہ معمولی امور کے لئے بھی قرض لے لیا جائے گا اور وقف پر ادائیگی کا بوجھ بڑھ جائے گا اور عدم ادائیگی کی صورت میں وقف پر دائنین کے قبضہ کر لینے کا بھی امکان پیدا ہو جائے گا۔

اس لئے احقر کی رائے یہ ہے کہ جہاں قاضی تک رسائی ممکن نہ ہو یا وقف کے امور قاضی کے دائرہ اختیار میں نہ آتے ہوں وہاں متدین معاملہ فہم مسلمانوں کی کمیٹی کا تعین ہونا چاہئے جس کی اجازت سے متولی وہ امور انجام دے جن کے لئے فقہاء کرام نے قاضی کی اجازت شرط قرار دی ہے۔ (اس کی مزید تفصیل اس باب کے آخر میں آئے گی)

خلاصہ:

یہاں متولی کے تمام اختیارات کو شمار کرنا تو ممکن نہیں، خلاصہ یہ ہے کہ ہر وہ کام جس میں وقف کی بہتری ملحوظ ہو اور اس میں وقف کی عائد کردہ شرائط کی خلاف ورزی بھی لازم نہ آتی ہو، متولی کے لئے وہ

جائز ہے، دیکھئے اگر واقف نے زمین وقف کی ہے تو اس کا اصل حکم تو یہ ہے کہ اس میں زراعت کی جائے اور اس کے ذریعہ وقف کی آمدنی کا انتظام ہو لیکن اگر وہ زمین شہر کے قریب ہو اور اس میں گھر بنا کر کرایہ پر دینے میں زیادہ آمدنی حاصل ہونے کا امکان ہو تو متولی کے لئے اس میں گھر بنانا اور اسے کرایہ پر دینا جائز ہے کیونکہ اس میں وقف کا فائدہ زیادہ ہے۔ علامہ طرابلسی لکھتے ہیں:

ولیس له أن یبني فی الأرض الموقوفة بیوتا لتستغل بالاجارة لان
استغلال الارض بالزراعة فان کانت متصلة ببيوت المصر و ترغب
الناس فی استئجار بیوتها والغلة من البيوت فوق غلة الزراعة جاز له
حينئذ البناء لكون الاستغلال بهذا أنفع للفقراء. (۱)

متولی کے لئے جائز نہیں ہے کہ وقف زمین میں گھر بنائے تاکہ انہیں کرایہ پر دے کر آمدنی حاصل کرے، کیونکہ زمین سے آمدنی کی صورت تو زراعت ہے البتہ اگر وہ زمین شہر کے قریب ہو اور لوگ اس میں بنے ہوئے گھروں کو اجارہ پر لینے میں زیادہ دلچسپی رکھتے ہوں اور گھروں سے حاصل ہونے والی آمدنی زراعت کی آمدنی سے زیادہ ہو تو اس صورت میں اس کے لئے وقف زمین پر گھر تعمیر کر کے انہیں کرایہ پر دینا جائز ہے کیونکہ اس طرح کرایہ پر دینے میں فقراء کا زیادہ فائدہ ہے۔

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیه
۵۱۳۲۰ (۵۸)

متولی کی تنخواہ

متولی وقف کی جو خدمات انجام دیتا ہے اس کے عوض اگر وہ تنخواہ لینا چاہے تو اس کی اسے اجازت ہے، کیونکہ وہ اپنی تمام تر صلاحیتیں وقف کی حفاظت، ترقی اور اس کی آمدنی کے انتظام و حصول میں صرف کرتا ہے اور اپنا تمام تر وقت مصالح وقف ہی میں خرچ کرتا ہے اس لئے اگر وہ اپنی ان خدمات کے عوض اجرت/تنخواہ لینا چاہے تو اسے اس کا حق حاصل ہے۔

اس سلسلہ میں سب سے واضح دلیل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے وقف والی حدیث ہے اس میں وقف کرتے وقت آپ نے فرمایا:

لا جناح علی من ولیہ أن يأکل منه بالمعروف. (۱)

جو شخص اس وقف کا متولی بنے اس کے لئے مناسب انداز میں اس وقف سے کھانے میں کوئی حرج نہیں۔

اسی طرح امام بخاریؒ نے ایک اور حدیث سے بھی متولی کی اجرت کا جواز ثابت کیا ہے، وہ حدیث یہ ہے:

عن أبی ہریرۃ رضی اللہ عنہ أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تفتسم ورثتی دیناراً أولاً درهما، ماترکت بعد نفقة نسائی ومؤنة عاملی فهو صدقة. (۲)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری میراث تقسیم نہیں ہوگی۔ گھر والیوں کے نفقہ اور میرے عامل کے اخراجات سے جو بچے وہ صدقہ (وقف) ہے۔

(۱) البحاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری صحیح البخاری مع فتح الباری، لاہور، دارشیر

للکتاب الاسلامیہ (۳۹۹/۵) رقم الحدیث: ۲۷۷۲

(۲) حوالہ بالا (۳۰۶/۵) رقم الحدیث: ۲۷۷۶

اس حدیث پر امام بخاری نے ”باب نفقة القيم للوقف“ کے عنوان سے باب قائم فرمایا ہے، اس حدیث کے تحت حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

هو دال على مشروعية أجره العامل على الوقف والمراد بالعامل في هذا الحديث القيم على الارض الخ. (۱)

یہ حدیث عامل علی الوقف کی اجرہ کی مشروعیت پر دلالت کر رہی ہے، اور عامل سے مراد اس حدیث میں موقوفہ زمین کا قیم اور متولی ہے۔

علامہ قرطبیؒ نے متولی کی اجرہ پر تعامل ناس نقل کیا ہے، فرماتے ہیں:

جرت العادة بأن العامل يأكل من ثمرة الوقف. حتى لو اشترط الواقف أن العامل لا يأكل منه يستقبح ذلك منه. (۲)

عام معمول یہ چلا آ رہا ہے کہ متولی وقف کی آمدنی میں سے کھاتا ہے حتیٰ کہ اگر واقف یہ شرط لگا دے کہ متولی وقف کی آمدنی میں سے کچھ نہیں لے گا تو اسے عرف میں برا سمجھا جاتا ہے۔

امام خصاصؒ لکھتے ہیں:

قلت: أرايت رجلاً جعل أرضاً له وحددها صدقة موقوفة لله تعالى ابداً على وجوه سماها وقفاً صحيحاً وجعل القيام بأمر هذا الوقف في حياته وبعد وفاته الى رجل وجعل لهذا الرجل من غلة هذا الوقف في كل سنة مالاً معلوماً لقيامه بأمر هذا الوقف هل يجوز هذا؟ قال: هذا جائز قياساً على ما فعله عمر بن الخطاب رضي الله عنه فيما جعل للقيم بصدقته اذا قال على أن لو لي هذه الصدقة أن يأكل منها غير متائل مالاً وعلى ما جعله على بن أبي طالب رضي الله عنه للعبيد الذين كان وقفهم مع صدقته، يقومون بعمارة صدقته وهذا بمنزلة الأجراء والوكلاء في الوقف، ألا ترى أن لو الى الوقف أن يستاجر الأجراء لما

(۱) ابن حجر، احمد بن علی بن حجر العسقلانی، فتح الباری، لاہور، دار نشر للكتب الاسلامیة (۳۰۶/۵)

(۲) حوالہ بالا (۳۰۱/۵)

یحتاج الیہ من العمارۃ؟ وهذا شیئی قد کفینا مؤنة الاحتجاج له لأن عمل الناس علیہ. (۱)

میں نے دریافت کیا کہ ایک شخص نے متعین جہت پر وقف کیا اور اس کی تولیت ایک شخص کے سپرد کر دی اور متولی کے لئے اس وقف کی آمدنی میں سے سالانہ کچھ مقرر کر دیا تو کیا یہ جائز ہے؟ امام نے جواب دیا جائز ہے اسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فعل پر قیاس کیا جاسکتا ہے کہ آپ نے فرمادیا تھا کہ اس وقف کا متولی اس میں سے کھا سکتا ہے، اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان غلاموں کے لئے وظیفہ مقرر کیا تھا جنہیں انہوں نے اپنی زمین کے ساتھ وقف کیا تھا، یہ متولی اجیر اور وکیل کی طرح ہے کیا آپ نہیں دیکھتے کہ وقف کے متولی کے لئے وقف کی تعمیر کروانے کے لئے مزدور اجرت پر رکھنا جائز ہے؟ یہ جو کچھ ہم نے ذکر کیا ہے استدلال کے لئے کافی ہے اور اسی پر لوگوں کا عمل ہے۔

متولی کی تنخواہ کیا ہوگی اور اسے مقرر کرنے کا اختیار کسے ہے؟

متولی کی تنخواہ واقف مقرر کر سکتا ہے، اور اس کے اختیار میں ہے جو چاہے مقرر کرے اجرت مثل کے بقدر یا اس سے زائد ہو، امام خفافؒ لکھتے ہیں:

قلت: فما تقول ان كان الواقف قد جعل القيام بأمر هذه الصدقة الى رجل وجعل له على القيام به مالاً معلوماً في كل سنة وكان هذا المال الذى سماه الواقف لهذا الرجل اكثر من أجر مثله على القيام به قال: هذا جائز له لا ينظر في هذا الى أجر مثله، ألا ترى أنه لو سمي له مالاً معلوماً يأخذه في كل سنة من غلة هذا الوقف ولم يقل أن ذلك له لقيامه بأمر هذا الوقف أما كان يجوز له ذلك؟ هذا جائز، ألا ترى أنه لو جعل هذا الوقف على رجل واحد وجعل غلته له مادام حياً وجعل القيام بأمر هذا الوقف اليه فاذا مات هذا الرجل كانت هذه الغلة

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشيباني المعروف بالحصاص احكام الاوقاف، بيروت، دار الكتب العلميه ۱۹۹۹م (۲۹۶)

للمساكين أو لقوم آخرين ثم تصير للمساكين أما يجوز ذلك؟ هذا كله جائز مطلق للأوقاف. (۱)

میں نے دریافت کیا کہ واقف نے وقف کی نگرانی کے لئے ایک شخص کو مقرر کیا اور ہر سال اس کے لئے ایک مخصوص رقم متعین کر دی جو کہ اس کی اجرت مثل سے زیادہ ہے کیا یہ جائز ہے؟ امام نے جواب دیا کہ یہ جائز ہے اس صورت میں اس کی اجرت مثل کی طرف نہیں دیکھا جائے گا۔

دیکھئے اگر واقف اس شخص کو تولیت کی ذمہ داری دیئے بغیر وقف کی آمدنی میں سے سالانہ اس کے لئے کچھ مخصوص کر دیتا تو کیا یہ جائز نہ ہوتا؟ یہ بالکل جائز ہے تو متولی کے لئے اجرت مثل سے زیادہ مقرر کرنا بھی جائز ہونا چاہئے، اس کی مثال ایسی ہے کہ واقف کسی متعین شخص پر وقف کر دے کہ جب تک وہ زندہ ہے اس وقف کی آمدنی اسے ملتی رہے گی، وقف کی تولیت بھی اسے حاصل ہوگی، جب اس کا انتقال ہو جائے گا تو پھر وقف کی آمدنی فقراء کو یا کچھ مخصوص لوگوں کو دی جائے گی، یہ صورت بالکل جائز ہے اور واقف کو اس کی اجازت حاصل ہے تو ہماری محوٹ عنہا صورت میں بھی اسے اجرت مثل سے زیادہ اجرت مقرر کرنے کا حق حاصل ہونا چاہئے۔

اور اگر واقف کی طرف سے مقرر کردہ تنخواہ اجرت مثل سے کم ہو تو ایسی صورت میں متولی قاضی سے تنخواہ بڑھانے کا مطالبہ کر سکتا ہے اور قاضی اس کی تنخواہ اتنی بڑھا سکتا ہے کہ عام طور پر متولی اوقاف کو جتنی تنخواہ ملتی ہے اتنی اس کی بھی ہو جائے، علامہ طرسوی نے اس پر بڑی نفیس بحث فرمائی ہے، لکھتے ہیں:

ثم قوله "فان كان الذى جعله للقيم أكثر من أجر مثله قال هذا جائز" ولم يذكر اذا كان الذى جعله أقل من أجر مثله كيف يكون الحكم فيه هل يجوز للحاكم أن يزيده الى مقدار أجر مثله أولاً؟ وذلك بشرط أن يطلب منه الناظر ذلك بطريقة: هذه المسألة لم أقف عليها ولا وجدت أحداً من الاصحاح ذكر سوى ما نقلته عن

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشيباني المعروف بالحصاص احكام الاوقاف، بيروت، دار الكتب العلميه ۱۹۹۹م (۲۹۷)

الخصاف من كون القدر الذى جعله الواقف أكثر من أجر المثل هل يجوز له أخذه أم لا. ولكن الذى يظهر أنه يجوز للحاكم أن يكمل له أجر مثله ويقتصد فى ذلك من غير توسع ولا كثرة فى القدر الذى يزيده بل بقدر أجر المثل فما دونه بقليل يتسامح فيه القوام غالباً نظراً للوقوف، على أنى رأيت الزاهدى قد ذكر فى القية مسألة يحسن أن يتمسك بها ويخرج عليها جوابنا هذا وهى: لو قال الامام للقاضى ان مرسومى المعين لا يفى بنفقتى و نفقة عيالى فزاد القاضى فى مرسومه من اوقاف المسجد بغير رضا أهل المحلة والامام مستغن وغيره يؤم بالمرسوم المعهود قال تطيب له الزيادة اذا كان عالماً تقياً، هذه عبارة القية فقد جوز الزيادة للامام مع أن غيره يقوم مقامه بالوظيفة من غير زيادة فلان يجوز للنظر اولى لأن معلومه فى مقابلة عمل ليس هو بدل عن اقامة امر دينى هو فرض عليه فالاولى أن يجوز أن يزداد لتكملة أجر مثله. (۱)

اگر واقف نے متولی کی اجرت اجرت مثل سے کم مقرر کی تو کیا متولی کے مطالبہ پر قاضی کے لئے جائز ہے کہ وہ اس کی اجرت میں اجرت مثل کی حد تک اضافہ کر دے؟ اس سلسلہ میں مجھے کوئی واضح عبارت نہیں ملی، امام خصافؒ نے صرف اتنا نقل کیا ہے کہ اگر اس کی اجرت اجرت مثل سے زیادہ ہو تو اس کے لئے لینا جائز ہے یا نہیں، اصول کا تقاضہ یہ ہے کہ قاضی کے لئے اجرت مثل کی حد تک یا اس کے آس پاس اضافہ کرنا جائز ہونا چاہئے، اس کی تائید قیہ کے اس مسئلہ سے ہوتی ہے کہ اگر امام مسجد قاضی سے کہے کہ واقف نے میرا جو وظیفہ مقرر کیا ہے وہ میرے اور میرے گھروالوں کے لئے کافی نہیں ہے، اس میں اضافہ کیا جائے جبکہ دوسرا شخص واقف کے مقرر کردہ وظیفہ ہی میں امامت کرنے کے لئے تیار ہے تو کیا قاضی پہلے امام کے وظیفہ میں اضافہ کرے گا؟ اس کا جواب دیا کہ ہاں اگر وہ عالم متقی ہو تو اس کے وظیفہ میں اضافہ کر دیا جائے گا، اس مسئلہ میں باوجود اس کے کہ دوسرا شخص متعینہ

(۱) الطرسوسى، ابراهيم بن على الطرسوسى. انتفع الوسائل، مطبع الشرق ۱۹۲۶ م (۱۳۲)

وظیفہ لے کر اہمت کرنے کے لئے تیار ہے پہلے امام کے وظیفہ میں اضافہ کی اجازت دی گئی ہے متولی کی تنخواہ میں اضافہ تو بطریقِ اولیٰ جائز ہونا چاہئے کیونکہ ایک تو اس کی اجرت کسی ایسے امرِ دینی کے عوض نہیں ہے جو اس پر فرض ہو (بخلاف امام کے) دوسرے وہ تو اجرتِ مثل کی حد تک اضافہ کی درخواست کر رہا ہے۔

اسی میں یہ صورت بھی داخل ہے کہ جس وقت واقف نے متولی کی اجرت طے کی تھی اس وقت تو وہ اجرت مثل تھی لیکن بعد میں مہنگائی کی وجہ سے یا متولی کی اہلیت میں اضافہ ہو جانے کی وجہ سے وہ مقررہ اجرت اجرتِ مثل سے کم ہو گئی تو بھی متولی اس میں اضافہ کی درخواست قاضی سے کر سکتا ہے۔ اور اگر واقف نے متولی کی اجرت مقرر نہ کی ہو یا متولی کا تقرر ہی واقف نے نہ کیا ہو تو ایسی صورت میں قاضی متولی کی تنخواہ مقرر کر سکتا ہے البتہ یہ ضروری ہے کہ اجرتِ مثل سے زیادہ تنخواہ مقرر نہ کی جائے، اگر اجرتِ مثل سے زیادہ تنخواہ مقرر کی جائے گی تو متولی کے لئے وہ لینا جائز نہیں ہوگا۔ علامہ ابن نجیمؒ لکھتے ہیں:

وان كان منصوب القاضى فله اجر مثله. (۱)

اگر متولی قاضی کی طرف سے مقرر ہو تو اسے اس کی اجرت مثل ملے گی۔

علامہ ہسکلیؒ تحریر فرماتے ہیں:

ليس للقاضى أن يقرر وظيفة في الوقف بغير شرط الواقف ولا يحل للمقرر الأخذ إلا النظر على الوقف بأجر مثله. (۲)

قاضی کے لئے واقف کی شرط کے بغیر کسی کے لئے وقف میں سے وظیفہ مقرر کرنا جائز نہیں ہے اور جس کے لئے مقرر کیا گیا ہے اس کے لئے لینا بھی جائز نہیں ہے سوائے وقف کی تولیت کے اگر وہ اجرتِ مثل پر ہو۔

علامہ دسوتیؒ لکھتے ہیں:

للقاضى أن يجعل للناظر شيئاً من الوقف إذا لم يكن له شئني وافتاء

(۱) ابن نجيم، زين الدين ابن نجيم. البحر الرائق، كونه، مكتبة رشيدية (۵/۲۳۳)

(۲) الشامي، محمد امين الشهير بابن عابدين. رد المحتار، كراچی، ايچ ايم سعيد كمپنى، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ

(۳/۳۳۳)

ابن عتاب بأن الناظر لا يحل له اخذ شئ من غلة الوقف بل من بيت المال الا اذا عين الواقف له شيئاً ضعيفاً. (۱)

قاضی کے لئے جائز ہے کہ وہ ناظر کے لئے وقف میں سے کچھ متعین کر دے اگر واقف نے کچھ متعین نہ کیا ہو، ابن عتاب نے یہ جو فتویٰ دیا ہے کہ ناظر کے لئے وقف سے کچھ لینا جائز نہیں وہ بیت المال سے لے گا یہ بات ضعیف ہے۔

مواہب الجلیل میں ہے:

قال ابن عرفة عن ابن فتوح للقاضي أن يجعل لمن قدمه للنظر في الأحباس رزقاً معلوماً في كل شهر باجتهاده في قدر ذلك بحسب عمله وفعله. (۲)

ابن عرفہ نے ابن فتوح سے نقل کیا ہے کہ جس شخص کو وقف کا متولی مقرر کیا جائے قاضی کے لئے اس کا کام دیکھتے ہوئے اس کے لئے ماہانہ تنخواہ مقرر کرنا جائز ہے۔

اگر متولی کی تنخواہ نہ واقف نے مقرر کی اور نہ ہی قاضی نے تو کیا ایسی صورت میں اسے وقف سے کچھ لینے کا استحقاق ہوگا؟

علامہ ابن نجیم نے فقہاء کرام کی دونوں طرح کی عبارتیں نقل کی ہیں بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ اسے ایسی صورت میں کچھ نہیں ملے گا اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ اسے ملے گا، لکھتے ہیں:

واختلفوا هل يستحقه بلا تعيين القاضي فنقل في القنية أولاً أن القاضي لو نصب فيما مطلقاً ولم يعين له أجراً فسعى فيه سنة فلا شئ له وثانياً أن القيم يستحق أجر مثل سعيه سواء شرط له القاضي أو أهل المحلة أجراً أولاً لأنه لا يقبل القوامه ظاهراً إلا بأجر المعهود كالمشروط. (۳)

(۱) الدموقي، شمس الدين محمد عرفه الدموقي حاشية الدموقي على الشرح الكبير، بيروت، دار الفكر (۸۸/۳)

(۲) الخطاب، ابو عبد الله محمد بن عبد الرحمن الخطاب، مواهب الجليل، بيروت، دار الفكر ۱۳۹۸ھ (۶، ۳۰)

(۳) ابن نجيم، زين الدين ابن نجيم، البحر الرائق، كونه، مكتبه رشيدية (۲۴۴/۵)

اس میں اختلاف ہوا ہے کہ کیا قاضی کی طرف سے تنخواہ مقرر کئے بغیر متولی وقف سے کچھ لینے کا استحقاق رکھتا ہے یا نہیں؟ قنویہ میں نقل کیا گیا ہے کہ اگر قاضی نے متولی مقرر کیا اور اس کے لئے کوئی اجرت طے نہیں کی اور اس نے ایک سال تک کام کیا تو اسے کچھ نہیں ملے گا، جبکہ قنویہ ہی میں ایک دوسرا جزئیہ بھی ہے کہ متولی اپنے کام کے بقدر اجرت کا مستحق ہوگا قاضی یا اہل محلہ نے اس کی اجرت مقرر کی ہو یا نہ کی ہو، کیونکہ عام طور پر تولیت بغیر اجرت کے قبول نہیں کی جاتی، اور معبود کا مشروط ہوتا ہے۔

ان دونوں طرح کی آراء میں علامہ شامی تطبیق یہ دیتے ہیں کہ اگر وہ وقف ایسا ہو کہ اس میں یہ معمول چلا آ رہا ہو کہ اس کا متولی اس قدر اجرت وصول کرتا ہے یا اس زمانہ میں عام طور پر متولیین کا اجرت لینے کا معمول ہو تو ایسی صورت میں بقدر عرف اجرت وصول کرنا متولی کے لئے جائز ہے اگرچہ واقف اور قاضی نے اس کی اجرت مقرر نہ کی ہو۔ اور اگر اجرت لینے کا عرف نہ ہو تو پھر بغیر واقف یا قاضی کے مقرر کئے ہوئے متولی اجرت نہیں لے سکتا۔

مختہ الخالق میں علامہ رٹلی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ قنویہ کی پہلی عبارت اس پر محمول ہے کہ وہاں متولی کا اجرت لینا معبود نہ ہو اور دوسری عبارت اس پر محمول ہے کہ اس کے لئے اجرت مقرر کی گئی ہو یا وہاں اجرت لینا معبود ہو۔^(۱) اور رد المحتار میں تحریر فرماتے ہیں:

لكن أفتى في الخيرية بأنه اذا كان في ريع الوقف عوائد قديمة معهودة يتناولها الناظر بسعيه له طلبها لقول الأشباه عن اجارات الظهيرية والمعروف عرفا كالمشروط شرطاً فهو صريح في استحقيقه ماجرت به العادة اهـ. قلت: ويؤخذ ما في البحر من جواز أخذ الامام فاضل الشمع في رمضان اذا خرجت به العادة وقد ظهر له أنه لا ينافي ما ذكره المصنف لأن هذا المتعارف أخذه من ريع الوقف بأن تعورف مثلاً أن هذا الوقف يأخذه متوليه عشر ريعه فحيث كان

(۱) دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر بابین عابدين محبة العالقي بهامش البحر الرائق، كونه، مكتبه رشيديه

قدیما یجعل کأن الوقف شرطه له. (۱)

خیر یہ میں فتویٰ اس پر دیا ہے کہ اگر وقف میں پہلے سے یہ معمول چلا آ رہا ہو کہ متولی وقف اس میں سے کچھ مخصوص حصہ لیتا ہے تو اس متولی کے لئے بھی اس کا مطالبہ کرنا جائز ہے کیونکہ اشاہ میں قاعدہ بیان کیا گیا ہے کہ جو چیز عرفاً معروف ہو وہ ایسی ہے جیسے کہ اس کی شرط لگائی گئی ہو اس کا تقاضہ یہ ہے کہ جتنی اجرت کا عرف چلا آ رہا ہو یہ متولی وہ اجرت لے سکتا ہے، علامہ شامی فرماتے ہیں کہ اس کی تائید بحر کے اس جزئیہ سے ہوتی ہے کہ جہاں یہ عرف ہو کہ رمضان میں جو شمع بچ جاتی ہو وہ امام لیتا ہے تو امام کے لئے وہ شمع لینا جائز ہے لہذا جہاں متولی کے اجرت لینے کا عرف ہو کہ متولی مثلاً وقف کی آمدنی کا دسواں حصہ لیتا ہو وہاں اسے یہ لینے کی اجازت حاصل ہوگی کیونکہ یہ پرانا عرف ایسا ہے گویا کہ واقف نے خود متولی کو دینے کی شرط لگائی ہے۔

یہی بات رائج معلوم ہوتی ہے کہ اس کا مدار عرف پر ہونا چاہئے اگر عرف میں عام طور پر متولی اجرت لئے بغیر کام نہ کرتے ہوں تو یہ متولی بھی اجرت کا حقدار ہوگا اگرچہ واقف یا قاضی نے اس کے لئے اجرت طے نہ کی ہو اور اگر وہاں اجرت لینے کا عرف نہ ہو تو پھر تعین کے بغیر اجرت لینا جائز نہیں ہوگا۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر ناس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ
(۳/۵۵۰)

متولی کا محاسبہ

اوقاف کی حفاظت کے لئے متولی کا محاسبہ بڑی اہمیت رکھتا ہے کہ اس سے وقف کی آمدن اور خرچ کا حساب کتاب لیا جاتا رہے تاکہ خیانت کا احتمال کم سے کم ہوتا جائے اور واقف نے جس مقصد کے لئے وقف کیا ہے اسے بطریقہ اتم پورا کیا جاتا رہے، فقہاء کرامؒ نے عام حالات میں تو اجمالی حساب کتاب کو کافی سمجھا ہے اور اسے بھی ہر سال لازم قرار نہیں دیا۔
علامہ حنفیؒ تحریر کرتے ہیں:

لاتلزم المحاسبة في كل عام ويكتفي القاضي منه بالاجمال لو
معروفا بالامانة قلت وقد منا في الشركة أن الشريك
والمضارب والوصى والمتولى لا يلزم بالتفصيل. (۱)

متولی کا محاسبہ ہر سال لازم نہیں، اگر متولی امانت میں معروف ہے تو قاضی اجمالی محاسبہ پر اکتفا کر سکتا ہے، ہم نے شرکت کے باب میں بھی لکھا ہے کہ شریک، مضارب، وصی اور متولی کے ذمہ تفصیلی حساب کتاب دینا نہیں ہے۔
البحر الرائق میں ہے:

وفي القنية وينبغي للقاضي أن يحاسب أمناءه فيما في أيديهم من
أموال اليتامى ليعرف الخائن فيستبدله وكذا القوام على الأوقاف ويقبل
قولهم في مقدار ما حصل في أيديهم من مقدار الغلات الوصى والقيم
فيه سواء والأصل فيه أن القول قول القابض في مقدار المقبوض وفيما
يخبر من الانفاق على اليتيم أو على الضيعة ومونات الأراضى. (۲)

(۱) الحصكفي، محمد بن علي الملقب بعلاء الدين الحصكفي المتوفى ۱۰۰۸ھ الدر المختار، كراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/۳۴۸)

(۲) ابن محیم، ریس الدین ابن محیم، البحر الرائق، كونہ، مكنہ رشیدیہ (۵/۲۳۲)

قنیہ میں ہے کہ قاضی کو اپنے امن کا محاسبہ کرتے رہنا چاہئے جن کے پاس قیہوں کا مال ہے تاکہ خائن امناء کا غم ہو سکے اور اسے بدلا جاسکے اسی طرح اوقاف کے جو متولی ہیں ان کا محاسبہ بھی قاضی کو کرتے رہنا چاہئے اور ان کے پاس جو آمدنی ہو اس میں ان کا قول قبول کر لینا چاہئے۔ اصل یہ ہے کہ مقدار مقبوض میں قبض ہی کا قول معتبر ہوتا ہے اسی طرح امین کا قول یتیم پر خرچ کئے جانے والے مال کے سلسلہ میں یا وقف زمین پر خرچ کئے جانے والے مال میں یا وقف زمین کے اخراجات کے سلسلہ میں قبض کا قول ہی معتبر ہوتا ہے۔

البتہ اگر متولی متمم ہو یا غیر امین ہو تو ایسی صورت میں قاضی اسے تفصیلی حساب کتاب پیش کرنے پر مجبور کر سکتا ہے، اس کا طریقہ کار علامہ ابن نجیم بیان کرتے ہیں:

فان عرف بالامانة يقبل القاضي الاجمال ولا يجبر على التفسير شيئا فشيئا، وان كان متهما يجبره القاضي على التفسير شيئا فشيئا ولا يحبسہ ولكن يحصره يومين أو ثلاثة أو يخوفه ويهدده ان لم يفسر فان فعل والا يكتفى منه باليمين. (۱)

اگر متولی امانت میں معروف ہو تو قاضی اس کا قول اجمالاً بھی قبول کرے گا اسے ایک ایک چیز کی تفسیر پر مجبور نہیں کیا جائے گا، اور اگر متولی متمم ہو تو قاضی اسے ایک ایک چیز کی تفصیل بیان کرنے پر مجبور کرے گا، اسے قید تو نہیں کرے گا لیکن دو تین دن بعد اسے بلاتا رہے گا اور اسے کچھ ڈرا بھی سکتا ہے، اگر وہ بیان کر دے تو اچھی بات ہے ورنہ اس کی یمن پر اکتفا کیا جائے گا۔

متولی کے احتساب کے سلسلہ میں احقر کی رائے:

احقر یہ سمجھتا ہے کہ فقہاء کرامؒ نے متولی کے احتساب کے سلسلہ میں جو تفصیل بیان کی ہے یہ اپنے زمانہ کی خیریت کو دیکھتے ہوئے بیان کی ہے اور اس کے صحیح ہونے میں کوئی شبہ بھی نہیں کیونکہ یہ کوئی منصوص چیز تو ہے نہیں، ماخذ شریعیہ میں غور کر کے وہ اس نتیجہ پر پہنچے ہیں لیکن ہمارا زمانہ جہاں شرخیر پر غالب ہے، امانت و دیانت مفقود ہے اور خاص طور پر وہ محکمے جو حکومت کی نگرانی میں ہیں یا ذاتی طور پر ان کی خبر گیری

(۱) ابن نجیم، ریس الدیس ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۳/۵) و کذا فی تنقیح الحامدہ

کرنے والا کوئی نہیں ہے ان میں بددیانتی اور کرپشن اپنے عروج پر ہے، اس ماحول اور معاشرے میں متولی کے احتساب کے سلسلہ میں فقہاء کرام کی بیان کردہ اس تفصیل کو اگر اختیار کیا جائے گا تو نجی و حکومتی نگرانی کے تحت اوقاف میں بلا کسی روک ٹوک خیانت کا دروازہ چوہٹ کھل جائے گا اور وقف کے مستحقین جو پہلے ہی محرومی کا شکار ہیں مزید محرومی کا شکار ہو جائیں گے۔

غور کرنے کی بات ہے کہ آج اوقاف کی تولیت باقاعدہ خفیہ نیلامی کے ذریعہ حاصل کی جا رہی ہے، منہ بولی رقوم تولیت دینے والے حاصل کر رہے ہیں، کیا یہ تولیت کا حصول نیک جذبات اور وقف کی خیر خواہی کے جذبہ کے تحت ہے؟ ہرگز نہیں ان لوگوں کی نگاہیں اوقاف کی آمدنی پر ہیں اور نیلامی پر یہ جتنا خرچ کر رہے ہیں اس سے کہیں زیادہ بلکہ کئی گنا یہ ان اوقاف سے کمالیں گے، ایسی صورتحال میں فقہاء کرام کا ذکر کردہ اصول محاسبہ بلکہ رائج طریقہ احتساب بھی ناکافی معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے بندہ کی تجاویز درج ذیل ہیں:

- ۱۔ سب سے پہلے تو متولی کا تقرر کرتے وقت ان تمام شرائط کا لحاظ رکھا جائے جو ہم نے اس باب کے شروع میں تفصیل سے بیان کی ہیں، تاکہ ایسے افراد جن سے وقف کے مفاد کو نقصان پہنچنے کا امکان ہے ان کی دخل اندازی کم سے کم ہو۔
- ۲۔ متولی وقف کو اس بات کا پابند بنایا جائے کہ وقف کی املاک، آمدنی اور مصارف کے لئے باقاعدہ رجسٹر رکھے اور اس میں ایک ایک آمدنی اور ایک ایک مصرف کا اندراج کرے۔
- ۳۔ متولی وقف کو اس کا پابند بنایا جائے کہ ہر سال وہ منظور شدہ چارٹرڈ اکاؤنٹنٹ فرم سے وقف کے جملہ حساب کتب کا آڈٹ کرا کر اس کی رپورٹ حکومت کے پاس جمع کرایا کرے۔
- ۴۔ حکومت کی طرف سے بھی وقتاً فوقتاً وقف کی آمدنی و مصارف کو چیک کیا جاتا رہے اور اگر آڈٹ رپورٹ اور اصل صورتحال میں فرق ہو تو اس آڈٹ فرم کا لائسنس منسوخ کر دیا جائے۔
- ۵۔ وقف کی آمدنی کے لئے اکاؤنٹ کھلوانا لازمی قرار دیا جائے اور اس اکاؤنٹ ہی کے ذریعہ تمام لین دین کیا جائے۔
- ۶۔ وقف میں اگر خیانت ثابت ہو جائے تو اس پر سخت سزا دی جائے اور اس کے لئے مناسب قانون سازی کی جائے۔
- ۷۔ اوقاف کے معاملات کی نگرانی اور مقدمات کے لئے اسپیشل عدالتیں قائم کی جائیں۔

ان امور سے انشاء اللہ امید ہے کہ اوقاف کی حفاظت اور اصل مستحقین تک اوقاف کا فائدہ پہنچانے اور متولین اوقاف کی خیانت اور غبن کم کرنے میں مدد ملے گی۔

متولی کی حیثیت

اس پر تو سب کا اتفاق ہے کہ متولی وقف وکیل کی حیثیت سے وقف کا انتظام و انصرام سنبھالتا ہے اور مال وقف اس کے پاس بطور امانت ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر اس کی تعدی اور قصور کے بغیر مال وقف کو نقصان پہنچے تو اس پر کوئی ضمان نہیں۔ امام خصاصؒ فرماتے ہیں:

قلت: فان باع الارض وقبض الثمن فضا ع؟ قال: فلا ضمان عليه من قبل انه في يده على الأمانة. (۱)

میں نے دریافت کیا کہ اگر متولی نے موقوفہ زمین کسی وجہ سے بیچی اور اس کی حاصل شدہ قیمت ضائع ہوگئی تو کیا ہوگا؟ امام نے جواب دیا کہ اس پر ضمان نہیں آئے گا کیونکہ یہ قیمت اس کے پاس امانت تھی۔

البتہ اس میں اختلاف ہے کہ متولی واقف کا وکیل ہے یا موقوف علیہم کا، اس میں فقہاء کرام کی دو رائے ہیں۔

پہلی رائے:

پہلی رائے فقہاء مالکیہ، شافعیہ اور فقہاء احناف میں سے امام ابو یوسفؒ کی ہے کہ متولی واقف کا وکیل ہے۔ صاحب اسعاف لکھتے ہیں:

عند أبي يوسف هو وكيله (الواقف) فله عزله وان شرط على نفسه عدم العزل. (۲)

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالخصاص۔ احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۳۳)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ (۳۹)

امام ابو یوسفؒ کے نزدیک متولی واقف کا وکیل ہے اس کے لئے اسے معزول کرنا جائز ہے اگرچہ اس نے وقف کرتے وقت یہ شرط لگائی ہو کہ وہ متولی کو معزول نہیں کرے گا۔ مالکی فقیہ علامہ حطابؒ لکھتے ہیں:

لوقدم المحبس من رأى لذلك اهلا فله عزل له واستبداله. (۱)
اگر واقف کسی کو وقف کا متولی بنا دے جسے وہ اس کا اہل سمجھتا ہو تو اسے اس متولی کو معزول کرنے اور بدلنے کا اختیار حاصل ہے۔
محرر مذہب شافعی علامہ نوویؒ لکھتے ہیں:

للو واقف أن يعزل من ولاه وينصب غيره كما يعزل الوكيل وکان المتولی نائب عنه هذا هو الصحيح. (۲)
واقف کے لئے اپنے مقرر کردہ متولی کو معزول کرنا اور اس کی جگہ کسی اور کو مقرر کرنا جائز ہے جیسا کہ موکل وکیل کو معزول کر سکتا ہے گویا کہ متولی واقف کا نائب ہے، یہی صحیح مذہب ہے۔

دوسری رائے:

دوسری رائے امام محمد رحمہ اللہ کی ہے اور یہی کتب حنابلہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ متولی وقف فقراء کا وکیل ہے واقف کا وکیل نہیں۔ الاسعاف میں ہے:

ولو لم يشرط لنفسه ولاية عزل المتولى ليس له عزله من بعدما سلمها اليه عند محمد لكونه قائما مقام أهل الوقف. (۳)
اگر واقف نے وقف کرتے وقت اپنے لئے متولی کو معزول کرنے کی شرط نہیں لگائی تھی تو وہ متولی کو معزول نہیں کر سکتا امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک، کیونکہ یہ متولی موقوف عیسم کے قائم مقام ہے۔

فقہ حنبلی کی مشہور کتاب الانصاف میں ہے:

(۱) الحطاب، ابو عبد اللہ محمد بن عبد الرحمن الحطاب، مواہب الحلیل، بیروت، دار الفکر ۱۳۹۸ھ (۳۹، ۶)

(۲) النووی، یحییٰ بن شرف النووی، روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۱۹۸۵م (۵/۳۴۹)

(۳) الطراییسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطراییسی، الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہندیہ

إذا عزل الواقف من شرط النظر له لم ينزل إلا أن يشترط لنفسه ولاية العزل. (۱)

واقف نے جسے متولی بنایا ہے وہ اگر اسے معزول کر دے تو وہ معزول نہیں ہوگا، الا یہ کہ وقف کرتے وقت وہ اپنے لئے عزل کی شرط بھی لگائے۔

واقف کو عزل کا اختیار نہ مانا اس بات کی علامت ہے کہ متولی اس کا وکیل نہیں ہے، اگر اس کا وکیل ہوتا تو اسے معزول کرنے کا حق بھی حاصل ہوتا۔

منشاء اختلاف:

یہ اختلاف درحقیقت اس اصولی اختلاف پر مبنی ہے کہ وقف کی حقیقت کیا ہے؟ وقف بحکم صدقہ ہے یا بحکم اعتاق؟

امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف بحکم اعتاق ہے:

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف اعتاق کے حکم میں ہے کیونکہ جس طرح اعتاق میں اسقاط ملک پایا جاتا ہے کہ معق معق سے اپنی ملکیت ساقط کرتا ہے اسی طرح وقف میں بھی واقف شئی موقوف سے اپنی ملکیت ساقط کرتا ہے۔

امام محمدؒ کے نزدیک وقف بحکم صدقہ ہے:

جبکہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک وقف صدقہ کے حکم میں ہے کہ جس طرح صدقہ میں انسان اپنی مملوکہ چیز کا اللہ تعالیٰ کا مالک بناتا ہے اسی طرح وقف میں بھی واقف شئی موقوف کو اپنی ملکیت سے نکال کر اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں دیتا ہے، لہذا وقف صدقہ کے مشابہ ہوا۔ علامہ حصکفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

هذا بيان شرائطه الخاصة على قول محمد لأنه كالصدقة وجعله

ابو يوسف كالاعتاق. (۲)

(۱) المرادوى، علاء الدين ابو الحسن على بن سليمان المرادوى. الانصاف فى معرفة الراجح من الخلاف، بيروت، دار احياء التراث العربى الطبعة الثانية ۱۹۸۰م (۲۰/۷)

(۲) الحصكفى، محمد بن على الملقب بعلاء الدين الحصكفى المتوفى ۵۱۰۰ھ الدر المختار، كراچى، ايچ ايم سعيد كمپنى الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۳۸/۳)

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق وقف صدق کی طرح ہے جبکہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے اسے اعتاق کی طرح قرار دیا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ وقف میں تسلیم اور قبضہ کو شرط قرار نہیں دیتے ان کے نزدیک محض تکلم سے وقف لازم ہو جاتا ہے جس طرح اعتاق کے لئے تسلیم اور قبضہ شرط نہیں اور جب تسلیم شرط نہیں تو متولی کو فقراء کا وکیل بنانے کی ضرورت بھی نہیں وہ اسی کا وکیل ہونا چاہئے جس سے اسے وایت ملی ہے یعنی واقف۔

اور امام محمدؒ کے نزدیک وقف محض تکلم سے مکمل نہیں ہوتا اس میں تسلیم اور قبضہ شرط ہے کیونکہ یہ صدقہ کے حکم میں ہے اور صدقہ میں تسلیم الی العبد شرط ہے، لہذا متولی فقراء کا وکیل ہونا چاہئے تاکہ تسلیم کا تحقق ہو سکے۔ علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

فانه يلزم بمجرد القول عند ابي يوسف بمنزلة الاعتاق بجامع اسقاط الملك، وعد محمد لا بد من التسليم الى المتولى والافراز والتابيد اما الاول (التسليم الى المتولى) فلان حق الله تعالى انما يثبت فيه في ضمن التسليم الى العبد لان التملك الى الله تعالى وهو مالک الأشياء لا يتحقق مقصودا وقد يكون تبعاً لغيره فيأخذه حكمه فينزل منزلة الزكاة والصدقة. (۱)

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک محض تکلم سے وقف لازم ہو جاتا ہے کیونکہ یہ بحکم اعتاق ہے دونوں میں اسقاط ملک پایا جاتا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک متولی کے حوالہ کرنا وقف کے لزوم کے لئے شرط ہے کیونکہ اس شئی موقوف میں اللہ تعالیٰ کا حق (ملکیت) ثابت کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اسے بندہ کے حوالہ کیا جائے کیونکہ اللہ تعالیٰ تو پہلے ہی تمام اشیاء کے مالک ہیں انہیں براہ راست مالک بنانا ممکن نہیں ہے ہاں بندہ کے حوالہ کر دیا جائے تو ضمن اللہ تعالیٰ کا حق (ملکیت) ثابت ہو جائے گا لہذا وقف زکوٰۃ اور صدقات کے حکم میں ہوا۔

اختلاف پر متفرع مسائل:

اس اختلاف پر کئی مسائل متفرع ہیں ذیل میں ان میں سے چند ذکر کئے جاتے ہیں:

- ۱۔ وقف کرتے وقت اگر واقف نے اپنے لئے عزل متولی کی شرط نہیں رکھی تھی تو امام محمدؒ کے نزدیک اب وہ متولی کو معزول نہیں کر سکتا، کیونکہ متولی اس کا وکیل نہیں، جبکہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وہ معزول کر سکتا ہے کیونکہ متولی اس کا وکیل ہے۔ علامہ طرابلسیؒ لکھتے ہیں:

ولو لم يشرط لنفسه ولاية عزل المتولى ليس له عزله من بعدما سلمها اليه عند محمد لكونه قائما مقام اهل الوقف وعند أبي يوسف هو وكيله فله عزله وان شرط على نفسه عدم العزل. (۱)

اگر واقف نے اپنے لئے متولی کو معزول کرنے کی شرط نہیں رکھی تھی تو امام محمدؒ کے نزدیک وقف متولی کے حوالہ ردینے کے بعد اسے واقف معزول نہیں کر سکتا، کیونکہ متولی موقوف علیہم کا قائم مقام ہے، امام ابو یوسفؒ کے نزدیک متولی واقف کا وکیل ہے لہذا وہ اسے معزول کر سکتا ہے اگرچہ اس نے وقف کرتے وقت اپنے لئے عزل کا اختیار نہ رکھا ہو۔

- ۲۔ امام محمدؒ کے نزدیک واقف کے انتقال سے متولی معزول نہیں ہوگا کیونکہ وہ اس کا وکیل نہیں ہے۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک واقف کے انتقال سے متولی معزول ہو جائے گا کیونکہ متولی واقف کا وکیل ہے اور موکل کے انتقال سے وکیل معزول ہو جاتا ہے۔

البتہ اگر واقف نے وقف کرتے وقت یہ صراحت کر دی تھی کہ یہ اس کی زندگی میں اور موت کے بعد بھی متولی رہے گا تو پھر واقف کے انتقال سے متولی معزول نہیں ہوگا کیونکہ زندگی میں تو وہ وکیل کی حیثیت سے کام کرے گا اور انتقال کے بعد اگرچہ اس کی وکیل کی حیثیت ختم ہوگئی لیکن اب اس کی وصی کی حیثیت شروع ہوگئی اور اس حیثیت میں وہ وقف کا انتظام و انصرام سنبھالا رہے گا۔

الاشباہ والنظائر میں ہے:

(۱) الطر اسسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی۔ الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ (۳۹)

لومات الواقف فلا ولاية للناظر لكونه وكيلاً عنه، فيملك عزله بلا شرط وتبطل ولايته بموته وعند محمد ليس بوكيل فلا يملك عزله، ولا تبطل بموته، والخلاف فيما اذا لم يشترط له الولاية في حياته وبعد مماته، وأما لو شرط ذلك لم تبطل بموته اتفاقاً^(۱) اگر واقف مرگیا تو متولی کی ولایت باقی نہیں رہے گی، کیونکہ متولی واقف کا وکیل ہے، امام محمد کے نزدیک متولی واقف کا وکیل نہیں ہے لہذا نہ وہ اسے معزول کر سکتا ہے اور نہ ہی واقف کے انتقال سے اس کی تولیت ختم ہوگی، یہ اختلاف اس صورت میں ہے جبکہ واقف نے اپنی زندگی اور مرنے کے بعد اس کے لئے ولایت کی شرط نہ لگائی ہو، اگر یہ شرط لگائی ہوگی تو بالاتفاق واقف کے انتقال سے اس کی تولیت باطل نہیں ہوگی۔

اس اختلاف پر اور بھی مسائل متفرع ہوتے ہیں جن کی تفصیل تسکین الارواح والضمائر کتاب الوقف صفحہ ۸۳ پر دیکھی جاسکتی ہے۔

ترجیح:

ان دونوں آراء میں سے امام ابو یوسفؒ کی رائے پر فتویٰ کی فقہاء کرام نے صراحت کی ہے۔ علامہ ابن نجیمؒ ترجیح کے اختلاف کو ذکر کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

فالحاصل أن الترجيح قد اختلف والأخذ بقول أبي يوسف أحوط وأسهل ولذا قال في المحيط ومشايخنا أخذوا بقول أبي يوسف ترغيباً للناس في الوقف.^(۲)

حاصل یہ ہے کہ ترجیح میں بھی اختلاف ہے، امام ابو یوسفؒ کے قول پر عمل کرنا باعث احتیاط بھی ہے اور باعث سہولت بھی، اس لئے محیط میں کہا ہے کہ ہمارے مشائخ نے امام ابو یوسفؒ کے قول کو اختیار کیا ہے لوگوں کو وقف کی ترغیب دینے کے لئے۔

امام خضافؒ نے بھی امام ابو یوسفؒ کی رائے کے مطابق فتویٰ دیا ہے، فرماتے ہیں:

(۱) ابن نجیم، ریں الدین ابن نجیم، الاشیاء والطائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ (۱۹۹۷ء)

(۲) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۹۷۵ء)

قلت: ولم جعلت للواقف أن يبيع ذلك وإنما اشترطه لو إلى الصدقة؟ قال: من قبل أن واليها إنما هو وكيل الواقف في حياة الواقف ووصى له بعد موته إذا كان قد جعل إليه ولاية هذه الصدقة في حياته وبعد وفاته، ألا ترى أن للواقف إخراج هذا الوالي مما جعل إليه والامتنع من أن يبيع ما اشتراطه لو وكيله أو لو وصيه اشتراط منه لنفسه. (۱)

میں نے دریافت کیا کہ آپ نے واقف کو یہ اختیار کیوں دیا ہے کہ وہ اسے بیچے، یہ اختیار تو متولی کو حاصل ہے؟ امام نے جواب دیا کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ متولی واقف کی زندگی میں اس کا وکیل ہے اور انتقال کے بعد اس کا وصی ہے اگر اس نے اپنی زندگی اور موت کے بعد تولیت اسے ہی دی ہے، کیا تم نہیں دیکھتے کہ واقف متولی کو بنا بھی سکتا ہے اسے بدل بھی سکتا ہے، جو اختیار کسی وکیل یا وصی کو حاصل ہوتا ہے وہ خود اسے بھی حاصل ہوتا ہے۔

(۱) الخصاف، ابو بکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالخصاف احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتاب العلمیہ ۱۹۹۹ م (۲۳)

متولی کو معزول کرنے کا اختیار کسے ہے؟

توییت وقف حاصل ہونے کی مختلف صورتیں ہم اس باب کے شروع میں ولایتِ اصلیہ اور ولایتِ فرعیہ کے عنوان سے ذکر کر چکے ہیں، اس سوال کا جواب تلاش کرنے کے لئے ہمیں وہ بحث سامنے رکھنی پڑے گی اور اس کا جائزہ لینا پڑے گا کہ متولی وقف کو تولیت حاصل کہاں سے ہوئی ہے، بیشتر مواقع پر تو جس فرد یا جہت سے تولیت متولی کو حاصل ہوتی ہے عزل کا اختیار بھی اسی فرد یا جہت کو حاصل ہوتا ہے، اور کبھی ولایتِ عامہ کی وجہ سے کسی اور کو بھی ہوتا ہے، ذیل میں ہم تولیت حاصل ہونے کی مختلف صورتوں کو سامنے رکھتے ہوئے ہر صورت کا تفصیلی جائزہ لیتے ہیں:

۱۔ متولی اگر خود واقف ہو:

وقف کا متولی اگر واقف ہے تو اسباب عزل پائے جانے کی صورت میں اسے معزول کرنے کا اختیار حکم وقت یا اس کے نمائندہ کے طور پر قاضی یا مجاز محکمہ کو حاصل ہوگا۔ امام خفافؒ تحریر فرماتے ہیں:

قلت: وان أجبرها فحط من الأجر مالا يتغابن الناس في مثله؟ قال:

لا تجوز الاجارة وينبغي للقاضي اذا رفع ذلك اليه أن يبطل الاجارة

فان كان الواقف مأمونا و كان مافعل من هذا على طريق السهو والغفلة

فسخ القاضي الاجارة وأقر الأرض في يده وأمره باستغلالها واجارتها

ان كان أصلح والا استقصى بذلك وان كان الواقف غير مأمون

أخرجها من يده وصيرها في يد غيره ممن يوثق بدينه. (۱)

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص. احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹ء (۱۷۲)

میں نے عرض کیا کہ اگر واقف نے وقف کو اجرو پر دیا اور کرایہ میں غیر معمولی کمی کردی تو کیا یہ جائز ہے؟ امام نے فرمایا کہ یہ اجارہ جائز نہیں قاضی کو چاہئے کہ جب یہ معاملہ اس کے سامنے پیش ہو تو اسے باطل کر دے، البتہ اگر واقف امانتدار ہو اور اس نے غلطی سے یہ معاملہ کر لیا ہو تو عقد کو تو باطل قرار دیدے اور وقف اسی کی تولیت میں رہنے دے اور اسے صحیح طریقہ سے اجرو پر دینے کا حکم دے، اور اگر واقف قابلِ اطمینان نہ ہو تو وقف اس کی تولیت سے نکال لے اور کسی اور با اعتماد و امانتدار شخص کے سپرد کر دے۔

علامہ ابن نجیمؒ لکھتے ہیں:

ويعزل القاضى الواقف المتولى على وقفه لو كان خائنا كما يعزل الوصى الخائن نظرا للوقف واليتيم ولا اعتبار بشرط الواقف أن لا يعزله القاضى والسلطان لأنه شرط مخالف لحكم الشرع فبطل واستفيد منه أن للقاضى عزل المتولى الخائن غير الواقف بالاولى وصرح فى البزازیة ان عزل القاضى الخائن واجب عليه و مقتضاه الاثم بتركه والاثم بتولية الخائن. (۱)

واقف جو کہ خود ہی متولی بھی ہوا اگر خائن ہو تو قاضی اسے معزول کر دے جیسے کہ خائن وصی کو وہ معزول کر سکتا ہے دونوں میں وقف اور یتیم کی رعایت ملحوظ ہے، اور واقف کی اس شرط کا کوئی اعتبار نہیں کہ قاضی یا حکم اسے معزول نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ شرط شریعت کے احکام کے خلاف ہے اس لئے باطل ہوگی، اس سے معلوم ہوا کہ واقف کے علاوہ اگر اور کوئی متولی ہو اور وہ خائن ہو تو اسے قاضی بطریقِ اولیٰ معزول کر سکتا ہے، بزاز یہ میں یہ صراحت ہے کہ ایسے خائن متولی کو معزول کرنا قاضی پر واجب ہے اس کا تقاضہ یہ ہے کہ اسے برقرار رکھنے میں قاضی گناہگار ہوگا جیسے کہ خائن شخص کو متولی مقرر کرنے میں گناہ ہے۔

۲۔ واقف نے خود کسی کو متولی مقرر کیا ہو:

اگر متولی وہ ہو جسے خود واقف نے مقرر کیا ہے تو واقف جب چاہے اسے معزول کر سکتا ہے خواہ

(۱) ابن محییم، ریس الدین ابن محییم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۳۵)

اسباب عزل میں سے کوئی سبب پایا جائے یا نہیں وقف کی مصلحت ہو یا نہ ہو، یہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا موقف ہے وجہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وہ متولی جسے واقف نے مقرر کیا ہے واقف کا وکیل ہے اور موکل جب چاہے بلا کسی وجہ کے بھی وکیل کو معزول کر سکتا ہے، جبکہ امام محمدؒ کے نزدیک عام حالات میں واقف متولی کو معزول نہیں کر سکتا کیونکہ ان کے نزدیک متولی فقراء کا وکیل ہے جب وہ واقف کا وکیل ہی نہیں ہے تو واقف کو اسے معزول کرنے کا اختیار بھی نہیں ہوگا، تفصیلی دلائل ہم ”متولی کی حیثیت“ کے تحت بیان کر چکے ہیں اور وہاں یہ بھی واضح کر چکے ہیں کہ اس سلسلہ میں امام ابو یوسفؒ کا قول راجح ہے، لہذا اس قول راجح کے مطابق واقف کو اپنے مقرر کردہ متولی کو بلا اسباب عزل بھی معزول کرنے کا حق حاصل ہے۔ علامہ شامی لکھتے ہیں:

للاوقاف عزل الناظر مطلقا أى سواء كان بجنحة أو لا وسواء كان شرط له العزل أو لا وهذا عند أبى يوسف لأنه وکیل عنه وخالفه محمد كما فى البحر: أى لأنه وکیل الفقراء عنده. (۱)

واقف کے لئے متولی کو معزول کرنا مطلقاً جائز ہے اس کا کوئی قصور ہو یا نہ ہو واقف نے عزل کی شرط متولی بناتے وقت لگائی ہو یا نہ لگائی ہو، یہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہے کیونکہ ان کے نزدیک متولی واقف کا وکیل ہے، امام محمدؒ کا اس میں اختلاف ہے کیونکہ ان کے نزدیک متولی فقراء کا وکیل ہے۔

الاسعاف میں ہے:

ولو لم يشترط لنفسه ولاية عزل المتولى ليس له عزله من بعدما سلمها اليه عند محمد لكونه قائم مقام أهل الوقف وعند أبى يوسف هو وكيله فله عزله وان شرط على نفسه عدم العزل. (۲)

اگر واقف نے متولی بناتے وقت اپنے لئے عزل کی شرط نہیں لگائی تھی تو وقف متولی کے حوالہ کرنے کے بعد امام محمدؒ کے نزدیک واقف کو متولی کو معزول کرنے کا حق حاصل نہیں کیونکہ

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین، رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ

(۳۲۷/۳)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ

۵۱۳۲۰ (۲۹)

ان کے نزدیک متولی مقبوض مہتمم کا وکیل ہے، امام ابو یوسف کے نزدیک متولی واقف کا وکیل ہے لہذا وہ اسے معزول کر سکتا ہے اگرچہ متولی بناتے وقت اس نے معزول نہ کرنے کی شرط لگائی ہو۔ علامہ نوویؒ تحریر فرماتے ہیں۔

للوأقف أن يعزل من ولاه، وينصب غيره، كما يعزل الوكيل، وكان المتولى نائب عنه، هذا هو الصحيح، وبه قال الاصطخري، وأبو الطيب ابن سلمة. (۱)

واقف کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنے مقرر کردہ متولی کو معزول کر دے اور کسی اور کو متولی مقرر کر دے، جیسا کہ موکل وکیل کو معزول کر سکتا ہے گویا کہ متولی واقف کا وکیل ہے، یہی صحیح ہے، یہی امام اصطخری، ابو الطیب ابن سلمہ نے فرمایا ہے۔

ابتداءً قاضی کے لئے واقف کے مقرر کردہ متولی وقف کو بلا اسباب عزل معزول کرنا جائز نہیں ہے، ہاں اسباب عزل میں سے کوئی سبب پایا جائے یا وقف کی مصلحت اس متولی کو معزول کرنے میں ہو تو قاضی اسے معزول کر سکتا ہے۔ علامہ ابن نجیمؒ تحریر فرماتے ہیں۔

وأما عزل القاضي له فشرطه أن يكون بجنحة. (۲)

قاضی کے متولی وقف کو معزول کرنے کے لئے شرط یہ ہے کہ یہ عزل کسی قصور اور وجہ کی بنیاد پر ہو۔

اسی طرح اگر متولی کو معزول کرنے میں وقف کی مصلحت ہو تب بھی قاضی اسے معزول کر سکتا ہے جس کی مثال ہم نے اسباب عزل کے تحت لکھی ہے کہ واقف کا مقرر کردہ متولی واقف کی مقرر کردہ تنخواہ سے زیادہ کا مطالبہ کر رہا ہے اور وہ ہر شخص بلا تنخواہ تولیت کی ذمہ داری سنبھالنے کو تیار ہے تو قاضی وقف کی مصلحت کو سامنے رکھتے ہوئے پہلے متولی کو معزول کر سکتا ہے، اس سلسلہ میں فقہی عبارات بھی ہم نے وہاں ذکر کی ہیں۔

(۱) النووی، یحییٰ بن شرف النووی روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مکتب اسلامی ۹۸۵ م (۳۴۹)

(۲) ابن نجیم، ربیع الدین ابن نجیم البحر الرائق، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۶۶)

۳۔ تولیت وقف قاضی کو حاصل ہو:

اگر قاضی خود ہی وقف کی نگرانی کر رہا ہو، کسی اور کو اس نے متولی مقرر نہ کیا ہو اور اسباب عزل میں سے کوئی سبب پایا جائے تو حاکم مسلمین کو اسے معزول کرنے کا اختیار حاصل ہے کیونکہ قاضی کو ولایت حاکم مسلمین ہی کی طرف سے حاصل ہوئی ہے لہذا وہ اسے معزول بھی کر سکتا ہے۔

۴۔ قاضی کی طرف سے مقرر کردہ متولی:

قاضی کی طرف سے مقرر کردہ متولی کو قاضی اسباب عزل یا مصلحت وقف پائے جانے کی صورت میں تو معزول کر سکتا ہے لیکن بلا وجہ معزول نہیں کر سکتا۔ البحر الرائق میں ہے:

الموضع الثالث فی الناظر المولی من القاضی الثالث: اذا ظهرت خیانتہ فان القاضی یعزله ویصب أمینا قال فی آخر أوقاف الحصاف ماتقول ان طعن علیہ فی الأمانة فرأى الحاكم أن یدخل معه آخر أو یخرجه من یدہ ویصیرہ الی غیرہ قال أما اخراجه فلیس ینبغی أن یکون الا بخيانة ظاهرة مبينة فاذا جاء من ذلك ما یصح واستحق اخراج الوقف من یدہ قطع عنه ما کان أجرى له الواقف وقد علمت فیما سبق انه لو عزله بغير جنحة لا ینعزل. (۱)

جس متولی کو قاضی نے مقرر کیا ہو اس کے بارے میں گفتگو چل رہی ہے، اگر اس کی خیانت ظاہر ہو جائے تو قاضی اسے معزول کر دے گا اور کسی امانت دار شخص کو مقرر کرے گا اوقاف خصاص کے آخر میں ہے اگر متولی کی امانت کے بارے میں طعن کیا جائے تو آپ کی کیا رائے ہے اس کے ساتھ کسی کو تولیت میں شامل کر دیا جائے یا اس سے تولیت لے لی جائے؟ امام نے فرمایا کہ بغیر خیانت ظاہرہ کے اسے معزول کرنا تو مناسب نہیں ہے، البتہ اگر صحیح طریقہ سے خیانت ثابت ہو جائے اور اس کے ہاتھ سے وقف کی تولیت لے لینے کا استحقاق ثابت ہو جائے تو واقف نے اس کے لئے تولیت کا جو وظیفہ مقرر کیا ہے وہ روک دیا جائے

(۱) ابن محجم، ریز الدین ابن محجم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/ ۲۳۳)

گا، اس سے یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ اگر قاضی اپنے مقرر کردہ متولی کو بلا تصور و بلا وجہ معزول کرے تو وہ معزول نہیں ہوگا۔

لیکن اگر واقف قاضی کے مقرر کردہ متولی کو معزول کرنا چاہے تو اسے یہ اختیار حاصل نہیں۔ رد المحتار میں ہے:

أما الواقف فله عزل الناظر مطلقاً به يفتى ولو لم يجعل ناظراً فنصبه القاضى لم يملك الواقف اخراجه. (۱)

واقف متولی کو مطلقاً معزول کر سکتا ہے، اسی پر فتویٰ ہے، البتہ اگر واقف نے متولی مقرر نہیں کیا قاضی نے مقرر کیا ہے تو واقف اسے نہیں نکال سکتا۔

اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ اگر قاضی کے مقرر کردہ متولی میں اسباب عزل میں سے کوئی سبب پایا جا رہا ہے، تب تو قاضی خود ہی اسے معزول کر سکتا ہے، واقف کی ضرورت نہیں اور اگر اس میں اسباب عزل نہیں پایا جا رہا ہو تو پھر واقف کو اختیار دینا قاضی کے فیصلہ کو توڑنے کے اختیار دینے کے مترادف ہوگا جو کہ کسی بھی صورت موافق مصلحت نہیں ہے۔

۵۔ موقوف علیہم اگر خود متولی ہوں:

اگر متولی وقف موقوف علیہم ہوں تو اگر انہیں واقف نے متولی مقرر کیا ہے تب تو ان کا حکم وہ ہوگا جو ہم نے نمبر ۲ کے تحت بیان کیا ہے اور اگر واقف نے مقرر نہ کیا ہو تو ایسی صورت میں واقف تو انہیں معزول نہیں کر سکتا البتہ اسباب عزل پائے جانے کی صورت میں قاضی انہیں معزول کر سکتا ہے۔ علامہ ابن نجیمؒ لکھتے ہیں:

قال فى الاسعاف ولو جعلها للموقوف عليه ولم يكن أهلاً أخرجه القاضى وان كانت الغلة له وولى عليه مأمونا لأن مرجع الوقف للمساكين وغير المأمون لا يؤمن عليه من تخريب أو بيع فيمتنع وصوله اليهم ولو أوصى الواقف الى جماعة وكان بعضهم غير مأمون بدله القاضى بمأمون وان رأى اقامة واحد منهم مقامه فلا بأس به. (۲)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳۸۲/۳)

(۲) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۲۶/۵)

اسعاف میں ہے کہ اگر واقف نے تولیت موقوف علیہم کے سپرد کی حالانکہ وہ اس کا اہل نہیں ہے تو قاضی اسے تولیت سے نکال دے گا خواہ وقف کی آمدنی اسی کے لئے ہو اس کی جگہ کسی امانتدار شخص کو مقرر کرے گا، کیونکہ وقف کا بالآخر مصرف مساکین ہی ہیں، غیر امانتدار شخص سے کوئی بعید نہیں کہ وقف کو برباد کر دے یا اسے بچ دے جس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ مساکین تک وقف نہیں پہنچ سکے گا۔

اگر واقف نے ایک جماعت کو متولی بنانے کی وصیت کی جبکہ ان میں سے بعض غیر مامون ہوں تو قاضی اسے بدل کر کسی مامون کو اس جماعت و کمیٹی میں شامل کر دے گا، اور اگر انہیں میں سے کسی ایک کو اس غیر مامون کے قائم مقام بنائے تو اس کی بھی گنجائش ہے۔

۶۔ وہ متولی جسے موقوف علیہم نے مقرر کیا ہو:

وہ متولی جسے موقوف علیہم نے مقرر کیا ہو اسے معزول کرنے کا حق کسے ہے؟ اس بارے میں صریح عبارت تو نہیں مل سکی البتہ احقر کی رائے یہ ہے کہ اس کا حکم بعینہ اس متولی کا ہونا چاہئے جسے واقف نے خود مقرر کیا ہو اور اس کی تفصیل ہم نمبر ۲ کے تحت ذکر کر چکے ہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

۷۔ واقف یا قاضی کا مقرر کردہ متولی بطور وکیل کسی کو متولی مقرر کرے:

ایسی صورت میں اصل متولی کو اپنے وکیل کو معزول کرنے کا اختیار حاصل ہے خواہ اسباب عزل میں سے کوئی سبب پایا جائے یا نہیں۔ علامہ ابن الہمامؒ تحریر فرماتے ہیں:

وللناظر أن يؤكل من يقوم بما كان إليه من أمر الوقف ويجعل له من جعله شينا وله أن يعزله ويستبدل به أو لا يستبدل ولو جن انعزل وكيلاه (۱)

ناظر کے لئے جائز ہے کہ اس کے سپرد جو امور وقف ہیں ان کی ادائیگی کے لئے کسی کو وکیل مقرر کر دے، اور اسے اپنے وظیفہ میں سے کچھ دیدے۔

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۸۶ھ، فتح القدير، کوئٹہ، مکتبہ

اسے اس وکیل کو معزول کرنے کا حق بھی حاصل ہے اور اسے اس وکیل کو بدلنے اور نہ بدلنے کا بھی اختیار ہے اگر متولی بمنون ہو جائے تو یہ وکیل خود ہی معزول ہو جائے گا۔ یہی بات علامہ ابن نجیم نے بھی بحر میں تحریر فرمائی ہے۔^(۱)

۸۔ واقف یا قاضی کا مقرر کردہ متولی اصلۃً کسی اور کو متولی مقرر کرے:

یہ صورت تفویض کی ہے کہ واقف یا قاضی کے مقرر کردہ متولی نے اپنی جگہ مستقلاً کسی اور کو متولی مقرر کیا ہو اس دوسرے متولی کو کون معزول کر سکتا ہے؟ اس میں تفصیل ہے:

(الف) متولی اُصول کو واقف یا قاضی نے متولی بناتے وقت تفویض کا اختیار دیا تھا اور عزل کا بھی اختیار دیا تھا ایسی صورت میں یہ متولی اُصول اگر کسی اور کو تولیت تفویض کرے گا تو اسے عزل کا اختیار بھی حاصل ہوگا وہ بلا سبب بھی اسے معزول کر سکتا ہے۔

(ب) متولی اُصول کو واقف یا قاضی نے متولی بناتے وقت تفویض کا اختیار تو صراحۃً دیا تھا لیکن عزل کے اختیار کی یا تو نفی کی تھی یا اس سے سکوت کیا تھا تو ایسی صورت میں متولی اُصول متولی ثانی کو معزول نہیں کر سکتا گا۔ علامہ طرسوسی انفع الوسائل میں تحریر فرماتے ہیں:

والذی یظهر لی أن الکلام فی هذه المسئلة علی التفصیل: وهو ان کان الواقف قال وجعل له أی للناظر ان یسند النظر فی هذا الوقف الی من شاء و یعزل له اذا اراد و یعیده اذا اختار فان فی هذه الصورة یملک الناظر أن یرجع فی التفویض الذی فوضه و یفوض الی غیره أویباشر بنفسه وان کان سکت عن الآخر وهو أن یعزل له اذا اراد ففي هذه الصورة لا یملک الرجوع ولا العزل فیقی کالوکیل اذا اذن له الموکل فی أن یوکل فوکل حیث لم یملک العزل و کالقاضی اذا اذن له السلطان فی الاستخلاف فاستخلف شخصاً فانه لا یملک أن یعزله الا أن یکون السلطان قد شرط له أن یعزل له.^(۲)

(۱) دیکھئے ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۵/۵) (۲۳۵)

(۲) الطرسوسی، ابراہیم بن علی، الطرسوسی انفع الوسائل، مطبع الشرق ۱۹۲۶م (۱۲۷)

مجھے رائج یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں کچھ تفصیل ہے، وہ یہ ہے کہ اگر اوقاف نے متولی کو یہ اختیار دیا تھا کہ وہ جسے چاہے تولیت سپرد کر سکتا ہے، اور جب چاہے اسے معزول کر سکتا ہے تو اس صورت میں متولی کو یہ اختیار ہے کہ وہ اپنی تفویض سے رجوع کر لے اور کسی اور کے سپرد کر دے یا خود ہی یہ ذمہ داری انجام دے اور اگر اوقاف اس سے خاموش رہا تھا کہ ”متولی اپنے مقرر کئے ہوئے شخص کو معزول بھی کر سکتا ہے“ تو اس صورت میں متولی اپنی تفویض سے رجوع بھی نہیں کر سکتا اور نہ ہی اپنے مقرر کئے ہوئے شخص کو معزول کر سکتا ہے۔ اس صورت میں متولی کی حیثیت وکیل کی ہوگی کہ اگر موکل نے اسے وکیل بنانے کی اجازت دی ہو تو وہ وکیل تو بنا سکتا ہے لیکن اسے معزول نہیں کر سکتا، اسی طرح قاضی کو اگر حاکم نے اپنا نائب بنانے کی اجازت دی ہو تو وہ نائب تو بنا سکتا ہے لیکن اسے معزول نہیں کر سکتا، الا یہ کہ حاکم نے اسے معزول کرنے کی بھی صراحۃً اجازت دی ہو۔

(ج) اوقاف یا قاضی نے اپنے مقرر کردہ متولی کو تفویض یعنی کسی اور کو اصالۃً اور مستقلاً متولی بنانے کی صراحۃً اجازت نہیں دی تھی ایسی صورت میں یہ متولی اپنی صحت والی زندگی میں تو کسی کو متولی بنا ہی نہیں سکتا لہذا اسے معزول کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا البتہ مرض الوفا میں وہ کسی اور کو اصالۃً متولی مقرر کر سکتا ہے چنانچہ اگر اس نے مرض الوفا میں کسی کو متولی مقرر کیا تو اسے عزل کا اختیار بھی رائج قول کے مطابق حاصل ہوگا کیونکہ اس متولی ثانی کی حیثیت متولی اصیل کے وحی کی ہے اور موصی جب چاہے اپنے وحی کو معزول کر سکتا ہے۔

الدر المختار میں ہے:

وان فوض فی مرض موته صح وینبغی أن یکون له العزل والتفویض
الی غیرہ کالایضاء. (۱)

اگر متولی مرض الموت میں تفویض ولایت کرے تو یہ صحیح ہے اور مناسب یہ ہے کہ اسے تفویض اور عزل دونوں اختیار حاصل ہوں وحی بنانے کی طرح۔

البتہ ان تینوں صورتوں میں ولایت عامہ کے تحت حاکم مسلمین یا اس کے نمائندے کو اسباب عزل پائے جانے کی صورت میں اس متولی ثانی کو معزول کرنے کا اختیار حاصل ہے۔

(۱) الحکمی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحکمی المتوفی ۱۰۰۸ھ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/۳۲۵)

۹۔ متولی وقف خود معزول ہو جائے:

آخری صورت یہ ہے کہ متولی وقف خود معزول ہو جائے تو یہ بھی صحیح ہے بشرطیکہ وہ واقف یا قاضی کے علم میں لے آئے کہ میں اب اس وقف کی تولیت کی ذمہ داری نہیں سنبھال سکتا، اور اس میں کسی سبب کا پایا جانا یا بتانا بھی ضروری نہیں۔ ملامہ ابن نجیم لکھتے ہیں:

اذا عزل نفسه عند القاضي فانه ينصب غيره وهل يعزل يعزل نفسه في غيبة القاضي؟ الجواب لا يعزل حتى يبلغ القاضي كما صرحوا به في الوصي والقاضي وظاهر كلامهم في كتاب القضاء انه يعزل اذا علم القاضي سواء عزله القاضي أو لم يعزله وفي القنية لو قال المتولي من جهة الواقف عزلت نفسي لا يعزل الا أن يقول له أو للقاضي فيخرجوه. (۱)

اگر متولی اپنے آپ کو قاضی کے سامنے معزول کر لے تو یہ صحیح ہے، قاضی اس کی جگہ کسی اور کو مقرر کرے گا، لیکن اگر قاضی کی غیر موجودگی میں وہ معزول کر لے تو کیا اس سے وہ معزول ہو جائے گا، اس کا جواب یہ ہے کہ معزول نہیں ہوگا جب تک قاضی کو اطلاع نہ مل جائے، جیسا کہ وصی اور قاضی کے بارے میں فقہاء کرام نے صراحت کی ہے، کتاب القضاء کے ذیل میں فقہاء کرام کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر قاضی کے علم میں آجائے تو وہ معزول ہو جائے گا چاہے قاضی معزول کرے یا نہ کرے قنیه میں ہے کہ اگر واقف کا مقرر کردہ متولی کہے کہ میں نے اپنے آپ کو معزول کیا تو وہ معزول نہیں ہوگا جب تک کہ یہ بات واقف یا قاضی کے سامنے نہ کہے۔

البتہ اگر تولیت کے معاہدہ میں کوئی نوٹس پیریڈ طے ہوا تھا کہ تولیت چھوڑنے سے اتنا عرصہ پہلے متولی واقف یا قاضی کو بتلائے گا تو اس کی پابندی ضروری ہے، نوٹس دیئے بغیر اگر وہ فرائض چھوڑ دے گا تو یہ معاہدہ کی خلاف ورزی ہوگی اور خلاف ورزی کی صورت میں معاہدہ میں جو بھی شق ہوگی اس کا اطلاق ہوگا۔

(۱) ابن نجیم، رین الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۳۳)

وہ اسباب جن کی وجہ سے متولی کو معزول کیا جاسکتا ہے

ایسے اسباب تو بہت ہیں لیکن بنیادی اصول صرف یہ ہے کہ ہم نے متولی کی ذمہ داریاں جو ذکر کی ہیں اگر متولی انہیں پورا نہیں کرتا یا وہ امور جن کا ارتکاب کرنا متولی کے لئے جائز نہیں ہے ان کا ارتکاب کرتا ہے تو اسے معزول کیا جاسکتا ہے، فقہاء کرام نے عزل کے جو مختلف اسباب بیان فرمائے ہیں وہ سب اسی اصول پر متفرع ہیں اسی اصول کو بسا اوقات خیانت سے تعبیر کر دیا جاتا ہے۔ علامہ ابن نجیم تحریر فرماتے ہیں:

ويعزل القاضى الواقف المتولى على وقفه لو كان خائناً كما يعزل الوصى الخائن نظراً للوقف واليتيم واستفيد منه أن للقاضى عزل المتولى الخائن غير الواقف بالأولى، وصرح فى البزازية ان عزل القاضى للخائن واجب عليه. (۱)

اگر واقف خود ہی متولی ہو لیکن خائن ہو تو قاضی اسے معزول کر سکتا ہے جیسے کہ وصی خائن کو معزول کر سکتا ہے یہ اختیار وقف اور یتیم پر شفقت کے مد نظر اسے حاصل ہے اس سے معلوم ہوا کہ متولی اگر واقف کے علاوہ اور کوئی ہو اور خائن ہو تو اسے بطریق اولیٰ قاضی معزول کر سکتا ہے، بزاز یہ میں ہے خائن شخص کو معزول کرنا قاضی پر واجب ہے۔ اس کے بعد خیانت کی تعریف بھی علامہ خود ہی فرماتے ہیں:

الخائن هو الذى خان ما جعل عليه أميناً. (۲)

خائن وہ شخص ہے جو اس چیز میں خیانت کرے جس پر اسے امین مقرر کیا گیا ہو۔

متولی کو بھی وقف کا امین بنایا گیا ہے لہذا اگر وقف سے متعلق وہ اپنی ذمہ داریاں ادا نہیں کرتا یا ایسا

(۱) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم. البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۵/۵)

(۲) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم. البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۵/۵)

کوئی کام کرتا ہے جس سے وقف کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو تو اسے امانت میں خیانت کرنے والا کہا جائے گا۔
ذیل میں ہم اس اصول پر متفرغ اسبابِ عزل میں سے چند اسباب ذکر کر رہے ہیں تاکہ اس
اصول کا دائرہ کار سمجھنا آسان ہو جائے۔

۱۔ فسق:

اسبابِ عزل میں سے ایک بنیادی سبب فسق ہے اگر متولی گناہ کبیرہ کا عملی الاعلان ارتکاب کرتا
ہے، یا صغیرہ پر اصرار کرتا ہے تو قاضی اسے معزول کر سکتا ہے۔ اس کی تفصیل اس باب کے آغاز میں بھی گذر
چکی ہے۔ علامہ ابن نجیمؒ تحریر فرماتے ہیں:

مما یخرج به الناظر ما اذا ظهر به فسق کشر به الخمر وان الناظر
اذا فسق استحق العزل. (۱)

جن اسباب کی وجہ سے متولی کو معزول کیا جاسکتا ہے ان میں سے یہ بھی ہے کہ اس میں کوئی فسق
ظاہر ہو جائے جیسے شراب پینا اور جب ناظر فسق ہو جائے تو وہ معزولی کا حقدار بن جاتا ہے۔
المغنی میں علامہ ابن قدامہؒ فرماتے ہیں:

وان ولّاه الواقف وهو فاسق، أو ولّاه وهو عدل وصار فاسقا، ضم الیه
أمین یحفظ به الواقف، ولم تزل یدہ، لأنه أمکن الجمع بین الحقیقین،
ویحتمل أن لا یصح تولیتہ، وأنه یعزل اذا فسق فی أثناء ولایتہ، لأنها
ولایة علی حق غیرہ، فنافاها الفسق، کما لو ولّاه الحاکم، وکما لو لم
یمکن حفظ الوقف منه مع بقاء ولایتہ علی حق غیرہ، فانه منی لم
یمکن حفظه مه أریلت ولایتہ، فان مراعاة حفظ الوقف أهم من ابقاء
ولایة الفاسق علیہ. (۲)

اگر واقف نے کسی کو متولی مقرر کیا اور وہ پہلے سے فاسق تھا یا جس وقت متولی بنایا تھا اس
وقت تو عادل تھا بعد میں فاسق ہو گیا تو قاضی اس کے ساتھ کسی اور امانتدار شخص کو تولیت

(۱) اس مجید، رین الدین اس مجید البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۲۶)

(۲) اس قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴ھ - ۶۲۰ھ المغنی،

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۸/۳۳۷)

وقف میں ملا دے گا تاکہ وقف کی حفاظت کی جاسکے، پہلے متولی سے ولایت لی نہیں جائے گی کیونکہ دونوں حق میں اس طرح جمع کرنا ممکن ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ اس فاسق کی تولیت صحیح نہ ہو اور فاسق ہوتے ہی وہ معزول ہو جائے، کیونکہ یہ غیر کے حق پر ولایت ہے فسق اس کے منافی ہے جیسے کہ حاکم متولی مقرر کرے جب اس کی تولیت برقرار رکھتے ہوئے وقف کی حفاظت ممکن نہ ہو اس سے تولیت لے لی جائے گی، کیونکہ وقف کی حفاظت فاسق کی ولایت باقی رکھنے سے زیادہ اہم ہے۔

۲۔ وقف کا خیال نہ رکھنا اور اس کی دیکھ بھال نہ کرنا:

وقف کی دیکھ بھال بھی متولی کی بنیادی ذمہ داریوں میں سے ہے اگر متولی اس میں کوتاہی کرتا ہے تو اسے معزول کیا جاسکتا ہے۔ علامہ شامی لکھتے ہیں۔

القیم اذا لم يراع الوقف يعزله القاضي. (۱)

متولی اگر وقف کا خیال نہ رکھے تو قاضی اسے معزول کر سکتا ہے۔

دیکھ بھال نہ کرنے کی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں، مثلاً:

(الف) وقف کی ضروری تعمیر نہ کروانا:

اگر وقف کو تعمیر کی ضرورت ہو اور متولی اس کی ضروری تعمیر نہیں کرواتا تو یہ بھی موجب عزل ہے کیونکہ واقف کا مقصود وقف سے یہ ہوتا ہے کہ اسے ہمیشہ ہمیشہ اس کا ثواب ملتا رہے اور ظاہر ہے ضروری تعمیر کے بغیر یہ ممکن نہیں۔ تنقیح الحامد یہ میں ہے:

(سنن) عن متول قبض الغلة ووفى دينه بها وترك العمارة مع الحاجة

اليها هل تثبت خيانتة بذلك ويجب اخراجه أم لا (أجاب) نعم تثبت

خيانتة بذلك ويجب اخراجه فقد صرح في البحر بأن امتناعه من

التعمير خيانة وصرح في البزاية بأن عزل القاضي للخائن واجب عليه. (۲)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطعة الاولى ۱۳۰۶ھ

(۳۸۰/۳)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین العقود الندریہ فی تنقیح الفتاوی الحامدیہ، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ

(۲۲۹/۱) و کذا فی البحر (۲۳۳/۵)

ایک متولی کے بارے میں چھٹا یہ کہ وہ وقف کی آمدنی پر قبضہ کر کے اس سے اپنے یا وقف کے دیون ادا کرتا ہے اور تعمیر کی ضرورت کے باوجود وقف کی آمدنی تعمیر میں خرچ نہیں کرتا تو کیا یہ اس کی خیانت سمجھا جائے گا اور اسے معزول کیا جائے گا؟ شیخ نے جواب دیا کہ اس سے اس کی خیانت ثابت ہو جائے گی اسے بنانا واجب ہے، بحر میں صراحت ہے کہ تعمیر نہ کرنا خیانت ہے ہذا یہ میں ہے کہ قاضی پر خائن متولی کو معزول کرنا واجب ہے۔

(ب) وقف کو نقصان پہنچانے والے کو نہ روکنا:

دیکھ بھال نہ کرنے کی ایک صورت یہ ہے کہ کوئی شخص وقف کو نقصان پہنچا رہا ہے یہ متولی کے عم میں بھی ہے لیکن اس کے باوجود وہ اسے نہیں روکتا تو یہ بھی اپنے فرائض منصبی سے خیانت ہے اور ایسا متولی مستحق عزل ہے۔ علامہ اندریٹی لکھتے ہیں:

وفی فتاویٰ أبی الیث: توت وقف علی أرباب مسمین فی ید متول باع ورق أشجار التوت جاز، لأنها بمنزلة الغلة، فلو أراد المشتري قطع قوائم الشجر يمنع لأنها ليست بمبيعة، ولو امتنع المتولی من منع المشتري عن قطع القوائم كان ذلك خیانة منه. (۱)

فتویٰ ابوالیث میں ہے کہ شہوت کا درخت کچھ متعین لوگوں کے لئے وقف ہے، متولی اس کی نگرانی کرتا ہے متولی اگر درخت کے پتے بیچے تو جائز ہے کیونکہ یہ اس کی آمدنی کے حکم میں ہے لیکن اگر مشتری درخت کی شاخ کاٹنے سے منع کیا جائے گا کیونکہ پتے بیچے گئے ہیں درخت نہیں بیچا گیا اور اگر متولی مشتری کو درخت کی شاخ کاٹنے سے نہ روکے تو یہ اس کی طرف سے خیانت ہوگی۔

(ج) وقف کی آمدنی وصول کرنے میں سستی کرنا:

اگر متولی وقف کی آمدنی لوگوں سے بروقت وصول نہیں کرتا اور اس میں غیر معمولی سستی کرتا ہے جس سے اس کے ضائع ہونے کا امکان پیدا ہو جاتا ہے تو بھی اسے معزول کیا جاسکتا ہے۔

(۱) الاسدری، عالم بن العلاء الاصلی الاسدری۔ الفتاوی التارحاییہ، کراچی، ادارة القرآن، الطبعة الاولى

تفہیم الحامدیہ میں ہے:

يفسق هذا الناظر . بتهاونہ فی استخلاص الربع وضياعه عند

السكان ويستحق بذلك العزل. (۱)

متولی اگر وقف کی آمدنی وصول کرنے میں سستی کرے اور اس کے ضائع ہونے کا امکان ہو تو

اس سے وہ فاسق ہو جائے اور معزولی کا مستحق بن جائے گا۔

۳۔ وقف یا اس کی املاک و آمدنی کو ذاتی استعمال میں لانا:

متولی وقف اگر وقف یا اس کی املاک و آمدنی کو ذاتی استعمال میں لاتا ہے تو یہ بھی خیانت ہے اور

ایہ متولی قابلِ عزل ہے۔

علامہ شامیؒ نے لکھا ہے کہ اگر متولی موقوفہ زمین میں اپنے لئے زراعت کرتا ہے تو یہ موجبِ عزل

ہے، اسی طرح اگر متولی بغیر کرایہ ادا کئے یا عام کرایہ دے کر وقف مکان میں رہتا ہے تو یہ بھی خیانت ہے اور

باعثِ عزل ہے، لکھتے ہیں:

وفی خزانه المفتين اذا زرع القيم لنفسه يخرجه القاضي من يده .

لو سكن الناظر دار الوقف ولو بأجر المثل له عزل له لأنه نص في خزانه

الأكمل انه لا يجوز له السكنى ولو بأجر المثل. (۲)

اور اگر متولی وقف کی آمدنی مستحقین کے بجائے خود استعمال کر لیتا ہے تو یہ تو صریح خیانت ہے ایسے

متولی کے عزل میں تو تا مل نہیں کرنا چاہئے۔ (۳)

عرف کے مطابق استعمال کی اجازت ہے:

البتہ اگر وقف یا اس کی املاک کو اتنا استعمال کرے جتنا اس کے استعمال کا عام عرف ہے تو ایسی صورت

میں اس کی گنجائش ہوگی کیونکہ عرف کی وجہ سے اس کی دلالتِ واقف یا معطین کی طرف سے اجازت سمجھی

جائے گی۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابین عابدین۔ العقود الدریہ فی تفتیح الفتاوی الحامدیہ، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۴۹/۱)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر بابین عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۸۰/۳)

(۳) دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر بابین عابدین۔ العقود الدریہ فی تفتیح الفتاوی الحامدیہ، کوئٹہ، مکتبہ

رشیدیہ (۲۴۹/۱)

و فی القیہ من آخر الوقف بعث شمعاً فی شهر رمضان الی مسجد
فاحترق وبقی مہ ثلثہ أو دویہ لیس للامام ولا للمؤذن أن یاخذ بغير
إذن الدافع ولو کان العرف فی ذلک الموضع أن الامام والمؤذن
یاخذ من غیر صریح الاذن فی ذلک فله ذلک (۱)

قنیہ میں ہے کہ کسی نے رمضان میں مسجد کے لئے شمع بجھی، اسے جلایا گیا ایک تہائی یا اسے کم
باقی رہ گئی تو امام اور مؤذن کے لئے اسے دینے والے کی اجازت کے بغیر لینا جائز نہیں ہے،
البتہ اگر اس جگہ یہ عرف ہو کہ دینے والے کی صریح اجازت کے بغیر امام اور مؤذن باقی ماندہ
شمع لے سکتے ہوں تو ایسی صورت میں ان کے لئے لینے کی گنجائش ہوگی۔

اس عبارت سے واضح ہے کہ وقف یا اس کی مملوکہ اشیاء کا ذاتی استعمال عرف پر مبنی ہے، عرف میں جس
قدر استعمال کی اجازت سمجھی جاتی ہے، وہ جس طرح امام اور مؤذن کو حاصل ہے اسی طرح اگر متولی کے
بارے میں بھی یہ عرف ہو تو اسے بھی اجازت حاصل ہوگی۔

۴۔ ایسا عقد کرنا جس میں وقف کا ابطال لازم آئے یا اس کا صریح نقصان ہو:
متولی کوئی ایسا عقد بھی نہیں کر سکتا جس میں وقف کو ختم کرنا لازم آئے جیسے موقوفہ چیز کو بیچنا یا کسی کو
ہبہ کرنا وغیرہ۔ البحر الرائق میں ہے:

ومن الخیانة المحورة لعزله أن یبیع الوقف أو بعضه لکن طاهر مافی
الذخیره أنه لا ید من هدم المشتري البناء فانه قال وإذا خربت أرض
الوقف و أراد القیم أن یبیع بعضا منها لیرم الباقی لیس له ذلک فان
باعه فهو باطل فان هدم المشتري البناء أو صرم النحل فیبعی
للقاضی أن یخرج القیم عن هذا الوقف لأنه صار خانئاً ولا یسفی
للقاضی أن یأمن الخائن بل سیله أن یعزله (۲)

وہ خیانت جس کی وجہ سے متولی کو معزول کرنا جائز ہے اس میں سے ایک یہ ہے کہ وہ وقف یا
اس کا کوئی حصہ بیچے، اخیرہ میں ہے کہ اگر وقف زمین ویران ہوگئی اور متولی یہ چاہے کہ

(۱) ابن نجیم، رہب الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/ ۲۵۰)

(۲) ابن نجیم، رہب الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/ ۲۳۳)

اس کا کچھ حصہ بیچ کر باقی کی مرمت کرائی جائے تو اس کا اختیار اسے حاصل نہیں، اگر وہ اسے بیچے گا تو یہ باطل ہوگا، اگر مشتری اس بیچی گئی زمین کی عمارت منہدم کر دے یا اس کے درخت کو کاٹے تو قاضی کو چاہئے اس متون کے ہاتھ سے وقف لے لے کیونکہ وہ خائن ہے، قاضی کے لئے مناسب نہیں ہے کہ کسی خائن پر بھروسہ کرے، اسے معزول کر دینا چاہئے۔

اسی طرح اگر متولی ایسا عقد کرتا ہے جس میں وقف کا صریح نقصان واضح ہے تو بھی اسے معزول کیا جاسکتا ہے، مثال کے طور پر ایک شخص نے گھر وقف کیا اس کا مارکیٹ میں کرایہ دس ہزار ماہانہ چل رہا ہے متولی اسے پانچ ہزار میں کرایہ پر دیتا ہے یا اتنا کرایہ لیتا ہے جتنا مارکیٹ میں اس جیسے گھر کا کہیں بھی رائج نہیں ہے تو اس کی طرف سے خیانت سمجھی جائے گی، اور اس کی وجہ سے اسے معزول کیا جاسکتا ہے۔

امام خصاصؒ تحریر فرماتے ہیں:

قلت: وان أحرها فحط من الأجر ما لا يتغاضى الناس في مثله؟ قال:
لاتجوزا لاجارة وينبغي للقاضي اذا رفع ذلك اليه أن يبطل الاجارة
فان كان الواقف مأمونا وكان مافعل من هذا على طريق السهو والغفلة
فسخ القاضي الاجارة وأقر الأرض في يده وأمره باستغلالها واجارتها
ان كان أصلح والا استقصى بذلك وان كان الواقف غير مأمون
أخرجها من يده وصيرها في يد غيره ممن يوثق بدينه (۱)
اگر واقف نے وقف کو کرایہ پر دیا اور اس کے کرایہ میں غیر معمولی کمی کی تو یہ اجارہ جائز نہیں،
قاضی کے سامنے اگر یہ معاملہ پیش ہو تو اس پر لازم ہے اسے باطل قرار دے اور واقف
باعتقاداً متدار ہو خطی سے اس نے یہ کام کیا ہو تو وقف کی تولیت اس کے پاس برقرار رکھے اور
اجارہ فسخ کر کے اسے صحیح طریقہ سے اجارہ پر دینے کا حکم دے، اور اگر واقف قابل اعتماد نہ ہو تو
وقف اس سے لے لیا جائے اور ایسے شخص کو اس کی تولیت دی جائے جو قابل اعتماد اور دیندار ہو۔

یہ عبارت نقل کرنے کے بعد علامہ ابن نجیمؒ لکھتے ہیں:

فاذا كان هذا في الواقف فالمتولى أولى. (۲)

جب واقف کو معزول کیا جاسکتا ہے تو متولی کو تو حریق اور معزول کیا جائے گا۔

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشافعی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۷۳)

(۲) ابن نجیم، ویس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۹)

بڑی افسوس کی بات ہے کہ ہمارے یہاں سب سے کم کرایہ اوقاف اور مساجد کی دوکانوں کا مقرر کیا جاتا ہے، اگر ایک دوکان کا کرایہ عام مارکیٹ میں پانچ ہزار روپے ہے تو یہی دوکان اوقاف میں ایک ہزار کرایہ میں مل جائے گی، اوقاف میں یہ صریح خیانت ہے اور اوپر ذکر کردہ جزئیات کی رو سے ایسے اوقاف کے متولین واجب العزل ہیں، اور اس قدر کم کرایہ پر دوکان حاصل کرنے والوں کے لئے بھی یہ عقد اجارہ جائز نہیں، ان کی ذمہ داری ہے کہ ان دوکانوں کا عام مارکیٹ میں جو کرایہ ہے وہ اوقاف کو ادا کریں ورنہ عند اللہ مواخذہ کا شہید اندیشہ ہے۔

۵۔ واقف کی عائد کردہ شرائط کی خلاف ورزی کرنا:

جیسا کہ ہم نے پہلے لکھا ہے کہ واقف کی عائد کردہ جائز شرائط کی پابندی کرنا متولی کے ذمہ لازم ہے، اگر متولی ان شرائط کی خلاف ورزی کرتا ہے تو اسے معزول کیا جاسکتا ہے۔ نتیجہ الحاصل یہ ہے:

إذا لم يراع شرط الواقف فانه يعزل بعزل القاضي. (۱)

اگر متولی واقف کی شرائط کی رعایت نہ کرے تو قاضی اسے معزول کر سکتا ہے۔

۶۔ وقف کے انتظام و انصرام کی اہلیت باقی نہ رہنا:

اگر متولی اس قدر بیمار ہو جائے کہ اس کے لئے وقف کا انتظام و انصرام ممکن نہ ہو تو بھی اسے معزول کیا جاسکتا ہے۔ علامہ ابن الہمام لکھتے ہیں:

وينعزل الناظر بالجنون المطبق اذا دام سنة . ولذا قلنا لو عمى أو
عرش أو خرس أو فلج ان كان بحيث يمكنه الكلام من الأمر والنهي
والآخذ والاعطاء فله الأجر الذي عيه له الواقف. (۲)

لجبہ عرصہ تک جنون رہنے سے متولی معزول ہو جائے گا اگر یہ ایک سال تک جاری رہے،
اسی وجہ سے ہم نے کہا ہے اگر متولی اندھا ہو جائے یا بہرا ہو جائے یا اسے فالج ہو جائے تو
اگر اس کے لئے بات چیت کرنا ممکن ہو کہ وہ حکم دے سکے، منع کر سکے لین دین کر سکے تو
اسے واقف کی تعیین کردہ اجرت ملے گی ورنہ نہیں۔

(۱) الشامي، محمد امين الشهير بابن عاتق العقود الدرية في تقيح الفتاوى الحعلية، كوتہ، مكہ رشيدية (۲۲۹/۱)

(۲) ابن الهمام، كمال الدين محمد بن عبد الواحد الاسكندر المعرفى ۵۸۶۱ فتح القدير، كوتہ، مكہ رشيدية (۳۵۱/۵)

یا اسی طرح متولی کو کوئی ایسا عذر پیش آجائے جس کی وجہ سے وہ ایک معتد بہ عرصہ کے لئے وقف کی تولیت اور اس کا انتظام سنبھالنے سے قاصر ہو تو بھی اسے معزول کیا جاسکتا ہے۔
علامہ بیرٹی شارح اشباہ لکھتے ہیں:

قال فی لسان الحکام ما قلنا عن فتاویٰ قاضیخان ماصورتہ: اذا عرض
للإمام والمؤذن عذر منعه من المباشرة مدة ستة أشهر للمتولی أن
يعزله ویولی غیره. (۱)

لسان الحکام میں قاضیخان کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اگر امام اور مؤذن کو کوئی ایسا عذر پیش آجائے جو چھ مہینہ تک انہیں اپنی ذمہ داری ادا کرنے سے مانع ہو تو متولی کے لئے انہیں معزول کر کے کسی اور کو مقرر کرنا جائز ہے۔

۷۔ متولی کا عزل وقف کے لئے بہتر ہو:

اگر متولی کو معزول کرنا وقف کے حق میں بہتر ہو تو ایسی صورت میں اگرچہ وہ مستحق عزل تو نہیں ہوتا لیکن اسے معزول کیا جاسکتا ہے، مثال کے طور پر وقف کا متولی اجرت لے کر کام کر رہا ہے جبکہ دوسرا شخص اس وقف کی تولیت بغیر اجرت کے سنبھالنے کو تیار ہے اور دونوں کی صلاحیت اور امانت و دیانت تقریباً یکساں ہیں تو قاضی پہلے متولی کو معزول کر سکتا ہے۔

اسی طرح واقف نے ایک شخص کو متولی مقرر کیا اور اس کی تنخواہ فرض کریں پانچ ہزار ماہانہ مقرر کی، واقف کے انتقال کے بعد یہ شخص پانچ ہزار سے زیادہ تنخواہ مانگ رہا ہے ورنہ کام کرنے کو تیار نہیں جبکہ دوسرا شخص بلا تنخواہ وقف کی تولیت کی ذمہ داری لینے کو تیار ہے تو ایسی صورت میں بھی قاضی پہلے متولی کو معزول کر سکتا ہے۔
علامہ ابوسعود الاشبہ والنظار کی شرح میں لکھتے ہیں:

ينبغي أن يقيد بما إذا لم يكن فيه فائدة للوقف أما إذا كان عزله خيراً
للووقف كان له عزله كما في جامع الفصولين، ويؤخذ منه جواز تولية
النظر لغير المشروط له إذا قبله بلا أجر عند امتناع المشروط له من
قبوله إلا بأجر لم يشترطه الواقف، حيث كان فيه نفع للوقف، ويؤيده

(۱) البیری، ابراہیم بن حسین بن بیری واد۱۰۹۹ھ۔ عمدۃ دوی البصائر شرح الاشباہ والظائر، محطوطہ،
نہروی جامعہ دارالعلوم کراچی (۱۸۳)

قول المصنف فيما يأتى ويتعين الافتاء فى الوقف بما هو الأنفع
والاصح للوقف، ثم رأيت فى الحاوى الحصرى ناقلاً عن وقف
الأنصارى ما نصه: فان لم يوجد من يتولى من جبر ان الوقف وقراباته
الارزق، وقبل شخص لم يكن منهم بعير ررق، قال ذلك الى
القاضى ينظر ما هو الأصح. (۱)

قاضی کو بلاوجہ متوں کو معزوں کرنے کا اختیار نہیں اسے اس قید کے ساتھ مقید کرنا چاہئے کہ
اس کے عزل میں وقف کا فائدہ نہ ہو اگر اس کا عزل وقف کے لئے بہتر ہو تو قاضی اسے
معزول کر سکتا ہے جیسے کہ جامع الفصولین میں لکھا ہے، اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ واقف
نے جس کے لئے قیوت کی شرط لگائی ہو اگر وہ واقف کی بیان کردہ اجرت کے علاوہ مزید
اجرت سے کام کرنے پر تیار نہ ہو جبکہ دوسرا شخص بغیر اجرت کے تولیت کی ذمہ داری لینے پر
تیار ہو تو قاضی وقف کے متعین کردہ متولی کو معزول کر سکتا ہے، کیونکہ اس میں وقف کا فائدہ
ہے اور اس کی تائید اس قس سے بھی ہوتی ہے کہ جو بات وقف کے لئے زیادہ بہتر و اصلح ہو
اس پر فتویٰ دینے متعین ہے، علامہ ابوسعود فرماتے ہیں پھر میں نے حاوی حصری میں دیکھا کہ
انہوں نے وقف انصاری سے نقل کیا ہے کہ اگر وقف کے پڑوسی اور واقف کے رشتہ داروں
میں سے کوئی بغیر تنخواہ کے وقف کا انتظام سنبھالنے پر تیار نہ ہو اور ان کے علاوہ اور کوئی شخص
بغیر تنخواہ کے انتظام سنبھالنے پر رضامند نہ ہو تو یہ معاملہ قاضی کے سپرد ہونا چاہئے وہ وقف کی
زیادہ مصلحت دیکھ کر فیصلہ کرے گا۔

جامع الفصولین میں ہے:

للقاضى عزل قيم نسيه الواقف لو خيراً للوقف. (۲)

قاضی کے لئے واقف کے مقرر کردہ متولی کو معزول کرنے کا اختیار ہے اگر اسے معزول کرنا
واقف کے لئے بہتر ہو۔

بہتری کی کیا صورت ہو سکتی ہے اس کی کچھ مثالیں ہم اوپر دے چکے ہیں۔

(۱) ابو سعود، محمد بن محمد بن مصطفى الافدى ۵۹۶۲ عمدة الطائر شرح الاشباہ والنظائر، مخطوطہ،
لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی (۳۲/۴)

(۲) ابن سناء، محمود بن اسماعیل الشہیر باب قاضی سناء جامع الفصولین، کراچی، اسلامی کتب خانہ
۱۸۷۰ء (۱۸۷/۲) ۵۱۳۰۲

اوقاف میں حاکم مسلمین

یا اس کے نامزد نمائندہ کا دائرہ اختیار

حاکم مسلمین کو اپنی ولایت عامہ کے تحت اوقاف کی بھی تولیت عامہ حاصل ہے، کیونکہ حاکم اللہ تعالیٰ کا خلیفہ ہوتا ہے اور اللہ رب العزت کی زمین اور اس کے بندوں پر اللہ کا نظم نافذ کرتا ہے، وقف بھی چونکہ واقف کی ملکیت سے نکل کر اللہ رب العزت کی ملکیت میں داخل ہو جاتا ہے اس لئے اس کی بھی تولیت عامہ حاکم کو حاصل ہوتی ہے، پھر اسے یہ بھی اختیار ہے کہ وہ اپنی ذمہ داریوں کی ادائیگی کے لئے کسی کو یہ ذمہ داریاں سپرد کر دے، چنانچہ وہ قاضی کے سپرد بھی اوقاف کی نگرانی کر سکتا ہے اور اس مقصد کے لئے کوئی مستقل محکمہ بھی قائم کر سکتا ہے، اسی باب کے شروع میں احقر نے بڑی تفصیل سے واضح کیا ہے کہ فقہاء کرام اوقاف کی بحث میں جہاں قاضی کا ذکر کرتے ہیں اس سے مراد وہ قاضی ہوتا ہے جس کے سپرد امور اوقاف کئے گئے ہوں، اگر حاکم مسلمین نے امور اوقاف کسی کے سپرد نہیں کئے بلکہ براہ راست اپنے پاس رکھے یا اس کے لئے مستقل کوئی محکمہ یا ادارہ قائم کیا تو ایسی صورت میں قاضی کو براہ راست اوقاف کی ولایت عامہ حاصل نہیں ہوگی اور وہ اوقاف میں براہ راست کوئی تصرف نہیں کر سکتا، بلکہ خود حاکم مسلمین تصرف کرے گا یا وہ ادارہ اور محکمہ نگرانی کرے گا جسے اس مقصد کے لئے حاکم نے قائم کیا ہے، ہاں اگر قاضی کی عدالت میں اوقاف کے حوالہ سے کوئی مقدمہ پیش کیا جائے تو بیشک وہ اس کا فیصلہ کر سکتا ہے، یا حاکم نے قاضی کو خود ایکشن لینے اور نوٹس لینے کا اختیار دیا ہو تو بھی وہ اس اختیار کے تحت بوقت ضرورت ہی اوقاف کے امور میں دخل اندازی کر سکے گا اسے عمومی ولایت وقف پھر بھی حاصل نہیں ہوگی، ذیل میں ہم اصولی طور پر تو حاکم مسلمین کا اوقاف کے معاملات میں دائرہ اختیار بیان کر رہے ہیں، اگر حاکم نے یہ اختیارات مطلقاً کسی اور فرد یا محکمہ کے سپرد کئے تو اس کا دائرہ اختیار بھی وہی ہوگا۔ حاکم مسلمین کا ہے۔

اصولی طور پر حاکم یا اس کے نامزد نمائندہ کو وقف کے امور میں مداخلت کی اجازت بوقتِ ضرورت ہے، وقف کے روزمرہ کے معاملات کی نگرانی اور ان فرائض کی ادائیگی جو متولی وقف کے ہم نے ماقبل میں بیان کئے ہیں یہ واقف اگر وہ خود متولی بھی ہو یا اس کے مقرر کردہ متولی یا حاکم کے مقرر کردہ متولی کی ذمہ داری ہے، بلا ضرورت قاضی اس میں مداخلت نہیں کر سکتا، کیونکہ متولی کو ولایتِ خاصہ حاصل ہے اور حاکم یا اس کے نمائندہ کو ولایتِ عامہ حاصل ہے، اصول یہ ہے ولایتِ خاصہ ولایتِ عامہ سے قوی ہوتی ہے۔ فقہی اصول ہے:

الولاية الخاصة اقوى من الولاية العامة.

اس اصول کے تحت علامہ ابن نجیم الاشباہ والنظائر میں لکھتے ہیں:

فی فتاویٰ رشید الدین ان القاضی لا یملک عزل القیم علی الوقف
من جهة الواقف الا عند ظهور الخيانة منه وعلى هذا لا یملک
القاضی التصرف فی الوقف مع وجود ناظره ولو من قبله. (۱)

فتاویٰ رشید الدین میں ہے کہ قاضی واقف کی طرف سے متعین کردہ متولی کو معزول نہیں کر سکتا الا یہ کہ اس کی خیانت ظاہر ہو جائے اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وقف کے متولی کے موجود ہوتے ہوئے قاضی وقف میں کوئی تصرف نہیں کر سکتا اگرچہ وہ متولی قاضی ہی کا مقرر کردہ ہو۔

علامہ شامی فتاویٰ خیر یہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

أفتی ایضاً بأن الناظر المشروط له التقرير لو قرر شخصاً فهو المعتبر
دون تقرير القاضی أخذاً من القاعدة المشهورة وهي أن الولاية
الخاصة أقوى من الولاية العامة وبه أفتی العلامة قاسم. (۲)

اس پر بھی فتویٰ دیا ہے کہ متولی جسے واقف نے وقف میں تقرری کا اختیار دیا ہے، اگر وہ کسی شخص کو وقف میں ملازم رکھتا ہے تو اس کا تقرر کرنا معتبر ہوگا، قاضی کا تقرر معتبر نہیں ہوگا، کیونکہ ولایتِ خاصہ ولایتِ عامہ سے زیادہ قوی ہوتی ہے، اس پر علامہ قاسم نے فتویٰ دیا ہے۔

(۱) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم، الاشباہ والنظائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ (القاعدة السادسة عشرة)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدين. رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ

منہ الخالق میں ہے:

أرض وقف بدرعم وهي ناحية من نواحي سمرقند ولها متولى من جهة قاضى سمرقند فاستأجرها رجل من حاكم بدرهم معلومة فزرعها فلما حصلت الغلة طلب المتولى الحصة من الغلة كما جرى العرف فى المزارعة بدرعم فقال الرجل على الأجرة كان للمتولى ان يأخذ الحصة لانه لا ولاية للحاكم لان تولية القاضى لهذا المتولى ان كان قبل تقليد الحاكم لم يدخل ذلك فى تقليده وان كان بعد تقليده خرج الحاكم عن ولاية تلك الارض فلم تصح اجارته. (۱)

سمرقند کے مضافات درعم میں ایک وقف زمین تھی، قاضی کی طرف سے اس کا متولی مقرر ہے، ایک شخص نے حاکم سے وہ وقف زمین کرایہ پر لے لی، اس میں زراعت کی، جب زرعی پیداوار تیار ہو گئی تو متولی نے اس شخص سے پیداوار میں وقف کا حصہ طلب کیا جیسا کہ درعم میں معمول ہے، اس شخص نے کہا کہ میں نے یہ زمین تو کرایہ پر لی ہے، فقہاء کرام نے فرمایا کہ متولی کو اس سے پیداوار میں وقف کا حصہ لینے کا حق حاصل ہے، کیونکہ حاکم کو اس وقف پر ولایت حاصل نہیں ہے، قاضی نے متولی کو جو مقرر کیا ہے وہ اگر حاکم کے منصب سنبھالنے سے پہلے کیا تھا تو یہ متولی حاکم کے ماتحت داخل ہی نہیں ہوا اور اگر حاکم کے منصب سنبھالنے کے بعد مقرر کیا تھا تو تب بھی یہ زمین حاکم کی ولایت میں نہیں ہے اس کا اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہے۔

ان جزئیات سے یہ واضح ہے کہ متولی کے ہوتے ہوئے حاکم یا اس کا نمائندہ وقف کے امور میں مداخلت نہیں کر سکتا اگرچہ وہ متولی وہی ہو جسے اس حاکم نے خود ہی مقرر کیا ہو، البتہ ضرورت کے موقع پر حاکم کو اپنی ولایت عامہ کے تحت مداخلت کی اجازت ہے، اور ضرورت سے مراد یہ ہے کہ متولی یا واقف وقف کی مصلحت کو ملحوظ نہیں رکھ رہے یا ایسا کام کر رہے ہیں جس میں وقف یا موقوف علیہ کا نقصان واضح ہے تو ایسی صورت میں حاکم یا اس کے نمائندہ کو مداخلت کی اجازت ہے بلکہ اس کے منصب کا تقاضہ ہے۔

علامہ ابن نجیمؒ لکھتے ہیں:

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابی عابدین، مسحة الحائق بهامش البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۹/۵)

شرط الواقف ان يكون المتولى من اولاده وأولاد أولاده هل للقاضى أن يولى غيره بلاحيانة ولو ولاه هل يصير متولياً؟ قال لا. فقد أفاد حرمة تولية غيره وعدم صحتها لو فعل، وفي القنية نصب القاضى قيماً احر لا ينزل الاول ان كان منصوب الواقف اھ والحاصل ان تصرف القاضى فى الاوقاف مقيد بالمصلحة لانه يتصرف كيف شاء فلو فعل ما يخالف شرط الواقف فانه لا يصح الا لمصلحة ظاهرة (۱)

واقف نے شرط لگائی کہ متولی اس کی اولاد میں سے کوئی ہوگا کیا قاضی کے لئے جائز ہے کہ وہ بغیر کسی خیانت کے کسی اور کو متولی مقرر کر دے؟ فرمایا نہیں، اس سے معلوم ہوا کہ قاضی کسی اور کو متولی مقرر نہیں کر سکتا، قنہ میں ہے کہ اگر متولی واقف کا مقرر کیا ہوا ہو تو اگر قاضی کسی اور کو مقرر کر دے تو پہلا متولی معزول نہیں ہوگا۔

ذیل میں ہم فقہاء کرام کے کلام سے چند مثالیں ذکر کر رہے ہیں جس سے مصالح کی نوعیت واضح ہو جائے گی کہ کن مصالح کی وجہ سے اوقاف کے معاملات میں مداخلت کر سکتا ہے۔
المحیط البرہانی میں ہے:

اذا كان الوقف على الفقراء وشرط الواقف الولاية لنفسه وكان هو متهما غير مامون على الوقف فللقاضى ان ينزعها من يده لان القاضى نصب ناظراً لكل من عجز عن النظر لنفسه بنفسه وبالوقف زال ملكه وثبت الحق فيه للفقراء فاذا كان متهماً كان للقاضى ان يخرج نظراً للفقراء كما له أن يخرج الموصى نظراً للضعفاء وكذلك لو ترك العمارة وفي يده من غلته ما يمكنه ان يعمره فالقاضى يجبره على العمارة فان فعل والا أخرجه من يده. (۲)

اگر وقف فقراء پر ہوا اور واقف نے اپنے لئے ولایت کی شرط لگائی ہو لیکن وہ متہم ہو، وقف کے سلسلہ میں قابل اعتماد نہ ہو تو قاضی اس سے وقف کی تولیت لے سکتا ہے، کیونکہ قاضی ہر

(۱) اس بحیم، ربین الدین اس بحیم البحر الرائق، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۷۷)

(۲) اس مارہ البحاری، برہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعہ اس مارہ البحاری ۵۶۱۶ المحيط

البرہانی، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۲۰۰۳ م (۲۰/۹)

اس فرد کے لئے ناظر ہے جو اپنے حقوق کی خود حفاظت کرنے سے عاجز ہو، وقف کرنے سے واقف کی ملکیت زائل ہو جاتی ہے اور اس میں حقدار کا حق ثابت ہو جاتا ہے، لہذا اگر واقف متہم ہو قاضی اس وقف کو اس کی تولیت سے نکال سکتا ہے جیسا کہ ضعیف کی رعایت کرتے ہوئے موصی کو ہٹا سکتا ہے، اسی طرح اگر وہ وقف کی ضروری تعمیر نہ کروائے جبکہ اس وقف کی اتنی آمدنی ہو کہ اس سے تعمیر کرائی جاسکتی ہو تو قاضی اسے تعمیر پر مجبور کرے گا، اگر کر لے تو اچھی بات ہے ورنہ قاضی اس سے وقف لے لے گا۔

علامہ اندریتیؒ لکھتے ہیں:

الواقف اذا أجزر الوقف اجارة طويلة ان كان يخاف على رقبته التلف بسبب هذه الاجارة فللحاكم ان يبطلها وكذلك ان أجزها من رجل يخاف على رقبته من المستاجر فينبغي للحاكم أن يبطل الاجارة. (۱)
واقف نے وقف کو طویل المیعاد اجارہ پر دیا ہو تو اگر وقف کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہو تو حاکم اسے باطل قرار دے سکتا ہے، اس طرح اگر ایسے شخص کو اجارہ پر دیا جس سے وقف کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہو تو بھی قاضی اسے معزول کر سکتا ہے۔
البحر الرائق میں ہے:

ان الواقف ايضاً اذا اجر بالاقل مما لا يتغابن الناس في مثله فانها غير جائزة ويبطلها القاضي فان كان الواقف مامونا و فعل ذلك على طريق السهو والغفلة اقره القاضي في يده وامره باجارتها بالاصح وان كان غير مامونا اخرجه من يده وجعلها في يد من يثق بدينه. (۲)
اگر واقف نے اجرت مثل سے کم پر کرایہ پر دیا تو یہ جائز نہیں، قاضی اسے باطل کر سکتا ہے، اگر واقف نے غلطی سے یہ اجارہ کر لیا تھا اور وہ با اعتماد ہے تو قاضی اسے برقرار رکھے گا، اور اسے صحیح طریقہ سے اجارہ پر دینے کی ہدایت کرے گا، اور اگر واقف با اعتماد نہ ہو تو یہ وقف اس سے لے لیا جائے گا اور کسی با اعتماد شخص کو مقرر کرے گا۔

(۱) الاندريتی، عالم بن العلاء الانصاری الاندريتی الفتاوى التتار حانية، کراچی، ادارة القرآن، الطبعة الاولى ۱۴۱۱ھ (۵۲/۵)

(۲) ابن نجيم، ريس الدين ابن نجيم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۸)

ان جزئیات سے واضح ہے کہ اگر متولی ایسا کوئی اقدام کرے جس سے وقف کو یا موقوف علیہ کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو تو حاکم یا اس کا نمائندہ مداخلت کرتے ہوئے متولی کو اس اقدام سے روک سکتا ہے اور اگر اس نے اقدام کر لیا تو اسے منسوخ بھی کر سکتا ہے۔

اسی طرح اگر متولی کا اقدام وقف کے لئے نقصان دہ تو نہ ہو لیکن اس کی مصلحت کا تقاضہ کچھ اور ہو تو بھی حاکم مداخلت کر سکتا ہے، مثال کے طور پر واقف نے وقف کرتے وقت یہ شرط لگا دی کہ اسے کسی بھی حالت میں بدلائیں جاسکتا، لیکن قاضی یہ سمجھتا ہے کہ اس وقف کی مصلحت اس کے استبدال میں ہے تو وہ مداخلت کرتے ہوئے اس کے استبدال کا فیصلہ کر سکتا ہے، خلاصہ یہ ہے کہ عام حالات میں تو حاکم اوقاف کے متولی کے ہوتے ہوئے اس کے امور میں مداخلت نہیں کر سکتا، لیکن ضرورت کے وقت اسے ولایت عامہ کے تحت مداخلت کی اجازت ہے۔

وزارت اوقاف کی حیثیت اور دائرہ کار:

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ واضح ہے کہ اصولی طور پر تو حاکم مسلمین کو اپنی ولایت عامہ کی وجہ سے اوقاف کی بھی تولیت عامہ حاصل ہوتی ہے، اور اسے یہ اختیار بھی ہوتا ہے کہ وہ اپنی تولیت عامہ کسی کے سپرد کر دے، وزارت اوقاف کی حیثیت درحقیقت حاکم مسلمین کے اس نمائندہ کی ہے جسے حاکم مسلمین نے اوقاف کے حوالے سے اپنی تولیت عامہ سپرد کی ہے، لہذا اس کے اختیارات اور دائرہ کار وہی ہوگا جو ہم نے حاکم مسلمین کے حوالہ سے بیان کیا ہے، البتہ اگر وقف براہ راست اس وزارت کی تولیت میں ہے اس پر کسی کو مستقلاً متولی مقرر نہیں کیا گیا، وزارت اپنے ملازمین کے ذریعہ اس کا انتظام و انصرام سنبھالتی ہے تو ایسی صورت میں وزارت اوقاف کی حیثیت متولی وقف کی ہوگی اور اسے تولیت عامہ کے ساتھ ساتھ تولیت خاصہ بھی حاصل ہوگی اور متولی وقف کے جو فرائض و اختیارات ہم نے اس باب میں بیان کئے ہیں وہ تمام اختیارات اور فرائض وزارت کے بھی ہوں گے، پاکستان میں دونوں طرح کے اوقاف پائے جاتے ہیں، بہت سے اوقاف وہ ہیں جو براہ راست وزارت اوقاف کے تحت آتے ہیں ان کا مکمل انتظام و انصرام، ملازمین کا عزل و نصب براہ راست وزارت کرتی ہے اور زیادہ تر اوقاف وہ ہیں جو براہ راست اس کے تحت نہیں آتے ان میں وزارت کو وہ اختیارات حاصل ہوں گے جو حاکم مسلمین کو ان اوقاف کے حوالہ سے حاصل ہیں۔

جہاں مسلمان حاکم یا اس کا نامزد نمائندہ نہ ہو وہاں حاکم مسلمین کے قائم مقام کون ہوگا؟

یہ بڑا اہم سوال ہے اس کا جائزہ لینا ضروری ہے کہ اب تک ہم یہ دیکھتے آئے ہیں کہ وقف میں حاکم مسلمین یا اس کے نامزد نمائندہ قاضی وغیرہ کا کردار بڑی اہمیت رکھتا ہے، بہت سے معاملات میں حاکم سے اجازت لینا ضروری ہے جیسا کہ استدانہ وغیرہ میں اور بہت سے معاملات میں حاکم کی مداخلت کی ضرورت پڑتی ہے، اگر وقف ایسی جگہ ہے جہاں مسلمان حاکم یا اس کا کوئی نمائندہ ہی موجود نہیں ہے یا مسلمان حاکم کا نمائندہ قاضی وغیرہ تو ہے لیکن اس کے دائرہ اختیار میں امور وقف نہیں آتے یا اسی طرح مسلمان حاکم یا اس کا نمائندہ تو موجود ہے لیکن یہ خوف ہے کہ اگر اس کے علم میں وقف کا معاملہ لایا جائے گا تو وقف کو مزید نقصان ہی پہنچے گا، ایسی صورتحال میں حاکم مسلمین کا قائم مقام کون ہوگا؟

فقہاء کرامؒ کی بعض عبارات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایسی صورتحال میں عامۃ مسلمین حاکم مسلمین کے قائم مقام ہوں گے، وہاں کے مسلمانوں کو چاہئے کہ تین یا اس سے زائد متدین مسلمانوں پر مشتمل کمیٹی تشکیل دیں اور وقف کے معاملات میں جہاں جہاں حاکم مسلمین یا قاضی کی طرف رجوع کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے ان معاملات میں اس کمیٹی کی طرف رجوع کریں۔ تاریخ نیہ میں ہے:

فی مجموع النوازل: سئل شیخ الاسلام عن اهل مسجد اتفقوا علی نصب رجل متولیا لمصالح مسجد هم فتولی ذلک باتفاقهم هل یصیر متولیا مطلق التصرف فی مال المسجد علی حسب مالو قلده القاضی؟ قال: نعم، قال: مشایخنا المتقدمون یجیبون عن هذه المسألة ویقولون نعم والأفضل ان یکون ذلک بأمر القاضی، ثم اتفق المشایخ المتأخرون واستأذونا علی أن الأفضل أن ینصبوا متولیا ولا یعلموا القاضی فی زماننا لما عرف من طمع القضاة فی أموال الاوقاف. (۱)

(۱) الاسدیری، عالم بس العلاء الانصاری الاندلیتی، الفتاوی التارخاویہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى

مجموع النوازل میں ہے کہ شیخ الاسلام سے ایک مسجد کے بارے میں پوچھا گیا کہ اہل مسجد نے مسجد کے مصالح کے لئے کسی کو متولی مقرر کر لیا تو کیا وہ متولی بن جائے گا اور اس کو مسجد کے مال میں تصرف کا حق حاصل ہوگا جیسا کہ قاضی کے مقرر کردہ متولی کو حاصل ہوتا ہے؟ فرمایا: ہاں، ہمارے مشائخ مستند مین تو فتویٰ دیا کرتے تھے کہ بہتر یہ ہے کہ قاضی کی اجازت سے متولی مقرر کیا جائے لیکن پھر مشائخ متاخرین اس بات پر متفق ہو گئے اور فتویٰ دینے لگے کہ بہتر یہ ہے کہ وہ خود متولی مقرر کر لیں قاضی کے علم میں نہ لائیں ہمارے زمانے میں، کیونکہ قضاۃ کی طمع اموال وقف میں معروف ہے۔

علامہ ابن نجیمؒ نے بھی البحر الرائق میں یہی عبارت نقل کی ہے اور حاکم کے پاس معاملہ لے جانے میں اگر وقف کے ضرر کا اندیشہ ہو تو اہل محلہ کو حاکم و قاضی کے قائم مقام قرار دیا ہے۔^(۱) علامہ شامیؒ یہ عبارت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

قلت: ذکر و امثل هذا في وصي اليتيم وأنه لو تصرف في ماله أحد من أهل السكة من بيع أو شراء جاز في زماننا للضرورة، وفي الخانية أنه استحسان وبه يفتي.^(۲)

میں یہ عرض کرتا ہوں کہ اس جیسی بات فقہاء کرام نے یتیم کے وصی کے بارے میں بھی ذکر کی ہے کہ اگر محلہ والوں میں سے کوئی اس کے مال میں خرید و فروخت کا تصرف کر لے تو اس کی اجازت ہے ہمارے زمانہ میں ضرورت کی وجہ سے، خانیہ میں ہے کہ یہ استحسان ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ایسی صورتحال میں یہی تجویز دی ہے، امداد الفتاویٰ میں تحریر فرماتے ہیں:

اور اگر حاکم مسلم موجود نہ ہو تو پھر عامہ ثقات مسلمین کو متولی منتخب کرنے کا حق شرعاً حاصل ہے اور اگر متولی میں خیانت ثابت ہو خواہ وہ واقف کا مقرر کیا ہوا ہو یا قاضی کا یا عامۃ

(۱) ابن نجیم، رب الدین ابن نجیم البحر الرائق، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۲/۵)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ

مسلمین کا اس کو معزول کر دینا واجب ہے اور یہ حق معزول کر دینے کا بھی اصل میں قاضی کو ہے اور اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ عامہ مسلمین بجائے قاضی کے ہیں اس لئے اگر قاضی نہ ہو تو عامہ مسلمین کو یہ حق معزول کرنے کا حاصل ہے، لیکن اگر عامہ مسلمین بذات خود اپنے اس اختیار شرعی کو نافذ کرنے پر قانوناً قادر نہ ہوں تو ان پر لازم ہے کہ حکام وقت سے استعانت کریں اور ان سے درخواست کر کے متولی صالح کو مقرر کر کر وقف کے انتظام کی اصلاح کریں پس یہ متولی صالح شرعاً عامہ مسلمین کی طرف سے ہوگا اور قانوناً حکام وقت کی طرف سے ہوگا۔^(۱)

بعینہ یہی فتویٰ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے عزیز الفتاویٰ میں ایک سوال کے جواب میں نقل فرمایا ہے۔^(۲)

حیلہ ناجزہ میں بھی تمام علماء ہند نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ جہاں مسلمان حاکم یا قاضی نہ ہو وہاں متدین ثقافت مسلمان حاکم کے قائم مقام ہو سکتے ہیں۔^(۳)

مشہور حنبلی فقیہ علامہ بہوتی رحمہ اللہ نے بھی کشف القناع میں اسی رائے کا اظہار فرمایا ہے البتہ اس میں یہ اضافہ فرمایا ہے کہ وقف جس جگہ ہے اگر وہاں کے مسلمان کمیٹی بنا کر وقف کا انتظام و انصرام کسی وجہ سے نہ سنبھال سکیں تو مقامی طور پر جو بھی رئیس ہوگا اسے وقف کے انتظام و انصرام سنبھالنے اور عزل و نصب کا حق حاصل ہوگا۔ لکھتے ہیں:

فان لم يوجد القاضى كالقري الصغائر والأماكن النائية أى البعيدة أو وجد القاضى وكان غير مأمون أو وجد القاضى وهو مأمون لكن ينصب غير مأمون فلهم أى أهله النصب تحصيلاً للغرض ودفعاً للمفسدة وكذا ماعدا المسجد من الأوقاف لأهله نصب ناظر فيه لعدم وجود القاضى المأمون ناصباً لمأمون وان تعذر النصب من جهة

(۱) تھانوی، حکیم الامت اشرف علی تھانوی، امداد الفتاویٰ، کراچی، مکتبہ دارالعلوم (۲۱۵)

(۲) شفیع، مفتی محمد شفیع عزیز الفتاویٰ، کراچی، دارالاشاعت (۵۸۳)

(۳) تھانوی، حکیم الامت اشرف علی تھانوی، حیلہ ناجزہ، کراچی، دارالاشاعت ۱۹۸۷ء (۴۳)

هؤلاء فلرئيس القرية او رئيس المكان النظر والتصرف لأنه محل حاجة وقد نص أحمد على مثله. (۱)

اگر کسی جگہ قاضی ہی نہ ہو جیسے دور دراز علاقے، یا قاضی تو ہو لیکن قابل اعتماد نہ ہو یا قاضی خود تو با اعتماد ہو لیکن غیر معتد آدمی کو متولی مقرر کرنا چاہے تو اہل مسجد کو چاہئے کہ وہ خود ہی متولی مقرر کر لیں تاکہ مقصد حاصل ہو سکے اور نقصان سے بھی حفاظت ہو، اسی طرح مسجد کے علاوہ دیگر اوقاف میں بھی اہل وقف کے لئے خود متولی مقرر کرنا جائز ہے اگر قاضی غیر معتد ہو، اور اہل محلہ و اہل وقف کی طرف سے متولی کا تقرر مشکل ہو تو اس گاؤں یا شہر کے رئیس کو اس وقف کی تولیت اور اس میں تصرف کا حق حاصل ہوگا، امام احمدؒ نے اس کی صراحت کی ہے۔

یہ تمام عبارات اس سلسلہ میں واضح ہیں کہ حاکم مسلمین کے نہ ہونے کی صورت میں عامۃً مسلمین اس کے قائم مقام ہوتے ہیں، انہیں چاہئے کہ اپنے میں سے چند متدین اور معاملہ فہم لوگوں کی ایک کمیٹی تشکیل دے کر وقف کی عمومی نگرانی اس کمیٹی کے سپرد کر دیں وہ کمیٹی متولی مقرر کر لے اور اس کے عزل کا اختیار بھی اس کے پاس ہو، جن معاملات میں حاکم یا قاضی کی اجازت کی ضرورت پیش آتی ہے ان میں متولی اسی کمیٹی سے رجوع کرے جہاں ضرورت پیش آئے وہاں یہ کمیٹی مقامی انتظامیہ سے تعاون بھی لے سکتی ہے، خواہ انتظامیہ غیر مسلم ہی کیوں نہ ہو، ہمارے یہاں جو اوقاف وزارت اوقاف کے تحت نہیں ہیں ان میں یہی دستور چلا آرہا ہے کہ حاکم یا قاضی کی جگہ اوقاف کی عمومی نگرانی کے لئے کمیٹی تشکیل دی جاتی ہے اور وہ وقف کا انتظام و انصرام سنبھالتی ہے، یہ شرعاً درست ہے اور مذکورہ بالا جزئیات سے اس کی تائید بھی ہوتی ہے۔

(۱) البہوتی، مصور بن یونس بن ادریس البہوتی ۱۰۵۱ھ۔ کشف القناع عن متن الاقناع، مکة المکرمہ، مطبعة الحكومة، الطبعة الاولى ۱۳۹۴ھ (۳/۳۰۳)

بابِ ہفتم

واقف کی عائد کردہ شرائط

ساتواں باب:

واقف کی عائد کردہ شرائط

شرعی حیثیت:

وقف بنیادی طور پر عقد تبرع ہے، جس طرح نفس وقف کرنے نہ کرنے کا شریعت نے اختیار دیا ہے کہ وقف کریں یا نہ کریں اور اگر وقف کیا جائے تو کتنا کیا جائے اسی طرح وقف کے انتظام و انصرام، اس کے منافع کے مصارف اور تقسیم وغیرہ میں بھی شریعت نے واقف کو اختیار دیا ہے کہ وہ اگر وقف کی مصلحت کو سامنے رکھتے ہوئے اور اس کی بہتری کے لئے کوئی شرط عائد کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔

شرط کے بارے میں عمومی طور پر شریعت کا مزاج یہ ہے کہ اگر اس میں حدود کی رعایت رکھی گئی ہے تو اس کا احترام ہونا چاہئے اور حتی الامکان اسے پورا کیا جانا چاہئے، ایک حدیث میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

المسلمون علی شروطهم الا شرطاً حرم حلالاً أو احل حراماً^(۱)
مسلمانوں کی عائد کردہ شرائط کا خیال رکھنا ضروری ہے سوائے ایسی شرط کے جس میں کسی حلال کو حرام یا حرام کو حلال کیا جائے۔

اس حدیث میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف عقود میں عائد کی جانے والی شرائط کی حیثیت اور اس کی حدود کو واضح فرما دیا ہے، مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت حجر مدریؓ سے مروی ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہیر بن یق کے باغات وقف فرمائے تو اس میں یہ صراحت تھی:

(۱) الترمذی، محمد بن عیسیٰ بن سورہ الترمذی سنن الترمذی مع تحقیق احمد شاگرد، بیروت، دار احیاء التراث العربی (رقم الحدیث: ۱۳۷۵ باب فی الوقف)

أن يأكل منها أهلها بالمعروف غير المنكر. (۱)

ان باغات کا متولی مناسب مقدار میں اس سے کھا سکتا ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وقف والی روایت وقف کے باب میں بنیادی حیثیت رکھتی ہے اس میں آپ نے یہ شرط لگائی تھی کہ اس وقف کا متولی خود بھی اس وقف سے مناسب حد تک کھا سکتا ہے اور اگر کسی دوست کو کھلانا چاہے تو اس کی بھی اجازت ہے البتہ اس کی اجازت نہیں کہ متولی اپنی ضرورت سے زائد وقف کی آمدنی لے اور اسے جمع کرے اور اس کی ذریعہ سے خوب مالدار ہو جائے۔ فرمایا:

لا جناح علی من ولیہا أن يأكل بالمعروف وأن یطعم صدیقاً غیر

متمول منه. (۲)

اسی طرح اس وقف کی تولیت کی وصیت حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے لئے کی۔ (۳)

حضرت زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ نے اپنے وقف میں یہ شرط لگائی تھی:

وأن للمردودة من بناته أن تسكن غیر مضرۃ ولا مضر بها فاذا استغنت

بزوج فلا حق لها. (۴)

میری بیٹیوں میں سے جو بیوہ یا مطلقہ ہو جائے وہ اس موقوفہ گھر میں رہ سکتی ہے نہ وہ کسی کو ضرر

پہنچائے نہ اسے ضرر پہنچایا جائے، اور جب اس کا نکاح ہو جائے تو اب اس کا اس موقوفہ گھر

میں کوئی حق نہیں رہے گا۔

اسی طرح کی شرط حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے وقف میں بھی ملتی ہے۔ (۵)

ابو جعفر تابعی رحمہ اللہ کے بارے میں مروی ہے کہ انہوں نے مسجد میں پانی پلانے کے لئے اپنا مال

وقف کیا۔ (۶)

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے ایک گھر خرید کر وقف فرمایا اور وقف نامہ میں لکھا کہ اس میں فلاں

اور اس کی اولاد کو رہنے کا حق ہے اگر ان میں سے کوئی بھی نہ رہے تو یہ گھر آل ابی بکر کی طرف لوٹ آئے گا۔ (۷)

(۱) عثمانی، ظفر احمد عثمانی اعلاء السنن، کراچی، ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ، طبع ثالث ۱۴۱۵ھ (۱۳، ۳۹)

ابن ابی شیبہ، عبد اللہ بن محمد بن ابی شیبہ مصنف ابن ابی شیبہ ۲۲۵ھ، ادارۃ القرآن ۱۹۸۷م (۱۳/۶۷)

(۲) الحصاف، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاف، احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب

العلمیہ ۱۹۹۹م (۸)

(۵) حوالہ بالا (۱۳)

(۳) حوالہ بالا (۱۴)

(۳) حوالہ بالا

(۷) حوالہ بالا (۱۳)

(۶) حوالہ بالا (۷)

حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ یہ وقف اللہ کے راستہ میں اور میرے قریب اور دور کے رشتہ داروں پر خرچ کیا جائے، اسے نہ بیچا جائے اور نہ میراث میں تقسیم کیا جائے۔^(۱)

حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اپنے وقف نامہ میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات اور بنو ہاشم و بنو عبدالمطلب کے فقراء پر خرچ کرنے کی شرط لگائی۔^(۲)

ان تمام روایات سے واضح ہے کہ شرعی حدود کی رعایت رکھتے ہوئے واقف اگر کوئی شرط عائد کرنا چاہے تو کر سکتا ہے، اس کی پابندی ضروری ہے۔

واقف کی عائد کردہ شرائط کی ضرورت:

اگر غور کیا جائے تو واقف کی طرف سے شرائط لگانے کی بسا اوقات ضرورت بھی ہوتی ہے اور شرائط نہ لگانے کی صورت میں وقف کے مقاصد فوت ہونے کا اندیشہ ہوتا ہے مثال کے طور پر اگر واقف وقف کرتے وقت استبدال کی شرط نہ لگائے تو اب سوائے مخصوص حالات اور شرائط کے استبدال کی اجازت نہیں ہے، کسی وجہ سے اگر وقف کی منفعت کم ہوگئی ہے اس سے مکمل طور پر استفادہ مشکل ہو گیا ہے تب بھی استبدال کی اجازت نہیں ہوگی، لیکن اگر واقف اپنے لئے استبدال کی شرط لگالے تو ایسی صورت میں وقف کی منفعت کم ہونے کی صورت میں اس کے لئے گنجائش ہے کہ وہ استبدال وقف کر لے اور موقوفہ جگہ بیچ کر اس کے بجائے ایسی جگہ خرید لے جس سے زیادہ بہتر انداز میں موقوفہ علیہم فائدہ اٹھا سکیں۔

اسی طرح اگر وقف علی الاولاد کیا اور تولیت کے سلسلہ میں کوئی شرط نہیں لگائی تو ظاہر ہے متولی کا تقرر قاضی کی طرف سے ہوگا، یہ متولی یقیناً اپنی ذمہ داریاں ادا کرے گا لیکن اس کی اس وقف سے براہ راست دلچسپی کی کوئی وجہ نہیں، چنانچہ اس سے ان نتائج کی توقع نہیں کی جاسکتی جن کی توقع اس صورت میں ہے کہ واقف اپنی اولاد ہی میں سے کسی کے لئے تولیت کی شرط لگائے یہ متولی وقف کی بہتری کے لئے اول لذر کی نسبت زیادہ محنت کرے گا کیونکہ اس وقف کی بہتری سے براہ راست اس کی منفعت وابستہ ہے۔

اسی طرح اگر وقف کرتے وقت اپنے لئے یہ اختیار نہیں رکھا کہ جو موقوفہ علیہم طے کئے گئے ہیں ان کے علاوہ بھی کسی کو وقف سے فائدہ پہنچا سکتا ہوں تو بسا اوقات شدید ضرورت مند بھی سامنے ہوگا لیکن

(۱) الشیرازی، الامام ابو اسحاق الشیرازی، المہذب، مصر، عیسیٰ البابی (۱/۳۳۳) رواہ الشافعی بسندہ فی کتاب الام (۵۹/۳) وکذا فی السنن الکبریٰ للبیہقی (۶/۱۶۱)

(۲) حوالہ بالا

اسے وقف سے فائدہ نہیں پہنچایا جاسکتا، جبکہ اگر واقف اپنے لئے اس اختیار کی شرط لگالیتا کہ میں موقوف علیہم کے علاوہ بھی مزید کسی اور کو بھی وقف سے فائدہ پہنچا سکتا ہوں تو ایسی صورت میں اگر ایسا ضرورت مند سامنے آتا تو اسے وقف سے فائدہ پہنچایا جاسکتا تھا، مثال کے طور پر کسی شخص نے مدارس کے طلبہ کے لئے جائیداد وقف کی لیکن ایسا ضرورت مند سامنے آگیا جو طالب علم تو نہیں ہے لیکن اس کی ضرورت طلبہ سے زیادہ ہے تو اسے اس وقف سے فائدہ پہنچانا اس قسم کی شرط وقف نامہ میں ہونے نہ ہونے پر موقوف ہے۔

ان چند مثالوں سے یہ واضح ہوتا ہے کہ واقف کو وقف کرتے وقت شرائط لگانے کی نہ صرف اجازت ہے بلکہ اس کی ضرورت سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا، جو امور وقف کے مقتضیات میں سے ہیں اور وقف کے ضمن میں شرعاً خود ہی ثابت ہو جاتے ہیں ان کے بارے میں بھی فقہاء کرام رحمہم اللہ نے لکھا ہے کہ انہیں وقف نامہ میں صراحۃً بطور شرط بھی ذکر کر دینا مناسب ہے تاکہ ان کی اہمیت بڑھ جائے اور یہ صرف ضمانتی ثابت نہ ہوں بلکہ صراحۃً بطور شرط ذکر کر دینے کی بناء پر بھی ان پر عمل کیا اور کرایا جاسکے۔

مبسوط سرخسی میں امام محمدؒ کے حوالہ سے تحریر ہے:

ذكر محمد في الاصل في شيء من رسم الصكوك فاشترط ان يرفع الوالي من غلته كل عام ما يحتاج اليه لأداء العشر والخراج والبذر وأرزاق الولاية عليها والعملة وأجور الحراس والحصادين والدراسين، لأن حصول منفعتها في كل وقت لا يتحقق الا بدفع هذه المون من رأس الغلة. (۱)

امام محمدؒ نے کتاب الاصل میں دستاویزات کے ضمن میں لکھا ہے کہ واقف وقف نامہ میں یہ شرط لگا دے کہ متولی اس وقف کی آمدنی میں سے ہر سال اتنی آمدنی محفوظ رکھے گا جس سے عشر وخراج ادا کیا جاسکے، آئندہ سال کی فصل کے لئے بیج خریدی جاسکے، اس وقف کے متولی اور دیگر عمال کے وظائف ادا کئے جاسکیں، چوکیداروں کی تنخواہ، فصل کاٹنے اور گاہنے والوں کی اجرت ادا کی جاسکے، یہ شرط اس لئے لگانی چاہئے کہ اس وقف سے ہمیشہ ہمیشہ فائدہ اٹھانا اس وقت تک ممکن نہیں جب تک وقف کی آمدنی سے یہ تمام اخراجات نہ کئے جائیں اس لئے وقف کی آمدنی سے ان مقاصد کے لئے کچھ پس انداز کر کے رکھنے کی شرط لگانی چاہئے۔

(۱) السرخسی، شمس الانامہ محمد بن احمد بن ابی مہل السرخسی، المبسوط للسرخسی، بیروت، دار المعرفۃ ۱۹۹۳ م (۱۲/۳۳)

حالانکہ اگر واقف یہ شرط نہ لگا تا تب بھی متولی کی ذمہ داری ہے کہ وہ وقف کی آمدنی پوری کی پوری مصارفِ وقف پر خرچ نہ کرے بلکہ ان مقاصد کے لئے حسب ضرورت کچھ بچا کر رکھے کیونکہ وقف کا دوام و بقاء ان امور پر موقوف ہے، لیکن اس بات کی اہمیت واضح کرنے کے لئے امام محمدؒ نے اسے بطور شرط دستاویز وقف میں صراحتاً ذکر کرنے کی تاکید فرمائی۔

علامہ ابن البہائمؒ مبسوط سرخسی کی یہ عبارت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

وذلك وان كان يستحق بلا شرط عندنا لكن لا يؤمن جهل بعض
القضاة فيذهب رايه الى قسمة جميع الغلة، فاذا شرط ذلك في
صكه يقع الأمن بالشرط. (۱)

یہ بات اگرچہ بلا شرط بھی ثابت ہو جاتی لیکن بعض قضاة کی جہالت سے اندیشہ ہو سکتا تھا کہ وہ پوری آمدنی کی تقسیم کا فیصلہ کر دے، اس لئے جب یہ شرط دستاویز وقف میں لگادی گئی تو یہ خطرہ نہیں رہا۔

معلوم ہوا کہ کسی چیز کی اہمیت کے پیش نظر بھی وقف میں اس کی شرط لگائی جاسکتی ہے اور شرط سے وہ فوائد حاصل ہوتے ہیں جو مطلق وقف سے حاصل نہیں ہوتے۔

واقف کے لئے شرائط لگانے کی اجازت اور اس کی عائد کردہ جائز شرائط کی تعمیل کی اہمیت کا اندازہ فقہاء کرام رحمہم اللہ کے اس معروف جملہ سے بھی لگایا جاسکتا ہے کہ ”شرط الواقف كنص الشارع“ یہاں اس جملہ کے مفہوم سے متعلق ضروری تفصیل ذکر کرنا بھی مناسب ہے۔

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۳/۵)

”شرط الواقف کنص الشارع“ کا مفہوم

اس جملہ کے مفہوم میں فقہاء کرام رحمہم اللہ کے مختلف اقوال ہیں:

اس جملہ کی تفسیر میں پہلا قول:

پہلا قول یہ ہے کہ شرطِ واقف وجوبِ عمل میں نصِ شارع کی طرح ہے یعنی جس طرح نصِ شارع پر عمل کرنا واجب ہے اسی طرح واقف کی طرف سے عائد کردہ جائز شرطوں کی تعمیل بھی واجب ہے۔ علامہ خرشی فقیہ مالکی تحریر فرماتے ہیں:

الفاظ الواقف كالفاظ الشارع في وجوب الاتباع. (۱)

الفاظ واقف الفاظ شارع کی طرح ہیں وجوبِ عمل میں۔

علامہ ابن نجیم الاشباہ والنظائر میں تحریر فرماتے ہیں:

شرط الواقف كنص الشارع أي في وجوب العمل به. (۲)

شرط واقف نصِ شارع کی طرح ہے یعنی اس پر عمل کرنا واجب ہے۔

یہاں تک کہ فقہاء کرام نے فرمایا ہے کہ اگر قاضی واقف کی جائز شرائط کی بلا ضرورتِ شرعیہ خلاف ورزی کرتے ہوئے اس کے خلاف فیصلہ دیدے تو وہ فیصلہ احناف کے نزدیک نافذ نہیں ہوگا، کیونکہ قاضی کا فیصلہ نص کے خلاف قابلِ قبول نہیں ہوتا، واقف کی شرائط بھی چونکہ حکمِ نص میں ہیں اس لئے ان کے خلاف بلا ضرورتِ شرعیہ قاضی کا فیصلہ بھی قابلِ قبول نہیں ہوگا۔ علامہ ابن عابدین منہ الخالق میں تحریر فرماتے ہیں:

(۱) الحرشى، محمد بن عبد الله بن على الحرشى المالکى، شرح الحرشى على مختصر سیدی حلیل، بیروت دار صادر (۹۲/۷)

(۲) ابن محیہ، ریس المدین ابن محیہ، الاشباہ والنظائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۳۱۸ھ (۲/۲۱۱) کتاب الوقف

ان قضاء القاضی ینقض عند الحنفیۃ اذا کان حکماً لادلیل علیہ قال:
وما خالف شرط الواقف فهو مخالف للنص وهو حکم لادلیل علیہ
سواء کان نصہ فی الوقف نصاً أو ظاهراً^(۱)

دوسرا قول:

دوسرا قول یہ ہے کہ شرط واقف نصِ شارع کی طرح ہے وجوبِ عمل میں لیکن وجوبِ عمل سے مراد یہ ہے کہ اگر واقف کسی کو وقف کی کوئی ذمہ داری دیدے تو اس کے ذمہ واجب ہے کہ وہ اس ذمہ داری کو پوری طرح ادا کرے یا اپنی جگہ کسی اور کو مقرر کر دے تاکہ وقف کا انتظام و انصرام چلتا رہے، اگر وہ شخص جسے واقف نے وقف کے انتظام و انصرام کے حوالہ سے کوئی ذمہ داری دی تھی خود بھی وہ ذمہ داری ادا نہیں کرتا اور نہ ہی اپنی جگہ کسی اور کو کام کرنے دیتا ہے تو ایسا شخص اسی طرح گناہگار ہوگا جس طرح تارکِ نص گناہگار ہوتا ہے۔

علامہ شامی رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

وأي مانع من أنه كنص الشارع في وجوب العمل به؟ فإذا شرط عليه أداء خدمة كقراءة أو تدريس وجب عليه اما العمل أو الترك لمن يعمل، حتى لو لم يعمل أو لم يترك ينبغي أن لا يتردد في اثمه ولا سيما ان كانت الخدمة لما يلزم بتعطيلها ترك شعيرة من شعار الاسلام كالأذان ونحوه فتدبر^(۲)

اس بات سے کیا مانع ہے کہ شرط واقف نصِ شارع کی طرح ہو وجوبِ عمل میں، لہذا اگر واقف نے کسی پر خدمتِ قراءۃ یا تدريس کی ذمہ داری عائد کی تو اس پر واجب ہے کہ وہ خود یہ ذمہ داری ادا کرے یا یہ عہدہ کسی اور کے لئے چھوڑ دے کہ وہ یہ خدمت ادا کر سکے، اگر وہ شخص خود بھی ذمہ داری ادا نہیں کرتا اور نہ ہی یہ عہدہ چھوڑتا ہے تو اس کے گناہگار ہونے میں کوئی شبہ نہیں، خصوصاً جبکہ وہ ذمہ داری ایسی ہو کہ اسے ادا نہ کرنے کی صورت میں شعارِ اسلام میں سے کسی شعار کا ترک لازم آتا ہو جیسے اذان وغیرہ۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابی عابدین، محۃ الخالق بہامش البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۶/۵)

(۲) حوالہ بالا۔

اس عبارت سے یہ بات واضح ہے کہ واقف اگر کسی کو وقف کی کوئی ذمہ داری دے تو اس کے لئے وہ ذمہ داری پوری کرنا ضروری ہے ورنہ گناہگار ہوگا۔

اس پر بعض حضرات علامہ ابن نجیم کی ایک عبارت سے اعتراض کرتے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ شخص جسے واقف نے وقف کی کوئی ذمہ داری دی ہے اور وہ وقف کا ملازم ہے اگر وہ بعض اوقات کام نہ کرے تو گناہگار نہیں ہوگا، زیادہ سے زیادہ اس کے لئے تنخواہ حلال نہیں ہوگی۔ علامہ ابن نجیم تحریر فرماتے ہیں:

إذا ترك صاحب الوظيفة مباشرتها في بعض الأوقات المشروط له

فيها العمل لا ياثم عند الله تعالى، عاينته انه لا يستحق المعلوم. (۱)

اس اعتراض کا جواب علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ دیا ہے کہ صاحب بحر کی عبارت میں اس صورت کا ذکر ہے جہاں وقف کا ملازم اپنی ذمہ داری ادا نہیں کر رہا اور وقف سے تنخواہ بھی وصول نہیں کر رہا، اس کی جگہ اور کوئی وقف کا کام کر رہا ہے، چونکہ یہ تنخواہ بھی وصول نہیں کر رہا اور وقف کا کام بھی اس کی وجہ سے رک نہیں رہا اس لئے یہ گناہگار نہیں ہوگا۔ ہماری ذکر کردہ تفصیل اس وقت ہے جبکہ وہ کام نہ کرنے کے باوجود اپنا عہدہ نہیں چھوڑ رہا اور تنخواہ وصول کر رہا ہے کسی اور کو اپنی جگہ مقرر نہیں کر رہا تو ایسی صورت میں وہ بلا کام کئے تنخواہ وصول کرنے کی وجہ سے گناہگار ہوگا کیونکہ یہ واقف کی شرط کے صریح خلاف ہے۔ (۲)

دونوں اقوال پر علامہ ابن تیمیہؒ کا اعتراض:

شرط الواقف کفص الشارع کی مندرجہ بالا دونوں تفسیروں پر علامہ ابن تیمیہؒ اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ شرط واقف کو جو عمل میں نص شارع کی طرح قرار دینا تو کفر ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ واقف کی عائد کردہ شرائط جائز اور ناجائز دونوں طرح کی ہوتی ہیں لہذا شرط واقف میں دونوں طرح کی شرائط داخل ہیں اسے مطلقاً واجب العمل قرار دینے کا مطلب یہ ہے کہ اس کی ناجائز شرائط کو بھی واجب العمل قرار دیا جا رہا ہے جو کہ موجب کفر ہے۔ ہذا ما فهمت من كلامه۔ علامہ کا یہ اعتراض ان کی تلمیذ رشید ابن قیمؒ نقل کرتے ہیں:

(۱) ابن نجیم، ریس الدین اس نجیم المحرر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۶، ۵)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر بابین عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

أما أن يجعل نصوص الواقف أو نصوص غيره من العاقدین كنصوص الشارع في وجوب العمل بها فهذا كفر بالاتفاق اذ لا يطاع أحد من البشر في كل ما يأمر بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد اتفق المسلمون على أن شروط الواقف تنقسم الى قسمين: صحيح وفساد كالشروط في سائر العقود، فالشروط ان وافقت كتاب الله كانت صحيحة وان خالفت كتاب الله كانت باطلة. (۱)

واقف یا اس کے علاوہ دیگر عاقدین کی شرط کو وجوب عمل میں نص شارع کی طرح قرار دینا تو کفر ہے اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی بشر نہیں ہے جس کے امر کی اطاعت کی جائے، تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ واقف کی شرط صحیح بھی ہوتی ہے اور فاسد بھی دیگر عقود کی شرائط کی طرح، پس اگر واقف کی شرط کتاب اللہ کے موافق ہوگی تو صحیح ہوگی، مخالف ہوگی تو فاسد ہوگی۔

لیکن احقر کی رائے میں یہ کوئی وزنی اعتراض نہیں کیونکہ جو فقہاء کرام رحمہم اللہ شرط واقف کو وجوب عمل میں نص شارع کی طرح قرار دیتے ہیں ظاہر ہے وہ شرط واقف سے واقف کی ہر شرط مراد نہیں لیتے بلکہ واقف کی عائد کردہ جائز شرائط ہی مراد لیتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ جن فقہاء کرام رحمہم اللہ نے یہ جملہ نقل کیا ہے انہوں نے واقف کی عائد کردہ شرائط کا تفصیلی جائزہ بھی لیا ہے کہ کونسی شرائط باطل ہیں اور کونسی شرائط جائز، اور یہ بھی صراحت کی ہے کہ واقف کی عائد کردہ ایسی شرائط جو مقصد وقف اور مقتضائے وقف کے خلاف ہوں وہ باطل ہیں، ناقابل عمل ہیں بلکہ بعض کے نزدیک ان میں سے بعض شرائط سے وقف بھی باطل ہو جاتا ہے، اس لئے ان کے اس جملہ کو موجب کفر قرار دینا ان کی ذکر کردہ دیگر تفصیلات سے آنکھ بند کر لینے کے مترادف ہے۔

تیسرا قول:

تیسرا قول اس جملہ کی تشریح میں یہ ہے کہ شرط واقف مفہوم میں نص شارع کی طرح ہے یعنی جس طرح نصوص شرعیہ میں مفہوم مخالف کا اعتبار نہیں ہوتا اسی طرح کلام واقف میں بھی مفہوم مخالف کا اعتبار نہیں ہوگا، لہذا جس صورت کا کلام واقف میں صراحت ذکر نہیں وہ صورت مسکوت عنہ ہوگی۔

(۱) ابن قیم، ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر الدمشقی المعروف بابن قیم الحویری اعلام الموقعین عن رب العالمین، بیروت، دار احیاء التراث العربی (۹۳/۳)

رد المحتار میں ہے:

وقد يقال ان مراده بقوله: "في المفهوم" انه لا يعتبر مفهومه كما لا يعتبر في نصوص الشارع.

وفي البيرى: نحن لانقول بالمفهوم في الوقف كما هو مقرر ونص عليه الامام الخصاف وفتى به العلامة قاسم^(۱).

بعض حضرات نے کہا "شرط اوقاف کنص الشارع اکی فی المفهوم" کا مطلب یہ ہے کہ شرط اوقاف کا مفہوم مخالف بھی معتبر نہیں جیسے نص شارع میں مفہوم مخالف کا اعتبار نہیں۔

شارح اشباہ علامہ بیرى نے فرمایا کہ وقف میں ہم مفہوم مخالف کے قائل نہیں ہیں، یہ طے شدہ امر ہے، علامہ خصاف رحمہ اللہ نے اس کی صراحت فرمائی ہے اور علامہ قاسم رحمہ اللہ نے اس کے مطابق فتویٰ دیا ہے۔

لیکن یہ تعبیر فقہاء کرام رحمہم اللہ کے موقفِ رائج کے خلاف ہے کیونکہ فقہاء کرام رحمہم اللہ کی مختلف نصوص سے ثابت ہوتا ہے کہ مفہوم مخالف معتبر ہونے نہ ہونے میں نص شارع اور کلام غیر شارع میں فرق ہے۔ فقہاء احناف رحمہم اللہ کے نزدیک نص شارع میں بالاتفاق مفہوم مخالف معتبر نہیں، البتہ کلامِ ناس، معاملات، امور عقلیہ اور نصوص کتب میں مفہوم مخالف معتبر ہوتا ہے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے شرح عقود رسم المفتی میں اس پر بڑی نفیس بحث فرمائی ہے اور فقہاء کرام رحمہم اللہ کی مختلف عبارات نقل کرنے کے بعد یہی نتیجہ اخذ فرمایا ہے، فرماتے ہیں:

والحاصل أن العمل الآن على اعتبار المفهوم في غير كلام الشارع^(۲).

حاصل یہ ہے کہ اب عمل اس پر ہے کہ غیر کلام شارع میں مفہوم مخالف کا اعتبار ہے۔

کلام اوقاف بھی کلام الناس کی قبیل سے ہے اس لئے اس میں بھی مفہوم مخالف کا اعتبار ہوگا۔ علامہ شامی رحمہ اللہ رد المحتار میں تحریر فرماتے ہیں:

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۲۳۳۳) مزید دیکھئے ابو سعود، محمد بن محمد بن مصطفی الآلیدی ۵۹۸۲ عمدة الساطر شرح الاشباہ والنظائر، مخطوطہ، لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی (۲۵/۲)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین شرح عقود رسم المفتی، کراچی، قدیمی کتب خانہ (۳۶)

وحيث كان المفهوم معتبرا في متفاهم الناس وعرفهم وجب اعتباره في كلام الواقف أيضا لأنه يتكلم على عرفه. (۱)

جب تقاضا ناس اور ان کے عرف میں مفہوم مخالف معتبر ہے تو کلام واقف میں بھی مفہوم مخالف معتبر ہوگا کیونکہ وہ بھی اپنے عرف کے مطابق کلام کرتا ہے۔

لہذا جب کلام واقف میں مفہوم معتبر ہے تو اسے مفہوم کے اعتبار سے نص شارح سے تشبیہ دینا درست نہیں ہوگا کیونکہ دونوں کا حکم ایک نہیں۔

چوتھا قول:

چوتھا قول جو علامہ ابن تیمیہ وابن القیم رحمہما اللہ کی طرف منسوب ہے اور فقہاء احناف میں سے علامہ قاسم رحمہ اللہ نے اسے اختیار فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ شرط واقف فہم ودلالة میں نص شارح کی طرح ہے یعنی جس طرح مراد شارح سمجھنے کے لئے الفاظ شارح پر غور کیا جاتا ہے کہ وہ عام ہیں یا خاص، مطلق ہیں یا مقید، مفسر ہیں یا مجمل، اسی طرح واقف کی مراد سمجھنے کے لئے الفاظ واقف پر غور کیا جائے گا، الفاظ شارح سے مراد شارح سمجھنے کے لئے اور مراد پر دلالت کرنے کے لئے جو اصول موضوع ہیں وہی اصول الفاظ واقف اور شروط واقف میں بھی جاری ہوں گے۔ علامہ ابن القیم رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

وان أحسن الظن بقائل هذا القول حمل كلامه على انها كنصوص
الشارع في الدلالة و تخصيص عامها بخاصها وحمل مطلقها على
مقيدها واعتبار مفهومها كما يعتبر منطوقها وأما أن تكون كنصوصه
في وجوب الاتباع وتأييم من أخل بشيء منها فلا يظن ذلك بمن له
نسبة ما إلى العلم الخ. (۲)

اس جملہ ”شروط الواقف كنص الشارع“ کے قائل کے ساتھ احسن ظن یہ ہے کہ اس کے کلام کو اس پر محمول کیا جائے کہ شرط واقف دلالت، خاص کے ذریعہ عام کی تخصیص اور

(۱) الشامي، محمد امين الشهير بابن عابدين. رد المحتار، كراچی، ايج ايم سعيد كمپنى، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳/۳۳۳)

(۲) ابن قيم، ابو عبد الله محمد بن ابى بكر الدمشقي المعروف بابن قيم الجوزية اعلام الموقعين عن رب العالمين مكة المكرمة، مكتبة نوار مصطفى البار، الطبعة الثانية ۲۰۰۳م (۱/۳۰۳ ۴ ۱۲۹۹)

مطلق کو مقید پر محمول کرنے میں نص شارع کی طرح ہے اسی طرح شرط واقف کے مفہوم کا بھی اس کے منطوق کی طرح اعتبار کیا جائے گا۔

اس جملہ سے یہ مراد لینا کہ ”دو جو باتوں میں شرط واقف نص شارع کی طرح ہے اور جو ان شرط کا کسی بھی درجہ میں حافظ نہ رکھے وہ سنا بگا رہوگا جیسے کہ نص شارع کا اہتمام نہ کرنے والا گنہگار ہوتا ہے“ اس کی اس شخص سے ہرگز توقع نہیں کی جاسکتی جسے عم سے ادنیٰ درجہ کی نسبت بھی ہو۔

علامہ قاسم قطلوبغا رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وإذا كان المعنى ماد كرم فما كان من عبارة الواقف من قبيل المفسر لا يحتمل تخصيصاً ولا تأويلاً يعمل به وما كان من قبيل الظاهر كذلك، وما احتمل وفيه قرينة حمل عليها وما كان مشتركاً لا يعمل به لأنه لا عموم له عندنا ولم يقع فيه نظر المجتهد ليرجح أحد مدلوليه وكذلك ما كان من قبيل المجمل إذا مات الواقف وإن كان حياً يرجع إلى بيانه. (۱)

جب اس جملہ کا مطلب وہ ہے جو ذکر کیا گیا (کہ شرط واقف فہم ودلالة میں نص شارع کی طرح ہے) تو واقف کی وہ عبارت جو مفسر ہو جس میں تاویل و تخصیص کا احتمال نہ ہو اس پر عمل کیا جائے گا اور جو عبارت ظاہر کی قبیل سے ہو اس کا بھی یہی حکم ہے، اور جس میں کوئی اور احتمال بھی ہو اور اس پر قرینہ بھی موجود ہو تو اس پر محمول کیا جائے گا، اور جو از قبیل مشترک ہو اس پر عمل نہیں کیا جائے گا کیونکہ ہمارے نزدیک عموم مشترک جائز نہیں اور مجتہد نے مختلف معانی میں سے کسی کو ترجیح دی نہیں، اسی طرح جو مجمل ہو اور واقف کا انتقال ہو گیا ہو تو اس پر بھی عمل نہیں کیا جائے گا البتہ اگر واقف زندہ ہو تو اس کی طرف رجوع کیا جائے گا تاکہ وہ اس کے معنی بیان کر دے۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

۱۴۰۶ھ (۳/۴۳۳)

پانچواں قول:

شرطِ اوقاف کنص الشارع کی تشریح میں پانچواں قول یہ ہے کہ شرطِ واقف فہم ودلالة اور وجوبِ عمل میں نصِ شارع کی طرح ہے، یعنی شرطِ واقف پر عمل بھی واجب ہے اور اس کے سمجھنے کے اصول بھی وہی ہیں جو نصِ شارع کے سمجھنے کے ہیں۔

علامہ حنفی رحمۃ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

شرطِ الواقف كنص الشارع اى فى المفهوم والدلالة ووجوب العمل

بہ (۱)

یہ قول درحقیقت پہلے اور چوتھے قول کا جامع ہے۔

قولِ رابع:

ان پانچوں اقوال میں یہ آخری قول رابع معلوم ہوتا ہے، کیونکہ جو حضرات وجوبِ عمل میں شرطِ واقف کو نصِ شارع سے تشبیہ دیتے ہیں وہ بھی اس کا انکار نہیں کرتے کہ کلامِ واقف کے سمجھنے کے وہی اصول ہیں جو کلامِ شارع کے سمجھنے کے ہیں، اور جو حضرات فہم ودلالة میں نصِ شارع سے تشبیہ دیتے ہیں وہ بھی واقف کی جائز شرائط کی پابندی ضروری قرار دیتے ہیں گویا کہ یہ دو باتیں ہر فریق کے یہاں متفق علیہ ہیں، لہذا یہ آخری قول جو ان دونوں امور پر مشتمل ہے رابع ہوگا۔

بہر حال فقہاء کرام رحمہم اللہ کے بیان کردہ اس جملہ سے واقف کی عائد کردہ شرائط کی اہمیت اور اس کے مطابق عمل کا لزوم خوب واضح ہو جاتا ہے۔

واقف کی عائد کردہ شرائط کی اہمیت فقہی جزییات کی روشنی میں:

اب ہم ذیل میں فقہاء کرام رحمہم اللہ کے بیان کردہ فقہی جزییات میں سے چند جزییات نقل کرتے ہیں جن سے یہ بات مزید واضح ہوگی کہ ان کے نزدیک واقف کی عائد کردہ جائز شرائط کی کیا اہمیت ہے:

(۱) الحنفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحنفی المتوفی ۵۱۰۰۸ الدر المحتار، کراچی، ایچ ایم

سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۴/۳۳۳)

- ۱۔ اگر کسی شخص نے مکان وقف کیا اور وقف نامہ میں یہ شرط لگائی کہ موقوف علیہم اس مکان کو رہائش کے لئے استعمال کریں گے تو فقہاء کرام رحمہم اللہ نے فرمایا ہے کہ موقوف علیہم اب اس مکان کو کرایہ پر نہیں دے سکتے۔^(۱)
- ۲۔ اسی طرح اگر واقف نے شرط لگائی کہ موقوف علیہم اس مکان کو کرایہ پر دے کر اس کی آمدنی استعمال کریں گے تو اب ان کے لئے اس مکان میں خود رہنا جائز نہیں کیونکہ اس میں واقف کی شرائط کی خلاف ورزی ہے۔^(۲)
- ۳۔ امام ابو الفضل سے پوچھا گیا کہ واقف نے زمین وقف کی اور یہ شرط لگائی کہ اس کی چوتھائی آمدنی مدرسہ کی عمارت پر خرچ کی جائے اور تین چوتھائی آمدنی فقہاء کرام پر خرچ کی جائے۔ ایک سال مدرسہ کو عمارت کی ضرورت نہیں لیکن فقہاء کو ضرورت ہے تو کیا مدرسہ کی عمارت کے لئے مخصوص چوتھائی آمدنی بھی فقہاء پر خرچ کی جاسکتی ہے؟ امام نے فرمایا کہ نہیں، عمارت کے لئے مخصوص آمدنی فقہاء پر خرچ نہیں کی جاسکتی۔^(۳)
- ۴۔ اگر وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ اس کی آمدنی اصحاب حدیث کو ملے گی تو ان کے علاوہ کسی اور کو یہ آمدنی نہیں دی جاسکتی۔^(۴)
- ۵۔ علامہ فشریسی رحمہ اللہ ”المعیار العرب“ میں تحریر فرماتے ہیں:
 علامہ قسطلی رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ ایک مسجد کے کچھ اوقاف ہیں ان میں یہ صراحت ہے کہ یہ مسجد کی تعمیر، چنائی اور تیل وغیرہ پر خرچ کئے جائیں گے تو کیا ان اوقاف سے امام مسجد اور موزن مسجد کو کچھ دیا جاسکتا ہے؟ علامہ نے جواب دیا کہ نہیں، واقف نے وقف کا جو مصرف متعین کر دیا ہے اس کے علاوہ کسی اور پر یہ وقف خرچ نہیں کیا جاسکتا اور اگر کوئی اس مصرف کو تبدیل کرے گا تو اس پر اس کا گناہ ہوگا۔^(۵)

(۱) نظام، الشیخ نظام وجماعة علماء الہد من القرن الحادى عشر. الفتاوى الہندیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ،

الطبعة الثانية ۱۹۸۳ م (۳/۱۳۴)

(۲) حوالہ بالا (۳/۱۵۲)

(۳) الاسدیری، عالم بن العلاء الانصارى الاسدیری الفتاوى التارخیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى

۱۳۱۱ھ (۵/۴۳۹)

(۴) نظام، الشیخ نظام وجماعة علماء الہد من القرن الحادى عشر. الفتاوى الہندیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ،

الطبعة الثانية ۱۹۸۳ م (۳/۳۷۰)

(۵) الوشریسی، محمد بن یحیى الوشریسی ۹۱۳ھ. المعیار العرب، بیروت، دار الغرب الاسلامی ۱۹۸۱ م (۷/۱۶۰)

واقف کی عائد کردہ ممکنہ شرائط کی تین قسمیں

واقف کی عائد کردہ ممکنہ شرائط کو ہم تین قسموں میں تقسیم کر سکتے ہیں:

- ۱۔ وہ شرائط جو مقتضائے وقف، حکم وقف اور غایت وقف کے منافی ہوں جیسے وقف کرتے وقت واقف کا یہ شرط لگانا کہ وہ جب چاہے اس وقف کو بیچ سکتا ہے، ہیہ کر سکتا ہے۔
 - ۲۔ وہ شرائط جو مقتضائے وقف اور حکم وقف کے تو منافی نہیں لیکن وہ یا تو شریعت کے خلاف ہیں یا موقوف علیہم کی مصلحت کے خلاف ہیں یا وقف کی مصلحت کے خلاف ہیں یا وقف سے فائدہ حاصل کرنے میں خلل پیدا کرنے کا باعث ہیں۔
 - جیسے: واقف یہ شرط لگا دے کہ متولی وقف چاہے خیانت کیوں نہ کرے اسے کوئی معزول نہیں کر سکتا، یا وقف کی کچھ آمدنی جہتِ معصیت پر خرچ کرنے کی شرط لگا دے، یا یہ شرط لگا دے کہ وقف کی آمدنی مستحقین پر خرچ کی جائے گی وقف کی عمارت پر کچھ خرچ نہیں کیا جائے گا چاہے وہ عمارت منہدم کیوں نہ ہو جائے۔
 - ۳۔ وہ شرائط جو نہ مقتضائے وقف کے خلاف ہوں نہ شریعت کے خلاف ہوں نہ مصلحت وقف و موقوف علیہم کے خلاف ہوں اور نہ ہی انتفاع از وقف میں خلل ہوں جیسے: واقف کا اپنے لئے تولیت کی شرط لگانا، استبدال کی شرط لگانا وغیرہ۔
- اب ہم تینوں قسموں کے شرعی حکم پر گفتگو کرتے ہیں جس سے یہ واضح ہو جائے گا کہ فقہائے کرام کے ارشاد نص الواقف کس الشارح کا یہ مطلب نہیں کہ واقف کی ہر طرح کی شرط واجب العمل ہے بلکہ اس میں قدرے تفصیل ہے اور یہ جملہ ایک مخصوص قسم سے تعلق رکھتا ہے۔

پہلی قسم یعنی مقتضائے وقف کے منافی شرائط کا حکم:

وہ شرائط جو مقتضائے وقف اور حکم کے منافی ہیں مثلاً وقف کرتے وقت یہ شرط لگانا کہ واقف جب

چاہے وقف کو باطل کر سکتا ہے یا جب چاہے اس وقف کو بیچ سکتا ہے یا بیہ کر سکتا ہے، ایسی شرائط کے بارے میں فقہاء احناف رحمہم اللہ کی آراء مختلف ہیں۔

امام ہلالؒ کی رائے:

۱۔ امام ہلال رحمہ اللہ کے نزدیک ایسی شرائط نہ صرف یہ کہ خود باطل ہیں بلکہ ان سے وقف بھی باطل ہو جاتا ہے۔ فرماتے ہیں:

قلت: رأيت رجلا يقف ارضا له على وجوه سماها وعلى انه بالخيار

في ابطال اصل الوقف متى ما بدله؟ قال: الوقف باطل لا يجوز. (۱)

سائل نے سوال کیا کہ ایک شخص متعینہ مصارف پر وقف کرتا ہے اور یہ شرط عائد کرتا ہے کہ میں جب چاہوں اس وقف کو باطل کر سکتا ہوں تو کیا یہ جائز ہے؟ امام ہلال رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وقف باطل ہے، جائز نہیں۔

ہندیہ اور تاتارخانیہ میں ذکر کردہ جزئیات سے معلوم ہوتا ہے کہ متقدمین میں سے امام ابو بکر الاسکافی رحمہ اللہ کی رائے بھی یہی تھی۔ (۲)

امام ابونصرؒ، امام ابوالقاسمؒ اور امام یوسف بن خالد السمتیؒ کی رائے:

۲۔ امام ابونصرؒ، امام ابوالقاسمؒ اور امام ہلالؒ کے استاذ امام یوسف بن خالد السمتی رحمہم اللہ کے نزدیک ایسی شرائط خود تو باطل ہیں لیکن ان کی وجہ سے وقف باطل نہیں ہوگا۔ علامہ اندریقی فتاویٰ تاتارخانیہ میں تحریر فرماتے ہیں:

وفى سير العيون: حبس فرسا فى سبيل الله عشر سنين ثم هبى مردودة

الى صاحبها فهو باطل، وعن يوسف بن خالد السمتي أستاذ هلال أن

(۱) ہلال الراى، ہلال بن یحییٰ بن مسلم الراى کتاب احکام الوقف، حیدر آباد دکن، دائرة المعارف العثمانية ۱۳۵۵ھ (۸۳)

(۲) دیکھئے الاندریقى، عالم بن العلاء الانصارى الاندریقى الفتاوى التاتارخانية، کراچی، ادارة القرآن، الطبعة الاولى ۱۴۱۱ھ (۷۷/۵)، نظام، الشیخ نظام و جماعة علماء الهند من القرن الحادى عشر الفتاوى الهدیه، کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعة الثانية ۱۹۸۳ م (۲/۲۰۲)

الوقف جائز والشرط باطل، وكذا فى الوقف على شرط أن يبيعه كما قال ابو القاسم وأبونصر. (۱)

سیر العیون میں ہے کہ کسی نے اللہ کے راستہ میں گھوڑا وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ یہ وقف دس سال کے لئے ہے، دس سال بعد یہ مالک کے پاس واپس آجائے گا، تو یہ وقف باطل ہے۔ یوسف بن خالد سستی جو امام ہلال الرائی کے استاد ہیں ان کے نزدیک وقف جائز ہے اور شرط باطل، یہی حکم اس صورت میں بھی ہے جب وقف میں یہ شرط لگائی کہ واقف اسے بیچ سکتا ہے جیسا کہ ابوالقاسم اور ابونصر رحمہما اللہ نے صراحت کی ہے۔

امام ابو یوسف کا موقف:

امام خفاف رحمہ اللہ نے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے ایک جزئیہ نقل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا موقف بھی یہی تھا، فرماتے ہیں:

وقد روى عن أبي يوسف فى رجل وقف أرضاً له وجعل غلة ذلك راجعاً الى المساكين وشرط أن له ابطال ذلك وبيعه ولم يقل يستبدل بضمنه ما يكون وقفاً مكانه أن الوقف جائز والشرط الذى اشترطه من البيع باطل لا يجوز. (۲)

امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے وقف کیا، وقف کی آمدنی فقراء کے لئے مخصوص کر دی اور یہ شرط لگائی کہ وہ وقف کو باطل کر سکتا ہے اور اسے بیچ سکتا ہے، یہ صراحت نہیں کی کہ بیچ کر اس کی قیمت سے ایسی چیز خریدوں گا جو اس کی جگہ وقف ہوگی (اگر یہ صراحت کر دیتا تو بلاشبہ بالاتفاق وقف اور شرط دونوں درست ہوتے) تو ایسی صورت میں وقف جائز ہے اور شرط باطل۔

(۱) الاندريتى، عالم بس العلاء الانصارى الاندريتى. الفتاوى المتأرجح، كراچى، ادارة القرآن، الطبعة الاولى ۱۴۱۱ھ (۵/۷۷۷)

(۲) الحصاص، ابوبكر احمد بن عمرو الشيبانى المعروف بالحصاص. احكام الاوقاف، بيروت، دار الكتب العلمية ۱۹۹۹م (۲۱)

لیکن خود امام خصاصؒ کی رائے اس کے برعکس معلوم ہوتی ہے انہوں نے متعدد مواقع پر یہ صراحت کی ہے کہ ایسی شرط اگر لگائی جائے گی تو وقف بھی باطل ہو جائے گا ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں۔^(۱)

امام محمدؒ کی رائے:

علامہ اندریتی رحمۃ اللہ نے فتاویٰ کبریٰ کے حوالہ سے ایک جزئیہ نقل کیا ہے جس میں صراحت ہے کہ امام ابو یوسفؒ ایسی شرائط لگانے کی صورت میں وقف کو جائز اور شرط کو باطل قرار دیتے تھے جبکہ امام محمد رحمہ اللہ وقف کو بھی باطل قرار دیتے تھے:

وان شرط فی الوقف ان له ان یبیع ذلک ولم یشتط الاستبدال بشمنه
مایکون وقفاً مکانہ، قال محمد: الوقف باطل، وعن ابی یوسف ان
الوقف جائز والشرط باطل وفي الکبریٰ هو المختار.^(۲)
اگر وقف میں شرط لگائی کہ واقف وقف کو بیچ سکتا ہے اور یہ صراحت نہیں کی کہ اسے بیچ کر
اس کی قیمت سے جو خرید جائے گا وہ اس کی جگہ وقف ہوگا تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ
وقف باطل ہے، جبکہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ وقف جائز ہے اور شرط باطل
ہے، کبریٰ میں ہے کہ یہی مذہب مختار ہے۔

المحیط البرہانی میں بھی اسی طرح کی عبارت موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ حضرات
صاحبینؒ میں بھی مختلف فیہا تھا۔^(۳) متاخرین فقہاء احناف رحمہم اللہ کی آراء میں بھی یہی اختلاف ملتا ہے۔

متاخرین فقہاء کرامؒ کی آراء:

(۱) بیشتر اصحاب متون نے ایسی صورت میں وقف کو باطل قرار دیا ہے، علامہ صفی رحمہ اللہ "الدر
المختار" میں تحریر فرماتے ہیں:

(۱) دیکھئے الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب
العلمیہ ۱۹۹۹ م (۱۰۸ و ۱۳۲)

(۲) الاسدیت، عالم بن العلاء الانصاری الاسدیتی الفتاویٰ التارحانیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى
۱۴۱۱ھ (۵/۷۲۳)

(۳) دیکھئے، ابن مازہ البخاری، برہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعۃ ابن مازہ البخاری ۶۱۶ھ
المحیط البرہانی، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۲۰۰۳ م (۵/۹)

ولا ذکر معه اشتراط بیعہ و صرف ثمنہ لحاجتہ فان ذکرہ بطل وقفہ۔
بزازیہ: (۱)

وقف میں یہ شرط نہ لگائی جائے کہ واقف اسے بیچ کر اس کی قیمت اپنی ضروریات میں خرچ کر سکتا ہے، اگر ایسی شرط ذکر کی گئی تو اس سے وقف باطل ہو جائے گا۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی تائید میں امام خصافؒ کی عبارات بھی نقل کی ہیں اور مسجد کے علاوہ اوقاف میں جامع الفضولین کے حوالہ سے باطل ہونے کی رائے کو مختار قرار دیا ہے۔ (۲)

(۲) علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تقریرات رافعی میں اس کی تردید کی ہے اور رائج یہ قرار دیا ہے کہ ایسی منافی وقف شرائط سے وقف باطل نہیں ہوگا بلکہ یہ شرائط باطل ہوں گی، ان سے وقف کی صحت متاثر نہیں ہوگی۔ فرماتے ہیں:

فی حاشیۃ الاسقاطی بعد ذکر عبارة البزازی التي ذكرها الشراح
مانصہ: وفي فتاوى الشيخ قاسم ان الوقف صحيح والشرط باطل
وهو المختار وفي منهوات فتاوى الأنقروى ولو شرط فى الوقف أن
له أن يبيع ذلك ولم يشترط الاستبدال بثمانه ما يكون وقفا مكانه قال
محمد: الوقف باطل، وعن أبى يوسف أن الوقف جائز والشرط
باطل، وفي الكبرى هو المختار، كذا فى وقف التتارخانيه ۵۱، ثم
رأيت بخط الشيخ محمد الطائى على هامش الخصاف بخطه أيضاً
مانصہ: سنل شيخنا العلامة الاسقاطى عن واقف شرط فى وقفه
النقض والابرام والتبديل الخ ثم نوزع فى هذا الشرط وأراد المنازع
ابطال الوقف به قائلًا أن النقص هو الابطال وهو مبطل للوقف فحكم
القاضى بعدم الابطال وصحة الوقف، فهل يسوغ لأحد بعد ذلك
ابطاله أو الافناء بالابطال؟ فأجاب: الوقف المذكور صحيح معمول

(۱) الحصفى، محمد بن على الملقب بعلاء الدين الحصفى المتوفى ۱۰۰۸ھ۔ الدر المختار، كراچى، ايچ ایم سعيد كمپنى الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳/۳۳۲)

(۲) الشامى، محمد امين الشهير بابن عابدين۔ رد المختار، كراچى، ايچ ایم سعيد كمپنى، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳/۳۳۲)

به وان لم يحكم الحاكم بصحته، وأما شرط الواقف نقضه وإبطاله فهو شرط غير صحيح على ما هو المختار للفتوى، صرح بذلك العلامة قاسم والشيخ الطوسي في فتاوى بهما، ونقله الطرسوسي عن التارخانية والفتاوى الكبرى، ثم بعد ما حكم الحاكم بالصحة لا يجوز الافتاء بالابطال ولا العمل بتلك الفتوى والله اعلم اهـ۔

وجعل في خزانه الأكمل القول بطلان الوقف بهذا الشرط هو القياس والاستحسان صحة الوقف. (۱)

علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی اس طویل عبارات میں فتاویٰ شیخ قاسم، فتاویٰ انقرویہ، فتاویٰ کبریٰ اور فتاویٰ تارخانہ کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ اگر واقف وقف میں مقتضائے وقف کے منافی کوئی شرط لگا دے تو ایسی صورت میں یہ شرط باطل ہوگی، وقف باطل نہیں ہوگا، یہی رائے ان حضرات کے نزدیک مختار ہے۔ علامہ اسقاطی رحمہ اللہ سے بھی ایسی صورت کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے بھی اسی رائے کو اختیار کیا اور فرمایا کہ فتویٰ کے لئے یہی رائے مختار ہے۔

آخر میں علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ نے خزائنہ الاكمل کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے ایسی شرط کی وجہ سے وقف کے باطل ہونے کو قیاس قرار دیا ہے اور وقف کے باطل نہ ہونے کو استحسان قرار دیا ہے۔

قول راجح:

احقر کو عبارات میں غور کرنے سے راجح یہی معلوم ہوتا ہے کہ مقتضائے وقف کے منافی شرائط سے وقف باطل نہیں ہونا چاہئے بلکہ وہ شرط خود ہی باطل ہونی چاہئے، اس کی وجوہ ترجیح درج ذیل ہیں:

پہلی وجہ ترجیح:

بہت سے حضرات فقہاء کرام رحمہم اللہ نے یہ صراحت کی ہے کہ فتویٰ کے لئے یہی رائے مختار ہے، جیسا کہ علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں موجود ہے۔

(۱) الرافعی، عبد القادر الرافعی تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۷۵)

دوسری وجہ ترجیح:

صاحب خزائنہ الاکمل نے اس رائے کو استحسان قرار دیا ہے اور بطلان وقف والی رائے کو قیاس قرار دیا ہے، ظاہر ہے قیاس کے مقابلہ میں استحسان کو ترجیح حاصل ہوتی ہے۔
شیخ مصطفیٰ زرقاء تحریر فرماتے ہیں:

هذا هو الحكم المشهور في المذهب والمنقول في كتاب الاسعاف عن أحكام الأوقاف للإمامين هلال والخصاف وفي الدر المختار ورد المختار الخ، وهو القياس، لكن نقل الرافعي في تعليقاته على رد المختار نقلاً عن كتب معتبرة في المذهب كالتارخانيه وفتاوى العلامة قاسم أن الاستحسان خلافه وأن الرأي المختار للفتوى اعتبار صحة الوقف ولزومه موبدا وبطلان هذه الشروط المضافة له.

فيجب التعويل على هذا على لأن من المقرر انه عند وجود الترجيح الصريح المعتبر يجب الأخذ به وان كان المشهور خلافه، ولا سيما أن الاستحسان مقدم على القياس. (۱)

مقتضائے وقف کی منافی شرائط کی وجہ سے وقف کا باطل ہونا یہ مذہب حنفی میں مشہور ہے اور صاحب اسعاف نے امام ہلال الرأی اور امام خصاف کے حوالہ سے یہی نقل کیا ہے، الدر المختار اور رد المحتار میں بھی یہی منقول ہے، اور قیاس کا تقاضا بھی یہی ہے۔

لیکن علامہ رافعی نے رد المحتار پر اپنی تعلیقات میں فقہ حنفی کی کتب معتبرہ مثلاً فتاویٰ تارخانیہ اور فتاویٰ علامہ قاسم کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ استحسان اس کے برخلاف ہے، اور فتویٰ کے لئے مختار رائے یہی ہے کہ وقف کو صحیح اور ہمیشہ کے لئے لازم کیا جائے اور ان شرائط منافیہ کو باطل قرار دیا جائے۔

شیخ زرقاء فرماتے ہیں کہ علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ کی اس رائے پر اعتماد کرنا ضروری ہے کیونکہ یہ بات طے ہے کہ جب معتبر ترجیح صریح کسی ایک رائے کی موجود ہو تو اس کو اختیار کرنا

واجب ہے چاہے مشہور اس رائے کے خلاف کیوں نہ ہو، اور خاص طور پر استحسانِ توقیاس پر مقدم ہی ہوتا ہے۔

تیسری وجہ ترجیح:

کوئی عقد و شرط فاسد سے فاسد ہوتے ہیں کون سے نہیں؟ فقہاء کرام رحمہم اللہ نے شرط فاسد سے عقد کے فاسد ہونے نہ ہونے کا ضابطہ یہ بیان فرمایا ہے کہ جن عقود میں مبادلتہ المال بالمال پایا جاتا ہے وہ شرط فاسد سے فاسد ہو جاتے ہیں جیسے بیع، اجارہ، صلح علی مال وغیرہ اور جن عقود میں مبادلتہ المال بالمال نہیں پایا جاتا وہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتے بلکہ وہ شرط ہی غیر معتبر ہوتی ہے، عقد درست رہتا ہے جیسے قرض، ہبہ، وصیت، طلاق، نکاح وغیرہ۔ علامہ ہسکلفی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

كل ما كان مبادلة مال بمال يفسد بالشرط الفاسد كالبیع وما لا فلا كالقرض. (۱)

جو عقد مبادلتہ المال بالمال کی قبیل سے ہو وہ شرط فاسد سے فاسد ہو جاتا ہے جیسے بیع، اور جو مبادلتہ المال بالمال کی قبیل سے نہ ہو وہ فاسد نہیں ہوتا، جیسے قرض۔

یہی ضابطہ علامہ ابن نجیم اور علامہ زلیعی رحمۃ اللہ علیہما نے بھی ذکر کیا ہے۔ (۲)

اس قاعدہ کی رو سے اگر وقف پر غور کیا جائے تو اس کا تقاضہ بھی یہ ہے کہ منافی وقف شرائط فاسدہ کی وجہ سے وقف فاسد نہیں ہونا چاہئے بلکہ یہ شرائط خود غیر معتبر ہونی چاہئیں، کیونکہ وقف میں مبادلتہ المال بالمال یعنی مالی تبادلہ نہیں پایا جاتا، یہ ہبہ، صدقہ اور وصیت وغیرہ کی طرح عقد تبرع ہے، جس طرح یہ عقد تبرع شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتے اسی طرح وقف بھی شرط فاسد سے فاسد نہیں ہونا چاہئے۔

اہم سوال:

یہاں ایک اہم سوال یہ کیا جاسکتا ہے کہ بیشتر اصحاب متون یہ اصول ذکر کرتے وقت وقف کو بیع،

(۱) الحسکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحسکفی المتوفی ۱۰۰۸ھ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعۃ الاولیٰ ۱۴۰۶ھ (۵/۲۴۰)

(۲) دیکھئے ابن محیم، ریس البدین ابن محیم الحر الرائق، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۷۹، ۶) الریلعی، فخر الدین عثمان بن علی الریلعی ۵۷۳ھ تبیین الحقائق، بیروت، دار الکتب العلمیہ، الطبعۃ الاولیٰ ۲۰۰۰م (۳/۵۴۱)

اجارہ وغیرہ کے ساتھ ذکر کرتے ہیں جو شرط فاسد سے فاسد ہو جاتے ہیں صاحب کنز نے یہی صانع اختیار کیا ہے۔^(۱) صاحب تنویر الابصار^(۲) اور صاحب ملتقى الابحر علامہ حلبی رحمہما اللہ^(۳) نے بھی وقف کو بیع وغیرہ کے ساتھ قسم اول کے تحت ذکر کیا ہے، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ بیع کی طرح وقف بھی شرط فاسد سے فاسد ہو جاتا ہے۔

جواب:

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ فقہاء کرام رحمہم اللہ کے صانع اور انداز سے واقعی یہ شبہ ہوتا ہے، لیکن اگر ان کی عبارات میں غور کیا جائے تو اس سے واضح ہوتا ہے کہ وہ اس مقام پر دو الگ الگ قاعدوں اور ضابطوں کو متوازی لے کر چل رہے ہیں۔

ایک ضابطہ تو اس سلسلہ میں یہ ہے کہ کون سے عقود شرط فاسد سے فاسد ہو جاتے ہیں اور کون سے عقود شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتے، جبکہ دوسرا ضابطہ اس سلسلہ میں ہے کہ کون سے عقود شرط پر معلق ہو سکتے ہیں اور کون سے معلق نہیں ہو سکتے۔

پہلے ان عقود کی مثالیں ذکر کی گئی ہیں جو شرط فاسد سے فاسد ہو جاتے ہیں یا انہیں شرط پر معلق کرنا درست نہیں، فقہاء کرام کی ذکر کردہ مثالوں میں بعض مثالیں وہ ہیں جو دونوں ضابطوں کی مثال ہیں جیسے بیع، مبادلۃ المال بالمال کی وجہ سے یہ شرط فاسد سے فاسد ہو جاتی ہے اور اسے شرط پر معلق کرنا بھی درست نہیں، اور بعض مثالیں وہ ہیں جو دوسرے قاعدہ کی ہیں یعنی انہیں شرط پر معلق کرنا درست نہیں جیسے ربحہ، عزل وکیل، ان میں چونکہ مبادلۃ المال بالمال نہیں پایا جاتا اس لئے یہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتے لیکن انہیں شرط پر معلق کرنا درست نہیں۔

وقف بھی ربحہ اور عزل وکیل کی طرح دوسرے ضابطہ (یعنی کن عقود کو شرط پر معلق کرنا درست نہیں) کی مثال ہے، اس کا پہلے ضابطہ سے تعین نہیں۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اس بحث کے آغاز ہی میں تمہید کے طور پر ذکر کردہ تفصیلات

(۱) دیکھئے ابن محیم، رین الدین ابن محیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۸۶۶)

(۲) دیکھئے التمرتاشی، محمد بن عدا اللہ بن احمد الحطیب التمرتاشی ۱۰۰۴ ھ تنویر الابصار مع الدر المختار الشامیہ، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ ھ (۲۳۸/۵)

(۳) دیکھئے الحلّی، محمد ابراہیم الحلّی۔ ملتقى الابحر مع شرحه مجمع الاہر، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۸ م (۱۵۶/۳)

وضاحت کے ساتھ بیان کر دی ہیں تاکہ یہ شبہ نہ ہو، رجعت کی مثال پر بعض حضرات نے یہی اعتراض کیا جو بندہ نے وقف کے سلسلہ میں تحریر کیا ہے، اس کا جواب دیتے ہوئے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

والجواب عما قاله في البحر أنه مبني على أن قولهم ما يبطل بالشرط الفساد ولا يصح تعليقه به قاعدة واحدة والفروع المذكورة بعدها مفرعة عليها، وذلك غير صحيح بل هما قاعدتان كما قررناه، والرجعة مفرعة على الثانية منهما فقط، فلا بطلان في كلامهم بعد فهم مواضعهم. (۱)

صاحب بحر نے جو سوال اٹھایا ہے یہ اس پر مبنی ہے کہ اصحاب متون کا یہ جملہ ”وہ عقود جو شرط فاسد سے باطل ہو جاتے ہیں اور جنہیں شرط پر معلق کرنا درست نہیں ہے“ ایک قاعدہ فرض کیا جائے اور بعد میں آنے والی تقریعات اسی ایک قاعدہ پر متفرع ہوں، یہ تصور درست نہیں، صحیح بات یہ ہے کہ اصحاب متون کے اس جملہ میں دو قاعدے بیان کئے گئے ہیں ایک قاعدہ تو یہ کہ کون سے عقود شرط فاسد سے باطل ہو جاتے ہیں جبکہ دوسرا قاعدہ یہ کہ کون سے عقود ایسے ہیں جنہیں شرط پر معلق کرنا درست نہیں، رجعت یہ صرف دوسرے قاعدہ پر متفرع ہے، اس کا پہلے قاعدہ سے کوئی تعلق نہیں، جب اصحاب متون کی مراد واضح ہوگئی تو اب کوئی اعتراض باقی نہیں رہتا۔

مذکورہ ضابطہ کی رو سے علامہ شامیؒ کے موقف پر اشکال:

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کا اپنا رجحان چونکہ اس طرف ہے کہ وقف شرط فاسد سے فاسد ہو جاتا ہے اس لئے ان پر یہ اشکال وارد ہوتا ہے کہ جب وقف عقود تبرع کی قبیل سے ہے تو اصحاب متون کے ذکر کردہ اس قاعدہ کی رو سے وقف شرط فاسد سے فاسد نہیں ہونا چاہئے۔

علامہ شامیؒ کا جواب:

اس کا جواب علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے رد المحتار اور منہ الخالق میں یہ دیا ہے کہ عقد تبرع عام

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابس عابدیں، رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

شرائطِ فاسدہ سے تو فاسد نہیں ہوتا لیکن ایسی شرطِ فاسد جو اصل عقد ہی کے لئے موجبِ نقض ہو اس سے عقد باطل ہو جاتا ہے اس شرطِ فاسد کے لگانے کی وجہ سے اصل عقد ہی کا وجود متحقق نہیں ہوتا، وقف میں ابطال، بیع اور ہبہ وغیرہ کی شرائط اسی قبیل سے ہیں، اس لئے ہم نے کہا کہ ان شرائط کی وجہ سے وقف باطل ہو جائے گا۔ محقق الحاق میں علامہ فرماتے ہیں:

أقول: في كونه مما يبطل بالشرط الفاسد نظر لما قدمه المؤلف من الأصل وهو أن ما كان مبادلة مال بغير مال أو كان من التبرعات لا يبطل بالشرط الفاسد والوقف من التبرعات وفي العزيمة على الدر صرح قاضیخان بأن الوقف لا يبطل بالشروط الفاسدة اهـ۔

وقد يجاب أن الشرط الفاسد إنما لا يبطل به التبرعات إذا لم يكن موجبه نقض عقد التبرع من أصله، فإن اشتراط أن تبقى رقبه الأرض له وأنه لا يزول ملكه عنها أو أنه يبيع أصلها بلا استبدال شئى مكانها نقض للتبرع، لأنه بذلك الشرط لم يوجد التبرع أصلاً، كما إذا قال فى الهبة: وهبتك هذه الدار بشرط أن لا تخرج عن ملكى بخلاف ما إذا قال: بشرط أن تخدمنى سنة. (۱)

علامہ شامیؒ کے جواب پر نظر

پہلا اعتراض:

احقر کی رائے میں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ جواب محض اپنے موقف کے دفاع کے لئے ہے ورنہ جن حضرات فقہاء کرام رحمہم اللہ نے یہ ضابطہ ذکر کیا ہے انہوں نے مطلقاً یہ کہا ہے کہ شرطِ فاسد سے عقود تبرع باطل نہیں ہوتے، شرطِ فاسد میں تفصیل نہیں کی کہ شرطِ فاسد اصل عقد کے لئے موجبِ نقض ہو یا نہ ہو، اس قاعدہ کے اطلاق کو متعید کرنے کے لئے دلیل کی ضرورت ہے۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین۔ مسحة الحائق بهامش البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۸۶/۶)

دوسرا اعتراض:

دوسرے یہ کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی عبارت میں فرمایا کہ ”عقد تبرع میں جب کوئی ایسی شرط عائد کی جاتی ہے جو اصل عقد کے لئے موجب نقض ہو تو وہ عقد تبرع ہی اصلاً نہیں پایا جاتا“ اگر علامہ کی یہ بات مان لی جائے تو پھر شرط اور تعلیق میں فرق ہی ختم ہو جائے گا۔

شرط اور تعلیق میں فرق:

شرط تو کہتے ہی اسے ہیں جہاں اصل عقد کا وجود یقینی ہو پھر اضافی طور پر اس میں کسی ایسی چیز کو شرط قرار دیدیا جائے جس کا اب تک وجود نہ ہو جبکہ تعلیق میں اصل عقد ہی کا وجود ایک ایسی چیز پر موقوف ہوتا ہے جو خود بھی اب تک وجود میں نہیں آئی۔ خود مدہ شامی رحمۃ اللہ علیہ دونوں میں فرق کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

الفرق بین التعلیق والشرط أن التعلیق داخل فی أصل الفعل بان

ونحوها، والشرط ماجزم فیہ بأصل الفعل. (۱)

تعلیق اور شرط میں فرق یہ ہے کہ تعلیق اصل فعل پر داخل ہوتی ہے (یعنی اصل فعل کا وجود معلق ہوتا ہے) جبکہ شرط میں اصل فعل کا وجود یقینی ہوتا ہے۔

مدہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ اس کی مزید وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

والشرط ماجزم فیہ بالأصل ای أصل الفعل وشرط فیہ أمر آخر وان

شنت فقل فی الفرق ان التعلیق ترتیب أمر لم یوجد علی أمر لم یوجد

بان أو احدى اخواتها، والشرط التزام أمر لم یوجد فی أمر وجد

بصیغة مخصوصة. (۲)

شرط وہ ہے جس میں اصل فعل کا پایا جانا یقینی ہو اور اس میں کسی دوسری چیز کو بطور شرط ذکر کر دیا جائے۔ اور اگر آپ چاہیں تو شرط اور تعلیق میں فرق یوں بھی بیان کر سکتے ہیں کہ تعلیق

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

۱۴۰۶ھ (۲۰۰۵ء)

(۲) الرافعی، عبد القادر الرافعی تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۱۴۳/۵)

یہ ہے کہ کسی ایسے فعل کو جواب تک پایا نہ گیا ہو مطلق کرنا ایسی چیز پر جواب تک وجود میں نہ آئی ہو، اور شرط یہ ہے کہ کسی ایسی چیز کا جواب تک پائی نہ گئی ہو التزام کرنا ایسے فعل میں جو وجود میں آچکا ہو۔

اس فرق کو سادہ سی مثال کے ذریعہ یوں تعبیر کیا جاسکتا ہے کہ اگر کوئی شخص یوں کہے کہ 'اگر زید راضی ہو تو میں یہ وقف کرتا ہوں' یہ تعلیق ہے اور اگر یوں کہے کہ 'میں نے یہ وقف فقراء پر کیا اس شرط کے ساتھ کہ میں جب چاہوں اسے بیچ سکتا ہوں' یہ شرط کی مثال ہے۔

اگر اصل عقد کے لئے موجب نقض شرط فاسد کی وجہ سے یہ کہا جائے کہ اصل عقد ہی نہیں پایا گیا تو پھر یہ شرط نہیں رہے گی بلکہ تعلیق ہو جائے گی، حالانکہ ہماری گفتگو شرط کے بارے میں ہے نہ کہ تعلیق کے بارے میں۔

تیسرا اعتراض:

تیسری بات یہ ہے کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ وقف کو ہبہ پر قیاس فرما رہے ہیں کہ اگر اس طرح ہبہ کیا جائے کہ میں یہ گھر ہبہ کرتا ہوں لیکن اس شرط کے ساتھ کہ یہ میری ملکیت سے نہیں نکلے گا، تو ہبہ درست نہیں ہوتا، اسی طرح وقف میں اگر ایسی مفسد شرائط عائد کی جائیں تو وقف بھی درست نہیں ہونا چاہئے۔

احقر کے نزدیک یہ قیاس قیاس مع الفارق ہے، اس کی وجہ میں جانے سے پہلے میں یہ چاہوں گا کہ کتب فقہ سے وہ شرائط ذکر کر دی جائیں جو زیر بحث ہیں اور مختلف فیہا ہیں:

مقتضائے وقف کے منافی شرائط:

- ۱۔ گھر وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ میں جب چاہوں اس گھر کو وقف سے خارج کر سکتا ہوں یا وقف کو باطل کر سکتا ہوں۔^(۱)
- ۲۔ گھر وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ میں جب چاہوں اسے کسی کو ہبہ کر سکتا ہوں۔^(۲)
- ۳۔ یہ شرط لگائی کہ میں جب چاہوں اسے بیچ کر اس کی قیمت صدقہ کر سکتا ہوں یا ابواب خیر میں خرچ کر سکتا ہوں۔^(۳)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

۵۱۳۰۶ (۳۴۲/۳) الاسعاف (۲۹) ہدیہ (۳۰۲/۲) احکام الوقف لہلال الراى (۸۳)

(۲) رد المحتار (۳۴۲/۳) احکام الوقف لہلال الراى (۸۵)

(۳) رد المحتار (۳۴۲/۳) احکام الوقف لہلال الراى (۸۸) ہدیہ (۳۰۲/۲)

- ۴۔ یہ شرط لگائی کہ میں جب چاہوں اسے وقف سے نکال کر رہن رکھوا سکتا ہوں۔^(۱)
 - ۵۔ یہ شرط لگائی کہ میں جب چاہوں اسے بیچ سکتا ہوں۔^(۲)
 - ۶۔ وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ میری ملکیت اس سے زائل نہیں ہوگی۔^(۳)
 - ۷۔ وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ اصل دار میری ملکیت میں رہے گا۔^(۴)
- کسب فقہ میں متبع و تلاش کے نتیجے میں یہ سات مثالیں ملی ہیں ان کے علاوہ اگر کوئی مثال ہوگی تو وہ بھی انہی میں سے کسی ایک میں انشاء اللہ داخل ہوگی۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ ان تمام مثالوں میں وقف کو باطل قرار دیتے ہیں، اور ہبہ پر قیاس کرتے ہیں حالانکہ ان سات شرائط میں سے آخری دو شرائط کو چھوڑ کر بقیہ شرائط اگر ہبہ میں پائی جائیں تو ان سے ہبہ باطل نہیں ہوتا بلکہ یہ شرائط خود باطل ہوتی ہیں۔ فتاویٰ ہندیہ میں تحریر ہے:

قال أصحابنا جميعاً: اذا وهب هبة و شرط فيها شرطاً فاسداً فالهبة جائزة والشرط باطل كمن وهب لرجل أمة فاشترط عليه أن لا يبيعها أو شرط عليه أن يتخذها أم ولد أو أن يبيعها من فلان أو يردها عليه بعد شهر فالهبة جائزة وهذه الشروط كلها باطلة، كذا في السراج الوهاج وفي الاسي جابى: رجل وهب لرجل هبة أو تصدق عليه بصدقة على أن يرد عليه ثلثها أو ربعها أو بعضها فالهبة جائزة ولا يرد عليه شيء ولا يعوضه بشيء. (۵)

ہمارے اصحاب اس پر متفق ہیں کہ جب ہبہ کیا اور اس میں کوئی شرط فاسد لگادی تو ہبہ جائز ہوگا اور شرط باطل ہو جائے گی، جیسے ایک شخص نے کسی کو اپنی باندی ہبہ کی اور یہ شرط لگادی کہ وہ اسے آگے نہیں بیچے گا یا اسے ام ولد بنائے گا یا یہ باندی فلاں کو بیچے گا، یا ایب مہینہ بعد یہ باندی وہ ہبہ کرنے والے کو واپس کر دے گا، تو ان تمام صورتوں میں ہبہ جائز ہے اور یہ شرط

(۱) رد المحتار (۳۴۲/۳) الاسعاف (۲۹)

(۲) الاسعاف (۲۹) احکام الوقف لہلال الراى (۸۵)

(۳) ہندیہ (۳۰۲/۲)

(۴) ہندیہ (۳۰۲/۲) احکام الوقف لہلال الراى (۸۸)

(۵) نظام، الشیخ بطام و جماعۃ علماء الہد من القرن الحادى عشر الفتاوى الہدیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ،

الطبعة الثانية ۱۹۸۳م (۳۹۶/۳)

باطل ہیں، السراج الوہاج۔ استیجابی میں ہے کہ ایک شخص نے کسی کو ہبہ کیا یا صدقہ دیا اور یہ شرط لگا دی کہ وہ اس ہبہ یا صدقہ کا تہائی یا چوتھائی یا کچھ حصہ اسے واپس کرے گا تو یہ ہبہ جائز ہے اور موبوب لہ کچھ واپس نہیں کرے گا اور نہ ہی کوئی عوض دے گا۔

وقف کو ہبہ پر قیاس کرنے کا تقاضا یہ ہے کہ ان پانچوں صورتوں میں وقف بھی باطل نہ ہو یہ شرائط باطل ہو جائیں۔

جہاں تک آخری دو صورتوں کا تعلق ہے تو بیشک ان شرائط کے ساتھ ہبہ درست نہیں ہوگا، لیکن وقف کو ہبہ پر قیاس کرنا ان دو صورتوں میں قیاس مع الفارق ہوگا۔

وقف اور ہبہ میں فرق:

اس کی وجہ یہ ہے کہ ہبہ میں شئی موبوب کی ذات اور اصل کسی کو دینا مقصود ہوتا ہے اس چیز کی صرف منفعت دینا اور ذات اپنے پاس رکھنا مقصود نہیں ہوتا اور نہ وہ ہبہ نہیں رہے گا عاریہ بن جائے گا۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ اسی فرق کو بیان فرماتے ہیں:

لأن ما قبلها (العاریة) تملیک المنفعة بلا عوض وهي تملیک العین کذلک. (۱)

عاریہ بلا عوض کسی کو کسی چیز کی منفعت کا مالک بنانا ہے اور ہبہ بلا عوض کسی کو کسی چیز کے عین کا مالک بنانا ہے۔

لہذا اگر ہبہ میں یہ شرط لگا دی جائے کہ شئی موبوب لہ سے واہب کی ملکیت زائل نہیں ہوگی یا شئی موبوب لہ کی اصل اور ذات واہب کی ملکیت ہی میں رہے گی تو اس سے ہبہ کا مقصد ہی حاصل نہیں ہوگا، اس لئے ایسی شرائط عائد کرنے کی صورت میں ہبہ کو کالعدم سمجھا جاسکتا ہے۔

وقف میں منفعت سے فائدہ پہنچانا مقصود ہوتا ہے:

بخلاف وقف کے کہ اس میں شئی موقوف (جو چیز وقف کی جارہی ہے) کی ذات موقوف علیہم کو دینا مقصود نہیں ہوتا، بلکہ اس چیز کی منفعت یا اس سے حاصل ہونے والی آمدنی سے موقوف علیہم کو فائدہ

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

پہنچانا مقصود ہوتا ہے، فقہاء کرام رحمہم اللہ نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ اگر گھر فقراء کے لئے وقف کیا اور اس گھر کا کچھ حصہ منہدم ہو گیا تو وہ منہدم شدہ گھر کا حصہ یعنی ملبہ بیچا جائے گا اور حاصل ہونے والی قیمت اس گھر کی تعمیر پر خرچ کی جائے گی، اس ملبہ میں یا اس کی قیمت میں فقراء کا کوئی حق نہیں ہوگا۔

علامہ اندریتی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

قال: وما يسقط من البناء فللقیم أن یبعه وهذا اذا لم یمكن اعادته الى موضعه، فاما اذا أمكن أعید الى موضعه، فاذا لم یمكن اعادته بیع وصرف الثمن الى مرمة الوقف، وكذلك ماتناثر من البناء فللقیم یبعه و صرف ثمنه الى المرمة، ولا یصرف شینا من ثمن ماسقط الى الفقراء وانما یصرف الى المرمة وما فضل من ذلك عن المرمة یمسكه القیم الى وقت الحاجة الى المرمة. (۱)

فرمایا کہ عمارت کا جو حصہ ر جائے قیم کے لئے اسے بیچنا جائز ہے اور یہ اس وقت ہے جبکہ اسے اس کی جگہ پر دوبارہ لگانا ممکن نہ ہو، ورنہ اگر یہ ممکن ہو تو اس ملبہ کو اس کی جگہ دوبارہ لگا دیا جائے گا۔ جب دوبارہ لگانا ممکن نہ ہو تو اسے بیچ دیا جائے گا اور حاصل ہونے والی ثمن وقف کی مرمت پر خرچ کی جائے گی، اسی طرح عمارت کا جو حصہ جھڑ جائے تو قیم اسے بیچے گا اور اس کی ثمن وقف کی مرمت پر خرچ کرے گا، ملبہ کی قیمت میں سے کچھ بھی فقراء پر خرچ نہیں کیا جائے گا، بلکہ مرمت پر خرچ کیا جائے گا اور جو مرمت سے بچ جائے قیم اسے آئندہ پیش آنے والی مرمت کی ضرورت کے لئے محفوظ رکھے گا۔

صاحب ہدایہ علامہ مرغینانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ولا یجوز أن یقسمه یعنی النقض بین مستحقى الوقف لأنه جزء من العین ولا حق للموقوف علیهم فیہ وانما حقهم فی المنافع والعین حق الله تعالى فلا یصرف الیهم غیر حقهم. (۲)

(۱) الاندریتی، عالم بن العلاء الاصباری الاذیری، الفتاوی التارخانیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى

۱۳۱۱ھ (۵/۴۳۸)

(۲) المرغینانی، برہان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرغینانی، ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ

(۵/۴۳۶)

ملکہ وقف کو وقف کے مستحقین میں تقسیم کرنا جائز نہیں کیونکہ یہ ملکہ عین وقف کا جزء ہے، مستحقین (موقوف علیہم) کا عین وقف میں کوئی حق نہیں، ان کا حق وقف کے منافع میں ہے اور عین وقف تو اللہ تعالیٰ کا حق ہے لہذا مستحقین کو ملکہ وقف نہیں دیا جائے گا جو کہ ان کا حق نہیں ہے۔

علامہ خفاف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

انما حقوق اهل الوقف المساكين كانوا أو قوماً بأعيانهم في الغلة وأما الرقبة وما يحدث بسببها فلا حق لهم في قسمتها بينهم^(۱)۔
اہل وقف چاہے مساکین ہوں یا متعین قوم ان کا حق وقف کی آمدنی اور منفعت میں ہے، وقف کی ذات یا اس سے وجود میں آنے والی کسی چیز میں ان کا کوئی حق نہیں ہے کہ اسے ان میں تقسیم کیا جاسکے۔

لہذا جب وقف سے مقصود مستحقین کو وقف کی منفعت اور آمدنی سے فائدہ پہنچانا ہے تو اس طرح کی شرائط (یعنی وقف سے واقف کی ملکیت زائل نہیں ہوگی، یا اصل وقف واقف کی ملکیت میں باقی رہے گا) سے وقف کا مقصد فوت نہیں ہوگا، اور ان شرائط کی وجہ سے اصل وقف کو کالعدم سمجھنا مناسب نہیں ہوگا، خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کے مطابق کہ ”وقف واقف کی ملکیت سے نہیں نکلتا“ یہ شرائط تو مناقض وقف بھی نہیں قرار دی جائیں گی بلکہ واقعہ کا بیان ہوں گی، البتہ جمہور کے موقف کے مطابق کہ ”وقف کرنے سے شیء موقوف واقف کی ملکیت سے نکل کر اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے“ یہ شرائط مناقض وقف شمار ہوں گی۔

مذکورہ بالا تفصیل سے واضح ہو گیا کہ ذکر کردہ مناقض وقف شرائط میں سے آخری دو شرط اگر ہبہ میں ہوں تو بیشک وہ اصل عقد کے لئے موجب نقض ہیں لیکن اگر یہی دو شرائط وقف میں ہوں تو اصل عقد کے لئے موجب نقض نہیں، کیونکہ یہ شرائط عائد کرنے کے باوجود وقف کا مقصد اور روح فوت نہیں ہوتی، اس واضح فرق کے ہوتے ہوئے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کا وقف کو ہبہ پر قیاس کرنا مناسب معلوم نہیں ہوتا۔

(۱) الخفاف، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحفاف۔ احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۲۰۳) مزید دیکھئے: تنقیح الحامدیہ (۱/۱۱۷)

خلاصہ:

خلاصہ یہ ہے کہ بیان کردہ ان تین وجوہ ترجیح کی وجہ سے احقر کا رجحان اس طرف ہے کہ مقتضائے وقف کے منافی شرائط کی وجہ سے وقف باطل نہیں ہوگا بلکہ یہ شرائط خود باطل ہوں گی۔

واللہ سبحانہ اعلم و علمہ اتم واحکم

مسجد میں ایسی شرائط عائد کرنے کا حکم:

لیکن یہ اختلاف مسجد کے علاوہ دیگر اوقاف میں ہے، مسجد بناتے وقت اگر اس میں یہ شرائط لگائیں تو بالاتفاق سب کے نزدیک وقف صحیح رہے گا، اور یہ شرائط باطل ہوں گی۔

وجہ فرق:

جو حضرات مسجد کے علاوہ دیگر اوقاف کو مقتضائے وقف کے منافی شرائط کی وجہ سے باطل قرار دیتے ہیں وہ مسجد اور دیگر اوقاف میں فرق یہ بیان کرتے ہیں کہ مسجد کا وقف شرائط قبول نہیں کرتا حتیٰ کہ وہ جائز شرائط جنہیں مسجد کے علاوہ دیگر اوقاف میں عائد کرنا درست ہے مسجد میں انہیں عائد کرنا بالاتفاق سب کے نزدیک درست نہیں، مثلاً مسجد کے علاوہ دیگر اوقاف میں واقف یہ شرط لگا سکتا ہے کہ اس وقف سے فلاں فلاں لوگ مستفید ہوں گے، لیکن مسجد میں اگر واقف یہ شرط لگا دے کہ اس میں فلاں فلاں نماز پڑھیں گے تو یہ شرط معتبر نہیں ہوگی، ہر مسلمان کے لئے نماز پڑھنا جائز ہوگا، لہذا جب مسجد کا وقف جائز شرائط کو قبول نہیں کرتا تو مقتضائے وقف کے منافی شرائط کو تو بطریق اولیٰ قبول نہیں کرے گا، جائز شرائط کی طرح یہ شرائط بھی غیر معتبر ہوں گی، بخلاف دیگر اوقاف کے کہ ان میں شرائط قبول کرنے کی صلاحیت ہے، لہذا وہ شرائط سے متاثر بھی ہوتے ہیں، جائز شرائط معتبر ہوتی ہیں، اور مقتضائے وقف کے منافی شرائط سے وقف متاثر ہو کر باطل ہو جاتا ہے۔ علامہ خفاف رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

قلت: أرأیت رجلاً جعل داره مسجداً وبناه وأشهد علی ذلك علی

أن له إبطاله أو علی أن له أن یبعه؟ قال: اشتراط هذا فی المسجد

باطل لا یجوز، قلت: فما الفرق بین المسجد و بین الوقف وكلاهما

انما یطلب بهما ما عند الله تعالیٰ؟

قال: لا ترى الوقف أن الشروط فيها جائزة و على هذا جرى الأمر فيها على أن له أن يدخل فيها من رأى و يخرج من شاء و يزيد من شاء و ينقص من شاء و تكون وفقاً على قوم عشر سنين ثم تكون بعد العشر سنين وفقاً على قوم آخرين أن هذا كله جائز في الوقف و أن المساجد ليست على هذا ولو أن رجلاً بنى مسجداً لأهل محلة و قال قد جعلته لأهل هذه المحلة خاصة كان لمن جاء من المسلمين من غير أهل تلك المحلة أن يصلى فيه فلا شرائط في المساجد لم يجوزها أحد فهذا الفرق بينهما. (۱)

میں نے عرض کیا کہ ایک شخص نے اپنے گھر کو مسجد بنادیا اور اسے تعمیر بھی کر دیا اور اس بات پر گواہ بنا لئے کہ اسے اس مسجد کو باطل کرنے کی اجازت ہے اور یہ شرط لگائی کہ اسے اس مسجد کو بیچنے کی اجازت ہے تو کیا یہ جائز ہے؟

امام نے فرمایا کہ مسجد میں اس طرح کی شرط لگانا باطل ہے جائز نہیں، میں نے عرض کیا کہ مسجد اور دیگر اوقاف میں فرق کیا ہے، دونوں میں اللہ کی رضا مقصود ہوتی ہے؟

امام نے فرمایا کہ کیا آپ نے یہ غور نہیں کیا کہ اوقاف میں شرائط لگانا جائز ہے کہ واقف اپنے لئے ادخال، اخراج، ازدیاد اور تنقیص کی شرط لگا سکتا ہے اور یہ شرط بھی لگا سکتا ہے کہ دس سال تک یہ ایک قوم پر وقف ہے اور دس سال بعد یہ دوسری قوم پر وقف ہوگا، وقف میں یہ تمام شرائط جائز ہیں، لیکن مساجد کی نوعیت اس طرح کی نہیں ہے اگر کسی نے اہل محلہ کے لئے مسجد بنائی اور اس نے یہ صراحت کر دی کہ میں نے یہ مسجد صرف اس محلہ والوں کے لئے بنائی ہے تو ان اہل محلہ کے علاوہ دیگر مسلمانوں کے لئے بھی اس مسجد میں نماز پڑھنا جائز ہے، معلوم ہوا کہ مسجد میں شرائط عائد کرنے کو کسی نے جائز نہیں قرار دیا، یہ مسجد اور دیگر اوقاف میں فرق ہے۔

امام ہلال رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس سے ملتا جلتا فرق تحریر کیا ہے، فرماتے ہیں:

(۱) الخصاف، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالخصاف. احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۱۰)

ہما مفترقان ألا ترى أن رجلاً لو وقف أرضاً على قوم بأعيانهم لم يكن لغيرهم ولو جعل داره مسجداً لقوم بأعيانهم كان لغيرهم أن يصلى فيه، ألا ترى أن شرطه فيمن يصلى في المسجد باطل لا يجوز وشرطه فيما يعطى من غلة الوقف جائز، فلما كان شرطه في الغلة في الوقف جائزاً كان شرطه في أصل الوقف جائزاً والوقف اذا كان شرطه في منفعة المسجد ومن جعلها له باطلا لا يجوز فكذلك شرطه في أصل المسجد. (۱)

(۱) ہلال الراى، ہلال بن یحییٰ بن مسلم الراى. کتاب احکام الوقف، حیدر آباد دکن، دائرة المعارف العثمانية ۱۳۵۵ھ (۹۰)

دوسری قسم کی شرائط کا شرعی حکم

واقف کی طرف سے عائد کی جانے والی ممکنہ شرائط کی دوسری قسم یہ تھی کہ وہ شرائط جو یا تو شریعت کے خلاف ہیں یا مصلحتِ وقف و موقوف علیہم کے خلاف ہیں یا وقف سے فائدہ حاصل کرنے میں خلل پیدا کرنے کا باعث ہیں۔ ایسی شرائط بالاتفاق سب کے نزدیک خود غیر معتبر ہیں ان سے وقف باطل نہیں ہوگا۔ علامہ ربی رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ خیر یہ میں فرماتے ہیں:

لأن العلماء صرحوا بأن كل شرط لا فائدة فيه ولا مصلحة لا يقبل. (۱)
علماء نے صراحت کی ہے کہ ہر ایسی شرط جس میں نہ کوئی فائدہ ہو اور نہ وقف کی مصلحت ہو وہ قابل قبول نہیں۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

هذا شرط فيه تفويت المصلحة للموقوف عليهم و تعطيل للوقف
فيكون شرطاً لا فائدة فيه للوقف ولا مصلحة فلا يقبل. (۲)
یہ ایسی شرط ہے کہ جس میں موقوف علیہم کی مصلحت فوت ہو رہی ہے اور یہ شرط وقف کو معطل کرنے کا باعث ہے، لہذا یہ ایسی شرائط میں داخل ہوگی جن میں وقف کا نہ کوئی فائدہ ہے اور نہ مصلحت، اس لئے یہ شرط قابل قبول نہیں۔

اور یہ ضابطہ تو مشہور ہے:

شروط الواقف معتبرة اذا لم تخالف الشرع. (۳)

(۱) الرملى، خير الدين الرملى الفتاوى الخيرية، مصر، مطبع بولاق (۳۱۶/۲)

(۲) الشامى، محمد امين الشهير بابن عابدين. رد المحتار، كراچى، ايچ ايم سعيد كمپنى، الطبعة الاولى

۱۳۰۶ھ (۳۸۶/۳)

(۳) حوالہ بالا (۳۳۳/۴) قانون العدل والانصاف (۴۳)

دوسری قسم کے تحت داخل ہونے والی ممکنہ شرائط:

ہم ذیل میں فقہاء کرام رحمہم اللہ کے کلام سے اخذ کر کے دوسری قسم کے تحت داخل ہونے والی ممکنہ شرائط تحریر کر رہے ہیں جو خود باطل ہوتی ہیں، ان کی وجہ سے وقف باطل نہیں ہوتا، اس کا مقصد یہ ہے کہ اگر ان جیسی شرائط آج کے اوقاف میں پائی جائیں تو ان کا حکم معلوم ہو سکے اور اگر ان سے ملتی جلتی مثالیں شرائط کی ملیں تو ذکر کردہ شرائط پر قیاس کر کے ان کا حکم تلاش کرنے میں بھی آسانی ہو۔

خلافِ شریعت کام کرنے کی شرط لگانا:

۱۔ واقف نے ایک فقیر کے لئے گھر وقف کیا اور اس میں یہ شرط لگائی کہ وہ پانچوں نمازیں یہیں پڑھے گا، مسجد نہیں جائے گا۔ یہ شرط شریعت کے خلاف ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے البتہ اس سے وقف باطل نہیں ہوگا۔

علامہ ابن القیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

فاذا شرط الواقف أن يصلی الموقوف عليه في هذا المكان المعين الصلوات الخمسة ولو كان وحده والى جانبه المسجد الأعظم وجماعة المسلمين لم يجب عليه الوفاء بهذا الشرط، بل ولا يحل له التزامه اذا فاتته الجماعة، فان الجماعة اما شرط لا تصح الصلوة بدونها واما واجبة يستحق تاركها العقوبة وان صحت صلاته، واما سنة مؤكدة يقاتل تاركها وعلى كل تقدير فلا يصح التزام شرط يخل بها. (۱)

اگر واقف نے یہ شرط لگا دی کہ موقوف علیہ اس متعین جگہ پر پانچوں نمازیں پڑھے گا اگرچہ وہ تنہا ہی کیوں نہ ہو جبکہ اس کے قریب ہی جامع مسجد ہے جہاں مسلمان جماعت سے نماز پڑھتے ہیں اس پر یہ شرط پورا کرنا واجب نہیں بلکہ اگر جماعت چھوٹی ہو تو اس کا التزام ناجائز ہے، کیونکہ جماعت یا تو صحت نماز کے لئے شرط ہے کہ اس کے بغیر نماز درست ہی نہیں ہوتی

(۱) ابن قیم، ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر الدمشقی المعروف بابن قیم الجوزیة. اعلام الموقعین عن رب العالمین، بیروت دار احیاء التراث العربی (۱۵۳/۴)

یا جماعت واجب ہے جس کا تارک مستحق عقوبہ ہے اگرچہ نماز اس کے بغیر ہو جاتی ہے یا جماعت سنت مؤکدہ ہے جس کے تارک سے قتل کیا جاسکتا ہے، بہر حال ایسی شرط جو نماز کی جماعت ترک کرنے کا باعث ہو اس کو پورا کرنا جائز نہیں ہے۔

قبر پر نماز پڑھنے کی شرط:

۲۔ اسی طرح اگر وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ میرے مرنے کے بعد موقوف علیہ (مستحق) میری قبر پر آکر نماز پڑھے گا، مسجد میں نہیں پڑھے گا۔

یہ شرط بھی ناجائز ہے کیونکہ اس میں ایک تو جماعت ترک کروائی جا رہی ہے، دوسرے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انبیاء کی قبروں کو مساجد بنانے والوں پر لعنت فرمائی ہے، یہاں یہ قبر پر نماز پڑھنے کی شرط لگا رہا ہے۔^(۱)

قبر پر چراغاں کرنے کی شرط:

۳۔ وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ اس کی آمدنی سے یا موقوف علیہ اپنے پاس سے میری قبر پر چراغ جلائے گا۔ یہ شرط بھی ناجائز ہے، علامہ ابن القیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ومن ذلك اشتراط ايقاد سرج أو قنديل على القبر فلا يحل للواقف اشتراط ذلك ولا للحاكم تفيزه ولا للمفتي تسويغه ولا للموقوف عليه فعله والتزامه فقد لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم المتخذين السرج على القبر، فكيف يحل للمسلم أن يلزم أو يسوغ فعل ما لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم فاعله.^(۲)

شرائط فاسدہ میں سے ایک شرط یہ ہے کہ قبر پر چراغ جلائے جانے کی شرط لگائی جائے، واقف کے لئے ایسی شرط لگانا جائز نہیں، حاکم کے لئے اسے نافذ قرار دینا جائز نہیں، مفتی کے لئے اس کی گنجائش دینا جائز نہیں اور موقوف علیہ (مستحق) کے لئے اس کا التزام کرنا اور یہ شرط

(۱) ابن قیم، ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر الدمشقی المعروف بابن قیم الحویری اعلام الموقعین عن رب العالمین، بیروت دار احیاء التراث العربی (۱۵۳/۴)

(۲) حوالہ بالا (۱۵۳/۴)

پورا کرنا جائز نہیں، جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قبر پر چراغ جلانے والوں پر لعنت فرمائی ہے، ایک مسلمان کے لئے کیسے جائز ہو سکتا ہے کہ وہ ایسے فعل کو لازم قرار دے یا اس کی گنجائش دے جس کے کرنے والے پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہو۔ آج کل بھی ایسی شرائط وقف ناموں میں ملتی ہیں یہ کسی بھی طرح جائز نہیں۔

مسجد میں چراغاں کرنے کی شرط:

۴۔ واقف نے وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ اس کی آمدنی سے مسجد میں رمضان کی راتوں میں چراغاں کیا جائے۔ یہ شرط بھی جائز نہیں اسے پورا نہیں کیا جائے گا، کیونکہ ضرورت سے زائد روشنی کر کے چراغاں کرنا اسراف میں داخل ہے جو کہ جائز نہیں خصوصاً مال وقف میں تو اور احتیاط کی ضرورت ہے۔ علامہ ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

فی الخانیۃ: رجل أوصى بثلث ماله لأعمال البرھل یجوز أن یسرج المسجد منه؟ قال الفقیہ ابو بکر یجوز، ولا یجوز أن یزاد علی سراج المسجد لأن ذلك اسراف سواء كان ذلك فی رمضان أو غیره ولا یزین المسجد بهذه الوصیۃ او مقتضاه منع الکثرة الواقعة فی رمضان فی مساجد القاهرة ولو شرط الواقف لأن شرطه لا یتبر فی المعصیۃ، وفی القیۃ اسراج السرج الکثیرۃ فی السکک والأسواق لیلة البراءۃ بدعة، وكذا فی المساجد ویضمن القیم، وكذا یضمن اذا أسرف فی السرج فی رمضان وليلة القدر. (۱)

خانیہ میں ہے کہ ایک شخص نے اپنے تہائی مال کی اعمالِ خیر میں خرچ کرنے کی وصیت کی تو کیا اس رقم سے مسجد میں روشنی کا انتظام کیا جاسکتا ہے؟

فقہ ابو بکر رحمہ اللہ نے فرمایا: کیا جاسکتا ہے لیکن یہ جائز نہیں کہ معمول کی روشنی سے زیادہ روشنی کی جائے، کیونکہ یہ اسراف ہے خواہ رمضان میں ہو یا غیر رمضان میں، اس وصیت کے ذریعہ مسجد کو مزین نہیں کیا جاسکتا، علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں کہ فقہ کی اس بات کا تقاضہ یہ

ہے کہ قاہرہ کی مساجد میں رمضان میں کثرت سے جو چراغاں کیا جاتا ہے وہ جائز نہیں ہے، اگرچہ واقف نے اس کی شرط کیوں نہ لگائی ہو، معصیت میں واقف کی شرط معتبر نہیں ہوتی۔ قیہ میں ہے کہ لیلۃ البراءۃ کو راستوں، بازاروں میں بہت زیادہ روشنی کرنا (چراغاں کرنا) بدعت ہے، اسی طرح مساجد میں بھی چراغاں کرنا بدعت ہے، اگر مسجد کا متولی یہ کرے گا تو ضامن ہوگا۔

اسی طرح اگر متولی رمضان اور لیلۃ القدر میں مسجد میں چراغاں کر کے اسراف کرے گا تو اس صورت میں بھی وہ ضامن ہوگا۔

اس عبارت سے یہ بات بھی واضح ہے کہ فضیلت والی راتوں میں مساجد، بازار، راستوں اور قبرستان میں چراغاں کرنا قطعاً جائز نہیں، بدعت ہے اور اسراف کی وجہ سے بھی ناجائز ہے۔

ایسی شرط جو اعانت علی المعصیت کا سبب بنے:

۵۔ گھر وقف کیا اور یہ شرط لگادی کہ اس گھر میں رقص کرنے والے یا شراب پینے والے یا کسی اور معصیت میں مبتلا لوگ رہیں گے۔^(۱) یہ شرط بھی جائز نہیں کیونکہ اس میں معصیت میں ایک طرح کا تعاون پایا جا رہا ہے۔

موقوف علیہم پر قبر پر قرآن پڑھنے کی شرط لگانا:

۶۔ وقف کیا اور یہ شرط لگادی کہ موقوف علیہ (مستحق) واقف کے مرنے کے بعد اس کی قبر پر قرآن کریم پڑھا کرے گا۔ اس شرط کو الاشباہ والنظائر میں ناجائز قرار دیا گیا ہے۔ علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

لو شرط أن یقرأ علی قبرہ فالتعین باطل.^(۲)

اگر واقف نے یہ شرط لگادی کہ موقوف علیہ اس کی قبر پر قرآن کریم کی تلاوت کرے گا تو یہ تعین باطل ہے۔

(۱) ابن قیم، ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر الدمشقی المعروف بابن قیم الجوزیة، اعلام الموقعین عن رب العالمین، بیروت دار احیاء التراث العربی (۱۵۶/۳)

(۲) ابن نجیم، زین الدین ابن عجم الاشباہ والنظائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ (کتاب الوقف)

علامہ شامیؒ، علامہ رملیؒ وغیرہ کے نزدیک یہ شرط ناجائز ہے:

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے رد المحتار میں اسی کو اختیار کیا ہے۔^(۱) علامہ رملی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی فتاویٰ رملی میں اس شرط کو ناجائز اور باطل قرار دیا ہے، وصیت کے باب میں تحریر فرماتے ہیں:

فی وصایا البزارية أو صی لقاریء یقرأ القرآن عند قبره بشیء
فالوصیة باطلة وفي التتارخانية: اذا أو صی بأن یدفع الی انسان کذا
من ماله لیقرأ القرآن علی قبره فهذه وصیة باطلة لاتجوز، وسواء کان
القاریء معینا أو غیر معین و عللوا ذلك بأن ذلك بمنزلة الأجرة
ولا یجوز أخذ الأجرة علی طاعة الله تعالیٰ وان کانوا استحسنوا
جوازها علی تعلیم القرآن فذلك للضرورة ولا ضرورة الی القول
بجوازها علی القراءة علی قبور الموتی. فافهم.^(۲)

بزاز یہ کہ کتاب الوصایا میں ہے کہ ایک شخص نے کسی قاری کے لئے جو اس کی قبر پر قرآن
کریم کی تلاوت کرے کسی چیز کی وصیت کی تو یہ وصیت باطل ہے، اور تارخانیہ میں ہے کہ
اگر کسی نے وصیت کی کہ اتنا مال فلاں کو دیدیا جائے کہ وہ اس کی قبر پر قرآن پڑھے تو یہ
وصیت باطل ہے، قاری متعین ہو یا نہ ہو، وصیت کے باطل ہونے کی علت علماء نے یہ بیان
کی ہے کہ یہ وصیت بمنزلہ اجرت ہے اور اللہ تعالیٰ کی طاعت و تلاوت پر اجرت لینا جائز
نہیں، فقہاء کرام رحمہم اللہ نے اگرچہ تعلیم القرآن پر اجرت لینے کی استحساناً اجازت دی ہے
لیکن وہ ضرورت کی وجہ سے ہے، اور اس کی کوئی ضرورت نہیں کہ مردوں کی قبر پر تلاوت
قرآن کی اجرت کی اجازت دی جائے۔

یہ عبارت اگرچہ وصیت کے بارے میں ہے لیکن وقف بھی عام طور پر وصیت ہی کے حکم میں ہوتا ہے،
علامہ شامی رحمۃ اللہ نے بھی اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے خیر یہ کہ اسی عبارت کا حوالہ دیا ہے، اور دیگر
حضرات نے بھی اس مقام پر وصیت کے باب میں ذکر کردہ جزئیہ سے استدلال کیا ہے، اور بعض

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابین عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى
۱۳۰۶ھ (۶/۶۹۰) قبیل باب الوصیة بالخدمة والسکنی والشمرة

(۲) الرملی، حیر الدین الرملی الفتاوی الحیریة، مصر، مطبع بولاق (۲۲۱ ۲)

حضرات نے وصیت کے باب میں وقف کے اس جزئیہ سے استدلال کیا ہے معلوم ہوا کہ وقف اور وصیت دونوں کا حکم اس مسئلہ میں یکساں ہے۔

بہر حال ان تین حضرات کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شرط ناجائز ہے۔

علامہ حنفیؒ، علامہ رافعیؒ اور شراحِ اشباہ کے نزدیک یہ شرط درست ہے:

دوسری جانب الاشباہ والنظائر کے شراح علامہ حمویؒ، علامہ بیرؒ، علامہ ابوسعودؒ اور شیخ مہبہ اللہ التاجیؒ

اس طرف گئے ہیں کہ یہ شرط درست ہے اور اس کی پابندی ضروری ہے۔ علامہ حموی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

قوله: الثالثة: لو شرط أن يقرأ على قبره الخ هكذا وقع في القنية، وهو كما في البحر مبني على قول أبي حنيفة من كراهة القراءة على القبور، فلذا بطل التعيين والصحيح المختار للفتوى قول محمد، انتهى. وفي مجمع الفتاوى الوصية بالقراءة على قبره باطلة، ولكن هذا إذا لم يعين القارئ أما إذا عينه فينبغي أن يجوز على وجه الصلة، ويفهم منه أن الوصية بالقراءة أما بطلت لعدم جواز الاجارة على القراءة، وينبغي أن تكون صحيحة على المفتى به من جواز الاجارة على الطاعة كما هو مذهب عامة المتأخرين فعلم من هذا أن قول المصنف هنا "فالتعيين باطل" ضعيف. (۱)

تذہ میں بھی یہی عبارت ہے جو ماتن یعنی ابن نجیم رحمہ اللہ نے الاشباہ والنظائر میں ذکر کی ہے کہ یہ شرط ناجائز ہے، تعین باطل ہے، لیکن یہ بات امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول پر مبنی ہے کہ قبر کے پاس قراءت کرنا مکروہ ہے جیسا کہ صاحب بحر نے تحریر کیا ہے، لیکن صحیح اور فتویٰ کے لئے مختار بات امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے کہ قبر پر تلاوت قرآن مکروہ نہیں ہے، مجمع الفتاویٰ میں ہے کہ قبر پر تلاوت قرآن کرنے کی وصیت باطل ہے لیکن یہ اس وقت ہے جب کہ قاری کو متعین نہ ہو، البتہ اگر قاری متعین کر دیا ہو تو جائز ہونا چاہئے اور یہ سمجھا جائے گا کہ واقف قاری بطور عطیہ کچھ دے رہا ہے، مجمع الفتاویٰ کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے

(۱) الحموی احمد بن محمد الحموی ۱۰۹۸ھ عمر عیون البصائر مع الاشباہ والنظائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۳۱۸ھ (کتاب الوقف)

کہ قبر پر تلاوت کی وصیت باطل ہونے کی وجہ قرأتِ قرآن پر اجرت کا ناجائز ہونا ہے، (علامہ حموی فرماتے ہیں) مفتی بہ قول کے مطابق اجارہ علی الطاعت جائز ہے اس کا تقاضہ یہ ہے کہ اس مسئلہ میں بھی اجرت لینا جائز ہو اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ صاحبِ اشباہ کا اس شرط کو باطل قرار دینا ضعیف ہے۔

علامہ بیرونی، ابوسعود اور ہبۃ اللہ التاجی رحمہم اللہ نے بھی اسی سے ملتی جلتی بات فرمائی ہے۔^(۱) علامہ حصکفی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی موقف ہے فرماتے ہیں:

قلت: وكذا ينبغي أن يكون القول ببطان الوصية لمن يقرأ عند قبره بناء على القول بکراهة القراءة على القبر أو بعدم جواز الاجارة على الطاعات، أما على المقتضى به من جوازها فينبغي جوازها مطلقاً وتماه في حواشی الاشباہ من الوقف.^(۲)

میں عرض کرتا ہوں کہ قبر پر تلاوت قرآن کی وصیت کے بطلان کا قول یا تو اس مسئلہ پر مبنی ہے کہ قبر پر تلاوت کرنا مکروہ ہے یا اس مسئلہ پر مبنی ہے کہ اجارہ علی الطاعات جائز نہیں ہے لیکن دونوں مسئلوں میں مفتی بہ قول جواز کا ہے لہذا یہ وصیت بھی جائز ہونی چاہئے، تفصیل الاشباہ والنظائر کی شروع میں ہے۔

علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ کا رجحان بھی اسی طرف ہے کہ یہ شرط جائز ہونی چاہئے فرماتے ہیں:

فعلى المختار تتعين القراءة على القبر.^(۳)

مختار یہی ہے کہ قبر پر قراءت کی شرط درست ہے اور متعین ہے۔

علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ نے الاشباہ کے برعکس البحر الرائق میں اسی کو ترجیح دی ہے کہ واقف اگر قبر پر تلاوت قرآن کی شرط لگاتا ہے تو یہ درست ہے اور موقوف علیہ قبر پر تلاوت کرے گا تو اسے وقف کی آمدنی

(۱) دیکھئے البیرونی، ابراہیم بن حبیب بن یسری زادہ ۱۰۹۹ھ عمدة دوی البصائر شرح الاشباہ والنظائر، مخطوطہ لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی (۱۸۱) عمدة الباطر لابی سعود (۲۹/۲) التاجی، محمد ہبۃ اللہ التاجی ۱۲۲۳ھ التحقيق الباهر فی شرح الاشباہ والنظائر، مخطوطہ، لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی (۲۳۶)
(۲) الحصکفی، محمد بن علی المنقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۱۰۰۸ھ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۶/۲۹۰)
(۳) الرافعی، عبد القادر الرافعی تقریرات الرافعی ملحق برد المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۳/۸۵)

ملے گی۔ فرماتے ہیں:

والذى ظهر لى أنه مبنى على قول أبى حنيفة بكراهة القراءة عند القبر
فلذا يبطل التعيين والفتوى على قول محمد من عدم كراهة القراءة
عنده كما فى الخلاصة فيلزم التعيين. (۱)

مجھے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ قبر پر تلاوت قرآن کی وصیت کا بطلان یہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر مبنی ہے کہ قبر پر تلاوت کرنا مکروہ ہے اس لئے تعین باطل ہے، لیکن فتویٰ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر ہے کہ قبر پر تلاوت مکروہ نہیں ہے، جیسا کہ خلاصہ میں ہے لہذا قبر کی تعین درست ہونی چاہئے اور یہ شرط جائز ہونی چاہئے۔

جو حضرات وقف میں قبر پر تلاوت قرآن کی شرط کو جائز قرار دیتے ہیں ان کے دلائل

پہلا استدلال:

پہلا استدلال تو یہ ہے کہ اگر واقف قراءۃ قرآن اور تدريس کے لئے کوئی جگہ متعین کر دے تو یہ تعین شرعاً معتبر ہے، لہذا اگر مدرس اس جگہ نہ پڑھائے اور بلا عذر کسی دوسری جگہ پڑھائے تو وہ واقف کی طے کردہ آمدنی وقف کا حقدار نہیں ہوگا، کیونکہ واقف کا مقصود اس متعین جگہ کا تلاوت قرآن یا تدريس کے ذریعہ احیاء تھا وہ حاصل نہیں ہو رہا۔

معلوم ہوا کہ واقف کوئی جگہ متعین کر سکتا ہے چنانچہ اگر وہ جگہ قبر ہو تو وہ بھی متعین ہو جائے گی اور وقف کے استحقاق کے لئے اس شرط کو پورا کرنا ضروری ہوگا۔ علامہ ہسکٹی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وحرر فى تنوير البصائر أنه يتعين المكان الذى عينه الواقف لقراءة
القرآن أو للتدريس، فلو لم يباشر فيه لا يستحق المشروط له، لما فى

(۱) ابن نجيم، زين الدين ابن حنبل، البحر الرائق، كونه، مكنه وشيديه (۲۲۸/۵)

شارع المظومة: يجب اتباع شرط الواقف، وبالمباشرة في غير المكان الذي عينه الواقف يفوت غرضه من احياء تلك البقعة. (۱)
 تنویر البصائر میں لکھا ہے کہ واقف جس جگہ کو قرأت قرآن یا تدريس کے لئے متعین کر دے وہ جگہ متعین ہو جاتی ہے اگر اس جگہ یہ خدمت انجام نہیں دی جارہی تو مدرس اور قاری وقف کی اس آمدنی کے مستحق نہیں ہوں گے جو واقف نے ان کے لئے متعین کی ہے کیونکہ شرح منظومہ میں ہے کہ واقف کی شرط کی اتباع ضروری ہے، اور اگر قاری اور مدرس واقف کی متعینہ جگہ کے علاوہ کسی اور جگہ خدمات انجام دیتے ہیں تو اس سے واقف کا مقصد فوت ہو جاتا ہے کیونکہ وہ اس خاص جگہ کا احياء چاہتا تھا۔

تقریباً یہی دلیل علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ کے کلام سے بھی معلوم ہوتی ہے۔ (۲)

دوسری دلیل:

دوسری دلیل علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بیان کی ہے کہ واقف نے یہ شرط جو لگائی ہے کہ موقوف علیہ اس کی قبر پر قرآن کریم پڑھے گا اس سے واقف کا مقصد یہ ہے کہ اس تلاوت کی وجہ سے اس کی قبر پر رحمتیں نازل ہوں، اور یہ غرض غرض صحیح ہے۔ فرماتے ہیں:

لأن للواقف فيها غرضاً صحيحاً وهو تنازل الرحمات على القبر
 بالقراءة عنده زيادة عن ثواب القراءة فيراعى شرطه ذلك. (۳)
 کتاب الوصیۃ میں علامہ سندی رحمہ اللہ کے حوالہ سے نقل فرماتے ہیں:

فی السندی: قلت: ومن تحقق قوله صلى الله عليه وسلم: "اقرأوا يسن على موتاكم" وحمله على حقيقته دون مجازه وهو المحتضر وكذا قراءة صلى الله عليه وسلم أول البقرة وخاتمها على المقبور والأمر بذلك وسؤال الثبیت للمیت أيضاً لم يتوقف في جواز الايصاء

(۱) الحصکمی، محمد بن علی الملف بعلاء الدین الحصکمی المتوفی ۱۰۰۸ھ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الأولى ۱۴۰۶ھ (۶/۲۹۱)

(۲) دیکھئے ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۴۸)

(۳) الرافعی، عبد القادر الرافعی تقریرات الرافعی ملحق برد المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۳/۸۵)

بنحو ذلك، لأننا نفيس الايصاء من الميت على أمره عليه الصلوة والسلام ولا أدرى الى الان فارقاً بينهما. (۱)

علامہ سندی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جس شخص کو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی تحقیق ہو کہ آپ نے فرمایا: ”اپنے مردوں پر سورۃ یسین پڑھا کرو“ اور وہ اسے اس کی حقیقت ہی پر محمول کرتا ہو (یعنی اس کے مجازی معنی قریب الموت مراد نہ لیتا ہو) اور اسی طرح جس کو یہ معلوم ہو کہ خود حضور نے مردہ کو دفنانے کے بعد اس کی قبر پر سورہ بقرہ کی ابتدائی آیات تلاوت فرمائی تھیں، صحابہ کرام کو اس کا حکم بھی دیا تھا اور میت کے لئے ثابت قدمی کی دعا کے لئے فرمایا تھا، اسے ہرگز قبر پر تلاوت قرآن کی وصیت کے جواز میں توقف نہیں ہو سکتا۔ ہم تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ارشادات پر اس وصیت کو قیاس کر رہے ہیں دونوں میں ما بہ الفرق اب تک ہم پر واضح نہیں ہو سکا۔

تیسرا استدلال:

تیسرا استدلال علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تارخانہ کے ایک جزئیہ سے کیا ہے، تحریر فرماتے ہیں:

فی حاشیة أبی السعود علی الأشباه عن التارخانیہ أن الحسین بن علی بنی مدرسة وبنی فیہا مقبرة لنفسه ووقف ضبعة وذكر أن ثلاثة أرباعها للمتفقهة والرابع يصرف الی من يقوم بكنس المقبرة وفتح بابها والی من یقرأ عند قبره ورفع هذا الی الحاكم فقضى فیہ بصحته، هل یحل لمن یقرأ عند قبره أخذ هذا المرسوم قال نعم، قیل واذا لم یکن هناك قضاء قاض هل یحل لمن یقرأ عند قبره أخذ هذا المرسوم قال: نعم. (۲)

علامہ ابوسعود شارح اشباہ نے تارخانہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ حسین بن علی نے مدرسہ بنایا اور اس میں اپنے لئے ایک مقبرہ بھی بنایا اور کچھ زمین الگ سے وقف کی جس میں یہ شرط لگائی کہ اس کی تین چوتھائی آمدنی مدرسہ میں فقہ کا علم حاصل کرنے والوں پر خرچ کی جائے

(۱) الرافعی، عبد القادر الرافعی. تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۳۳۷/۶)

(۲) الرافعی، عبد القادر الرافعی. تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۸۵/۳)

اور ایک چوتھائی آمدنی اسے دیجائے جو میرے مقبرہ پر جھاڑو لگائے اور اس کا دروازہ کھولے اور جو شخص میری قبر پر آ کے تلاوت قرآن کرے، یہ قضیہ حاکم وقت کے پاس گیا تو اس نے اس کی صحت کا فیصلہ کیا، تو کیا جو شخص اس کی قبر پر تلاوت قرآن کریم کرے اس کے لئے یہ متعینہ آمدنی لینا جائز ہے؟ فرمایا: جی ہاں، سوال کیا گیا کہ اگر قاضی کا فیصلہ نہ ہوتا تو پھر تلاوت کرنے والے کے لئے یہ لینا جائز ہوتا؟ فرمایا: ہاں۔

یہ جزئیہ بہت واضح ہے کہ قبر پر تلاوت قرآن کرنے والا وقف کی آمدنی لے سکتا ہے، ان تین دلائل کی بنیاد پر شرح اشباہ، علامہ ابن نجیم، علامہ ہسکفی اور علامہ رافعی رحمہم اللہ کی رائے یہ ہے کہ اگر واقف یہ شرط لگا دے کہ موقوف علیہ (مستحق) اس کی قبر پر تلاوت کرے گا تب اسے وقف کی آمدنی دی جائے گی تو یہ شرط درست ہے اس کی پابندی ضروری ہے۔

وقف میں قبر پر تلاوت قرآن کی شرط کو جائز قرار نہ دینے والوں کے دلائل

پہلا استدلال:

پہلی دلیل بعض حضرات نے یہ بیان کی ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قبر پر تلاوت قرآن کریم مکروہ ہے، اس کی وجہ سے واقف کی اس شرط کو ناجائز قرار دیا جاتا ہے، علامہ ہسکفی فرماتے ہیں:

قلت: وكذا ينبغي أن يكون القول بطلان الوصية لمن يقرأ عند قبره بناء على القول بکراهة القراءة على القبور. (۱)

قبر پر قراءت قرآن کی وصیت کا بطلان اس قول پر مبنی ہونا چاہئے جس میں قبر پر قراءت کو مکروہ قرار دیا گیا ہے۔

(۱) الحسکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحسکفی المتوفی ۵۱۰۰ھ. الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۶/۲۹۰)

شرح اشباہ علامہ حمویؒ نے اور علامہ ابن نجیمؒ نے البحر الرائق میں شرط کے بطلان کی ایک وجہ بھی تحریر کی ہے۔

لیکن علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی تردید کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ ہم جو وقف میں اس شرط کو ناجائز قرار دیتے ہیں اس کی وجہ یہ نہیں ہے جو یہ حضرات بیان فرما رہے ہیں۔ فرماتے ہیں:

أقول: ليس كذلك لما في الولو النجیة: لو زار قبر صديق أو قريب له

وقرأ عنده شيئاً من القرآن فهو حسن اه فقد صرح بحسن القراءة

على القبر وببطلان الوصیة فلم یکن مبني على القول بالکراهة (۱)

میں عرض کرتا ہوں کہ یہ وجہ نہیں، کیونکہ ولواجبہ میں ہے اگر کوئی شخص اپنے دوست یا رشتہ دار

کی قبر کی زیارت کرے اور قبر کے پاس کچھ تلاوت کرے تو یہ اچھی بات ہے۔ صاحب

ولواجبہ نے قبر پر قرأت کو اچھی بات قرار دیا ہے لیکن اس کے باوجود قبر پر تلاوت قرآن کی

وصیت کو باطل قرار دیا ہے معلوم ہوا کہ اس کی وجہ قبر پر تلاوت قرآن کی کراہت نہیں ہے۔

نیز بہت سے حضرات نے اس کی صراحت کی ہے کہ مفتیؒ بہ قول امام محمد رحمہ اللہ کا ہے کہ قبر پر تلاوت قرآن مکروہ نہیں ہے۔ (۲)

اور یہ بات احادیث سے بھی ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قبر پر سورہ بقرہ کی ابتدائی اور آخری آیات تلاوت فرمائی، نیز ایصال ثواب بھی ثابت ہے اس لئے وقف میں قبر پر تلاوت قرآن کی شرط کو ناجائز قرار دینے کی یہ وجہ بیان کرنا درست نہیں۔

دوسرا استدلال:

اس شرط کے ناجائز ہونے کی اصل وجہ ان حضرات کے نزدیک تلاوت قرآن کریم پر اجرت کا ناجائز ہونا ہے اگر کسی سے یہ کہا جائے کہ تم میری قبر پر تلاوت قرآن کریم کرو گے تو تمہیں اس وقف کی

(۱) الشامی، محمد امیر، الشہیر بابن عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۶/۶۹۰)

(۲) دیکھئے الحصفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصفی المتوفی ۵۱۰۰ھ۔ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۶/۶۹۰) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۲۸)

آمدنی ملے گی تو یہ اجارہ کے مشابہ ہے کہ واقف وقف کی آمدنی کے عوض اس سے قبر پر تلاوتِ قرآن کرار ہا ہے اور ظاہر ہے تلاوتِ قرآن پر اجرت لینا جائز نہیں ہے۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

بل البطلان مبنی علی ما قدمناہ عن الولوالجیہ وصرح بہ فی الاختیار

و کثیر من الکتب وهو أنه يشبه الاستئجار علی قراءة القرآن. (۱)

قبر پر تلاوتِ قرآن کی وصیت کا باطل ہونا اس بات پر مبنی ہے کہ یہ قراءتِ قرآن پر اجرت

لینے کے مشابہ ہے جیسا کہ ولوالجیہ، اختیار اور دیگر کتب میں صراحت ہے۔

اور علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

وعلموا ذلك بأن ذلك بمنزلة الأجرة ولا يجوز أخذ الأجرة علی

طاعة الله تعالى. (۲)

فقہاء کرام رحمہم اللہ نے اس کی علت یہ بیان کی ہے کہ یہ وصیت بمنزلہ اجرت ہے اور اللہ

تعالیٰ کی عبادت پر اجرت لینا جائز نہیں ہے۔

اس استدلال پر شرح اشباہ، علامہ ابن نجیم اور علامہ حصکفی رحمہم اللہ نے یہ اعتراض کیا کہ فتویٰ تو اس پر

ہے کہ قراءتِ قرآن پر اجرت لینا جائز ہے، لہذا اگر وصیت کو اور وقف میں اس شرط کو بمنزلہ اجرت بھی قرار

دیا جائے تو مفتی بہ قول کے مطابق تلاوتِ قرآن پر اجرت لینا جائز ہے لہذا وصیت اور وقف میں یہ شرط بھی

جائز ہونی چاہئے۔ علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں:

لأن صاحب الاختیار عللہ بأن أخذ شيء للقراءة لا يجوز لأنه

كالأجرة فأفاد أنه مبنی علی غیر المفتی بہ فان المفتی بہ جواز الأخذ

علی القراءة. (۳)

صاحب اختیار نے وصیت کے بطلان کی علت یہ بیان کی ہے کہ قراءتِ قرآن پر کچھ لینا

جائز نہیں کیونکہ یہ اجرت کی طرح ہے معلوم ہوا کہ یہ غیر مفتی بہ قول پر مبنی ہے، مفتی بہ قول تو

قراءتِ قرآن پر اجرت کے جواز کا ہے۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین، رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

۱۳۰۶ھ (۱۹۸۶ء)

(۲) الرملی، خیر الدین الرملی، الفتاوی الخیریة، مصر، مطبع بولاق (۲۲۱/۴)

(۳) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۲۸/۵) مزید دیکھئے، الحصکفی،

محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۸۰۸ھ، الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی

الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۱۹۸۶ء)

متاخرین نے تعلیم القرآن پر اجرت کی اجازت دی ہے نہ کہ تلاوت قرآن پر:

ان اکابرین فقہاء رحمہم اللہ کی طرف سے یہ اعتراض کرنا بڑا عجیب معلوم ہوتا ہے کیونکہ متقدمین فقہاء کرام رحمہم اللہ نے تو مطلقاً تعلیم القرآن اور تلاوت قرآن پر اجرت لینے کو ناجائز قرار دیا تھا، لیکن متاخرین فقہاء کرام رحمہم اللہ نے جب یہ دیکھا کہ معلمین قرآن کی کفالت کا حکومت کی طرف سے کوئی انتظام نہیں رہا اور اگر معلمین قرآن معاشی ضروریات پوری کرنے کے لئے کوئی دوسرا کام شروع کریں تو ایسی صورت میں تعلیم قرآن کا سلسلہ صحیح طریقہ سے باقی نہیں رہ سکتا اور ضیاع قرآن کا اندیشہ ہے تو انہوں نے قرآن کی حفاظت کے لئے تعلیم قرآن پر اجرت لینے کو جائز قرار دیدیا، لیکن قراءت قرآن اور تلاوت قرآن پر اجرت لینے کی بہر حال اجازت نہیں دی کیونکہ تلاوت قرآن نہ کرنے کی صورت میں ضیاع قرآن کا اندیشہ نہیں ہے۔

تعلیم قرآن پر اجرت کے جواز سے قبر پر تلاوت قرآن کی اجرت کے جواز پر استدلال کرنا بعید از فہم معلوم ہوتا ہے، تعلیم قرآن پر اجرت کی اجازت حفاظت قرآن کی ضرورت کی وجہ سے دی گئی ہے کیا قبر پر تلاوت نہ کرنے کی صورت میں بھی ضیاع قرآن کا اندیشہ ہے؟ اور اس درجہ کی ضرورت متحقق ہے جو تعلیم قرآن میں پائی جا رہی ہے؟

علامہ ربیع رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

وان كانوا استحسنا جوازها على تعليم القرآن فذلك للضرورة،

ولا ضرورة الى القول بجوازها على القراءة على قبور الموتى. (۱)

اگرچہ فقہاء کرام نے تعلیم قرآن پر اجرت کو جائز قرار دیا ہے لیکن وہ ضرورت کی وجہ سے جائز قرار دیا ہے، جبکہ مردوں کی قبر پر تلاوت کی کوئی ایسی ضرورت نہیں ہے کہ اس پر اجرت کے جواز کا فتویٰ دیا جائے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

لأن ما أجازوه إنما أجازوه في محل الضرورة كالاستئجار لتعليم

القرآن أو الأذان أو الإمامة خشية تعطيل لقلة رغبة الناس في الخير،

ولا ضرورة في استنجار شخص يقرأ على القبر أو غيره اهـ۔ رحمۃ۔
 أقول: هذا هو الصواب، وقد أخطأ في هذه المسئلة جماعة ظناً منهم
 أن المفتي به عند المتأخرين جواز الاستنجار على جميع الطاعات مع
 أن الذي أفتى به المتأخرون إنما هو التعليم والأذان والامامة وصرح
 المصنف في المنع في كتاب الاجارات وصاحب الهداية وعامة
 الشراح وأصحاب الفتاوى بتعليل ذلك بالضرورة وخشية الضياع
 كمامر، ولو جاز على كل طاعة لجاز على الصوم والصلاة والحج
 مع أنه باطل بالاجماع (۱)

فقہاء کرام رحمہم اللہ نے جس کی اجازت دی ہے وہ ضرورت کے موقع پر اجازت دی ہے
 جیسے تعلیم قرآن یا فقہ یا اذان یا امامت پر اجرت لینا اور یہ اجازت اس وجہ سے دی ہے کہ خیر
 کے کاموں میں لوگوں کی رغبت کم ہو جانے کی وجہ سے ان مناصب کے معطل ہو جانے کا
 اندیشہ پیدا ہو گیا تھا، جبکہ قبر پر تلاوت قرآن کروانے کے لئے کسی کو اجرت پر لینے میں یہ
 ضرورت متحقق نہیں ہے۔ رحمۃ

علامہ شامی فرماتے ہیں کہ یہ بالکل درست ہے اور ایک بہت بڑی جماعت سے اس مسئلہ
 میں غلطی ہوئی وہ یہ سمجھے کہ متاخرین کے نزدیک مفتی یہ قول یہ ہے کہ تمام طاعات پر اجرت
 لینا جائز ہے۔ حالانکہ متاخرین فقہاء نے صرف تعلیم، اذان اور امامت پر اجرت لینے کے
 جائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے، خود علامہ ہسکلی نے مخ میں اور صاحب ہدایہ و دیگر شراح و اصحاب
 فتویٰ نے جواز کی علت یہ بیان کی ہے کہ ضرورت اور ان اہم شعائر کے ضیاع کے اندیشہ کی
 وجہ سے اجرت کے جواز کا فتویٰ دیا جا رہا ہے، اگر ہر طاعت پر اجرت لینا جائز ہو تو پھر نماز،
 روزے اور حج پر بھی اجرت لینا جائز ہوتا حالانکہ ان پر اجرت لینا سب کے نزدیک بالاجماع
 باطل ہے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الاجارۃ میں بھی اس مسئلہ پر بڑی تفصیلی اور نفیس بحث فرمائی ہے۔ (۲)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

۵۱۳۰۶ (۶/۶۹)

(۲) دیکھئے حوالہ باب (۶/۵۵ کتاب الاجارۃ) مسحة الخلق (۵/۲۲۸)

علامہ سندھیؒ کے نزدیک قبر پر تلاوت میں بھی ضرورت متحقق ہے:

علامہ سندھی رحمۃ اللہ علیہ قبر پر تلاوتِ قرآن کریم میں بھی ضرورت کا تحقق فرماتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ یہ بات تو ثابت ہے کہ میت کو قرآن کریم اور صدقہ کا ثواب ملتا ہے، بسا اوقات میت کو ثواب کی ضرورت ہوتی ہے اور میت کے وارث خود قرآن پڑھ نہیں سکتے اس لئے یہاں میت اور اس کے ورثاء کی نسبت سے ضرورت متحقق ہے کہ کسی کو اجرت دے کر اس سے قبر پر تلاوتِ قرآن کروائی جائے تاکہ میت کو ثواب پہنچ سکے، فرماتے ہیں:

وقد أقر أهل السنة والجماعة بوصول ثواب القراءة والصدقة للميت ممن أهدى إليه، فربما كان الميت مضطرا إلى ما يهدى له من الطاعات، والوارث أو الوصي لا يمكنه القراءة بنفسه فعند ذلك تتحقق الضرورة في جانب المستاجر والميت. (۱)

اہل سنت والجماعت کے یہاں یہ بات طے ہے کہ قراءت اور صدقہ کا ثواب میت کو اس شخص کی طرف سے پہنچتا ہے جو میت کو ان کا ثواب ہدیہ کرے، بسا اوقات میت کو ان عبادات کے ثواب کی ضرورت ہوتی ہے جن کا ثواب میت کو بھیجا جاتا ہے لیکن میت کے وارث یا وصی خود قرآن نہیں پڑھ سکتے تو ایسی صورت میں مستاجر یعنی وارث یا وصی اور خود میت کی نسبت سے ضرورت متحقق ہوگئی۔

کس ضرورت کے تحت اجرت علی القرآن کی اجازت دی گئی:

لیکن علامہ سندھی رحمۃ اللہ علیہ کی یہ بات بظاہر درست معلوم نہیں ہوتی کیونکہ متاخرین فقہاء کرامؒ نے جس ضرورت کی وجہ سے تعلیم قرآن پر اجرت کی اجازت دی ہے اس سے ثواب کی ضرورت مراد نہیں بلکہ قرآن کریم اور دیگر شعائرِ دینیہ کی بقاء کی ضرورت مراد ہے۔

علامہ زیلیعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

اما اليوم فذهب ذلك كله واشتغل الحفاظ بمعاشهم وقل من يعلم

(۱) الراغبی، عبد القادر الراغبی، تقریرات الراغبی ملحق برد المختار، کراچی، ایچ ایم معبد کمپنی (۶/۳۳۷)

حسبة ولا يتفرغون له ايضاً فان حاجتهم تمنعهم من ذلك فلو لم
يفتح لهم باب التعليم بالأجر لذهب القرآن فافتوا بجواز ذلك
ورأوه حسناً. (۱)

آج وہ ساری سہولتیں ختم ہو گئیں جو متقدمین فقہاء کے دور میں تھیں حفاظ اپنے معاش میں
مشغول ہو گئے، بہت کم ایسے لوگ ملتے ہیں جو بغیر کچھ لئے تعلیم دیں اور سچی بات یہ ہے کہ
ان کے پاس اس کے لئے فرصت بھی نہیں ہے ان کی ضروریات مانع ہیں اگر اجرت لے کر
تعلیم دینے کا دروازہ نہیں کھولا جائے گا تو قرآن چلا جائے گا، اس ضرورت کی وجہ سے
متقدمین نے تعلیم قرآن پر اجرت لینے کو جائز قرار دیا۔

صاحب ہدایہ بھی متاخرین کا فتویٰ نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ففي الامتناع بضيع حفظ القرآن. (۲)

اجرت لینے سے اگر منع کیا جائے گا تو حفظ قرآن کریم کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے۔

ان عبارات سے واضح ہے کہ حفاظ قرآن کی ضرورت کی وجہ سے متاخرین نے تعلیم قرآن پر اجرت
کی اجازت دی، اس طرح کی ضرورت قبر پر تلاوت کرنے میں ہرگز نہیں ہے، لہذا اس پر اجرت جائز نہیں
ہونی چاہئے۔

احقر کے نزدیک قبر پر تلاوت کی شرط لگانے کے دو مطلب:

احقر کے نزدیک فقہاء کرام رحمہم اللہ کی اس عبارت ”لو شرط ان يقرأ على قبره“ کے دو
مطلب ہو سکتے ہیں:

ایک مطلب تو یہ ہے کہ واقف نے وقف کرتے وقت کسی متعین شخص سے کہا کہ اس وقف کی
آمدنی تمہیں ملے گی لیکن شرط یہ ہے کہ تم میری قبر پر آ کر تلاوت قرآن کیا کرو گے۔

دوسرا مطلب یہ ہے کہ واقف نے وقف کیا اور اس وقف کے مصارف بیان کرتے ہوئے کہا کہ
جو شخص میری قبر پر آ کر تلاوت قرآن کرے گا اسے اس وقف کی اتنی آمدنی دی جائے گی کسی شخص کو متعین نہیں کیا۔

(۱) الزيلعي، فخر الدين عثمان بن علي الزيلعي ۷۳۳ھ۔ تبين الحقائق، بيروت، دار الكتب العلمية، الطبعة الاولى

۲۰۰۰م (۱۱۸/۶)

(۲) المرغيناني، برهان الدين ابو الحسن علي بن ابي بكر المرغيناني۔ هداية مع فتح القدير، كوتة، مكتبة رشيدية (۳۰/۸)

پہلا مطلب لینے کی صورت میں اجارہ کے ساتھ مشابہت:

اگر پہلا مطلب لیا جائے تو بلاشبہ اس میں اجارہ کی مشابہت پائی جا رہی ہے کہ واقف ایک متعین شخص کو تلاوت قرآن کے عوض وقف کی آمدنی دے رہا ہے اور معاملہ باقاعدہ واقف اور موقوف علیہ (مستحق) کے درمیان طے ہو رہا ہے، اس کی شرط لگائی جا رہی ہے۔

کسی کی خدمات کے عوض اسے طے کر کے کچھ دینا ہی اجارہ ہے، اسے فقہاء کرام رحمہم اللہ اجارۃ الاشخاص اور اجارۃ علی الاعمال کے عنوان سے تعبیر کرتے ہیں۔

دوسرا مطلب لینے کی صورت میں یہ شرط تعین مصرف ہے:

اور اگر دوسرا مطلب لیا جائے تو اس صورت میں اجارہ نہیں بلکہ درحقیقت وقف کی آمدنی کا مصرف طے کرنا ہے کہ اس وقف کی آمدنی کہاں خرچ کی جائے، اور واقف وقف کی دیگر شرائط کا لحاظ رکھتے ہوئے جو مصرف طے کرنا چاہے کر سکتا ہے اور یہ مصرف کی تعین بمنزلہ شرط ہوتی ہے اس کے علاوہ کہیں اور خرچ کرنا جائز نہیں۔

اجارہ نہ ہونے کی وجہ:

یہ اجارہ اس وجہ سے نہیں ہے کہ اس میں کسی فرد متعین سے شرط نہیں طے کی جا رہی ہے بلکہ ایک جہت کی تعین کی جا رہی ہے کہ جو قبر پر آکر تلاوت قرآن کرے گا اسے وقف کی آمدنی دی جائے گی، تلاوت کرنے والا کوئی بھی ہو سکتا ہے اور جب مخاطب معین نہیں تو اسے اجارہ نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ اجارہ عقود معاوضہ میں سے ایک عقد ہے اور کسی بھی عقد کے لئے دو عاقدین کا ہونا ضروری ہے جو باہمی رضامندی سے عقد کریں۔ شیخ زحیلی عقد کے عناصر بیان فرماتے ہیں:

عناصر العقد: هي مقوماته الذاتية التي ينشاء بها العقد ولا يتحقق

الابوجودها وهي أربعة: صيغة التعاقد والعاقدان ومحل العقد

وموضوع العقد.^(۱)

(۱) الرحيلي، الدكتور وهبة الرحيلي، الفقه الاسلامي وادلته، بيروت، دار الفكر، الطبعة الاولى، ۱۹۸۳ م (۱۳۰۳ھ)

عقد کے عناصر یعنی عقد کے وہ جوہری اجزاء جن سے عقد وجود میں آتا ہے چار ہیں، عقد کا
 صیغہ، دو عاقدین، محل عقد اور موضوع عقد۔
 آگے جا کر ایک جگہ فرماتے ہیں:

تعدد العاقد شرط فی انعقاد العقد. (۱)

عاقدین کا متعدد ہونا عقد کے انعقاد کے لئے شرط ہے۔

لہذا جب اس دوسری صورت میں کوئی دوسرا معین عاقد نہیں پایا جا رہا کہ جس سے معاملہ طے کیا
 گیا ہو بلکہ ایک مصرف ذکر کیا جا رہا ہے تو اسے عقد نہیں کہہ سکتے اور جب یہ عقد نہیں ہے تو اجارہ بھی نہیں
 ہو سکتا۔

دونوں اقوال میں تطبیق:

پہلا مطلب لینے کی صورت میں علامہ رٹلی، علامہ شامی کا موقف احقر کے نزدیک رائج ہے کہ یہ
 شرط باطل ہے کیونکہ جب ایک معین شخص سے کہا جا رہا ہے کہ تمہیں وقف کی آمدنی اس شرط پر ملے گی کہ تم
 میری قبر پر تلاوت کیا کرو گے تو بلاشبہ یہ اجارہ ہے اور قبر پر تلاوت قرآن کے لئے اجارہ جائز نہیں، یہاں
 ضیاع قرآن کا اندیشہ نہیں ہے، متاخرین فقہاء کرام رحمہم اللہ نے صرف تعلیم قرآن کے لئے اجارہ کو
 ضرورت حفظ قرآن کی وجہ سے جائز قرار دیا ہے، اس سے متعلق عبارات ماقبل میں گزر چکی ہیں۔

فقہاء کرام کی عبارت ”لو شرط ان یقرأ علی قبرہ“ کا دوسرا مطلب اگر لیا جائے کہ واقف
 کسی معین شخص سے معاملہ نہیں کر رہا بلکہ وقف کی آمدنی کا مصرف طے کرتے ہوئے کہہ رہا ہے کہ جو میری قبر
 پر تلاوت کرے گا اسے وقف کی آمدنی دی جائے تو اس صورت میں شرح اشباہ، علامہ ”ھکفی“، علامہ رافعی اور
 علامہ ابن نجیم کا البحر الرائق میں اختیار کردہ موقف رائج ہوگا کہ یہ شرعاً جائز ہے، کیونکہ اس صورت میں
 اجارہ علی تلاوت القرآن کی خرابی لازم نہیں آرہی، صرف واقف وقف کی آمدنی کا مصرف طے کر رہا ہے اور
 اس کا واقف کو اختیار ہے وہ اگر کوئی مصرف طے کر دے تو یہ بمنزلہ شرط ہوتا ہے اسی مصرف میں وقف کی
 آمدنی خرچ کرنا ضروری ہوتا ہے، جس طرح واقف دیگر مصارف بیان کر سکتا ہے اسی طرح اگر وہ یہ مصرف
 بیان کر دے کہ جو میری قبر پر آکر تلاوت قرآن کیا کرے گا اسے وقف کی آمدنی دی جائے گی تو یہ شرط جائز
 ہوگی اور واجب الاتباع ہوگی۔ البحر الرائق میں ہے:

(۱) الزحیلی، الدكتور وھبہ الرحیلی الفھم الاسلامی وادلہ، بیروت، دار الفکر، الطبعة الاولى، ۱۹۸۴ م (۲۰۰۳ء)

فان الواقف اذا شرط على المدرسين والطلبة حضور الدرس في المدرسة أياماً معلومة في كل جمعة فانه لا يستحق المعلوم الا من باشره، خصوصاً اذا قال الواقف ان من غاب عن المدرسة قطع معلومه فانه يجب اتباعه ولا يجوز للناظر الصرف اليه زمن غيبته، وعلى هذا لو شرط الواقف أن من زادت غيبته على كذا أخرجه الناظر وقرر غيره اتباع شرطه فلو لم يعزله الناظر وباشر لا يستحق المعلوم، فان قلت: اذا كان له درس في جامع ولازمه بنية أن يكون عما عليه في مدرسة هل يستحق معلوم المدرسة؟ قلت: لا يستحق الا اذا باشر في المكان المعين بكتاب الوقف. (۱)

اگر واقف ہفتہ میں چند متعین دن اساتذہ اور طلبہ پر مدرسہ میں حاضری کو شرط قرار دیدے تو یہ حضرات وظیفہ کے حقدار نہیں ہوں گے جب تک معین ایام میں مدرسہ حاضر نہ ہوں۔

خاص طور پر جب واقف نے یہ کہا ہو کہ جو مدرسہ سے غیر حاضر ہو اس کا وظیفہ روک دیا جائے تو اس کی شرط کی اتباع ضروری ہے اور متولی کے لئے جائز نہیں ہے کہ جن دنوں وہ غیر حاضر رہا ہے ان دنوں کا وظیفہ اسے دے، اسی طرح اگر واقف نے یہ شرط لگا دی کہ اساتذہ اور طلبہ میں سے جو اتنے دنوں سے زیادہ مدرسہ سے غائب رہے اس کا مدرسہ سے اخراج کر دیا جائے اور اس کی جگہ متولی کسی اور کو رکھے تو اس شرط کی بھی اتباع کی جائے گی، اگر مدرس یا طالب علم اتنے دن غائب رہنے کے بعد دوبارہ آگیا اور کام شروع کر دیا اور متولی نے اسے معزول نہیں کیا تو ایسی صورت میں اس کے لئے وظیفہ لینا بہر حال جائز نہیں ہوگا۔

اگر آپ یہ سوال کریں کہ ایک شخص کو واقف نے مدرسہ کے لئے متعین کر دیا کہ وہ یہاں پڑھائے گا لیکن وہ مدرس جامع مسجد میں پڑھاتا ہے تو کیا اسے مدرسہ کا وظیفہ ملے گا؟ جواب یہ ہے کہ اسے اس وقت تک وظیفہ نہیں ملے گا جب تک اس معین جگہ پر تدریس نہ کرے جس کی واقف نے اپنی تحریر میں شرط لگائی ہو۔

(۱) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۲۷: ۵)

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ اگر واقف وقف کی آمدنی کے استحقاق کے لئے کسی مخصوص جگہ مخصوص عمل کی ادائیگی کی شرط لگا دے تو اس کی پابندی ضروری ہے۔

فریقین کے دلائل کے جوابات:

جو حضرات اس شرط کو مطلقاً جائز قرار دیتے ہیں ان کا پہلا استدلال یہ تھا کہ واقف اگر کوئی جگہ متعین کر دے تو یہ متعین ہو جاتی ہے اس کی پابندی کئے بغیر مستحق وقف کی آمدنی کا استحقاق نہیں رکھتا، یہ اصول بالکل درست ہے لیکن آپ غور فرمائیں یہ واقف کی طرف سے مصرف کی تعیین ہے اس میں اجارہ کا پہلو نہیں ہے۔

ان کا دوسرا استدلال یہ تھا کہ واقف جو قبر پر تلاوت قرآن کی شرط لگا رہا ہے اس سے اس کی غرض صحیح وابستہ ہے لہذا اس کی رعایت رکھنی چاہئے، یہ بات بھی درست ہے لیکن اغراض کی رعایت اس وقت تک رکھی جاتی ہے جب تک وہ شریعت کے اصولوں سے متصادم نہ ہوں، جہاں اغراض کا شرعی اصولوں سے تصادم آجائے وہاں اغراض کی رعایت جائز نہیں ہوتی، جو شخص مسجد میں چراغاں کرنے کے لئے وقف کر رہا ہے اس کی بھی غرض مسجد کی تزئین اور اس کی عظمت میں اضافہ ہے لیکن چونکہ یہ غرض اسراف کے شرعی اصول سے متصادم ہے اس لئے فقہاء کرام رحمہم اللہ نے اس کی غرض کی رعایت نہیں کی چوتھی شرط کے ضمن میں ہم اس کی تفصیل تحریر کر چکے ہیں۔

اسی طرح زیر بحث مسئلہ میں بھی اگر اس شرط میں اجارہ کا پہلو نہیں آتا تو یہ شرط معتبر ہے واقف کی غرض صحیح کی رعایت کی جائے گی، لیکن اگر اس میں اجارہ کا پہلو آ گیا کہ کسی معین شخص سے یہ معاملہ کیا جا رہا ہے کہ تم میری قبر پر آ کر اگر تلاوت کرو گے تو تمہیں وقف کی آمدنی ملے گی ورنہ نہیں تو اب اجارہ علی تلاوت القرآن کے شرعی مفسدہ کی وجہ سے واقف کی غرض کی رعایت نہیں کی جائے گی اور اس شرط کو باطل قرار دیا جائے گا۔

تیسرا استدلال ان حضرات نے فتاویٰ تارخانہ کے جزئیہ سے کیا تھا جس میں واقف نے وقف کی آمدنی ان لوگوں کے لئے مخصوص کر دی تھی جو اس کی قبر پر جھاڑو لگائیں، مقبرہ کا دروازہ کھولیں یا اس کی قبر پر تلاوت کریں، ظاہر ہے یہاں بھی واقف مصرف بیان کر رہا ہے، کسی شخص کو متعین نہیں کر رہا لہذا یہاں بھی اجارہ کا پہلو نہیں پایا گیا اس لئے یہ شرط جائز ہے اور اسے پورا کیا جائے گا۔

علامہ رٹلی اور علامہ شامیؒ نے اجارہ علی تلاوت القرآن کے ناجائز ہونے کی وجہ سے قبر پر تلاوت

قرآن کی شرط کو باطل قرار دیا تھا، ظاہر ہے یہ اس وقت درست ہے جبکہ اس شرط میں اجارہ کا پہلو پایا جائے اور کسی معین شخص سے واقف یہ معاملہ کرے، لیکن اگر اس جملہ کا دوسرا مطلب لیا جائے اور اسے تعین مصرف پر محمول کیا جائے تو ایسی صورت میں یہ شرط جائز ہونی چاہئے کیونکہ اجارہ علی تلاوة القرآن کا مفہود نہیں پایا جا رہا۔

خلاصہ یہ ہے کہ ہمارے اس موقف سے دونوں فریقین کی رائے میں تطبیق ہو جاتی ہے اور اس سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ قبر پر تلاوت قرآن کی شرط عائد کرنے کی جو صورت ناجائز ہے وہ یہ ہے کہ واقف کسی متعین شخص سے کہے کہ تم میری قبر پر آ کر تلاوت قرآن کرو گے تو وقف کی آمدنی کے مستحق ہو گے، یہ شرط ناجائز ہے کیونکہ اس میں تلاوت قرآن پر اجرت لینے کی خرابی پائی جا رہی ہے۔ ہاں اگر تعین مصرف کے طور پر یوں کہا جائے کہ جو قبر پر آ کر تلاوت کرے گا اسے وقف کی آمدنی دی جائے گی تو اس کی اجازت ہے، البتہ یہ واضح رہنا چاہئے کہ وقف میں ایسی شرط لگانے سے احتراز کرنا چاہئے جس کے جواز میں فقہاء کرام رحمہم اللہ کا اختلاف ہو۔ واللہ سبحانہ اعلم

ذمی کے لئے تولیت کی شرط:

(۷) مسلمان شخص نے وقف کیا اور کسی ذمی کو متولی بنانے کی شرط لگائی تو یہ شرعاً جائز نہیں ہے کیونکہ متولی کو موقوف غلبہم پر ولایت حاصل ہوتی ہے اور کافر کو مسلمان پر ولایت حاصل نہیں ہو سکتی، اس لئے یہ شرط جائز نہیں۔ علامہ رافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

فی منہوات الانقروية: هذا يدل على أن تولية الذمی صحیحة وینبغی أن یخص بوقف الذمی فان تولية الذمی علی المسلمین حرام ولا ینبغی اتباع شرط الواقف فیہا. (۱)

انقرودیہ میں ہے کہ بعض عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ذمی کو متولی بنانا صحیح ہے، مناسب یہ ہے کہ اسے ذمی کے وقف کے ساتھ مخصوص قرار دیا جائے کیونکہ ذمی کو مسلمان پر ولایت دینا حرام ہے، اور اس سلسلہ میں اگر واقف نے ذمی کو متولی بنانے کی شرط لگائی ہو تو اس کی اتباع نہیں کرنی چاہئے۔

(۱) الرافعی، عبد القادر الرافعی تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۴، ۸۳)

دوسری بات یہ ہے کہ وایت میں مصلحتِ وقف بھی ملحوظ ہونی چاہئے ایک کافر سے کیا توقع رکھی جاسکتی ہے کہ وہ مسلمانوں کے اوقاف کی صحیح نگرانی رکھے گا اور واقف نے جو مصارفِ خیر طے کئے ہیں ان میں وہ خرچ کرنے کا اہتمام کرے گا۔

یہ شرط جہاں شریعت کے اصول سے متصادم ہے کہ اس میں تولیۃ الکافر علی المسلم لازم آ رہا ہے وہاں یہ مصلحتِ وقف کے بھی خلاف ہے اس لئے ایسی شرط جائز نہیں۔

خیانت کی صورت میں متولی کو معزول نہ کرنے کی شرط:

(۸) واقف نے خود ہی کو وقف کا متولی قرار دیا اور یہ شرط لگادی کہ مجھے خیانت کے باوجود قاضی یا حاکم معزول نہیں کر سکتا۔

یا اسی طرح کسی اور کو متولی مقرر کیا اور یہ شرط عائد کر دی کہ اس متولی کو خیانت کرنے اور نا اہل ہو جانے کے باوجود قاضی معزول نہیں کر سکتا۔

یہ دونوں شرطیں باطل ہیں کیونکہ اول تو یہ شریعت کے خلاف ہیں کہ نا اہل کو متولی پر قرار رکھنے کی شرط لگائی جا رہی ہے دوسرے یہ شرط مصلحتِ وقف کے خلاف بھی ہے کیونکہ جو شخص وقف کو نقصان پہنچانے اور وقف میں خیانت کا مرتکب ہو اسے متولی کی حیثیت پر برقرار رکھنے میں وقف کے مزید نقصان کا اندیشہ ہے۔ علامہ طرسوسی رحمۃ اللہ علیہ نفع الوسائل میں فرماتے ہیں:

و کذا اذا بشرط (الواقف) أن ليس لسلطان ولا لقاض أن يخرجه من

يده ويوليها غيره، لأنه شرط مخالف لحكم الشرع. (۱)

اسی طرح اگر واقف نے یہ شرط لگادی کہ قاضی اور بادشاہ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ اس وقف کو اس کے ہاتھ سے لے لے اور کسی اور کو اس کا متولی بنادے تو یہ شرط جائز نہیں کیونکہ یہ شریعت کے حکم کے خلاف ہے۔

علامہ ابن حجر رحمہ فرماتے ہیں:

ويعزل القاضى الواقف المتولى على وقفه لو كان خائناً كما يعزل

الوصى الخائن نظراً للوقف واليتيم، ولا اعتبار بشرط الواقف أن

لا يعزله القاضى والسلطان لأنه شرط مخالف لحكم الشرع فبطل. (۲)

(۱) الطرسوسى، ابراہیم بن علی الطرسوسى، اربع الوسائل، مطبع الشرق ۱۹۲۶ م (۷۶)

(۲) ابن حجر، ریس الدین ابن حجر، البحر الرائق، کونہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۴۷) مزید دیکھئے ہدیہ (۲/۳۰۹)

وہ واقف جو اپنے وقف کا خود متولی بھی ہوا اگر وہ خیانت کرے تو وقف کی رعایت اور حفاظت کی غرض سے قاضی اسے معزول کر دے گا، جیسے وحی خان کو قاضی یتیم پر شفقت کی غرض سے معزول کر سکتا ہے، اور واقف کی اس شرط کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا کہ قاضی اور حاکم اسے معزول نہیں کر سکتے کیونکہ یہ شرط شریعت کے حکم کے خلاف ہے اس لئے یہ شرط باطل ہوگی۔
صدر الشریعہ ابن مازہ البخاری تحریر فرماتے ہیں:

ولو شرط الواقف ولايتها لنفسه وأن ليس للسلطان ولا للقاضي أن يخرجه من يده ويوليها غيره فهذا الشرط باطل، لأنه مخالف لحكم الشرع، لأن الشرع أطلق للقاضي اخراج من كان متهما دفعاً للضرر عن الفقراء ولو جعل الواقف ولاية الوقف لرجل كانت الولاية كما شرط الواقف، ولو أراد الواقف اخراجه كان له ذلك، ولو شرط الواقف أن ليس له اخراج القيم فهذا الشرط باطل، لأنه مخالف لحكم الشرع، لأن القوامة وكالة والوكالة ليست بلازمة. (۱)

اگر واقف نے اپنے لئے ولایت کا حق رکھا اور یہ شرط لگا دی کہ قاضی اور حاکم اس وقف کو مجھ سے لے کر کسی اور کو اس کا متولی نہیں بنا سکتے، یہ شرط باطل ہے کیونکہ یہ شریعت کے حکم کے خلاف ہے، شریعت نے قاضی کو یہ اجازت دی ہے کہ جو شخص مجھ سے وقف کی تولیت سے باہر نکال دے تاکہ فقراء سے ضرر دور ہو سکے، اور اگر واقف نے وقف کی ولایت کسی اور کو دیدی تو واقف کی شرط کے مطابق اسی شخص ہی کو ولایت دی جائے گی اور اگر واقف کسی وقت اس کو تولیت سے خارج کرنا چاہے تو کر سکتا ہے لیکن اگر واقف نے یہ شرط لگا دی کہ وقف کی تولیت فلاں کو حاصل ہوگی اور خود مجھے بھی اسے تولیت سے نکالنے کا حق نہیں ہوگا تو یہ شرط باطل ہے کیونکہ یہ شریعت کے خلاف ہے، دوسرے یہ کہ وقف کی تولیت بحکم وکالت ہے اور وکالت عقد لازم نہیں ہے اسے ختم کیا جاسکتا ہے۔

(۱) ابن مازہ البخاری، برہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعہ ابن مازہ البخاری ۵۶۱۶ھ. المحيط

البرہانی، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۲۰۰۳م (۲۰/۹) مرید دیکھئے. تنار حایہ (۵/۷۳۹)

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ یہ شرط نہ یہ کہ شریعت کے خلاف ہے بلکہ وقف کی مصلحت اور موقوف عیہم یعنی فقراء کی مصلحت کے بھی خلاف ہے، اس لئے یہ شرط باطل ہے اس پر عمل نہیں کیا جائے گا، واقف یا متولی کی اگر خیانت ثابت ہو جائے تو قاضی یا حاکم انہیں معزول کر سکتا ہے بلکہ اس پر معزول کر کے کسی امین کو متعین کرنا واجب ہے نہ رنے کی صورت میں گناہگار ہوگا۔^(۱)

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ بحث کا نتیجہ یوں بیان فرماتے ہیں:

حاصله أن الواقفين إذا شرطوا هذا الشرط ولعنوا من يداخل الناظر من الأمراء والقضاة كانوا هم الملعوبين، لأنهم أرادوا بهذا الشرط أن مهما صدر من الناظر من الفساد لا يعارضه أحد، وهذا شرط مخالف للشرع، وفيه تمسيت المصلحة للموقوف عليهم وتعطيل الوقف فلا يقبل.^(۲)

صاحب الدر المختار نے جو اس شرط کے سلسلہ میں تفصیل بیان فرمائی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ واقفین اگر یہ شرط لگائیں کہ اس وقف کی تولیت ان کی اولاد کے پاس رہے گی انہیں کوئی معزول نہیں کر سکتا، امراء اور قضاة میں سے جو بھی اس میں دخل اندازی کرے اس پر لعنت ہو تو ایسے واقف خواستہ لعلت ہیں کیونکہ وہ اس شرط سے چاہتے ہیں کہ ناظر سے جو بھی جرائم اور فساد وقف کے سلسلہ میں ظاہر ہوں کوئی اس سے اس سلسلہ میں باز پرس نہ کرے، یہ شرط شریعت کے مخالف ہے اس میں موقوف عیہم کی مصمت فوت ہو رہی ہے اور یہ وقف کو بھی معطل کرنے کا باعث ہے اس لئے اس پر ہرگز عمل نہیں کیا جائے گا۔

عدم استبدال کی شرط:

(۹) واقف وقف کرتے وقت یہ شرط لگا دے کہ کچھ بھی ہو جائے اس وقف کا استبدال نہیں کیا جائے گا یعنی اسے بیچ کر اس کی جگہ دوسری زمین خرید کر وقف نہیں کی جائے گی، اگر متولی استبدال کا ارادہ کرے تو وہ معزول سمجھا جائے گا۔

(۱) دیکھئے ابن نجیم، ریں الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتہ رشیدیہ (۲۳۵/۵)

(۲) الشامی، محمد امین النہیر باب عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

۵۱۳۰۶ (۳۸۹/۳) مزید دیکھئے: الدر المنقی (۶۰۷/۲)

یہ شرط بھی باطل ہے اگر قاضی وقف کی مصلحت اس میں سمجھے کہ اسے بیچ کر اس کی جگہ کوئی دوسری جگہ وقف کر دی جائے تو اسے اختیار ہے (اس کی تفصیلی شرائط مسئلہ استبدال کے تحت ذکر کی جائیں گی) و اوقاف کی یہ شرط وقف کی مصلحت کے خلاف ہے اس لئے اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔

علامہ طرسوسی رحمۃ اللہ علیہ اس شرط کے بطلان کی وجہ بیان کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں:

فالواقف اذا شرط ان لا يستبدل بالوقف حتى رأى الحاكم المصلحة للوقف في استبداله، فاجتمع معنا نص الواقف ورأى الحاكم والمخالفة بينهما ظاهرة، فان عملنا بما شرطه الواقف فقد فوتنا مصلحة الوقف وتتعطل مصلحة الموقوف عليهم، وان نظرنا الى رأى الحاكم فقد عملنا بمصلحته فبقى شرط الواقف في معنى اشتراط شرط لا فائدة فيه للوقف واشتراطه شرطاً لا فائدة فيه ولا مصلحة للوقف غير مقبول والمعنى فيها واحد وهو أن نظر القاضي أعلى والواقف انما يختار ما فيه المصلحة للوقف ولا يظن به أنه يكرهها، والوقف قد خرج عن ملكه وللحاكم الولاية العامة فاذا رأى الحاكم المصلحة لجهة الوقف في الاستبدال فعليه ولا يضره قول الواقف: لا يستبدل به. (۱)

واقف اگر یہ شرط لگا دے کہ وقف کا استبدال نہیں کیا جائے گا جبکہ حاکم وقف کی مصلحت اس میں سمجھے کہ وقف کو تبدیل کر دینا بہتر ہے تو ایسی صورت میں ہمارے سامنے دو رائے آگئیں، ایک واقف کی رائے اور دوسری طرف حاکم کی رائے، اور دونوں میں مخالفت بھی خوب واضح ہے۔

اگر ہم واقف کی رائے پر عمل کرتے ہیں تو اس میں وقف کی مصلحت کا فوت ہونا اور موقوف علیہم کی مصلحت کا معطل ہونا لازم آتا ہے، اور اگر حاکم کی رائے کو دیکھتے ہیں تو وقف کی مصلحت کے مطابق عمل ہوتا ہے تو فیصلہ یہی کیا جائے گا کہ حاکم کی رائے پر عمل کیا جائے گا

(۱) الطرسوسی، ابراہیم بن علی الطرسوسی، اربع الوسائل، مطبع الشرق ۱۹۲۶ م (۱۱۶)، وكذا في البحر الرائق (۲۲۳/۵)

اور اوقاف کی رائے اس شرط کے حکم میں ہوگی جس میں وقف کا کوئی فائدہ نہ ہو اور اوقاف کا ایسی شرط لگانا جس میں وقف کا کوئی فائدہ اور مصلحت نہ ہو غیر مقبول ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ قاضی کو جو تولیہ نظم حاصل ہے وہ اوقاف سے ادلی ہے، تیسری بات یہ ہے کہ اوقاف بھی اپنی شرط عائد کر کے وقف کی مصلحت ہی چاہتا ہے اس سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ وقف کی مصلحت کو ناپسند کرے گا، لہذا جب وقف کی مصلحت اس کے استبدال میں ہے تو اس پر عمل کیا جائے گا۔

چوتھی بات یہ ہے کہ وقف اوقاف کی ملکیت سے تو نکل گیا ہے جبکہ حاکم کو ولایت عامہ حاصل ہونے کی وجہ سے وقف پر بھی ولایت حاصل ہے اس لئے اگر حاکم جہت وقف کی مصلحت اس میں سمجھے کہ اب اس وقف کو بیچ کر اس کی جگہ دوسری زمین خرید کر وقف کر دی جائے تو حاکم ایسا ہی کرے، اوقاف نے جو عدم استبدال کی شرط لگائی ہے یہ حاکم کے فیصلہ کے لئے معزز نہیں ہو سکتی۔

واقف کا اپنے انتقال کے بعد کسی اور کو متولی نہ بنانے کی شرط لگانا:

(۱۰) واقف اپنی زندگی میں خود ہی وقف کا متولی رہا اور یہ شرط لگا دی کہ میرے مرنے کے بعد اس وقف کا کوئی اور متولی نہیں بن سکتا۔

یہ شرط بھی باطل ہے کیونکہ یہ مصلحت وقف کے خلاف ہے کہ وقف کا انتظام و انصرام سنبھالنے کے لئے کوئی نہ ہو، لہذا قاضی اس شرط کی خلاف ورزی کرتے ہوئے وقف کے لئے کسی متولی کا تقرر کرے گا۔^(۱)

وقف مکان کا متعینہ رقم سے زیادہ کرایہ نہ لینے کی شرط:

(۱۱) واقف نے وقف کرنے کے بعد شرط لگا دی کہ وقف زمین یا مکان کا کرایہ مثلاً ایک ہزار مقرر کیا جائے گا اس سے زیادہ نہیں لیا جاسکتا، جبکہ صورتحال یہ ہے کہ عام مارکیٹ میں اس وقت اس جیسی زمین یا مکان کا کرایہ تقریباً دو ہزار روپے ہے تو واقف کی یہ شرط باطل ہوگی، اس کا لحاظ نہیں رکھا جائے گا بلکہ عام

(۱) الحصکمی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکمی المتوفی ۵۱۰۰ھ۔ الدر المستفی بہامش مجمع الانہر، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۸م (۲/۶۰۷)

مارکیٹ ریٹ کے مطابق وقف کو کرایہ پر دیا جائے گا، کیونکہ یہ شرط وقف اور موقوف علیہم کی مصلحت کے بالکل خلاف ہے اور ایسی شرط قابل قبول نہیں۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ شارح الاشباہ علامہ بیرٹی کے حوالہ سے نقل فرماتے ہیں:

يجوز مخالفة شرط الواقف في مسائل اذا شرط أن لا يؤجر بأكثر من
كذا وأجر المثل اکثر. (۱)

واقف نے شرط لگائی کہ یہ وقف اتنے کرایہ سے زیادہ پر اجارہ پر نہیں دیا جائے گا جبکہ اجرت مثل اس سے زیادہ ہے تو اس شرط پر عمل نہیں کیا جائے گا۔

مسجد کی آمدنی کم ہونے کی صورت میں بھی تمام ضروریات میں برابر خرچ کرنے کی شرط لگانا:

(۱۲) واقف مسجد بنائے اور یہ شرط لگا دے کہ اگر کسی وقت مسجد میں ضروری تعمیر کی ضرورت ہو اور مسجد کی آمدنی اتنی کم ہو جائے کہ اس سے مسجد کے تمام اخراجات پورے نہ ہوں تو ایسی صورت میں وہ آمدنی صرف ضروری تعمیر پر خرچ نہ کی جائے بلکہ امام مسجد، موزن وغیرہ اور تعمیر میں برابر صرف کی جائے، تو یہ شرط باطل ہوگی، بلکہ صرف ضروری تعمیر ہی پر پہلے یہ آمدنی خرچ کی جائے گی۔

(۱۳) اگر واقف یہ شرط لگا دے کہ مسجد کی آمدنی کم ہونے کی صورت میں صرف امام، موزن وغیرہ ہی پر یہ آمدنی خرچ نہ کی جائے بلکہ مسجد کی جو دیگر ضروریات ہیں ان پر اور امام و موزن پر برابر خرچ کی جائے تو یہ شرط بھی باطل ہے، بلکہ پہلے امام و موزن پر خرچ کی جائے گی، پھر اگر خرچ جائے تو دیگر ضروریات میں خرچ کی جائے گی۔

ان دونوں شرطوں کے باطل ہونے کی وجہ سمجھنے سے پہلے ہم مسجد کی ضروریات میں غور کرتے ہیں اور یہ دیکھتے ہیں کہ فقہاء کرام رحمہم اللہ نے ان میں کیا درجہ بندی کی ہے۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابس عابدین، رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/۳۸۸) مزید دیکھئے: عمدة ذوی البصائر للہیری (۱۸۰)

مسجد کی ضروریات:

- ۱۔ مسجد کی ضروری تعمیر جیسے اس کی چھت گر گئی یا دیوار گر گئی اسے صحیح کرنا یا ضروری مرمت کرنا۔
 - ۲۔ مسجد کے وہ ملازم جن کے نہ ہونے کی وجہ سے مسجد کا ضرر بین ہو جیسے امام، خطیب، موزن، مسجد کا خادم جو روشنی کا انتظام کرتا ہے، دریاں بچھاتا ہے، پانی کا انتظام کرتا ہے اسی طرح مسجد کا چوکیدار، یہ وہ تمام لوگ ہیں جن کے نہ ہونے کی وجہ سے مسجد کے معطل اور بے آباد ہونے کا اندیشہ ہے۔
 - ۳۔ مسجد کے غیر ضروری تعمیری یا ضروری غیر تعمیری اخراجات جیسے مسجد کے لئے لائٹ کا انتظام، پانی کا انتظام اور مسجد میں بچھانے کے لئے دریاں وغیرہ، غرضیکہ مسجد کی ایسی ضرورت جس کا انتظام نہ ہونے کی وجہ سے مسجد کا ضرر بین ہو اور اس کے معطل ہو جانے کا اندیشہ ہو۔
 - ۴۔ مسجد کے وہ ملازم جن کے نہ ہونے کی صورت میں مسجد کو ضرر بین^(۱) لاحق نہ ہو جیسے متولی، شاہد یعنی مسجد کے ملازمین کی حاضری لینے والا، جاتی یعنی مسجد کی دوکانوں یا مسجد کی مملوک دیگر جائیداد کا کرایہ لینے والا، شاہد یعنی مسجد کی صفائی کی نگرانی کرنے والا، اسی طرح مسجد میں پینے کے لئے ٹھنڈے پانی کا انتظام کرنے والا۔
- اگر مسجد کی آمدنی تمام ضروریات کے لئے کافی ہو تو ایسی صورت میں ان تمام ضرورتوں کو پورا کیا جائے گا اور ہر ملازم کو اس کی مقررہ تنخواہ دی جائے گی، کسی کو کسی پر مقدم نہیں کیا جائے گا۔
- شیخ محمد قدری پاشا تحریر فرماتے ہیں:

إذا كان الوقف على مصالح مسجد أو مدرسة ان المسجد أو المدرسة محتاجة للعمارة يبدأ من غلة الوقف بالعمارة فإذا انتهت وكان مافضل من الغلة كافياً للصرف على جميع أرباب الشعائر وأصحاب الوظائف لصرف الناظر لكل منهم المعلوم المعين له أو قدر كفايته باذن القاضي ان لم يكف له المعلوم المعين على حد سواء

(۱) ضرر بین سے مراد یہ ہے کہ مسجد میں اہتمام کے ساتھ بیچ و بیعت نماز نہ ہو سکے (تقریرات الرافعی) (۸۲/۲)

بدون تقدیم أحد منهم علی غیرہ۔^(۱)

اگر مسجد یا مدرسہ کے مصالح پر وقف ہو اور مسجد و مدرسہ میں تعمیر کی ضرورت ہو تو وقف کی آمدنی سے پہلے تعمیر کی جائے گی، تعمیر مکمل ہونے کے بعد اگر اتنی آمدنی پہنچتی ہو جو تمام ارباب شعائر (جن لوگوں کے نہ ہونے کی وجہ سے تعطیل مسجد کا اندیشہ ہو) اور اصحاب و طائف (عموم بعد الخصوص کی قبیل سے ہے) کے لئے کافی ہو تو متولی مسجد و مدرسہ ہر ایک کو اس کی متعین تنخواہ دے گا، یا اگر متعین تنخواہ اس کے لئے کافی نہ ہو تو قاضی کی اجازت سے بقدر کفایت تنخواہ دے گا، سب کو تنخواہ ملے گی کسی کو کسی پر مقدم نہیں کیا جائے گا۔

لیکن اگر آمدنی کم ہو تو پھر فقہاء کرام رحمہم اللہ نے ضروریات کی ترتیب اور درجہ بندی قائم کی ہے جس کا حاصل یہ ہے:

(۱) باشا، محمد قدری باشا، قانون العدل والامناف، مصر، مکتبۃ الازہار ۱۹۲۸ م (۱۶۹)

مسجد کی ضروریات کی درجہ بندی

ضروری تعمیر:

۱۔ سب سے پہلے ضروری تعمیر کو مقدم رکھا جائے گا اگر ساری آمدنی اسی میں خرچ کرنے کی ضرورت ہو تو ساری آمدنی اسی ضروری تعمیر میں خرچ کی جائے گی، دیگر ضروریات پر کچھ خرچ نہیں کیا جائے گا۔ علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

والحاصل مما تقرر و تحرر أنه يبدأ بالتعمير الضروري حتى لو استغرق جميع الغلة صرفت كلها اليه ولا يعطى لأحد ولو اماماً أو مؤذنًا. (۱)

ما قبل میں جو تحریر کیا گیا اس کا حاصل یہ ہے کہ وقف کی ضروری تعمیر سے آغاز کیا جائے گا، یہاں تک کہ اگر تمام آمدنی اس تعمیر پر خرچ ہو جائے تو اس پر خرچ کی جائے گی کسی کو کچھ نہیں دیا جائے گا خواہ وہ امام ہو یا مؤذن۔

علامہ شامی رحمہ اللہ ایک جگہ اور تحریر فرماتے ہیں:

لا يخفى أنه لو احتيج قطع الكل للعمارة الضرورية قدمت على جميع الجهات اذ ليس من النظر خراب المسجد لأجل الامام والمؤذن. (۲)

اگر ضروری عمارت کے لئے بقیہ دیگر تمام ضروریات کو ترک کرنا پڑے تو ایسا ہی کیا جائے گا، کیونکہ امام و مؤذن کی خاطر مسجد کو ویران کر دینا کوئی حکمت کی بات نہیں۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بآسن عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

۱۴۰۶ھ (۳۷۰/۴)

(۲) حوالہ بالا (۳۶۸/۴)

علامہ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ اس کی وجہ بیان فرماتے ہیں:

لأن الغرض لكل واقف وصول الثواب موبداً وذلك بصرف الغلة موبداً
ولا يمكن ذلك بلا عمارۃ، فكانت العمارۃ مشروطة اقتضاءً^(۱)

وجہ یہ ہے کہ واقف کا مقصود یہ ہے کہ اسے وقف کا ثواب ہمیشہ ملتا رہے اور یہ اس وقت ہوگا جب وقف کی آمدنی مصارف پر ہمیشہ خرچ کی جائے، اور یہ بغیر تعمیر کے ممکن نہیں لہذا تعمیر کی شرط اقتضاء اوقاف کی طرف سے پائی جارہی ہے۔

یہی وجہ شمس الانامہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ نے بیان فرمائی ہے۔^(۲)

ضروری تعمیر سے کیا مراد ہے؟

ضروری تعمیر سے مراد یہ ہے کہ واقف نے وقف کو جس حالت میں وقف کیا تھا اسے اس حالت میں برقرار رکھنا۔ اس سے بہتر حالت میں لانا یہ ضروری تعمیر کے زمرہ میں داخل نہیں ہے۔
صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

وانما يستحق العمارۃ عليه بقدر ما يبقى الموقوف على الصفة التي
وقفه وان خرب يبنى على ذلك الوصف لأن الصرف الى
العمارۃ ضرورة ابقاء الوقف ولا ضرورة في الزيادة^(۳)

وقف کی اتنی تعمیر ضروری ہے کہ وہ وقف اس حالت پر باقی رہے جس حالت پر اسے وقف
نے وقف کیا تھا اور اگر وہ ویران ہو گیا تو اسے اس حالت پر لانا ضروری ہے جس پر واقف
نے وقف کیا تھا، کیونکہ عمارت پر خرچ کرنے کی ضرورت اس لئے ہے کہ وقف باقی رہے
اور وقف میں اضافہ کوئی ضرورت نہیں ہے۔

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ، فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۴/۵)

(۲) السرخسی، شمس الانامہ محمد بن احمد بن ابی سہل السرخسی، المبسوط للسرخسی، بیروت، دارالمعرفة ۱۹۹۳م (۳۲/۱۲)

(۳) المرغبانی، برہان الدین ابوالحسن علی بن ابی بکر المرغبانی، ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۵/۵) مزید دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین، رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۶۶/۳، ۳۷۳) البحر الرائق (۲۰۸/۵)

علامہ ابن نجیمؒ نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ وقف کی دیواروں پر رنگ کروانا بھی اسی وقت ضروری ہوگا جبکہ واقف نے خود کروایا ہو ورنہ نہیں، فرماتے ہیں:

و ظاهر قوله بقدر ما يبقى الموقوف على الصفة منع البياض والحمرة
على الحيطان من مال الوقف ان لم يكن فعله الواقف وان فعله
فلامنع. (۱)

ارباب شعائر اور غیر ضروری تعمیر:

- ۲۔ ضروری تعمیر کے بعد اگر کچھ آمدنی بچے تو اسے مسجد کی ان ضرورتوں پر خرچ کیا جائے گا جنہیں پورانہ کرنے کی صورت میں مسجد کے معطل اور ویران ہو جانے کا اندیشہ ہو، مثلاً:
 - ۱۔ امام، خطیب اور موزن کی تنخواہ۔
 - ۲۔ مسجد کے خدام جو صفائی کرتے ہیں، دریاں بچھاتے ہیں، روشنی کا انتظام کرتے ہیں، پانی کا انتظام کرتے ہیں، مسجد کے چوکیدار، ان سب کی تنخواہ۔
 - ۳۔ بجلی و پانی کے جملہ اخراجات، دریاں۔
 - ۴۔ مسجد کے غیر ضروری تعمیراتی اخراجات، رنگ و روغن، فرش کی پالش وغیرہ۔
- علامہ ابن نجیمؒ تحریر فرماتے ہیں:

فحصل أن الشعائر التي تقدم في الصرف مطلقاً بعد العمارة الامام
والخطيب والمدرس والوقاد والفراس والموزن والناظر وثمان
القناديل والزيت والحصر، ويلحق بثمان الزيت والحصر ثمن ماء
الوضوء وأجرة حمله وكلفة نقله من البير الى الميضاة. (۲)

خلاصہ یہ ہے کہ وہ شعائر جنہیں تعمیر کے بعد مقدم رکھا جائے گا یہ ہیں:

امام، خطیب، مدرس مدرسہ، بجلی کا انتظام کرنے والا خادم، دریاں بچھانے والا خادم، موزن، متولی، قدیل اور اس کے تیل کے اخراجات، چٹائی کے اخراجات، وضو کے پانی کے اخراجات، اسے کنویں سے وضو خانہ تک لانے کے اخراجات۔

(۱) ابن نجیم، رین الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکہ رشیدیہ (۲۰۸/۵)

(۲) ابن نجیم، رین الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکہ رشیدیہ (۲۱۵/۵)

اربابِ شعائر میں الأہم فالأہم کا اصول ملحوظ رکھا جائے گا:

۳۔ اگر مسجد کی آمدنی سے بیک وقت یہ تمام ضرورتیں پوری نہ ہو سکیں تو ان میں الأہم فالأہم کا اصول ملحوظ رکھا جائے گا کہ امام و مؤذن کو دیگر پر مقدم رکھا جائے گا، اس کے بعد بجلی، پانی اور درزی کے انتظام کو مقدم رکھا جائے گا، آخر میں غیر ضروری تعمیری اخراجات پورے کئے جائیں گے غرضیکہ مسجد کو جس چیز کی زیادہ ضرورت ہو اسے پہلے پورا کیا جائے گا۔ تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ میں ہے:

سئل فی وقف مسجد عامر ضاق ریعہ عن أرباب الشعائر من الخطیب والامام والمؤذن وغیرہم وعن أرباب وطائفہ فمن یقدم؟
 أجب: یقدم أرباب الشعائر الذین ہم أقرب الی العمارۃ اذا باشروا العمل المشروط ویبدأ بالخطیب والامام والمؤذن سویۃ ویصرف الیہم ما شرط ثم الی المباشرین کما نص الواقف من سائر أرباب الشعائر کالمتولی ثم من أرباب الوظائف والذی یتدأ بہ من ارتفاع الوقف عمارتہ ثم ماہو أقرب الی العمارۃ وأعم للمصلحۃ کالامام للمسجد والمدرس للمدرسة یصرف الیہم قدر کفایتہم ثم السراج والبساط کذلک الی آخر المصالح۔^(۱)

ایک مسجد کے وقف کے بارے میں پوچھا گیا جس کی آمدنی تنگ ہو گئی ہے اس سے تمام اربابِ شعائر یعنی امام، خطیب، مؤذن وغیرہ کی تنخواہ اور دیگر ارباب و وظائف کی تنخواہ پوری نہیں ہو سکتی، تو ان میں سے کس کو مقدم رکھا جائے گا؟

فرمایا: اربابِ شعائر جو تعمیر کے زیادہ قریب ہیں ضرورت ہونے کے اعتبار سے اگر وہ اپنے فرائض انجام دیں تو انہیں مقدم رکھا جائے گا، آغاز امام، خطیب اور مؤذن سے کیا جائے گا یہ سب برابر ہیں انہیں ان کی متعینہ تنخواہ دی جائے گی، پھر دیگر اربابِ شعائر جن کے بارے میں واقف نے صراحت کی ہو ان کی تنخواہ دی جائے گی، جیسے متولی، پھر دیگر ارباب و وظائف

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین۔ العقود الدریہ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ

کو دیا جائے گا وقف کی آمدنی سے سب سے پہلے ضروری تعمیر کی جائے گی، پھر جو عمارت کے زیادہ قریب اور اس کی مصلحت زیادہ عام ہے جیسے مسجد کا امام اور مدرسہ کا مدرس انہیں بقدر کفایت دیا جائے گا، پھر چراغ اور درمی وغیرہ پر خرچ کیا جائے گا۔
رد المحتار میں ہے:

فيقدم اولا العمارة الضرورية ثم الأهم فالأهم من المصالح والشعائر بقدر مايقوم به الحال، فان فضل شيء يعطى لبقية المستحقين اذا لاشك أن مراد الواقف انتظام حال مسجده أو مدرسته لا مجرد انتفاع أهل الوقف وان لزوم تعطيله. (۱)

سب سے پہلے عمارت کو مقدم رکھا جائے گا، پھر مصالح اور ارباب شعائر میں سے جو سب سے اہم ہو اسے الاہم فالاہم کی ترتیب پر مقدم رکھا جائے گا اور انہیں بقدر کفایت اور گزارا دیا جائے گا، پھر اگر کچھ بچے تو وہ بقیہ مستحقین کو دیا جائے گا کیونکہ اوقاف کا مقصود مسجد اور مدرسہ کا انتظام باقی رکھنا ہے، محض اہل وقف کو فائدہ پہنچانا نہیں ہے خواہ مسجد و مدرسہ معطل کیوں نہ ہو جائیں۔
آگے جا کر مزید تحریر کرتے ہیں:

العمارة الغير الضرورية فان الامام يقدم عليها ثم الفاضل الى الجهات الضرورية الأهم فالأهم. (۲)
اہم کو غیر ضروری تعمیر پر مقدم رکھا جائے گا، ضروری تعمیر سے جو بچ جائے اسے ضروری جہات پر الاہم فالاہم کے اصول کے مطابق خرچ کیا جائے گا۔

آمدنی کم ہونے کی صورت میں ملازمین کو بقدر کفایت دیا جائے گا:

یہ واضح رہنا چاہئے کہ مسجد کی آمدنی تنگ ہونے کی صورت میں امام، موزن اور خدام وغیرہ کو جو دیا جائے گا ضروری نہیں ہے کہ وہ ان کی مقررہ تنخواہ ہی ہو، بلکہ بقدر کفایت دیا جائے گا کہ وہ اس میں اپنا گزارا

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابت عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

۱۴۰۶ھ (۳۶۸/۳)

(۲) حوالہ بالا

کر سکیں، اگر تنخواہ ہی اتنی ہو جو بقدر کفایت ہو تو وہی دی جائے گی اور اگر وہ قدر کفایت سے کم ہو تو اس میں اضافہ کیا جائے گا اور اگر قدر کفایت سے زیادہ ہو تو آمدنی کم ہونے کی صورت میں اس تنخواہ میں کمی کی جائے گی۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

ثم الظاهر أن المراد بالمشروط ما يكفيه لأن المشروط له من الواقف لو كان دون كفايته وكان لا يقوم بعمله إلا بها يزداد عليه ويؤيده ما سيأتي في فروع الفصل الأول أن للقاضي الزيادة على معلوم الامام إذا كان لا يكفيه وكذا الخطيب، قلت: بل الظاهر أن كل من في قطعه ضرر بين فهو كذلك، لأنه في حكم العمارة فهو مثل مالوزادت أجرة الأجير في التعمير، وأما لو كان المشروط له أكثر من قدر الكفاية فلا يعطى إلا الكفاية في زمن التعمير لأنه لا ضرورة إلى دفع الزائد المزدى إلى قطع غيره فيصرف الزائد إلى من يليه من المستحقين. (۱)

ظاہر یہ ہے کہ متعینہ تنخواہ سے مراد بقدر کفایت ہے کیونکہ واقف نے مسجد کے ان ملازمین کی جو تنخواہ مقرر کی ہے وہ اگر بقدر کفایت سے کم ہو کہ اس میں یہ لوگ اپنے فرائض انجام نہ دیں تو اس تنخواہ میں اضافہ کر دیا جائے گا، اس کی تائید اس جزیہ سے ہوتی ہے جو آگے فصل اول کی فروع کے تحت آ رہا ہے کہ قاضی امام کی تنخواہ میں اضافہ کر سکتا ہے اگر وہ تنخواہ امام کی ضرورتوں کے لئے کافی نہ ہو اسی طرح خطیب کی تنخواہ میں بھی اضافہ کیا جاسکتا ہے، میں عرض کرتا ہوں کہ یہی حکم وقف کے ہر اس ملازم کا ہے جس کے نہ ہونے کی صورت میں وقف کا ضرر بین ہو کیونکہ ان ملازمین کا وہی حکم ہے جو تعمیر کا ہے، یہ ایسے ہی ہے جیسے تعمیر کے زمانہ میں مزدور کی اجرت بڑھ گئی۔

اور اگر واقف کی طرف سے متعینہ تنخواہ بقدر کفایت سے زائد ہو تو تعمیر کے زمانہ میں ان لوگوں کو بقدر کفایت سے زیادہ تنخواہ نہیں دی جائے گی کیونکہ بقدر کفایت سے زائد دینے کی

(۱) الشامی، محمد امین الشہر باہن عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

کوئی ضرورت نہیں جبکہ کچھ لوگوں کو بالکل تنخواہ نہیں مل رہی ہے تنگی کی وجہ سے، زائد آمدنی دیگر مستحق ملازمین کو دی جائے گی۔

مسجد کی غیر تعمیری اور غیر ضروری تعمیری ضرورت احسن طریقہ سے پوری کی جائے گی:

اس مرحلہ پر مسجد کی جو غیر ضروری تعمیری و غیر تعمیری ضرورتیں پوری کی جائیں گی وہ بقدر کفایت نہیں کی جائیں گی بلکہ انہیں احسن طریقہ سے پورا کیا جائے گا۔
علامہ ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ البحر الرائق میں لکھتے ہیں:

وفی القنیۃ: لو اشتری بساطاً نفیساً من غلثہ جاز اذا استغنی المسجد
عن العمارۃ ۱۱۔^(۱)

تقدیر میں ہے کہ اگر مسجد کی تعمیر سے مستغنی ہو تو اس کی آمدنی سے نفیس دری (قالین) خریدا جائے۔

اس جزئیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس مرحلہ پر مسجد کی غیر تعمیری اور غیر ضروری تعمیری ضرورتیں احسن طریقہ سے پوری کی جاسکتی ہیں۔

غیر ار باب شعائر:

۴۔ مندرجہ بالا ضرورتیں پوری کرنے کے بعد اگر مسجد کی آمدنی بچتی ہو تو پھر ان ملازمین کو تنخواہ دی جائے گی جن کے نہ ہونے کی صورت میں مسجد کے معطل اور ویران ہونے کا اندیشہ نہیں ہے جیسے متولی، شاہد یعنی وہ شخص جو مسجد کے دیگر ملازمین کی حاضری لیتا ہے، جاتی یعنی مسجد کی دوکانوں اور دیگر مملوکات مسجد کا کرایہ لینے والا، شاہد مسجد کی صفائی کی نگرانی کرنے والا، اسی طرح مسجد میں پینے کے لئے ٹھنڈے پانی کا انتظام کرنے والا ان سب کی تنخواہیں ادا کی جائیں گی، اسی طرح مسجد کی مملوک کتب کی حفاظت اور دیکھ بھال کرنے والے کی تنخواہ ادا کی جائے گی، مسجد کے بیت الخلاء صاف کرنے والے کا بھی یہی حکم ہے۔

(۱) ابن نجیم، رین الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۱۵/۵)

علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں:

ليس المباشر والشاهد والجابي والشاذ و حازن الكتب من الشعائر
وقد جرت العادة بمصر في ديوان المحاسبة بتقديمهم مع
المذكورين أولا وليس شرعياً. (۱)

مباشر، شاہد، جابی، شاذ اور خازنِ کتب شعائر میں سے نہیں ہیں یعنی ان لوگوں میں سے نہیں
ہیں جنہیں تعمیر کے بعد مقدم رکھا جاتا ہے۔ مصر میں یہ معمول ہے کہ دیوانِ محاسبہ میں ان
لوگوں کو بھی شعائر کے ساتھ ذکر کیا جاتا ہے یہ طریقہ شریعت کے مطابق نہیں ہے۔
علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں:

معناه أن من يخاف بقطعه ضررين لا يقطع معلومه المشروط له بل
يقدم ويأخذ بخلاف غيره من المستحقين كالناظر والشاذ والمباشر
ونحو ذلك فانه يقطع ولا يعطى شيئا أى الا اذا عمل زمن العمارة فله
قدر أجرته فقط لا المشروط. (۲)

علامہ ابن الہمام کی عبارات کا مطلب یہ ہے کہ مسجد کا وہ ملازم جسے تنخواہ نہ دینے کی صورت
میں مسجد کو ضرر رہیں ہو اس کی متعینہ تنخواہ نہیں روکی جائے گی بلکہ اسے مقدم رکھا جائے گا،
بخلاف اس کے علاوہ دیگر مستحقین جیسے ناظر، شاذ، مباشر وغیرہ انہیں تنخواہ نہیں دی جائے گی،
البتہ اگر یہ تعمیر کے زمانہ میں تعمیر کا کوئی کام انجام دیں تو انہیں اس عمل کی اجرت ملے گی لیکن
ان کے مناصب کی جو تنخواہ ہے وہ تنگی کی صورت میں انہیں نہیں دی جائے گی۔

متولیٰ اور بابِ شعائر میں سے ہے یا نہیں:

متولیٰ کے بارے میں عبارات میں اختلاف پایا جاتا ہے بعض عبارات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ
نمبر ۲ پر ذکر کردہ ملازمین میں داخل ہے جنہیں تعمیر کے بعد مقدم رکھا جائے گا، اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ
وہ نمبر ۴ کے تحت ذکر کردہ ملازمین میں داخل ہے جنہیں سب سے آخر میں تنخواہ دی جائے گی، رائج یہی

(۱) ابن نجیم، رین الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۱۵/۵)

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر بابس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

آخری رائے ہے اس لئے ہم نے اسے نمبر ۴ کے تحت ذکر کیا ہے، تفصیل کے لئے احقر کی تالیف تسکین الارواح والضمائر شوح الاشباہ والنظائر کتاب الوقف ملاحظہ فرمائیں۔^(۱)

شرط نمبر ۱۲ اور ۱۳ کی وضاحت اور بطلان کی وجہ:

اس تفصیل کے بعد ہم شرط نمبر ۱۲ اور شرط نمبر ۱۳ کو سمجھتے ہیں، شرط نمبر ۱۲ یہ تھی کہ وقف یہ شرط لگا دے کہ جب مسجد میں ضروری تعمیر کی حاجت ہو اور مسجد کی آمدنی کم ہو تو ایسی صورت میں تعمیر کو مقدم نہ کیا جائے بلکہ تمام مصارف پر برابر خرچ کیا جائے۔

یہ شرط باطل ہے کیونکہ اصل تو مسجد کی عمارت ہے اگر وہ باقی نہ رہے تو وقف ہی باقی نہیں رہے گا، جبکہ مسجد کی دیگر ضروریات کو موخر کیا جاسکتا ہے۔ علامہ شامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اذ ليس من النظر خراب المسجد لأجل الامام والمؤذن.^(۲)

امام ومؤذن کی خاطر مسجد کو ویران کر دینا دانشمندی نہیں ہے۔

الاشباہ والنظائر میں ہے:

ولو شرط استواء العمارة بالمستحقين لم يعتبر شرطه وانما تقدم عليهم.^(۳)

اور اگر وقف نے عمارت کی مستحقین کے ساتھ برابری کی شرط لگائی تو اس شرط کا اعتبار نہیں کیا جائے گا بلکہ عمارت کو دیگر مستحقین پر مقدم رکھا جائے گا۔

شرط نمبر ۱۳ یہ تھی کہ وقف یہ شرط لگا دے کہ اگر وقف کی آمدنی تنگ ہو جائے تو تب بھی وقف کے وہ ملازم جو ارباب شعائر ہیں یعنی ان کے نہ ہونے کی وجہ سے وقف کو ضرر بین لاحق ہوگا اور وہ ملازم جو ارباب شعائر نہیں ہیں دونوں برابر ہوں گے کسی کو کسی پر مقدم نہیں رکھا جائے گا۔

(۱) دیکھئے: الاعظمی، حلیل احمد الاعظمی، تسکین الارواح والضمائر شرح الاشباہ والنظائر کتاب الوقف، مخطوطہ لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی (۲۷۹ تا ۲۸۴)

(۲) ابن سحیم، زین الدین ابن سحیم الاشباہ والنظائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۳۱۸ھ (۲/۲۱ کتاب الوقف) وكذا في الدر المنقي (۶/۶۰۷)

(۳) ابن سحیم، زین الدین ابن سحیم الاشباہ والنظائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۳۱۸ھ (۴/۲۱ کتاب الوقف) وكذا في الدر المنقي (۶/۶۰۷)

یہ شرط بھی باطل ہے کیونکہ جب دونوں طرح کے ملازمین کو برابر رکھا جائے گا تو اربابِ شعائر جیسے امام، موذن، صفائی کا خادم وغیرہ کی ضرورت پوری نہیں ہوگی، جس کی وجہ سے وہ اپنے فرائض انجام نہیں دے سکیں گے نتیجہً وقف کا قطل لازم آئے گا، وقف کو قطل اور ویران ہونے سے بچانے کے لئے اس شرط پر عمل نہیں کیا جائے گا کیونکہ یہ مصلحتِ وقف کے خلاف ہے۔ منحة الخالق میں ہے:

ان عبارة الحاوی تفید أن ارباب الشعائر یقدمون علی غیرہم من

المستحقین وان شرط الواقف الاستواء عن الضیق. ^(۱)

حاوی کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اربابِ شعائر کو دیگر ملازمین وقف پر مقدم رکھا جائے گا اگرچہ واقف نے سب کو برابر رکھنے کی شرط لگائی ہو۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابس عابدیس. منحة الخالق بہامش البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ

واقف کی طرف سے عائد کردہ شرائط کی تیسری قسم کا شرعی حکم

واقف کی طرف سے عائد کردہ شرائط کی تیسری قسم ان شرائط کی تھی جو نہ مقتضائے وقف کے خلاف ہیں نہ شریعت کے خلاف ہیں نہ مصلحتِ وقف و موقوفِ عیہم کے خلاف ہیں اور نہ ہی وقف سے فائدہ حاصل کرنے میں خلل پیدا کرنے کا باعث ہیں۔

ایسی شرائط بالاتفاق سب کے نزدیک معتبر ہیں اور انہیں پورا کرنا شرعاً بھی ضروری ہے، حتیٰ کہ اگر قاضی ان جائز شرائط کے خلاف بلا وجہ فیصلہ کر دے تو وہ فیصلہ بھی نافذ نہیں ہوتا۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ منہ الخلق میں فرماتے ہیں:

فہذہ الشروط لابد من مراعاتها وذكر الشارح في كتاب القضاء عند الكلام على قوله: "وإذا رفع اليه حكم قاض أمضاه" نقلاً عن الأشباه والنظائر للأسيوطي معزيا إلى فتاوى السبكي أن قضاء القاضي ينقض عند الحنفية إذا كان حكماً لا دليل عليه قال: وما خالف شرط الواقف فهو مخالف للنص وهو حكم لا دليل عليه سواء كان نصه في الوقف نصاً أو ظاهراً اه قال هذا الشارح: وهذا موافق لقول مشايخنا كغيرهم: شرط الواقف كنص الشارح فيجب اتباعه. (۱)

واقف کی ان شرائط کی رعایت رکھنا ضروری ہے اور شارح نے کتاب القضاء میں الاشباہ والنظائر للأسيوطي کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فتاویٰ سبکی کی طرف نسبت کرتے

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر مابین عالمین مطبعة الخالق بهامش البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳/ ۲۴۶)

ہوئے فرمایا ہے کہ اگر قاضی کا فیصلہ ایسا ہو جو بلا دلیل ہو تو حنفیہ کے نزدیک اس فیصلہ کو توڑ دیا جائے گا، جو فیصلہ واقف کی شرط کے خلاف ہو درحقیقت نص کے خلاف ہے اور ایسا فیصلہ ہے جو بلا دلیل ہے لہذا اس کی مخالفت کی جائے گی، شارح فرماتے ہیں یہ بات ہمارے اور مشائخ شافعیہ کے اس قول کے مطابق ہے کہ نص الواقف کنص الشارع لہذا واقف کی ان شرائط کا اتباع کیا جائے گا۔

علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

وتصرف الغلة على شرط الواقف من الاثرة والتسوية والتفضيل والتقديم والتأخير والجمع والترتيب وادخال من شاء بصفة واحراجه بصفة، لأن الصحابة رضی اللہ عنہم وقفوا وكتبوا شروطهم الخ. (۱)
وقف کی آمدنی کو واقف کی شرط کے مطابق خرچ کیا جائے گا، خواہ اس نے موقوف عیہم میں سے کسی کو ترجیح دی ہو یا سب کو برابر رکھا ہو کسی کو مقدم رکھا ہو یا کسی کو موخر رکھا ہو، سب کو ایک ساتھ دینے کی شرط لگائی ہو یا ترتیب کی شرط لگائی ہو کسی خاص وصف کے ساتھ متصف شخص کو موقوف عیہم میں داخل کیا ہو یا نکالا ہو، بہر حال ان شرائط کی اتباع کی جائے گی، کیونکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے وقف کئے اور اس میں شرائط لکھیں (اگر ان شرائط کی اتباع نہ کی جاتی ہوں تو ان کا کیا فائدہ)

اور یہی جائز شرائط وہ شرائط ہیں جن کے بارے فقہاء کرام رحمہم اللہ نے ”شرط الواقف کنص الشارع“ فرمایا ہے۔ علامہ ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وبهذا علم ان قولهم: شرط الواقف كنص الشارع ليس على عمومه
قال العلامة قاسم في فتاواه: أجمعت الأمة ان من شروط الواقفين
ما هو صحيح معتبر يعمل به ومنها ما ليس كذلك. (۲)

معلوم ہوا کہ فقہاء کرام کا ارشاد ”شرط الواقف کنص الشارع“ اپنے عموم پر نہیں ہے، علامہ قاسم نے اپنے فتاویٰ میں تحریر فرمایا ہے کہ امت کا اجماع ہے واقفین کی شرائط میں سے بعض شرائط صحیح اور معتبر ہیں ان پر عمل کیا جائے گا، اور بعض شرائط ایسی نہیں ہیں۔

(۱) النووی، یحییٰ بن شرف النووی. تكملة المجموع شرح المذهب (۲۳۵/۱۷)

(۲) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم. البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۵/۵)

تیسری قسم کے تحت داخل ہونے والی ممکنہ شرائط

اب ذیل میں فقہاء کرام رحمہم اللہ کے کلام سے اخذ کر کے وہ شرائط اجمالاً ذکر کی جاتی ہیں جو جائز ہیں اور واجب الاتباع ہیں تاکہ ان شرائط کی نوعیت کا اندازہ ہو سکے اور آج کے اوقاف میں پائی جانے والی شرائط کا ان ذکر کردہ شرائط کی روشنی میں جائزہ لیا جاسکے۔

وقف کے استحقاق کے لئے بیوہ کے لئے نکاح نہ کرنے کی شرط:

۱۔ واقف نے وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ میرے انتقال کے بعد میری بیوی جب تک دوسرا نکاح نہ کرے اس وقت تک اس کو اس وقف کی آمدنی دی جائے، یا اسی طرح اپنی بیٹیوں پر وقف کیا اور یہ شرط لگادی کہ جب تک یہ نکاح نہ کریں اس وقت تک ان کو اس وقف کی آمدنی دی جائے، یا اپنی امہات الاولاد پر وقف کیا اور اس میں وقف کی آمدنی کے استحقاق کے لئے نکاح نہ کرنے کی شرط لگائی تو ان تمام صورتوں میں یہ شرط جائز ہے اس کا اتباع ضروری ہے، لہذا ان میں سے جو بھی نکاح کر لے گا اس کا استحقاق ختم ہو جائے گا۔ علامہ حصکفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وفیہا (فتاویٰ ابن نجیم) سئل عن شرط السكنى لزوجه فلانة بعد وفاته مادامت عزباً فمات وتزوجت فطلعت هل ينقطع حقها بالنزويج؟ اجاب: نعم. (۱)

فتاویٰ ابن نجیم میں ہے کہ سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے مکان وقف کیا اور اس میں یہ شرط لگادی کہ میری وفات کے بعد اس میں میری فلاں بیوی کو رہنے کا حق ہے، جب تک وہ دوسرا نکاح نہ کر لے، اس شخص کا انتقال ہو گیا اس کی بیوی نے دوسرا نکاح کر لیا اور پھر اسے طلاق ہوگئی تو کیا نکاح کرنے سے اس کا حق رہائش ختم ہو گیا؟ علامہ نے جواب دیا: جی ہاں۔

(۱) الحصکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۵۱۰۰۸ھ۔ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳/۴۵۲)

علامہ اندریتی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

ذكر في فتاوى أبى الليث: اذا وقف وقفا على امهات اولاده الا من تزوج فانه لاشيء لها فتزوجت واحدة منهن فلا شيء لها. (۱)
فتاویٰ ابی الیث میں ہے کہ ایک شخص نے اپنی امہات الاولاد پر وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ ان میں سے جو نکاح کر لے اسے اس وقف سے کچھ نہیں ملے گا، ان میں سے ایک نے نکاح کر لیا تو اسے وقف سے کچھ نہیں ملے گا۔

علامہ ابن القیمؒ کا موقف:

علامہ ابن القیم رحمۃ اللہ علیہ نے اس طرح کی شرائط کو باطل قرار دیا ہے اور اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس طرح کی شرائط تعطیل نکاح اور ترک نکاح کا باعث ہیں حالانکہ ضرورت کے وقت نکاح فرض ہے اور عام حالات میں سنت تو ہے ہی، جو شرط فرض یا سنت کے ترک کا باعث ہو وہ باطل ہونی چاہئے۔ فرماتے ہیں:

اذا شرط الواقف العزوبية وترك التأهل لم يجب الوفاء بهذا الشرط بل ولا التزامه، بل من التزمه رغبة عن السنة فليس من الله ورسوله في شيء، فان الكاح عند الحاجة اليه اما فرض يعصى تاركه واما سنة، الاشتغال بها افضل من صيام النهار وقيام الليل وسائر الأوراد والتطوعات واما سنة يشاب فاعلها كما يشاب فاعل السنن والمندوبات.

وعلى كل تقدير فلا يجوز اشتراط تعطيله أو تركه، اذا يصير مضمون هذا الشرط أنه لا يستحق تناول الوقف الا من عطل ما فرض الله عليه وخالف سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن فعل ما فرضه الله عليه وقام بالسنة لم يحل له أن يتناول من هذا الوقف شيئا. (۲)

(۱) الاسديتي، عالم بن الملاء الامصاري الاندلسي. الفتاوى التارحانية، كراچی، ادارة القرآن، الطبعة الاولى

۱۴۱۱ھ (۸۱۳/۵) وكذا في البحر (۲۳۶/۵) فتح القدير (۳۲۸/۵)

(۲) ابن قيم، ابو عبد الله محمد بن ابي بكر الدمشقي المعروف بابن قيم الحويرية. اعلام الموقعين عن رب العالمين، بيروت دار احياء التراث العربي (۱۵۳/۳)

اگر اوقاف نے عز و بیۃ یعنی نکاح نہ کرنے کی شرط لگائی تو اس شرط کو پورا کرنا واجب نہیں اور نہ ہی اس کا التزام درست ہے، جو سنت سے اعراض کرتے ہوئے اس شرط کو لازم قرار دے اس کا اللہ اور اس کے رسول سے کوئی تعلق نہیں۔ کیونکہ حاجت کے وقت نکاح یا تو فرض ہے جس کا تارک گنہگار ہوتا ہے یا سنت ہے جس میں مشغول ہونا دن بھر کے روزہ، رات بھر کے قیام اور تمام نفل اوراد سے افضل ہے یا کم از کم ایسی سنت ہے جس کے کرنے والے کو ثواب ملتا ہے، بہر صورت نکاح کو معطل کرنے اور اس کے ترک کی شرط جائز نہیں کیونکہ اس شرط کا حاصل یہ ہے کہ اس وقف کا مستحق صرف وہ ہوگا جو اللہ تعالیٰ کے فرض کو ترک کر دے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت کرے جو اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ فرض کو پورا کرے اور سنت پر عمل کرے اس کے لئے اس وقف سے کچھ لینا جائز نہیں۔

اس موقف کی تردید:

اس ناچیز کو علامہ کی اس رائے سے اتفاق نہیں کیونکہ اوقاف کا مقصود اس شرط سے سنت نکاح کی تعطیل اور اس کا ترک نہیں بلکہ اس نے اپنے متعلقین کی ضرورت کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ شرط لگائی ہے نہ خصوصاً خواتین اور بالخصوص بیوہ کا جب تک نکاح نہ ہوا نہیں رہائش اور سہارے کی ضرورت ہوتی ہے البتہ نکاح کے بعد شوہر چونکہ ذمہ داری اٹھاتا ہے اس لئے اب ضرورت باقی نہیں رہتی، اس ضرورت کو ملحوظ رکھتے ہوئے اوقاف نے یہ شرط لگائی ہے کہ جب تک ان کا نکاح نہ ہو اس وقت تک وہ اس موقوفہ مکان میں رہائش کا استحقاق رکھیں گی، نکاح کے بعد چونکہ اب ذمہ داری ان کے شوہر کی ہوگئی اس لئے اب انہیں اس موقوفہ مکان میں رہائش کا استحقاق نہیں۔

اگر اس نقطہ نظر سے اور اس ضرورت کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ شرط لگائی جائے تو کیا قباحت ہے؟ حضرت زبیر بن العوام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے گھر وقف کئے اور یہ شرط لگائی تھی کہ ان کی بیٹیوں میں سے جو مطلقہ ہو جائے وہ اس گھر میں رہے گی، پھر اگر دوسرا نکاح کر لے تو اسے اس گھر میں رہائش کا حق نہیں ہوگا۔ سنن بیہقی میں ہشام بن عروہ کی روایت ہے:

أن الزبير جعل دوره صدقة، قال وللمردودة من بناته أن تسكن غير

مصرة ولا مضربها، فان استغنت بزواج فلا شيء لها. (۱)

(۱) البیہقی، احمد بن حنبل بن علی البیہقی ۵۳۸۳۔ ۵۳۵۸ السنن الکبریٰ، ملتان، نشر السیة (۱۶۶/۶) وکذا فی سنن الداؤمی (۸۸۵/۲) رقم الحدیث: (۳۱۸۲)

ہشام بن عروہ فرماتے ہیں کہ میرے دادا حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے اپنے گھر وقف کر دیئے تھے، اور یہ فرمادیا تھا کہ ان کی بیٹیوں میں سے جو مطلقہ ہو جائے اسے ان میں رہائش کا حق ہے، وہ نہ کسی کو تکلیف پہنچائے اور نہ ہی کوئی اسے تکلیف پہنچائے، اگر وہ دوسرا نکاح کر کے مستغنی ہو جائے تو اب اس کا ان مکانوں میں کوئی حق نہیں۔

اس روایت میں لفظ ”استغنت بزواج“ اس شرط کے مقصد کو واضح کرنے کے لئے کافی ہے کہ یہ شرط ضرورت کو ملحوظ رکھتے ہوئے لگائی گئی ہے اس کا مقصد نکاح سے روکنا نہیں ہے، اس لئے فقہاء احناف رحمہم اللہ نے اس شرط کو جائز اور واجب الاتباع قرار دیا ہے۔

وقف علی الذمی میں اسلام لانے کی صورت میں وقف سے محرومی کی شرط لگانا:

۲۔ ذمیوں کے لئے کوئی جائیداد وقف کی اور یہ شرط لگادی کہ ان میں سے جو مسلمان ہو جائے گا وہ وقف کی آمدنی کا مستحق نہیں رہے گا۔ یہ شرط جمہور فقہاء کرام رحمہم اللہ کے نزدیک جائز ہے، اور اس کے مطابق عمل کیا جائے گا۔

علامہ حنفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وجاز علی ذمی لانہ قریۃ حتی لو قال: علی ان من أسلم من ولده أو انتقل الی غیر النصرانیۃ فلا شیء لہ، لزوم شرطہ علی المذہب. (۱)
ذمی پر وقف کرنا جائز ہے کیونکہ ذمی پر وقف کرنا بھی قربت ہے، یہاں تک کہ اگر کسی نصرانی نے وقف کیا اور یہ شرط لگادی کہ میری اولاد میں سے جو اسلام لے آیا یا نصرانیت سے کسی اور مذہب کی طرف منتقل ہو گیا تو اسے کچھ نہیں ملے گا۔ تو یہ شرط لازم ہوگی مذہب حنفی کے مطابق۔

امام خشاف رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

فما تقول ان وقف نصرانی وقفا علی ولده وولد ولده و نسلهم ابدًا
ومن بعدهم علی المساکین و شرط أن کل من أسلم من ولده وولد

(۱) الحنفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحنفی المتوفی ۱۰۰۸ھ۔ الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/۳۳۲) و کذا فی البحر الرائق (۵/۱۸۹)

ولده ونسلهم ابداً ماتنا سلوا فہم خارجون من صدقۃ؟ قال: هذا جائز
وهو علی ما شرط من ذلك. (۱)

آپ کی کیا رائے ہے اس مسئلہ میں کہ ایک نصرانی نے اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد اور ان کی
نسل پر وقف کیا اور ان کے بعد مساکین پر وقف کیا اور یہ شرط لگا دی کہ ان میں سے جو
اسلام لے آئے گا وہ اس وقف سے خارج ہو جائے گا تو کیا یہ شرط درست ہے؟ فرمایا یہ شرط
جائز ہے اور اس کے مطابق عمل کیا جائے گا۔

علامہ ابن القیمؒ کا موقف:

علامہ ابن القیم رحمہ اللہ اس شرط کو ناجائز قرار دیتے ہیں اور جائز قرار دینے والوں پر شدید ترین
تکیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس شرط کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ:

حتى ان من امن بالله ورسوله واتبع دين الاسلام لم يحل له ان يتناول
بعد ذلك من الوقف، فيكون حل تناوله مشروطاً بتكذيب الله
ورسوله والكفر بدين الاسلام. (۲)

جو شخص اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے گا اور دین اسلام کی اتباع کرے گا اس کے لئے
جائز نہیں ہوگا کہ وہ اس وقف سے فائدہ اٹھا سکے، اس وقف سے فائدہ اٹھانے کے لئے اللہ
اور اس کے رسول کی تکذیب اور دین اسلام کا انکار شرط ہوگا۔

علامہ طرسوسیؒ کا موقف:

علامہ طرسوسی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس شرط پر یہی اعتراض کیا ہے کہ اس شرط کو لازم قرار دینے کا
مطلب یہ ہوگا کہ:

(۱) الخصاف، ابو بکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالخصاف. احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب
العلمیہ ۱۹۹۹م (۲۹۱)

(۲) ابن قیم، ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر الدمشقی المعروف بابن قیم الجوزیہ. اعلام الموقعین عن رب
العالمین، بیروت دار احیاء التراث العربی (۱۵۶/۳)

جعل الکفر سبب الاستحقاق والاسلام سبب الحرمان^(۱)۔
کفر کو سبب استحقاق قرار دیا جا رہا ہے اور اسلام کو سبب حرمان قرار دیا جا رہا ہے۔

جمہور فقہاء کا موقف اور اس شرط کے صحیح ہونے کی علت:

جمہور فقہاء کرامؒ نے علامہ ابن القیم اور علامہ طرسوسی رحمہما اللہ کے اس اعتراض کو زیادہ وزن نہیں دیا اور اس شرط کو جائز قرار دیا ہے اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ یہاں دو باتیں ہیں:

ذمی پر وقف بھی قربت ہے:

ایک تو یہ کہ ذمی پر وقف کرنا بھی قربت ہے، معصیت نہیں، چنانچہ اسے صدقات بھی دیئے جاسکتے ہیں ام المؤمنین حضرت صفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اپنے یہودی بھائی پر وقف فرمایا تھا۔
علامہ ابن قدامہؒ تحریر فرماتے ہیں:

ويصح الوقف على أهل الذمة لأنهم يملكون ملكاً محترماً ويجوز أن يتصدق عليهم فجاز الوقف عليهم كالمسلمين ويجوز أن يقف المسلم عليه لما روى أن صفية بنت حبي زوج النبي صلى الله عليه وسلم وقفت على أخ لها يهودي^(۲)۔

اہل ذمہ پر وقف کرنا درست ہے کیونکہ وہ ملکب محترم کے ساتھ مالک بن سکتے ہیں اور ان پر صدقہ کرنا بھی جائز ہے لہذا ان پر مسلمانوں کی طرح وقف کرنا درست ہے اور مسلمان کے لئے بھی جائز ہے کہ وہ ذمی پر وقف کرے، کیونکہ مروی ہے کہ ام المؤمنین حضرت صفیہ بنت جی رضی اللہ عنہا نے اپنے یہودی بھائی پر وقف فرمایا تھا۔

مصرف کی تعیین میں واقف کو اختیار ہے:

دوسری بات یہ ہے کہ واقف اپنے مال کا مالک ہے اسے یہ اختیار ہے کہ وہ وقف کے مصارف میں جسے چاہے متعین کر دے اور جس پر چاہے وقف کرے اگر وہ مصرف مصرف معصیت نہیں تو اس سے یہ

(۱) ابن الہمام، کمال اللعین محمد بن عبد الواحد الاسکندری الموفی ۵۸۶ھ، فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۳۱۷)۔

(۲) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۳ھ - ۶۲۰ھ، المغنی،

الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م (۸/۲۳۶)۔

نہیں پوچھا جاسکتا کہ تم نے فلاں پر وقف کیوں کیا؟ اور فلاں پر کیوں نہیں کیا؟
لہذا جب واقف کو اختیار ہے کہ وہ جہتِ قربت میں سے جس پر چاہے وقف کر دے تو وہ محض
ذمیوں پر بھی وقف کر سکتا ہے۔

اگر وہ یہ شرط نہ بھی لگائے کہ ”ان میں سے جو مسلمان ہو جائے گا وہ وقف سے محروم ہو جائے گا“
تب بھی تخصیصِ مصرف کا تقاضا یہی ہوگا کہ مسلمان کو اس وقف کی آمدنی سے کچھ نہ ملے، معلوم ہوا کہ موقوف
علیہم میں سے جو مسلمان ہو جائے اس کا وقف سے محروم ہونا اس شرط کی وجہ سے نہیں بلکہ واقف کے بیان
کردہ مصرف کے تحت داخل نہ ہونے کی وجہ سے ہے، اور اسلام لانا نفعوذ باللہ اس کی محرومی کا باعث نہیں بلکہ
مالک کا اسے نہ دینا محرومی کا باعث ہے، مالک کو یہ اختیار ہے کہ وہ جہتِ قربت میں سے جس جہت پر چاہے
صرف کرے، جس پر چاہے صرف نہ کرے۔

علامہ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

نص علی ذلک الحصاص ولا نعلم أحداً من أهل المذهب تعقبه غیر
متأخر یسمى الطرسوسی شنع بأنه جعل الکفر سبب الاستحقاق
والاسلام سبب للحرمان، وهذا للبعد من الفقه فان شرائط الواقف
معتبرة اذا لم تخالف الشرع والواقف مالک له أن يجعل ماله حیث
شاء مالم یکس معصية وله أن یخص صنفاً من الفقراء دون صنف وان
کان الوضع فی کلهم قرابة ولا شک أن التصدق علی أهل الذمة قرابة
حتى جاز أن تدفع الیهم صدقة الفطر والکفارات عندنا فکیف لایعتبر
شرطه فی صنف دون صنف من الفقراء. أرأیت لو وقف علی فقراء
أهل الذمة ولم یذكر غیرهم ألیس یحرم منه فقراء المسلمین؟ ولو
دفع المتولی الی المسلمین کان ضامناً فهذه مثله، والاسلام لیس
سبباً للحرمان بل الحرمان لعدم تحقق سبب تملک هذا المال
والسبب هو اعطاء الواقف المالک. (۱)

(۱) ابن الہمام، کمال الدبیس محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ. فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ
رشیدیہ (۳۱۷/۵)

مذکورہ مسئلہ کی امام خفاف رحمۃ اللہ نے صراحت کی ہے اور ہمارے علم کے مطابق اہل مذہب میں سے کسی نے اس کا تعقب نہیں کیا سوائے متاخرین میں سے ایک کے جسے طرسوسی کہا جاتا ہے، اس نے اس کو شیعہ قرار دیا کہ اس شرط کا مطلب تو یہ ہے کہ کفر کو سبب استحقاق قرار دیا جا رہا ہے اور اسلام کو سبب حرمان قرار دیا جا رہا ہے، طرسوسی کی یہ بات فقہ سے دوری کی علامت ہے کیونکہ واقف کی شرائط جب تک شریعت کے خلاف نہ ہوں معتبر ہوتی ہیں، اور واقف مالک ہے اسے اختیار ہے کہ اپنا مال جہاں چاہے صرف کرے بشرطیکہ وہ موقع معصیت نہ ہو اور اس کے لئے یہ بھی جائز ہے کہ وہ فقراء کی ایک صنف کی تخصیص کر دے کہ ایک صنف کو دے دوسری کو نہ دے باوجود اس کے کہ سب کو دینا بھی قربہ ہے، اور اس میں بھی کوئی شک نہیں ہے کہ اہل ذمہ پر صدقہ کرنا بھی قربہ ہے یہاں تک کہ ہمارے نزدیک انہیں کفارات اور صدقہ فطر دینا بھی جائز ہے تو پھر اس کی اس شرط کا اعتبار کیوں نہیں کیا جائے گا کہ وہ فقراء کی ایک صنف کو دینا چاہ رہا ہے دوسری کو نہیں؟ آپ بتائیے کہ اگر واقف اہل ذمہ پر وقف کر دے اور کوئی شرط نہ لگائے تو کیا فقراء مسلمین اس وقف سے محروم نہیں ہوں گے؟ اور اگر متولی فقراء مسلمین کو دے تو وہ ضامن نہیں ہوگا؟ بالکل ہوگا۔ ہمارا محو ث عنہا مسئلہ بھی ایسا ہی ہے اسلام وقف سے محروم ہونے کا سبب نہیں بن رہا بلکہ محرومی اس وجہ سے ہو رہی ہے کہ اس وقف کی آمدنی کے مالک بننے کا سبب نہیں پایا جا رہا اور وقف کی آمدنی کا مالک بننے کا سبب واقف کا دینا ہے وہ اسے دے نہیں رہا۔

اہل خانقاہ پر وقف میں تحصیل علم میں مشغول نہ ہونے کی شرط لگانا:

۳۔ ایک شخص نے خانقاہ وقف کی اور یہاں رہنے والوں پر یہ شرط لگادی کہ وہ سماع حدیث اور فقہ کی تعلیم و تعلم میں مشغول نہیں ہوں گے۔

یہ شرط بھی جائز ہے اور واجب الاتباع ہے اگر اہل خانقاہ سماع حدیث اور فقہ کی تعلیم و تعلم کا مشغلہ اختیار کریں گے تو وہ اس خانقاہ میں رہنے کے حقدار نہیں ہوں گے، کیونکہ واقف کا مقصد اس خانقاہ بنانے سے یہ ہے کہ یہاں رہنے والے اصلاح باطن کے اعمال میں مشغول رہیں اور اس کی تربیت حاصل کریں، ظاہر ہے یہ چیز مستقل توجہ اور وقت کا تقاضا کرتی ہے اگر حدیث و فقہ میں بھی مشغولیت رہے گی تو اس خانقاہ کا اصل مقصد پوری طرح حاصل نہیں ہوگا۔

یہ ایسا ہی ہے جیسے کوئی شخص مدرسہ بنائے اور اس میں یہ شرط لگا دے کہ یہاں وہی لوگ رہیں گے جو دین کا علم حاصل کرنے میں مشغول رہیں گے جو یہاں رہ کر محض اصلاحِ باطن کا کام کریں گے انہیں یہاں رہنے کی اجازت نہیں، تو اس شرط پر عمل کیا جائے گا اور جو تحصیلِ علم میں مشغول نہیں ہوگا اسے یہاں رہنے کا حق نہیں ہوگا۔

اسی طرح کوئی شخص محدثین کے لئے وقف کر دے تو جو لوگ عرف میں حدیث کے کام میں زیادہ مشغولیت کی وجہ سے محدثین کہلاتے ہوں وہی وقف کے حقدار ہوں گے۔^(۱) اہل قرآن و اہل فقہ حقدار نہیں ہوں گے، اسی طرح یہ مسند بھی ہے کہ واقف نے وقف کا مصرف طے کر دیا ہے اور وہ مصرف بھی جہتِ قربت ہے لہذا اس شرط کو پورا کیا جائے گا۔

علامہ ابن القیمؒ کا موقف:

علامہ ابن القیم رحمۃ اللہ علیہ اس شرط کو بھی ناجائز قرار دیتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:

لو شرط واقف الحانقاہ وغیرہا علی اہلہا أن لا یشغلوا بکتابة العلم وسماع الحدیث والاشتغال بالفقہ، فان هذا شرط باطل مضاد لدین الاسلام لا یحل تنفیذہ ولا التزامہ فان مضمون هذا الشرط أن الوقف المعین انما یشحقہ من ترک ما یجب علیہ من العلم النافع وجہل أمر اللہ ورسولہ ودينہ الخ۔^(۲)

اگر واقف خانقاہ نے اہل خانقاہ پر یہ شرط لگائی کہ وہ علم کے لکھنے میں، حدیث کے سماع میں اور فقہ کی تعلیم میں مشغول نہیں ہوں گے تو یہ شرط باطل ہے دین اسلام کے بالکل مخالف ہے اسے نافذ کرنا درست نہیں، کیونکہ اس کا حاصل یہ ہے کہ اس وقف کا مستحق وہی ہوگا جو اس علم نافع کو ترک کرے جس کا حاصل کرنا اس پر واجب ہے اور وہ اللہ، رسول اور دین اسلام سے بالکل جاہل رہے۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابس عابدين رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولى ۱۴۰۶ھ (۱۹۸۶ء)

(۲) ابن قیم، ابو عبد اللہ محمد بن اسی سکر الدمشقی المعروف بابن قیم الحویری اعلام الموقعین عن رب العالمین، بیروت دار احیاء التراث العربی (۱۵۵/۴)

اس موقف کی تردید اور شرط کے جواز کی علت:

اگر علامہ کے نزدیک یہ شرط باطل ہے تو اس کا مطلب تو یہ ہے کہ واقف کو جہات خیر میں کسی ایک جہت کو مخصوص کرنے کا اختیار نہیں وہ وقف کرے تو تمام جہات خیر پر کرے ورنہ نہ کرے، حالانکہ وہ مالک ہے اور اپنی ملوکہ چیز میں با اختیار بھی ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس شرط کا مقصد یہ نہیں ہے کہ اہل خانقاہ فرض عین علم بھی حاصل نہ کریں بلکہ مطلب یہ ہے کہ حدیث اور فقہ کو اپنی مشغولیت نہ بنائیں، واقف کے الفاظ میں غور کریں وہ کتابت علم، سماع حدیث اور اشتغال بالفقہ سے منع کر رہا ہے تو کیا کتابت علم، سماع حدیث اور اشتغال بالفقہ فرض عین ہیں؟ یہ زیادہ سے زیادہ فرض کفایہ ہیں واقف فرض کفایہ میں سے ایک کو خاص کر رہا ہے اور جو اس فرض میں مشغول ہوا اسے وقف کا مستحق قرار دے رہا ہے اس میں کیا حرج ہے؟ اسے یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ جو ترک واجب کرے اسے وہ مستحق قرار دے رہا ہے؟

اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ محدثین پر وقف کرنے والے کو تارک قرآن کہا جائے گا اور فقہاء کرام پر وقف کرنے والے کو تارک قرآن و حدیث کہا جائے گا، اور یہ تمام اوقاف درست نہیں ہوں گے۔ حالانکہ امت کا توارث چلا آ رہا ہے کہ دین کے مختلف شعبوں میں سے خاص شعبہ کی ترویج اور نشر و اشاعت کے لئے وقف کئے جاتے رہے ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ یہ شرط درست ہے اور وقت و حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے اصلاح باطن کی طرف بھرپور توجہ دینے کے لئے یہ شرط لگائی گئی ہے جس کی حقیقت مصرف کی تعین سے زیادہ کچھ نہیں اور واقف کو وقف کا مصرف متعین کرنے کا اختیار ہے۔

واقف کا اپنے لئے تولیت کی شرط لگانا:

۴۔ واقف نے وقف میں یہ شرط لگائی کہ اس کی ولایت مجھے حاصل ہوگی تو یہ شرط درست ہے اور اس شرط کے مطابق وقف کی تولیت واقف ہی کو حاصل ہوگی۔ علامہ زیلعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وأما الثاني وهو فصل اشتراط الولاية لنفسه فجائز بالاجماع لأن

شرط الواقف معتبر في اعي كالنصوص. (۱)

(۱) الزیلعی، فخر الدین عثمان بن علی الزیلعی ۷۷۳ھ تبیین الحقائق، بیروت، دار الکتب العلمیة، الطبعة الاولى

واقف کا اپنے لئے روایت کی شرط لگانا بالاجماع جائز ہے، کیونکہ واقف کی شرط کا اعتبار کیا جاتا ہے لہذا اس شرط کی بھی رعایت کی جائے گی نصوصِ شارع کی طرح۔

اس شرط میں حضراتِ صاحبین کا اختلاف:

علامہ زیلعیؒ نے تو اس شرط کے جواز پر اجماع نقل کیا ہے لیکن دیگر فقہاء حنفیہؒ نے صراحت کی ہے کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا تو یہی قول ہے لیکن امام محمدؒ سے دو قول منقول ہیں ایک قول تو یہی ہے جبکہ دوسرا قول یہ ہے کہ یہ شرط درست نہیں، علامہ نے پہلے قول کو مد نظر رکھتے ہوئے اجماع نقل کیا ہے۔
علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

مفاده أن فيه خلاف محمد مع أنه قدم أن اشتراط الولاية لنفسه جائز بالاجماع لكن لما كان في دعوى الاجماع نزاع كما قدمناه مع التوفيق بأن عن محمد روايتين احدهما توافق قول أبي يوسف والأخرى تخالفه فدعوى الاجماع مبنية على الرواية الأولى، و دعوى الخلاف على الثانية. (۱)

علامہ ہسکفی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں امام محمدؒ کا اختلاف ہے حالانکہ چند صفحات پہلے گذر چکا ہے کہ واقف کا اپنے لئے ولایت کی شرط لگانا بالاجماع جائز ہے لیکن اجماع کے دعویٰ میں نزاع ہے جیسا کہ پہلے گذرا ہے اور وہاں ہم نے یہ تطبیق بھی ذکر کی ہے کہ امام محمدؒ سے اس مسئلہ میں دو روایتیں منقول ہیں ایک امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق جبکہ دوسری اس کے خلاف، اجماع کا دعویٰ پہلی روایت کی بنیاد پر ہے اور اختلاف کا دعویٰ دوسری روایت کی بنیاد پر ہے۔

امام محمدؒ کی جس روایت کے مطابق واقف کا اپنے لئے ولایت کی شرط لگانا جائز نہیں اس کے مطابق ان کے اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے درمیان اس مسئلہ میں اختلاف ہوگا۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بانی عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/۳۸۳)

اختلاف کا منشاء:

اور یہ اختلاف درحقیقت اس اصولی اختلاف پر مبنی ہے کہ وقف کی حقیقت کیا ہے؟ وقف بحکم صدقہ ہے یا بحکم اعتاق؟

امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف بحکم اعتاق ہے:

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وقف اعتاق کے حکم میں ہے کیونکہ جس طرح اعتاق میں اقطاع ملک پایا جاتا ہے کہ معتق معتق سے اپنی ملکیت ساقط کرتا ہے اسی طرح وقف میں بھی واقف شیء موقوف سے اپنی ملکیت ساقط کرتا ہے۔

امام محمدؒ کے نزدیک وقف بحکم صدقہ ہے:

جبکہ امام محمد رحمۃ اللہ کے نزدیک وقف صدقہ کے حکم میں ہے کہ جس طرح صدقہ میں انسان اپنی مملوکہ چیز کا اللہ تعالیٰ کو مالک بناتا ہے اسی طرح وقف میں بھی واقف شیء موقوف کو اپنی ملکیت سے نکال کر اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں دیتا ہے، لہذا وقف صدقہ کے مشابہ ہوا۔ علامہ ہسکلی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

هذا بيان شرائطه الخاصة على قول محمد لأنه كالصدقة وجعله

ابو يوسف كالاعتاق. (۱)

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق وقف صدقہ کی طرح ہے جبکہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے اسے اعتاق کی طرح قرار دیا ہے۔

اس اختلاف کا ثمرہ:

یہی وجہ ہے کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ وقف میں تسلیم اور قبضہ کو شرط قرار نہیں دیتے ان کے نزدیک محض تکلم سے وقف لازم ہو جاتا ہے جس طرح اعتاق کے لئے تسلیم اور قبضہ شرط نہیں۔

(۱) المحصفي، محمد بن علي الملقب بعلاء الدين المحصفي المتوفى ۵۱۰۰۸ هـ الدر المختار، كراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳/۳۳۸)

اور امام محمدؒ کے نزدیک وقف محض تکلم سے مکمل نہیں ہوتا اس میں تسلیم اور قبضہ شرط ہے کیونکہ یہ صدقہ کے حکم میں ہے اور صدقہ میں تسلیم الی العبد شرط ہے۔

علامہ ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

فانه يلزم بمجرد القول عند أبي يوسف بمنزلة الاعتاق بجامع اسقاط الملك، وعند محمد لا بد من التسليم الى المتولى والافراز والتابيد أما الأول (التسليم الى المتولى) فلان حق الله تعالى انما يثبت فيه في ضمن التسليم الى العبد لأن التملك الى الله تعالى وهو مالك الأشياء لا يتحقق مقصوداً وقد يكون تبعاً لغيره فيأخذ حكمه فينزل منزلة الزكاة والصدقة. (۱)

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک محض تکلم سے وقف لازم ہو جاتا ہے کیونکہ یہ حکم اعتناق ہے دونوں میں اسقاط ملک پایا جاتا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک متولی کے حوالہ کرنا وقف کے لزوم کے لئے شرط ہے کیونکہ اس شیء موقوف میں اللہ تعالیٰ کا حق (ملکیت) ثابت کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اسے بندہ کے حوالہ کیا جائے کیونکہ اللہ تعالیٰ تو پہلے ہی تمام اشیاء کے مالک ہیں انہیں براہ راست مالک بنانا ممکن نہیں ہے، ہاں بندہ کے حوالہ کر دیا جائے تو ضمناً اللہ تعالیٰ کا حق (ملکیت) ثابت ہو جائے گا، لہذا وقف زکوٰۃ اور صدقات کے حکم میں ہوا۔

اور جب امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف میں تسلیم الی المتولی شرط نہیں ہے تو واقف بھی اس وقف کا متولی ہو سکتا ہے اور وقف میں اپنے لئے تولیت کی شرط لگا سکتا ہے۔

اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک چونکہ وقف صدقہ کی مانند ہے اور اس میں یہ ضروری ہے کہ واقف شیء موقوف متولی کے حوالہ کرے اس لئے ان کے نزدیک واقف وقف میں اپنے لئے تولیت کی شرط نہیں لگا سکتا ورنہ تسلیم الی نفسہ لازم آئے گا۔ البحر الرائق میں ہے:

والحاصل أن ابا يوسف لما لم يشترط التسليم الى المتولى جاز عنده

(۱) ابن نجیم، زیں الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۹۷۵ء)

ابتداء شرط التولية الى نفسه . . . ومحمد لما شرطه انعكست
 الأحكام عنده (قال الرملی: أى فلا يجوز شرط التولية لنفسه) (۱)
 خلاصہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جب تسلیم الی التولی شرط نہیں ہے تو
 ان کے نزدیک واقف کے لئے ابتداء اپنے لئے تولیت کی شرط لگانا بھی جائز ہے اور امام محمد
 کے نزدیک جب تسلیم الی التولی شرط ہے تو احکام اس کے برعکس ہو جائیں گے، امام ربیع
 فرماتے ہیں لہذا واقف کا اپنے لئے تولیت کی شرط لگانا درست نہیں ہوگا۔

قول رائج:

ان دونوں اقوال میں سے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو رائج اور مفتی بہ قرار دیا گیا ہے۔
 علامہ حصکفیؒ فرماتے ہیں:

وجاز جعل غلة الوقف أو الولاية لنفسه عند الثانی وعليه الفتوى. (۲)
 وقف کی آمدنی اور وقف کی تولیہ واقف اپنے لئے رکھ سکتا ہے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ
 کے نزدیک اور اسی پر فتویٰ ہے۔

وجہ ترجیح:

قیاس کا تقاضہ بھی یہ ہے کہ واقف کی یہ شرط درست ہو کیونکہ تولیت کے نظام کا مقصد ہی یہ ہے کہ
 وقف کی دیکھ بھال ہو سکے اور اس کی آمدنی کو صحیح مصرف میں خرچ کیا جاسکے، ظاہر ہے واقف سے بڑھ کر
 کون ہوگا جس سے وقف کی حفاظت اور دیکھ بھال کی توقع کی جاسکے اس لئے اگر واقف اپنے لئے تولیت کی
 شرط لگاتا ہے تو یہ مصلحت وقف کے عین مطابق ہے۔ علامہ ابن القیم رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:
 اذا وقف وقفا وجعل النظر فيه لنفسه مدة حياته ثم من بعده لغيره صح
 ذلك عند الجمهور وهو اتفاق من الصحابة فان عمر رضى الله تعالى

(۱) ابن مجیم، ریس الدین ابن مجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۴۶/۵)

(۲) الحصکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۵۱۰۰ھ، الدر المختار، کراچی، ایچ ایم

سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۸۳/۳)

عنه كان يلي صدقته وكذلك الحلفاء الراشدون وغيرهم من الصحابة، والنبي عليه السلام لما اشار على عمر بوقف أرضه لم يقل له لا يصح ذلك حتى تخرجها عن يدك ولا تلي نظرها، وأى غرض للشارع فى ذلك؟ وأى مصلحة للواقف أو للموقوف عليه؟ بل المصلحة خلاف ذلك، لأنه أخبر بماله وأقوم بعمارته ومصلحته وحفظه من الغريب الذى ليست خبرته وشفقته كخبرة صاحبه وشفقته فان قيل اخراجه الله يقتضى رفع يده عنه بالكلية كالعنق؟ قيل بالعنق خرج العبد عن أن يكون مالا وصار محرراً محضاً فلا تثبت عليه يد أحد واما الوقف فانه لا بد من ثبوت اليد عليه لحفظه والقيام بمصلحته وأحق ما يثبت عليه يد أشفق الناس عليه وأقومهم بمصلحته وثبوت يده ونظره لا ينافى وقفه لله الخ. (۱)

اگر کوئی شخص وقف کرے اور اپنی زندگی میں اپنے لئے اور مرنے کے بعد کسی اور کے لئے حق تولیت رکھ لے تو یہ جمہور کے نزدیک صحیح ہے اور اس پر صحابہ کرام کا اتفاق ہے، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے وقف کی نگرانی خود کیا کرتے تھے اسی طرح حضرات خلفاء راشدین و دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین، اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو وقف کرنے کے بارے میں مشورہ دیا تو یہ نہیں فرمایا تھا کہ یہ وقف اس وقت تک درست نہیں ہوگا جب تک تم اسے اپنے ہاتھ سے نکال نہ دو اور اس کی نگرانی نہ کرو، اور واقف کے خود نگرانی اور تولیت نہ کرنے میں شارع کی کیا غرض ہو سکتی ہے؟ اس میں واقف اور موقوف علیہ کی کیا مصلحت ہے؟ بلکہ مصلحت تو اس کے خلاف میں ہے کہ واقف خود ہی اپنے وقف کی نگرانی کرے کیونکہ وہ اپنے مال کے بارے میں زیادہ باخبر ہے اور وقف کی تعمیر اور اس کی مصارف کو زیادہ بہتر انداز میں انجام دینے والا ہے بسبب اس اجنبی متولی کے جس کا تجربہ اور شفقت واقف کے برابر نہیں ہو سکتے۔

(۱) ابن قیم، ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر الدمشقی المعروف بابن قیم الجوزیة. اعلام الموقعین عن رب العالمین، بیروت دار احیاء التراث العربی (۳۰۹/۳)

اگر یہ سوال کیا جائے کہ وقف کو اللہ کے لئے نکال دینے کا تقاضہ تو یہ ہے کہ واقف اس سے اپنا ہاتھ بالکل ہٹا لے جیسا کہ عقیق میں ہوتا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ عقیق میں تو غلام آزاد ہونے کے بعد مال ہی نہیں رہتا لہذا اس پر کسی کے تصرف کا تو سوال ہی نہیں جبکہ شیعی موقوف وقف کرنے کے باوجود اس کی محتاج ہے کہ کوئی ہاتھ اس کی حفاظت کرے اور اس کے مصالح کو انجام دے، اور تصرف و نگرانی کا سب سے زیادہ حقدار وہ شخص ہے جو اس وقف کے بارے میں شفقت سب سے زیادہ رکھتا ہو اور اس کے مصالح کو بھرپور طریقے سے انجام دے سکے ایسا شخص واقف ہی ہے اسے نگرانی اور تولیت کا حاصل ہونا اس کے وقف شدہ ہونے کے منافی نہیں۔

واقف کا وقف کی آمدنی خود استعمال کرنے کی شرط لگانا:

۵۔ واقف نے یہ شرط لگائی کہ اپنی زندگی میں اس وقف کی آمدنی میں ہی لوں گا میرے مرنے کے بعد یہ فقراء کو ملے گی تو یہ شرط بھی امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک درست ہے اور واجب الاتباع ہے البتہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا اس میں اختلاف ہے ان کے نزدیک واقف کی یہ شرط شرعاً درست نہیں اس لئے اسے پورا نہیں کیا جائے گا۔

علامہ اندریتی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اذا وقف أرضه أو شيئاً آخر و شرط الكل لنفسه أو شرط البعض لنفسه مادام حياً و بعده للفقراء فالوقف باطل عند محمد و هلال الرأى و قال أبو يوسف: الوقف صحيح و مشايخ بلغ أخذوا بقول أبي يوسف و عليه الفتوى ترغيباً للناس فى الوقف. (۱)

اگر اپنی زمین یا اور کوئی چیز وقف کی اور یہ شرط لگادی کہ اس کی پوری یا بعض آمدنی اسے ہی ملے گی جب تک وہ زندہ ہے اور اس کے بعد فقراء کو ملے گی تو وقف باطل ہے امام محمد اور امام ہلال الرأى کے نزدیک، امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ وقف صحیح ہے، مشایخ بلخ نے امام ابو یوسف کا قول اختیار کیا ہے اور اس پر فتویٰ ہے لوگوں کو وقف کی ترغیب دینے کے لئے۔

(۱) الاندریتی، عالم بن العلاء الانصارى الادریتی. المناوی التارحیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى

یہ اختلاف بھی بعض حضرات کے نزدیک شرط نمبر ۴ کے تحت ذکر کردہ اصولی اختلاف پر مبنی ہے کہ وقف کے حکم صدقہ ہونے کی وجہ سے امام محمدؒ کے نزدیک اس میں تسلیم شرط ہے، اور وقف کی آمدنی اپنے لئے رکھنا تسلیم کے منافی ہے کیونکہ تسلیم الی المتولی کا مقصد یہ ہے کہ واقف کا وقف سے تعلق نہ رہے، اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگانے کی صورت میں واقف کا وقف سے تعلق ختم نہیں ہوا لہذا تسلیم الی المتولی نہیں پایا گیا اور جب تسلیم الی المتولی نہیں پایا گیا تو وقف بھی درست نہیں ہوا۔

اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ کے نزدیک وقف کے حکم اعتاق ہونے کی وجہ سے اس میں تسلیم الی المتولی شرط نہیں لہذا یہ ضروری نہیں ہے کہ واقف کا وقف سے کوئی تعلق نہ ہو اس لئے وہ اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگا سکتا ہے۔ صاحب بدایہ فرماتے ہیں:

قيل ان الاختلاف بينهما بناء على الاختلاف في اشتراط القبض والافراز. (۱)

بعض حضرات نے کہا کہ حضرات صاحبین میں اختلاف درحقیقت وقف میں متولی کے قبضہ اور افراز کے شرط ہونے نہ ہونے پر مبنی ہے۔

علامہ ابن الہمام اس کے تحت فرماتے ہیں:

ان قبض المتولی فلما شرطه محمد منع اشتراط الغلة لنفسه لأنه حينئذ لا ينقطع حقه فيه وما شرط القبض الا لينقطع حقه ولما لم بشرطه ابو يوسف لم يمنعه. (۲)

یعنی متولی کا قبضہ شرط ہے یا نہیں اسی اختلاف پر یہ مسئلہ بھی مبنی ہے جب امام محمد متولی کے قبضہ اور تسلیم الی المتولی کو شرط قرار دیتے ہیں تو وہ واقف کے اپنے لئے وقف کی آمدنی رکھنے کی شرط کو جائز قرار نہیں دیتے کیونکہ اس صورت میں واقف کا حق اس وقف سے ختم نہیں ہوا

(۱) المرعیسی، بوہان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرعیسی۔ ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۷/۵)

(۲) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۸۶ھ۔ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۷/۵) نیز دیکھئے الراعی، عبد القادر الراعی، تقریرات الراعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۸۵/۳)

تسلیم الی التولیٰ کی شرط کا مقصد یہی یہی تھا کہ واقف کا وقف سے تعلق ختم ہو جائے، اور امام ابو یوسفؒ چونکہ تسلیم کی شرط نہیں لگاتے اس لئے وہ اس شرط کو بھی ناجائز قرار نہیں دیتے۔

اس شرط میں حضراتِ صاحبین کا اختلافِ مختلف مستقل ہے:

اور بعض حضرات نے اسے اختلافِ مستقل قرار دیا ہے اور فرمایا ہے کہ اس کا مسئلہ تسلیم کے اختلاف سے کوئی تعلق نہیں، اس رائے کو علامہ ابن الہمامؒ اور علامہ ابن عابدینؒ نے اوجہ قرار دیا ہے۔^(۱) بہر حال امام ابو یوسفؒ اس شرط کو جائز قرار دیتے ہیں اور امام محمدؒ اس شرط کو جائز قرار نہیں دیتے، فریقین کے دلائل صاحب ہدایہ علامہ مرغینانیؒ نے تفصیل سے بیان کئے ہیں، ہم ذیل میں اس کا خلاصہ ذکر کر رہے ہیں:

امام محمدؒ کا استدلال:

امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ وقف عقد تبرع ہے جس میں شئی موقوف کی منفعت کا اللہ کی رضا کے لئے کسی کو مالک بنایا جاتا ہے اگر اوقف وقف کی آمدنی خود لے تو تملیک من نفسہ لازم آئے گا کہ اپنے آپ ہی کو اپنی وقف کردہ چیز کی آمدنی کا مالک بنالیا کسی اور کو مالک نہیں بنایا اور تملیک من نفسہ کی صورت میں نفس تملیک متحقق نہیں ہوتی لہذا وقف کا بنیادی عنصر تملیک نہیں پایا گیا اس لئے یہ وقف درست نہیں ہوا اور جو شرط فساد وقف کا باعث ہو وہ خود فاسد ہوتی ہے۔

امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس شرط کی مثال تو ایسی ہے جیسے صدقہ منفذہ کہ فقیر کو بطور صدقہ کچھ دیا اور یہ شرط لگا دی کہ اس میں اتنا میرا ہوگا، یا مسجد بنانے کے لئے جگہ وقف کی لیکن یہ شرط لگا دی کہ مسجد کے اتنے حصہ کو بطور رہائش استعمال کروں گا، تو جس طرح یہ دونوں صورتیں ناجائز ہیں اسی طرح اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگانا بھی ناجائز ہوگا۔

علامہ مرغینانیؒ فرماتے ہیں:

وجه قول محمد رحمہ اللہ أن الوقف تبرع علی وجه التملیک

(۱) دیکھئے: ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ۔ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۱۳۷۵ھ) نیز دیکھئے: الرافعی، عبد القادر الرافعی۔ تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی (۸۵/۳) و رد المحتار (۳۸۳/۳)

بالطریق الذی قدمناہ فاشتراطہ البعض أو الكل لنفسه یبطلہ لأن التملیک من نفسه لا یتحقق فصار كالصدقة المنفذة وشرط بعض بقعة المسجد لنفسه. (۱)

علامہ زیلعیؒ تحریر فرماتے ہیں:

وجه قول محمد أن التقرب بازالة الملك واشتراط الغلة أو بعضها لنفسه یمنع ذلك فكان باطلاً كالصدقة المنفذة. (۲)

امام محمد رحمہ اللہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ وقف میں قربہ اس سے حاصل ہوتی ہے کہ واقف شیئی، موقوف سے اپنی ملکیت زائل کرتا ہے، جبکہ پوری آمدنی یا بعض آمدنی کی اپنے لئے شرط لگا کر مال ملکیت سے مانع ہے اس لئے وقف باطل ہوگا جیسے صدقہ منقذہ۔

امام ابو یوسفؒ کا پہلا استدلال:

امام ابو یوسف رحمہ اللہ اس سے استدلال کرتے ہیں کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے وقف کی آمدنی استعمال فرمایا کرتے تھے۔

صاحب ہدایہ نے یہ حدیث نقل کی ہے لیکن علامہ زیلعیؒ نے اسے غریب قرار دیا ہے البتہ انہوں نے مصنف ابن ابی شیبہ سے ایک روایت ذکر کی ہے جس سے یہ مفہوم ثابت ہوتا ہے۔

علامہ زیلعیؒ فرماتے ہیں:

قوله: "روى أن النبي عليه السلام كان يأكل من صدقته" قلت: غريب أيضاً وفي مصنف بن أبي شيبة في باب الأحاديث التي اعترض بها على أبي حنيفة حدثنا ابن عيينة عن ابن طاووس عن أبيه أخبرني حجر المدري قال: في صدقة النبي عليه السلام يأكل منها أهلها بالمعروف غير المنكر. (۳)

(۱) المرعياني، برهان الدين ابو الحسن علي بن ابي بكر المرعياني هدايه مع فتح القدير، كونه، مكتبة رشديه (۳۳۸/۵)

(۲) الزيلعي، فخر الدين عثمان بن علي الزيلعي ۷۷۳ھ تبصير الحقائق، بيروت، دار الكتب العلمية، الطبعة الاولى ۲۰۰۰م (۲۶۸/۳) وكذا في المبسوط للرخسي (۳۱/۱۲)

(۳) الزيلعي، جمال الدين ابو محمد عبد الله بن يوسف الزيلعي. نصب الراية، بيروت، مؤسسة الرسالة الطبعة الاولى ۱۹۹۷م (۷۹/۳)

یہ حدیث غریب ہے، البتہ مصنف بن ابی شیبہ میں باب ”الاحادیث التي اعتراض بها على أبي حنيفة“ میں حضرت حجر مدری رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ آپ نے فرمایا حضور کے وقف میں یہ شرط تھی کہ اس وقف سے اہل وقف مناسب انداز میں کھا سکتے ہیں۔

اور ظاہر ہے وقف سے واقف یا اہل وقف کا کھانا اسی وقت ممکن ہے جبکہ وقف کرتے وقت واقف نے اس میں یہ شرط لگائی ہو، بلا شرط تو کسی کے نزدیک وقف کی آمدنی استعمال کرنا جائز نہیں، اسی طرح حضرت زید بن ثابت اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے بارے میں روایات میں آتا ہے کہ وہ اپنے موقوفہ گھر میں خود بھی رہتے تھے۔^(۱)

دوسرا استدلال:

دوسری دلیل یہ ہے کہ وقف سے مقصود قربہ ہے اور قربہ اس صورت میں بھی حاصل ہوتی ہے جب کوئی شخص اپنی ذات پر خرچ کرے۔

سنن ابن ماجہ میں حضرت مقدم بن معدیکرب رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

مامن كسب الرجل كسب أطيب من عمل يديه وما أنفق الرجل على نفسه وأهله وولده وخادمه فهو صدقة.^(۲)

انسان کی اپنے ہاتھ کی کمائی سے پاکیزہ کوئی کمائی نہیں، انسان اپنے اوپر، اپنے اہل خانہ اور اولاد پر اور اپنے خادم پر جو خرچ کرتا ہے وہ سب صدقہ ہے۔
لہذا وقف کی آمدنی خود استعمال کرنے سے بھی قربہ کا پہلو حاصل ہو جائے گا۔

تیسرا استدلال:

تیسری دلیل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص مسافر خانہ بنائے اور یہ شرط لگائے کہ میں بھی جب یہاں سے گذروں گا تو یہاں اتروں گا یا قبرستان کے لئے زمین وقف کرے اور یہ شرط لگا دے کہ میں بھی یہاں مدفون ہوں گا تو یہ شرط بالاتفاق جائز ہے، حالانکہ یہ بھی تو اپنے وقف سے انفعاع کی ایک صورت ہے۔

(۱) دیکھئے: سنن البیہقی (۱/۶۱۶)

(۲) القزوينی، ابو عبد اللہ محمد بن یزید القزوينی المتوفی ۵۷۳ھ، سنن ابن ماجہ، ریاض، شركة الطباعة العربية، الطبعة الثانية ۱۹۸۳م (باب الحث على المكاسب، النجارات) وکذا فی نصب الراية (۳/۷۹۳)

علامہ زیلعیؒ فرماتے ہیں:

فصار نظیر ما اذا بنی خاناً أو سقایة أو جعل أرضه مقبرة و شرط أن ینزلہ أو یشرب منها أو یدفن فیہا. (۱)

اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگانا ایسا ہی ہے جیسے مسافر خانہ بنایا یا پانی کی سبیل بنائی یا اپنی زمین کو قبرستان کے لئے وقف کر دیا اور یہ شرط لگادی کہ میں بھی اس مسافر خانہ میں ٹھہروں گا یا اس سبیل سے پانی پیوں گا یا اس قبرستان میں مدفون ہوں گا۔

امام محمدؒ کے استدلال کا جواب:

امام محمدؒ نے یہ جو فرمایا تھا کہ اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگانے کی صورت میں تمہیک من نفسہ لازم آئے گی کہ اپنی چیز کا اپنے ہی کو مالک بنالیا اس کا جواب امام ابو یوسفؒ کی طرف سے یہ دیا گیا ہے کہ جب واقف نے وقف کیا تو وقف کرتے ہی وہ موقوفہ چیز واقف کی ملکیت سے نکل کر اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں داخل ہوگئی پھر واقف نے جب اپنے لئے اس وقف کی آمدنی کی شرط لگائی تو اس نے اللہ تعالیٰ کی مملوکہ چیز کو اپنے لئے استعمال کیا ہے، لہذا تمہیک من نفسہ کی خرابی یہاں لازم نہیں آرہی۔
صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

ولان الوقف ازالة الملك الى الله تعالى على وجه القربة على ما بينا فاذا شرط البعض أو الكل لنفسه فقد جعل ماصار مملوكاً لله تعالى لنفسه لا أنه يجعل ملك نفسه لنفسه وهذا جائز. (۲)

وقف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے اپنی ملکیت زائل کر کے اس چیز کی ملکیت اللہ تعالیٰ کی طرف منتقل کر دی جائے، جب واقف نے کل یا بعض آمدنی کی شرط اپنے لئے لگائی تو اس نے اللہ تعالیٰ کی مملوکہ چیز اپنے لئے کر لی، اور یہ جائز ہے، یہ بات نہیں کہ اس نے اپنی ہی مملوکہ چیز کا اپنے آپ کو مالک بنالیا۔

(۱) الزیلعی، فخر الدین عثمان بن علی الریلعی ۵۷۳ھ۔ تبیین الحقائق، بیروت، دار الکتب العلمیة، الطبعة الاولى ۲۰۰۰م (۲۶۸/۳)

(۲) المرعینانی، برہان الدین ابوالحسن علی بن ابی بکر المرعینانی۔ ہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۸/۵)

قول رائج:

اس مسئلہ میں بھی امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول رائج ہے کہ واقف وقف کرتے وقت اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگا سکتا ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے۔
علامہ ابن الہمام فریقین کے دلائل ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

فقد ترجح قول أبي يوسف قال الصدر الشهيد: والفتوى على قول أبي يوسف في الوقف واختاره مشايخ وكذا ظاهر الهداية حيث آخر وجهه ولم يدفعه. (۱)

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا قول رائج ہے، صدر الشہید نے فرمایا کہ فتویٰ امام ابو یوسفؒ کے قول پر ہے، ہم بھی امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں تاکہ لوگ وقف کی طرف راغب ہوں، مشائخ بلخ نے بھی اسی کو اختیار کیا ہے، صاحب ہدایہ کے صنیع سے بھی اس کا رجحان معلوم ہوتا ہے کیونکہ انہوں نے امام ابو یوسفؒ کی دلیل آخر میں ذکر کی ہے اور اس کی تردید نہیں کی۔

علامہ ابن نجیم اور علامہ ابن عابدینؒ نے بھی امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ ہونے کی صراحت کی ہے۔ (۲)

وقف کی آمدنی سے واقف کے ذمہ واجب قرض اتارنے کی شرط لگانا:

۶۔ وقف کرتے وقت واقف نے یہ شرط لگائی کہ اس وقف کی آمدنی سے پہلے میں اپنے قرض اتاروں گا یا یہ کہا کہ میرے انتقال کے بعد اگر مجھ پر کوئی قرض ہو تو وہ اس وقف کی آمدنی سے اتارا جائے، یہ شرط بھی جائز ہے اس پر عمل کیا جائے گا، کیونکہ یہ بھی اشتراط نفسہ کی قبیل سے ہے۔
ابن مازہ الحیط البرہانی میں تحریر کرتے ہیں:

وان اشترط الواقف أن له أن يقضى دينه من غلته فذلك جائز،

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶ھ، فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۹/۵)

(۲) دیکھئے ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۴۰/۵) رد المحتار (۳۸۳/۳)

و كذلك اذا قال: ان مت وعلى دين بدئ من غلة هذه الصدقة
بتقصاء ماعلى من الدين فاذا قضى كانت غلة هذه الصدقة بعد ذلك
جارية على ما سبلها فذلك جائز. (۱)

اگر واقف نے یہ شرط لگا دی کہ وقف کی آمدنی سے اس کا دین ادا کیا جائے گا تو یہ جائز ہے
اسی طرح اگر اس نے یہ کہا کہ اگر میں مر جاؤں اور مجھ پر دین ہو تو وقف کی آمدنی سے پہلے
میرا دین ادا کیا جائے گا، دین ادا کرنے کے بعد یہ آمدنی انہی مصارف پر خرچ کی جائے گی
جو متعین کر دئے گئے ہیں تو یہ شرط بھی جائز ہے۔

وقف کی آمدنی سے واقف کی طرف سے حج کرانے کی شرط:

۷۔ واقف نے یہ شرط لگائی کہ اس کے انتقال کے بعد وقف کی آمدنی کا مثلاً دسواں حصہ اس کی
طرف سے حج کرانے پر خرچ کیا جائے اور اتنا حصہ کفارات کی ادائیگی میں خرچ کیا جائے یا ہر سال اتنی رقم
اس کی طرف سے صدقہ کی جائے تو یہ شرائط بھی جائز ہیں۔ (۲)

شرطِ استبدال:

۸۔ واقف نے وقف میں یہ شرط لگائی کہ میں جب چاہوں اس وقف کو تبدیل کر سکتا ہوں یعنی
اسے بیچ کر اس کی قیمت سے دوسری زمین یا گھر خرید کر وقف کر سکتا ہوں یا واقف نے یہ شرط متولی وقف
کے لئے لگائی کہ وہ جب چاہے اسے بیچ کر اس کی جگہ دوسری زمین خرید کر وقف کر دے۔
یہ شرط درست ہے اور اس کے مطابق واقف، متولی یا جس کے لئے بھی واقف نے شرط لگائی ہے
اس کو استبدال وقف کا اختیار ہوگا۔

علامہ قاضی خان رحمہ اللہ نے تو ایک جگہ اس شرط کے جواز پر اجماع نقل فرمایا ہے، فرماتے ہیں:

(۱) ابن مازہ البحاری، برہان الدن ابو المعالی محمود بن صدر الشریعة ابن مازہ البحاری ۶۱۶ھ، المحيط
البرہانی، کراچی، ادارة القرآن، الطبعة الاولى ۲۰۰۳م (۹/۹) و کذا فی فتح القدیر (۳۹۹/۵) البحر الرائق
(۲۲۰/۵) رد المحتار (۳۹۸/۳)

(۲) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۸۶۱ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ
رشیدیہ (۳۳۹/۵) و کذا فی البحر الرائق (۲۲۰/۵)

وأجمعوا على أن الواقف إذا شرط الاستبدال لنفسه في أصل الوقف
يصح الشرط والوقف وملک الاستبدال. (۱)

علماء کا اجماع ہے کہ واقف نے اگر اپنے لئے استبدال کی شرط لگائی تو وقف بھی درست ہے
اور شرط بھی درست ہے اور وہ استبدال وقف کر سکتا ہے۔

لیکن صحیح بات یہ ہے کہ اس شرط کے جواز پر اجماع کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ خود علامہ قاضی خان کی
ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شرط کے جواز و عدم جواز میں اختلاف ہے۔ فرماتے ہیں:
رجل قال: أَرْضَى هَذِهِ صَدَقَةً مَوْقُوفَةً لِلَّهِ تَعَالَى أَبَدًا عَلَى أَنْ أُبِيعَهَا
وَأَشْتَرِيَ بِشَمْنِهَا أَرْضًا أُخْرَى فَتَكُونَ وَقْفًا عَلَى شُرُوطِ الْأَوَّلَى قَالَ
هَلَالٌ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي يَوْسُفَ الْوَقْفِ وَالشَّرْطُ جَائِزٌ، وَقَالَ يَوْسُفُ بْنُ
خَالِدٍ: الْوَقْفُ صَحِيحٌ وَالشَّرْطُ بَاطِلٌ. (۲)

ایک شخص نے کہا میں یہ زمین ہمیشہ کے لئے اللہ تعالیٰ کی رضا کی خاطر وقف کرتا ہوں، اس
شرط پر کہ میں اسے بیچ کر اس کی جگہ دوسری زمین خرید سکتا ہوں جو اس کی جگہ انہی شرائط کے
مطابق وقف ہوگی، امام ہلال اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف اور شرط دونوں جائز ہیں،
یوسف بن خالدؒ کے نزدیک وقف درست ہے لیکن شرط باطل ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شرط کے جواز و عدم جواز میں اختلاف ہے، صاحب ہدایہ نے بھی
اس میں امام محمدؒ کا اختلاف نقل کیا ہے، وہ تحریر کرتے ہیں:

ولو شرط الواقف أن يستبدل به أرضاً أخرى إذا شاء ذلك فهو جائز
عند أبي يوسف وعند محمد الواقف جائز والشرط باطل. (۳)

اگر واقف نے یہ شرط لگائی کہ وہ جب چاہے اس وقف کی جگہ دوسری زمین خرید کر وقف
کر سکتا ہے تو یہ شرط امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جائز ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک وقف جائز
ہے اور شرط باطل۔

(۱) الاورجسدى، فخر الدين حسن بن منصور الاورجسدى المتوفى ۵۲۹۵ هـ الفتاوى المغانية بهامش الهنديه،
كونته، مكتبة ماجديه، الطبعة الثانية ۱۳۰۲ھ (۳۰۶/۲)

(۲) حوالہ بالا (۳۰۵/۳)

(۳) المرعيسى، برهان الدين ابوالحسن على بن ابى بكر المرعيسى. هدايه مع فتح القدير، كونته، مكتبة رشديه
(۳۳۹/۵)

علامہ طرابلسیؒ یہ شرط ذکر کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

جاء الوقف والشرط عند أبي يوسف استحساناً واختاره الخصاف
وهلال، وقال محمد ويوسف بن خالد السمتي: الوقف صحيح
والشرط باطل وهو القياس.^(۱)

امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف اور شرط دونوں جائز ہیں استحساناً، خصاف اور ہلالؒ نے اسے ہی اختیار کیا ہے، امام محمدؒ اور یوسف بن خالد السمتیؒ کے نزدیک وقف صحیح ہے اور شرط باطل یہی قیاس ہے۔

ان نصوص سے واضح ہے کہ یہ مجمع علیہ شرط نہیں ہے بلکہ اس میں اختلاف ہے۔

اختلاف کا مبنی:

صاحب ہدایہ، علامہ ابن نجیم اور علامہ ہکفی رحمہم اللہ کے صنیع سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر واقف اپنے لئے استبدال کی شرط لگائے تو اس کے جواز اور عدم جواز پر حضرات صاحبین رحمہما اللہ کا جو اختلاف ہے وہ درحقیقت مسئلہ ”اشتراط الولائیۃ والغلة لنفسه“ کے تحت ذکر کردہ اختلاف پر مبنی ہے، اس کی تفصیل ہم شرط نمبر ۴ اور ۵ کے تحت ذکر کر چکے ہیں۔ علامہ ہکفی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

وجاز جعل غلة أو الولاية لنفسه عند الثاني وعليه الفتوى وجاز شرط
الاستبدال به أرضاً أخرى حينئذ.^(۲)

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک واقف کا وقف کی آمدنی اور ولایت کی شرط لگانا جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے لہذا اب ان کے نزدیک استبدال کی شرط لگانا بھی جائز ہوگا۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ لفظ ”حينئذ“ کے تحت لکھتے ہیں:

أي حين اذا كان الفتوى على قول أبي يوسف، وأشار بهذا الى أن
اشتراط الاستبدال مفرع على القول بجواز اشتراط الغلة لنفسه،

(۱) الطرابلسي، ابراهيم بن موسى بن ابي بكر الطرابلسي الاسعاف في احكام الاوقاف، مصر، مكنه هديه ۱۳۲۰ھ (۳۱)، وكذا في المبسوط (۳۱/۱۲)

(۲) الحصكفي، محمد بن علي الملقب بعلاء الدين الحصكفي المتوفى ۵۱۰۸ھ. الدر المختار، كراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۸۴/۴)

ولهذا قال في البحر: وفرع في الهداية على الاختلاف بين الشيخين شرط الاستبدال لنفسه فجوزه ابو يوسف وأبطل محمد الشرط وصحح الوقف. (۱)

جب مسئلہ ”اشترط الغلة لنفسه والولاية لنفسه“ میں فتویٰ امام ابو یوسفؒ کے قول پر ہے تو مسئلہ استبدال میں بھی فتویٰ امام ابو یوسفؒ کے قول پر ہوگا، اور علامہ حسکفیؒ نے اس سے یہ اشارہ کیا ہے کہ شرط استبدال کا جواز اپنے لئے وقف کی آمدنی کی شرط لگانے کے جواز پر متفرع ہے، اسی وجہ سے صاحب بحرؒ نے فرمایا: ہدایہ میں اشترط الغلة لنفسه میں حضرات صاحبین کے اختلاف پر تفریع کرتے ہوئے مسئلہ استبدال میں حضرات صاحبین کا اختلاف نقل کیا گیا ہے کہ امام ابو یوسفؒ اسے جائز قرار دیتے ہیں اور امام محمدؒ اس شرط کو باطل اور وقف کو جائز قرار دیتے ہیں۔

اگر ان حضرات کی اس رائے کو اختیار کر لیا جائے تو فریقین کے دلائل یہاں ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہر ایک کے اس مسئلہ میں دلائل وہی ہوں گے جو ہم نے شرط نمبر ۴ اور نمبر ۵ کے تحت ذکر کئے ہیں، لیکن اسعاف اور احکام الاوقاف للنخاس کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے درمیان یہ اختلاف اختلاف مستقل ہے اور امام ابو یوسفؒ کا قول استحسان ہے اور امام محمدؒ کا قول قیاس ہے لہذا اب وجہ قیاس واستحسان سمجھنی ضروری ہوگی۔

وجہ قیاس:

امام محمدؒ اور یوسف بن خالد لسمتیؒ کے موقف کو علامہ طرابلسیؒ نے قیاس قرار دیا ہے، وجہ قیاس یہ ہے کہ وقف کرنے کے بعد شئی موقوف واقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے اب اسے نہ بیچا جاسکتا ہے اور نہ ہی کسی کو مالک بنایا جاسکتا ہے، اس اصول کا تقاضہ یہ ہے کہ واقف کا استبدال کی شرط لگانا جائز نہ ہو کیونکہ استبدال کی صورت میں ظاہر ہے اس وقف کو بیچا جائے گا اور جیسے بیچا جائے گا وہ اس کا مالک بھی بنے گا، وقف کو بیچنا اور کسی کو اس کا مالک بنانا جائز نہیں ہے۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باین عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳۸۵۴) نیز دیکھئے البحر الرائق (۵/ ۲۲۱) ہدایہ مع فتح القدیر (۵/ ۳۳۹)

یہ وجہ قیاس ہمیں صراحتہ نہیں ملی نہیں لیکن اسے علامہ خصافؒ کی درج ذیل عبارت سے اخذ کیا جاسکتا ہے، فرماتے ہیں:

قلت: ولم أجزت الوقف على هذا وهو اذا باع الأرض الموقوفة
أخرجها عن ذلك الوقف وصارت أرضاً تملك بعد الوقف ومن
شرط الوقف أن لا يملك ولا يورث؟

قال: هذا استحسان والقياس عندنا أن الوقف جائز واشترطه البيع
لا يجوز. (۱)

سائل نے سوال کیا کہ آپ اس شرط کے ساتھ وقف کو کیوں جائز قرار دیتے ہیں حالانکہ
واقف جب اس موقوفہ زمین کو بیچے گا تو اس زمین کو وقف ہونے سے نکال دے گا اور وقف
ہونے کے باوجود خریدنے والا اس زمین کا مالک بن جائے گا، وقف کے لئے یہ شرط ہے کہ
اس کا کسی کو مالک نہیں بنایا جاسکتا نہ اس میں میراث جاری ہوتی ہے۔

امام نے جواب دیا کہ اس شرط کو جائز قرار دینا استحسان ہے ورنہ قیاس ہمارے نزدیک بھی
وہی ہے جو آپ نے فرمایا کہ وقف جائز ہو اور شرط جائز نہ ہو۔

وجہ استحسان:

امام ابو یوسف اور ہلال الراعی رحمہما اللہ کے موقف کو علامہ طرابلسیؒ نے استحسان قرار دیا ہے، وجہ
استحسان بیان کرتے ہوئے صاحب کفایہ فرماتے ہیں:

لان فيه تحويلة الى ما يكون خيراً من الأول أو مثله فكان تقريراً لا
ابطالاً. (۲)

کیونکہ استبدال میں وقف کو اس سے بہتر یا اس جیسے وقف سے تبدیل کیا جا رہا ہے اس لئے
یہ وقف کو مزید مستحکم کرنا ہوا نہ کہ وقف کو باطل کرنا۔

(۱) الحصاص، ابومکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص. احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب
العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۳۲)

(۲) الحوارزمی، جلال الدین الحوارزمی. الکفایہ شرح الہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۳۳۹)

علامہ خشافؒ تحریر فرماتے ہیں:

الوقف انما يراد منه الغلة والزيادة فيه والتوفير على أهله في الغلة
فلذلك جاز اشتراطه الاستبدال به ألا ترى أنه قد يشتري بضمن هذه
الأرض التي وقفها واشترط الاستبدال بها أرضا مكانها فيعمرها
ويصلحها فيكون أدر على أهل الوقف وأكثر غلة فلهذه العلة جاز
اشتراطه ذلك في الوقف. (۱)

وقف سے مقصود غلہ وقف ہے کہ اس میں اضافہ ہو، تاکہ اہل وقف کو آمدنی زیادہ سے زیادہ
مل سکے، اسی مقصد کے لئے استبدال کی شرط کو جائز قرار دیا گیا ہے کہ اس موقوفہ زمین کو بیچ
کر واقف اس کی جگہ ایسی دوسری زمین خرید سکتا ہے جو تعمیر و مرمت کے بعد موقوفہ علیہم کے
لئے زیادہ فائدہ مند ہو اور انہیں آمدنی زیادہ مل سکے اس علت کی وجہ سے اس شرط کی
اجازت دی گئی ہے۔

استحسان کی ایک توجیہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ واقف جب اسے بیچے گا تو مالک کی حیثیت سے نہیں بلکہ
واقف اور متولی کی حیثیت سے بیچے گا، اور متولی کیلئے وقف کی مصمت کے پیش نظر وقف کی ملوکہ اشیاء کی بیع
تو بہر حال جائز ہے، اس لئے شرط لگانے کی صورت میں اصل وقف کو بیچ کر اسے تبدیل کرنے کی بھی
اجازت ہونی چاہئے۔

قول رائج و وجہ ترجیح:

اس مسئلہ میں حضرات فقہاء کرام رحمہم اللہ نے امام ابو یوسفؒ کے قول کو رائج قرار دیا ہے کہ واقف
وقف کرتے وقت یہ شرط لگا سکتا ہے کہ جب مناسب سمجھوں اس وقف کو بیچ کر اس کی جگہ دوسری زمین خرید
کر وقف کر سکتا ہوں۔

وجہ ترجیح یہ ہے کہ اکثر ایسی صورت پیش آتی ہے کہ ایک زمین یا گھر وقف کیا اور اس کی آمدنی
فقراء پر خرچ ہو رہی ہے لیکن رفتہ رفتہ زمین یا گھر کی آمدنی کسی وجہ سے کم ہو گئی مثلاً زمین میں کچھ خرابی پیدا
ہو گئی جس کی وجہ سے پیداوار صحیح نہیں ہو رہی یا گھر بوسیدہ ہو گیا، اس کا کرایہ کم ہو گیا یا آس پاس کے حالات

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالحصاص احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب
العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۳۵)

امن وامان کے لحاظ سے خراب ہو گئے جس کی وجہ سے لوگوں کی اس زمین یا مکان میں دلچسپی نہ رہی غرضیکہ آمدنی کم ہونے کی کوئی بھی وجہ پیش آسکتی ہے، اب ایسی صورت میں اگر یہ زمین یا مکان بیچ کر کسی اور اچھی جگہ زمین اور مکان خرید لیا جائے تو ظاہر ہے وقف کی آمدنی میں اضافہ ہو سکتا ہے اور یہ بات موقوف علیہم کے لئے زیادہ فائدہ مند ہے ایسی صورت میں استبدال اسی وقت ممکن ہے جبکہ وقف کرتے وقت واقف نے اپنے لئے یا کسی اور کے لئے استبدال کی شرط لگائی ہو، اگر استبدال کی شرط نہ لگائی ہو تو پھر محض وقف کی آمدنی کم ہونے کی وجہ سے اس کا استبدال جائز نہیں، اس ضرورت کو پورا کرنے کے لئے وقف میں استبدال کی شرط جائز ہونی چاہئے۔ علامہ طرطوطی تحریر فرماتے ہیں:

ان اشتراط الاستبدال شرط يقتضيه العقد لأنه ربما تقع الضرورة الى استبدال الوقف لأن الأراضي ربما لا يخرج فيها من الغلة ما يفضل عن المؤنة فيؤدي الى أن لا يصل الى الموقوف عليهم شيء لفساد يحدث بالأرض وتكون الأرض الأخرى أصلح وأنفع للموقوف عليهم فلهذه الضرورة جوازنا اشتراط الاستبدال في الوقف. (۱)

استبدال کی شرط ایسی شرط ہے جس کا عقد تقاضا کرتا ہے کیونکہ اب اوقات استبدال کی ضرورت پیش آتی ہے کہ مثلاً موقوفہ زمین سے اتنی پیداوار حاصل نہیں ہوتی جو اس کے اخراجات سے زائد ہو زمین میں کسی خرابی کی وجہ سے، جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ موقوف علیہم کو کچھ نہیں مل پاتا، جبکہ دوسری زمین ایسی موجود ہوتی ہے جو موقوف علیہم کے لئے زیادہ مفید اور اصلح ہو سکتی ہے، اس ضرورت کی وجہ سے اس شرط کو وقف میں جائز قرار دیا گیا ہے۔

موجودہ دور میں وقف نامہ میں شرط استبدال کی ضرورت:

ہمارے زمانہ میں اس شرط کی ضرورت اور بھی بڑھ گئی ہے کیونکہ فتنہ کا زمانہ ہے، حالات کا کچھ اندازہ نہیں روز بروز حالات خراب ہوتے جا رہے ہیں اگر وقف نامہ میں یہ شرط نہیں لگائی جائے گی تو اوقاف کے معطل ہونے کا اندیشہ ہے۔

مثلاً ایک شخص نے فقراء کی رہائش کے لئے ایک علاقہ میں گھر وقف کیا، اس علاقہ میں امن وامان کے لحاظ سے حالات خراب ہو گئے اطمینان سے وہاں رہائش اختیار کرنا ممکن نہیں، ایسی صورت میں اگر

(۱) الطرسوسی، ابراہیم بن علی الطرسوسی، مجمع الوسائل، مطبع الشرق ۱۹۲۶ م (۱۱۳)

استبدال کی شرط نہ لگائی ہوگی تو ان حالات میں بھی موقوف علیہم کو اسی مکان میں اسی علاقہ میں رہنا ہوگا جو بہت مشکل ہے یا اسے خلی چھوڑ دیں، لیکن اگر استبدال کی شرط وقف نامہ میں ہو تو وہ مکان بیچ کر پُر امن علاقہ میں مکان خریدا جاسکتا ہے، جہاں فقراء اطمینان سے رہائش اختیار کر سکتے ہیں۔

اسی طرح مکان وقف کیا اور اس کا کرایہ فقراء پر خرچ کیا جاتا ہے، علاقہ کی امن و امان کی صورت حال مخدوش ہوگئی، لوگ اس علاقہ میں رہائش نہ ترجیح نہیں دے رہے تو ظاہر ہے اس مکان کا کرایہ بھی کم ہو جائے گا، اگر وقف نامہ میں استبدال کی شرط ہو تو اس مکان کو بیچ کر بہتر جگہ مکان خریدا جاسکتا ہے جس سے زیادہ کرایہ حاصل ہو اور فقراء کو زیادہ فائدہ پہنچے، اسی طرح بجلی، پانی، گیس اور ٹرانسپورٹ کی سہولت نہ ہونے یا کم ہونے کی صورت میں بھی زمینوں اور مکانات کے کرایہ پر فرق پڑتا ہے، جس وقت واقف نے یہ مکان وقف کیا تھا اس وقت یہ تمام سہولتیں وہاں موجود تھیں اور بہتر کرایہ حاصل ہو رہا تھا لیکن بعد میں سہولتیں کم ہو گئیں یا ختم ہو گئیں اور اس کی وجہ سے کرایہ بھی کم ہو گیا تو اگر وقف میں استبدال کی شرط نہ ہو تو اس مکان کو بیچا نہیں جاسکتا کیونکہ آمدنی حاصل ہو رہی ہے، اگرچہ کم حاصل ہو رہی ہے لیکن اگر وقف نامہ میں استبدال کی شرط موجود ہو تو اس مکان کو بیچ کر بہتر جگہ مکان خریدا جاسکتا ہے اور اس سے پہلے کے مقابلہ میں بہتر کرایہ حاصل ہوگا جس میں فقراء کا فائدہ ہے۔

ان مصالح کی وجہ سے احقر کی رائے میں آج کل کے وقف ناموں میں استبدال کی شرط لگانا بہت ضروری اور اہم ہے البتہ اس میں دیگر منفی پہلو بھی ہیں کہ لوگ اس کے ذریعہ اوقاف میں بدعنوانی شروع نہ کر دیں اور اوقاف پر اس بہانہ قبضہ نہ شروع کر دیں، تاہم آگے ہم استبدال کی جو شرائط ذکر کر رہے ہیں انہیں ملحوظ رکھنے سے ان منفی پہلوؤں کا تدارک ہو سکتا ہے۔

امام محمدؒ کے قیاس کا جواب:

امام محمد رحمہ اللہ کے قیاس کا یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ وقف کے بارے میں یہ جو اصول ہے کہ وقف کو بیچا نہیں جاسکتا کسی کو اس کا مالک نہیں بنایا جاسکتا یہ اس وقت ہے جب اس وقف کو ختم کرنے کا ارادہ ہو، لیکن اگر وقف کو بیچا جا رہا ہے مشتری اس کا مالک بن رہا ہے اور ارادہ اس وقف کو ختم کرنا نہیں بلکہ اس کی جگہ اس سے بہتر چیز وقف کرنا ہے تو یہ صورت جائز ہے کیونکہ وقف میں فی نفسہ یہ صلاحیت ہے کہ وہ ایک محل سے دوسرے محل کی طرف منتقل ہو جائے، مثلاً موقوفہ زمین پر غاصب نے قبضہ کر لیا اور پھر کسی وجہ سے دوسری زمین قابل انتفاع نہیں رہی تو بالاتفاق غاصب اس زمین کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اس قیمت سے وہ زمین خریدی جائے گی جو پہلی زمین کی جگہ وقف ہوگی، یہاں بھی غاصب ضمان ادا کر کے موقوفہ زمین کا

مالک بنا ہے تو معلوم ہوا کہ وقف کا مالک بنا جاسکتا ہے اور وقف میں ایک محل سے دوسرے محل کی طرف انتقال کی صلاحیت ہے۔ علامہ قاضی خان رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

والصحيح قول هلال وأبي يوسف لأن هذا شرط لا يبطل حكم الوقف
فإن الوقف مما يحتمل الانتقال من أرض إلى أخرى ويكون الثاني
قائما مقام الأول فإن أرض الوقف إذا غصبها غاصب وأجرى الماء
عليها حتى صار سحراً لا يصلح للزراعة يضمن قيمتها ويشتري
بقيمتها أرضاً أخرى فتكون الثانية وقفاً على وجه الأولي وكذلك
أرض الوقف إذا قلّ نزلها لأفة وصارت بحيث لا تصلح للزراعة أولاً
تفضل علتها عن مؤنها يكون صلاح الوقف في الاستبدال بأرض
أخرى فيصح شرط ولاية الاستبدال وإن لم يكن للحال ضرورة
داعية إلى الاستبدال. (۱)

صحیح امام ہلال اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ کا قول ہے کیونکہ یہ شرط حکم وقف کے خلاف نہیں،
وقف ایک زمین سے دوسری زمین کی طرف منتقل ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے اور دوسری
زمین پہلے کے قائم مقام ہو کر اس کے حکم میں ہو جائے گی، اگر غاصب وقف زمین غصب
کرے اور اس پر اتنا پانی بہا دے کہ وہ ایک طرح سے دریا بن جائے اور زراعت کے قابل
نہ رہے تو وہ اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اس سے دوسری زمین خریدی جائے گی جو پہلی کی
شرائط کے مطابق وقف ہوگی، اسی طرح اگر وقف زمین کی آمدنی کسی وجہ سے کم ہو جائے کہ
وہ قابل زراعت نہ رہے یا اس کی آمدنی اخراجات پورا کرنے کے بعد بچے نہیں تو وقف کی
مصلحت اس میں ہے کہ اسے دوسری زمین سے تبدیل کر دیا جائے، لہذا استبدال کی شرط
لگانا درست ہے، اگرچہ فی الحال استبدال کی حاجت نہ بھی ہو۔

مذکورہ بالا تفصیل سے اتنی بات تو ثابت ہوگئی کہ رائج یہ ہے کہ واقف وقف میں اپنے لئے یا کسی اور کے
لئے استبدال کی شرط لگا سکتا ہے، لیکن یہاں کچھ حنفی پہلو بھی ہیں کہ وقف ضائع نہ ہو جائے اور استبدال کو
وقف میں خورد برد کا ذریعہ نہ بنایا جائے اس کے تدارک کے لئے فقہاء کرامؒ نے کچھ شرائط عائد کی ہیں ان
شرائط کی رعایت کرتے ہوئے استبدال جائز ہے ورنہ نہیں۔ وہ شرائط درج ذیل ہیں:

(۱) الاور جلدی، فخر الدین حسن مسطور الاور حدی المتوفی ۵۲۹۵ الفتاوی الحایة بہامش الہدیہ،

کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعة الثانية ۱۳۰۲ھ (۳۰۶/۳)

استبدال کی شرائط

واقف رشتہ داروں کو نہیں بیچ سکتا:

۱۔ واقف یہ موقوفہ زمین اپنے رشتہ داروں کو نہیں بیچ سکتا جن کے حق میں اس کی گواہی قبول نہیں، جیسے والدین، اولاد وغیرہ، اسی طرح ان لوگوں کو بھی نہیں بیچ سکتا جن کا واقف کے اوپر قرض ہو، وجہ یہ ہے کہ یہ تمام تعلقات وہ ہیں جن کے ساتھ معاملات کرنے میں انسان عام طور پر رعایت کرتا ہے، اس لئے انہیں وقف زمین بیچنے کی صورت میں رعایت کی تہمت کا اندیشہ ہے۔
علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

أن لا يبيعه ممن لا تقبل شهادته له ولا ممن له عليه دين. (۱)
وقف زمین انہیں نہیں بیچ سکتا جن کے حق میں اس کی گواہی قبول نہیں اور اسی طرح اس شخص کو بھی نہیں بیچ سکتا جس کا اس کے اوپر دین ہو۔

بیع غبنِ فاحش کے ساتھ نہ ہو:

۲۔ وقف کی بیع مناسب قیمت پر ہو غبنِ فاحش کے ساتھ نہ ہو۔ علامہ ابن نجیمؒ فرماتے ہیں:
ولو باعها بغبن فاحش لا يجوز بيعه في قول أبي يوسف و هلال لأن
القيم بمنزلة الوكيل فلا يملك البيع بغبن فاحش. (۲)
اگر غبنِ فاحش کے ساتھ وقف زمین بیچے تو جائز نہیں امام ابو یوسف اور ہلال الرامی کے قول کے مطابق، کیونکہ قیم بمنزلہ وکیل ہے، اور وکیل غبنِ فاحش کے ساتھ بیع نہیں کر سکتا۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابس عابدین۔ رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

۵۱۳۰۶ (۳۸۶/۳) و کذا فی البحر الرائق (۲۲۳/۵)

(۲) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۲۲/۵)

غبنِ فاحش سے مراد:

غبنِ فاحش سے کیا مراد ہے؟ اس کے بارے میں مختلف اقوال ہیں ہم نے یہ تمام اقوال الاشباہ والنظائر کی شرح تسکین الارواح والضمائر کتاب الوقف میں تفصیل سے لکھے ہیں وہاں یہ دیکھے جاسکتے ہیں، ان تمام اقوال میں غبنِ فاحش کی تعریف کے بارے میں راجح قول یہ ہے کہ کسی چیز کو ایسی قیمت پر بیچا جائے جو مارکیٹ کے غیر جانبدار لوگوں کی لگائی ہوئی مختلف قیمتوں سے کم ہو، مثلاً ایک وقف زمین ہے اس کی ایک پراپرٹی ڈیلر ایک لاکھ قیمت لگاتا ہے دوسرا ایک لاکھ دس ہزار، تیسرا نوے ہزار، تو نوے ہزار سے ایک لاکھ دس ہزار تک اگر اسے بیچا جائے تو یہ جائز ہوگا البتہ اگر نوے ہزار سے بھی کم پر اسے بیچا جائے تو غبنِ فاحش کے ساتھ بیع ہوگی اور اس کی اجازت نہیں ہوگی۔

علامہ ابن الہمامؒ تحریر فرماتے ہیں:

قال فی الذخیرۃ: تکلّموا فی الحد الفاصل بین الغبن الیسیر والغبن الفاحش والصحیح ماروی عن محمدؒ فی النوادر أن کل غبن یدخل تحت تقویم المقومین فهو یسیر وما لا یدخل تحت تقویم المقومین فهو فاحش. (۱)

ذخیرہ میں ہے کہ فقہاء کرام نے غبنِ یسیر اور غبنِ فاحش کی حد فاصل میں کلام کیا ہے صحیح وہ ہے جو امام محمدؒ سے نوادر میں مروی ہے کہ ہر وہ غبن جو قیمت لگانے والوں کی قیمت میں سے کسی کے تحت بھی داخل ہو وہ یسیر ہے اور جو کسی کے تحت بھی داخل نہ ہو وہ فاحش ہے۔ البتہ یہ واضح رہنا چاہئے کہ اوپر ذکر کردہ تفصیل اس وقت ہے جبکہ اس چیز کی کوئی قیمت متعین نہ ہو۔

جس چیز کی مارکیٹ قیمت متعین ہو اس سے کم پر بیچنا جائز نہیں:

اگر موقوفہ چیز ایسی ہے جس کی مارکیٹ میں قیمت متعین ہے تو اس صورت میں اس کی مختلف لوگوں سے قیمت نہیں لگوائی جائے گی بلکہ متعینہ قیمت ہی پر بیچا جائے گا، اس سے کم پر بیچنا جائز نہیں ہوگا، جیسے کسی نے سونا وقف کیا اور واقف نے وقف میں استبدال کی شرط لگائی تھی اس شرط کے تحت وہ سونے کو

(۱) ابن الہمام، کمال الدیس محمد بن عبد الواحد الاسکدری المتوفی ۵۸۶ھ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ

بیچ کر اور کوئی مفید چیز وقف کرنا چاہتا ہے تو سونے کی قیمت نہیں لگوائی جائے گی کیونکہ سونے کا روزانہ کاروبار نہ مارکیٹ میں متعین ہوتا ہے اسی قیمت پر بیچنا ضروری ہوگا اس سے کم پر بیچنا جائز نہیں ہوگا۔
جامع الفصولین میں ہے:

وقيل مالا يدخل تحت تقويم المقومين، انه فيما ليس له قيمة معلومة في البلد، اما معلوم القيمة كفحم وغيره فلو شراه ببسير الغبن نفذ عليه لاعلى موكله لأنه مما لا يدخل تحت التقويم اذ لا يحتاج الى تقويمهم وبه يفتى: (۱)

غبن فحش کی تعریف بعض حضرات نے یوں کی کہ جو قیمت لگانے والوں کی قیمت میں سے کسی کے تحت داخل نہ ہو، صاحب جامع الفصولین فرماتے ہیں یہ تعریف اس وقت ہے جبکہ اس چیز کی شہر میں کوئی قیمت متعین نہ ہو، جس چیز کی شہر میں قیمت متعین ہے جیسے کوئلہ وغیرہ، اگر اسے معمولی سے غبن کے ساتھ بھی خریدا جائے تو یہ بیچ وکیل ہی پر نافذ ہوگی موکل اس کا ذمہ دار نہیں ہوگا کیونکہ یہ چیز ایسی ہے جس کی قیمت لگانے کی ضرورت ہی نہیں اس لئے یہ تقویم کے تحت داخل نہیں ہوگی، اسی پر فتویٰ ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ موقوفہ چیز کی اگر مارکیٹ قیمت متعین ہے تو اسی پر بیچنا ضروری ہے اور اگر وہ چیز ایسی ہے جس کی مارکیٹ میں کوئی حتمی قیمت متعین نہیں ہے تو ایسی صورت میں مارکیٹ کے غیر جانبدار لوگوں کی لگائی گئی قیمت کے اندر رہتے ہوئے اسے بیچا جائے گا اس سے کم پر بیچنا خود واقف کے لئے جائز نہیں کیونکہ وقف کرنے کے بعد واقف کا وقف سے مالکانہ تعلق ختم ہو گیا صرف تولیت کا تعلق باقی ہے اور متولی کی حیثیت وکیل کی ہوتی ہے لہذا وکیل کے احکام واقف پر جاری ہوں گے، وکیل انہی ہدایات کا پابند ہے۔

گھر بیچ کر بہتر جگہ پر گھر خریدا جائے:

۳۔ وقف اگر گھر ہے تو فقہاء کرام رحمہم اللہ نے ایک شرط یہ بھی لگائی ہے کہ وہ موقوفہ گھر بیچ کر اس جیسے یا اس سے بہتر محلہ میں گھر خریدا جائے، اس سے کم تر محلہ میں خریدا جائز نہیں۔

(۱) اس سماوہ، محمود بن اسماعیل الشہیر بابن قاصی سماوہ جامع الفصولین، کراچی، اسلامی کتب خانہ ۱۴۰۲ھ (۳۱/۲) غبن فاحش کی مزید تفصیل کے لئے دیکھئے رد المحتار (۳۰۳/۳) البحر الرائق (۱۶۹/۷) شرح المحلہ لعلى حيدر (۱۱۳/۱)

علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں:

وفى القنية: مبادلة دار الوقف بدار أخرى انما يجوز اذا كانتا فى محلة واحدة أو تكون المحلة المملوكة خيراً من المحلة الموقوفة و على عكسه لا يجوز وان كانت المملوكة اكثر مساحة وقيمة واجرة لاحتمال خرابها فى أدون المحلتين لدنانتها وقلة رغبات الناس فيها اهـ (۱)

قنیہ میں ہے کہ موقوفہ گھر کو دوسرے گھر سے بدلنا اس وقت جائز ہے جب یہ دونوں ایک محلہ میں ہوں یا دوسرا محلہ پہلے سے بہتر ہو، اگر اس کا برعکس ہو کہ دوسرا محلہ پہلے محلہ سے کمتر ہو تو ایسی صورت میں یہ استبدال جائز نہیں ہوگا، اگرچہ دوسرے محلہ میں جو گھر لیا جا رہا ہے وہ کشادہ ہو اس کی قیمت اور کرایہ زیادہ ہو کیونکہ یہاں یہ احتمال بہر حال ہے کہ اس محلہ کے کمتر ہونے اور لوگوں کی رغبت کم ہونے کی وجہ سے یہ وقف ویران ہو جائے۔

یہ شرط اگرچہ فقہاء کرامؒ نے دار کے بارے میں لکھی ہے لیکن ہم اس سے یہ اصول اخذ کر سکتے ہیں کہ استبدال وقف میں اسے ملحوظ رکھنا ضروری ہے کہ موقوفہ چیز کو بیچ کر اس کی جگہ جو چیز خریدی جا رہی ہو وہ مجموعی اعتبار سے موقوفہ چیز کے برابر یا اس سے بہتر ہو، اگر وہ موقوفہ چیز سے کمتر ہو تو اسے خریدنا جائز نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم۔

استبدال کرتے وقت واقف کی شرائط کی رعایت رکھنا ضروری ہے:

- ۳۔ وقف نامہ میں استبدال کی شق ڈالتے ہوئے اگر واقف نے استبدال کے لئے کچھ شرائط لگائی ہوں تو اس کی پابندی بھی ضروری ہے، مثلاً:
- ۱۔ واقف نے یہ لکھا ہے کہ یہ موقوفہ زمین بیچ کر کراچی ہی میں کوئی دوسری زمین خرید کر وقف کی جائے گی تو اس کی پابندی ضروری ہے، کراچی سے باہر زمین نہیں خریدی جاسکتی۔

امام ہلال الرأی تحریر فرماتے ہیں:

قلت: فان قال: على أن اشترى بها أرض البصرة أله أن يشترى بها من غير أرض البصرة؟ قال: لا. (۲)

(۱) ابن نجیم، رین الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۲۳/۵)

(۲) ہلال الرأی، ہلال بن یحییٰ بن مسلم الرأی، کتاب احکام الوقف، حیدر آباد دکن، دائرة المعارف العثمانیہ ۱۳۵۵ھ (۹۲) و کذا فی الخاتمة ۳۰۶/۳۰

میں نے عرض کیا کہ اگر واقف نے یہ شرط لگائی کہ میں یہ وقف زمین بیچ کر اس کے بدلہ بصرہ میں زمین خرید لوں گا تو کیا اس کے لئے جائز ہے کہ وہ بصرہ کے علاوہ کہیں اور زمین خرید لے؟ امام نے فرمایا نہیں۔

۲۔ اسی طرح اگر یہ لکھا کہ موقوفہ گھر کو بیچ کر گھر خریدوں گا تو اس کی جگہ کوئی زمین نہیں خریدی جاسکتی۔ علامہ طرابلسیؒ تحریر فرماتے ہیں:

ولو وقف أرضه و شرط أن يستبدلها بأرض ليس له أن يستبدلها بدار،
ولو شرط البدل دارا لا يستبدلها بأرض ولو شرط أرض قرية
لا يستبدلها بأرض غيرها لتفاوت أراضى القرى مؤنة واستغلالا فليزيم
الشرط: (۱)

اگر واقف نے زمین وقف کی اور یہ شرط لگائی کہ وہ اسے کسی زمین سے بدل سکتا ہے تو اب اس کے لئے گھر سے بدلنا جائز نہیں، اور اگر گھر سے بدلنے کی شرط لگائی تو زمین سے بدلنا جائز نہیں، اور اگر یہ شرط لگائی کہ گاؤں کی زمین سے تبدیل کروں گا تو گاؤں کے علاوہ کسی زمین سے نہیں بدل سکتا، کیونکہ گاؤں کی زمینیں اخراجات اور آمدنی کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہیں، لہذا یہ شرط لازم ہوگی۔

لیکن اگر وقف نامہ میں اس طرح کی کوئی شرط واقف نے نہ لگائی ہو تو ایسی صورت میں واقف اس موقوفہ چیز کو کسی بھی ایسی چیز سے بدل سکتا ہے جو وقف کے لئے زیادہ بہتر ہو اور جس کے باقی رہنے اور نافع ہونے کا امکان زیادہ ہو۔

استبدال میں اتحادِ جنس شرط نہیں:

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ قتالی زادہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ استبدال میں اتحادِ جنس ضروری ہے یعنی زمین کی جگہ زمین، گھر کی جگہ گھر اور دوکان کی جگہ دوکان ہی خرید کر وقف کی جائے گی۔ فرماتے ہیں:

وزاد العلامة قتالی زادہ فی رسالته ثامنا وهو أن يكون البدل والمبدل

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی۔ الاسعاف فی احکام الاولیاء، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ (۳۲) وکذا فی الخاتمة (۳۰۶/۳)

من جنس واحد لما فی الخانیة لو شرط لنفسه استبدالها بدار لم یکن
له استبدالها بأرض، وبالعکس أو بأرض البصرة تقید. (۱)

بعض حضرات خانہ کے اس جزئیہ کے علاوہ فقہاء کرامؒ کے ذکر کردہ اس جزئیہ سے بھی استدلال کرتے ہیں جس میں یہ صراحت ہے کہ گھر کے استبدال میں یہ شرط ہے کہ بیچ کر جو گھر خریدا جا رہا ہے وہ موقوفہ گھر کے محلہ سے بہتر یا کم از کم مساوی محلہ میں ہو، معلوم ہوا کہ گھر کی جگہ گھر ہی خریدا جاسکتا ہے اس لئے استبدال میں اتحادِ جنس بھی شرط ہے۔

لیکن احقر کی رائے میں یہ شرط ضروری نہیں، وقف کی بہتری کو ملحوظ رکھا جائے گا اگر وقف کی بہتری اسی میں معلوم ہوتی ہے کہ اسے بیچ کر اسی کی جنس سے کوئی چیز خرید لی جائے تو ایسا ہی کیا جائے گا ورنہ خلافِ جنس سے بھی چیز خرید کر وقف کی جاسکتی ہے، علامہ شامیؒ نے خود قتالی زادہ کے حوالہ سے منہ الخالق میں تحریر کیا ہے کہ اگر دوکان وقف کی جس کی آمدنی فقراء پر خرچ ہوتی ہے تو واقف اسے بیچ کر اس کی جگہ زرعی زمین خرید کر وقف کر سکتا ہے بشرطیکہ اس زمین سے اتنی آمدنی ہو جتنا دوکان کا کرایہ حاصل ہوتا تھا اور اس کی وجہ یہ تحریر کی ہے کہ اس میں وقف کا زیادہ فائدہ ہے کیونکہ آمدنی دونوں صورتوں میں یکساں ہے لیکن زرعی زمین میں انہدام، تعمیر و مرمت وغیرہ کی ضرورت نہیں جبکہ دوکان میں یہ تمام احتمالات ممکن ہیں اس لئے وقف کے لئے بہتر صورت اختیار کی جائے گی۔ علامہ تحریر فرماتے ہیں:

ثم قال: واذا كانت موقوفة للاستغلال فالظاهر عدم اشتراط اتحاد
الجنس علی أن المظور فیها كثرة الربح وقلة المرمية والمؤنة وقابلية
البقاء، الا ترى انه لو استبدل الحانوت أو الدار الموقوفة للاستغلال
بأرض تزرع وتحصل منها الغلة قدر اجارة الأولی كان أحسن وأولی
لاحتمال المسقفات للفناء بالحريق وانهدام البناء واحتياجها الى
الترميم والتعمير فی البقاء بخلاف الاراضی المزروعة فانها أدموم
وأبقى وأغنی عن الكلفة والخراج علیها. (۲)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین، رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولی
۱۳۰۶ھ/۳۸۶/۳

(۲) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین، منحة الحائق بهامش البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵، ۲۲۳)

قنالی زادہ نے فرمایا اگر استعلا (آمدنی) کے لئے کوئی چیز وقف کی گئی ہے تو ظاہر یہ ہے کہ اس میں اتحادِ جنس شرط نہیں، کیونکہ اس میں آمدنی کی کثرت، اخراجات و مرمت کی قلت اور زیادہ عرصہ تک باقی رہنے کی صلاحیت ملحوظ ہوتی ہے۔

آپ غور کیجئے کہ اگر دوکان یا گھر استعلا کے لئے وقف کیا گیا ہے کہ اس سے حاصل ہونے والی آمدنی فقراء کو دی جاتی ہے اسے زرعی زمین سے تبدیل کر لیا جائے جس سے دوکان یا گھر کے کرایہ کے بقدر آمدنی حاصل ہو تو یہ زیادہ احسن اور بہتر ہے کیونکہ چھت والی دوکانوں میں آگ سے جلنے، عمارت کے گرنے اور باقی رہنے کے لئے تعمیر و مرمت کی ضرورت ہوتی ہے بخلاف زرعی زمین کے کہ وہ ہمیشہ باقی رہنے والی چیز ہے اور اخراجات بھی اس میں کم ہیں۔

معلوم ہوا کہ وقف کی بہتری کو ملحوظ رکھا جائے گا، یہی مصلح نظر فقہاء کرام کا اس صورت میں بھی ہے۔ جہاں انہوں نے یہ صراحت کی ہے کہ موقوفہ گھر کو بیچ کر بہتر محلہ میں یا پہلے کے مساوی محلہ میں گھر خریدا جائے گا۔

گھر کی جگہ گھر خریدنے کی شرط کی حکمت:

اور گھر ہی خریدنے کی شرط اس وجہ سے ہے کہ واقف نے رہائش کے لئے وقف کیا ہے، یہ مقصد گھر کی جگہ زمین خرید کر حاصل نہیں ہو سکتا، یہاں گھر کی جگہ گھر خریدنا اس وجہ سے ضروری نہیں کہ استبدال میں اتحادِ جنس ضروری ہے بلکہ واقف نے اس گھر کا مصرف چونکہ سکنی طے کیا ہے اس لئے اس مصرف کا لحاظ رکھنا ضروری ہے، یہی وجہ ہے کہ ہم نے شرط نمبر ۳ کے تحت البحر الرائق کی جو عبارت نقل کی ہے اس میں یہ صراحت ہے کہ کمتر محلہ میں جو گھر خریدا جا رہا ہے وہ اگرچہ مساحت، قیمت اور کرایہ کے اعتبار سے پہلے سے بہتر ہو تب بھی اسے خریدنے کی اجازت نہیں کیونکہ اس کے ویران ہونے کا اندیشہ ہے اور ویران ہونے کی صورت میں واقف کا مقصد یعنی رہائش فقراء حاصل نہیں ہوگا اس لئے استبدال میں یہ گھر نہ خریدا جائے۔

اور جہاں تک علامہ قنالی زادہ کے خانیہ سے استدلال کا تعلق ہے کہ اس جزئیہ میں زمین کے بدلہ زمین اور گھر کے بدلہ گھر خریدنے کا ذکر ہے جس سے اتحادِ جنس کا ضروری ہونا معلوم ہوتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ خانیہ کے اس جزئیہ میں زمین کے بدلہ زمین اور گھر کے بدلہ گھر خریدنے کو جو ضروری قرار دیا ہے وہ اس وجہ سے نہیں کہ استبدال میں اتحادِ جنس ضروری ہے بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ واقف نے وقف نامہ میں

استبدال کی شق ڈالتے ہوئے یہ شرط لگائی ہے اور واقف کی شرائط کا اتباع ضروری ہے جیسا کہ ہم نے شرط نمبر ۴ کے تحت ذکر کیا ہے، خود علامہ قاضی خان یہ جزئیہ نقل کرنے کے بعد اس کی علت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

لأنه لا يملك تغيير الشرط. (۱)

کیونکہ واقف اپنی عائد کردہ شرط کو تبدیل نہیں کر سکتا۔

اس علت سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ قاضی خان رحمہ اللہ کے نزدیک زمین کے بدلہ زمین خرید کر وقف کرنا اور گھر کے بدلہ گھر خرید کر وقف کرنا اس وجہ سے نہیں ہے کہ ان کے نزدیک اتحادِ جنس ضروری ہے بلکہ یہ شرط واقف کی وجہ سے ضروری ہے، چنانچہ جہاں واقف نے بدل کی تعیین نہ کی ہو تو وہاں فقہاء کرامؒ کے نزدیک موقوفہ چیز کی جگہ کوئی بھی دوسری چیز وقف کی جاسکتی ہے۔
علامہ طرابلسیؒ تحریر فرماتے ہیں:

ولو لم يقيد البدل بأرض ولا دار يجوز له أن يستبدلها من جنس

العقارات بأى أرض أو دار أو بلد شاء للاطلاق. (۲)

اگر بدل کو واقف نے زمین یا گھر کے ساتھ مقید نہ کیا ہو تو اس کے لئے جائز ہے کہ وہ جنس عقار میں سے جس کے ساتھ چاہے اسے بدل دے کوئی بھی زمین ہو یا گھر ہو کسی بھی شہر میں ہو کیونکہ اس نے بدل کو مطلق رکھا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ استبدال میں اتحادِ جنس کی شرط ضروری نہیں بلکہ وقف کے لئے جو بدل بہتر ہو اس سے وقف کو تبدیل کیا جاسکتا ہے۔ البتہ اس میں کوئی شک نہیں کہ استبدال کرتے وقت اس کی کوشش ضرور کرنی چاہئے کہ واقف نے جس جنس کا ذکر کیا ہے اس کی حتی الامکان رعایت کی جائے، ہاں نوع بدل جائے تو کوئی مضائقہ نہیں، مثلاً زمین سے استبدال کی اجازت دی تو اس میں زرعی زمین اور کمرشل زمین دونوں نوع داخل ہیں، انہی دونوں انواع میں رہتے ہوئے استبدال کی کوشش کرنی چاہئے، البتہ اگر جنس کی رعایت میں وقف کی مصلحت فوت ہو رہی ہو تو پھر جنس کا پابند رہنے کے بجائے وقف کی مصلحت ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

(۱) الاوزجندی، فخر الدین حسن بن منصور الاوزجندی المتوفى ۵۲۹۵ھ الفتاوى الحانية بهامش الهدية،

کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطبعة الثانية ۱۳۰۲ھ (۳۰۶/۳)

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی. الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ

۱۳۳۰ھ (۳۲)

استبدال وقف کے لئے استبدال بالعقار ضروری نہیں:

بعض حضرات نے استبدال میں یہ شرط بھی لگائی ہے کہ استبدال بالعقار ہو استبدال بالدر اہم والد نانیر جائز نہیں، یعنی موقوفہ زمین کو نقد رقم کے عوض بیچنا اور پھر اس نقد رقم کے ذریعہ دوسری زمین خریدنا جائز نہیں، بلکہ زمین کو زمین کے عوض بیچا جائے اور جو زمین حاصل ہو اسے وقف کیا جائے، اس شرط کا مقصد یہ ہے کہ اگر نقد رقم واقف یا متولی کے ہاتھ میں آگئی تو معلوم نہیں کہ وہ اس سے دوسری زمین خرید کر وقف کرے گا یا نہیں، زمین کے عوض اگر وقف زمین بیچی جائے گی تو یہاں یہ امکان نہیں، بلکہ وہ زمین وقف ہوگی۔

علامہ ابن نجیمؒ تحریر فرماتے ہیں:

و یجب ان یزاد آخر فی زمانسا وهو أن یستبدل بعقار لابلدراهم
الدنانیر فانا قد شاهدنا النظر یا کلونها وقل أن یشتری بها بدل ولم
نرأحدا من القضاة یفتش علی ذلک مع کثرة الاستبدال فی زماننا. (۱)

ہمارے زمانہ میں ایک اور شرط کا اضافہ کیا جاسکتا ہے کہ وقف کو زمین سے تبدیل کیا جائے
دراہم اور دنانیر سے تبدیل نہ کیا جائے کیونکہ ہم نے وقف کے بہت سے متولیوں کو دیکھا
ہے کہ وہ نقد رقم کھا گئے اس رقم سے وقف کی جگہ دوسری زمین بہت کم خریدی جاتی ہے اور ہم
نے نہیں دیکھا کہ کسی قاضی نے اس کی تفتیش کی ہو، حالانکہ ہمارے زمانہ میں استبدال وقف
کثرت سے ہو رہے ہیں۔

جبکہ علامہ ہسکلفیؒ کے نزدیک وقف کو دراہم و دنانیر سے تبدیل کر کے بھی اگلی زمین خرید سکتے ہیں، زمین کو زمین سے بدلنا ہی ضروری نہیں۔^(۲) علامہ قاضی خانؒ کی عبارت سے بھی علامہ ہسکلفیؒ کے موقف کی تائید ہوتی ہے فرماتے ہیں:

قال ابویوسفؒ وهلال لا یملک البیع الا بالدرهم او بالدنانیر، وهو کالوکیل بالبیع. (۳)

امام ابو یوسف اور امام بلال رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ واقف یا متولی وقف کو درہم و دینار کے علاوہ کسی اور چیز کے عوض بیچ نہیں سکتا۔ یہ وکیل بالمیع کے حکم میں ہیں۔

علامہ شامیؒ ان دونوں آراء میں تطبیق دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ علامہ قاضی خانؒ نے اپنے زمانہ کی خیریت کو دیکھتے ہوئے استبدال بالدرہم والدنانیر کی اجازت دی تھی جبکہ قاری الہدایہؒ اور علامہ ابن نجیمؒ نے اپنے زمانہ کی شریعت کو سامنے رکھتے ہوئے اس کی ممانعت فرمائی ہے، علامہ ابن عابدینؒ نے احوط ابن نجیمؒ کے ہی قول کو قرار دیا ہے، فرماتے ہیں:

ولا شك ان هذا هو الاحتياط ولا سيما اذا كان المستبدل من قضاة

هذا الزمن وناظر الوقف غير مؤتمن. (۱)

بل شبہ احتیاط یہی ہے خصوصاً جبکہ مستبدل ہمارے زمانہ کے قاضی ہوں اور متولی بھی قابل اعتماد نہ ہوں۔

احقر کی رائے میں علامہ ابن نجیمؒ کی رائے کا اگر یہی مطلب لیا جائے کہ موقوفہ زمین کو زمین کے بدلہ بیچ کر حاصل ہونے والی زمین وقف کی جائے جیسا کہ ان کی عبارت سے مفہوم ہوتا ہے تو اس میں کافی تنگی محسوس ہوتی ہے خصوصاً آج کل کے زمانے میں، اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کو استبدال کے لئے ایسا شخص تلاش کرنا پڑے گا جس کی زمین وقف کے لئے بہتر ہو اور وہ اس زمین کی جگہ موقوفہ زمین لینے پر تیار بھی ہو، ایسا شخص ملنا مشکل ہے، دوسری بات یہ ہے کہ آج کل اشیاء کا تبادلہ اشیاء کے ساتھ کرنے کا رواج تقریباً ختم ہو گیا ہے، اشیاء کا تبادلہ کرنسی یا رائج الوقت نقد کے ذریعہ کیا جاتا ہے، تیسری بات یہ ہے کہ استبدال کسی وجہ سے کیا جا رہا ہوگا کہ موقوفہ زمین سے یا تو آمدنی کم حاصل ہو رہی ہوگی یا اس میں رہائش مشکل ہوگی ایسی صورتحال میں کوئی شخص اپنی بہتر محل وقوع کی زمین دے کر یہ موقوفہ زمین کیوں خریدے گا؟

ان وجوہ کی وجہ سے احقر کے نزدیک آج کل وقف کو نقد رقم کے عوض بیچ کر اگلی زمین خریدنا جائز ہونا چاہئے البتہ اس نقد رقم کے ذریعہ کوئی زمین خرید کر اسے وقف کرنے کو یقینی بنانے کے لئے اور بدعنوانی سے وقف کی حفاظت کے لئے سابقہ ذکر کردہ متفقہ شرائط کے ساتھ ساتھ مزید احتیاطی تدابیر اختیار کرنی چاہئیں، جن میں سے چند ہم آگے چل کر ذکر کریں گے۔

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین، رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعۃ الاولیٰ

استبدال بالعقار دون الدراہم کا دوسرا مطلب:

البتہ اگر علامہ کی اس رائے استبدال بالعقار دون الدراہم والدنایہ کا یہ مطلب لیا جائے کہ وقف زمین بیشک نقد رقم کے عوض بیچی جاسکتی ہے لیکن اس نقد رقم سے کوئی زمین خرید کر وقف کرنا ضروری ہے وہ نقد رقم (ثمن) وقف نہ کی جائے، تو ایسی صورت میں یہ رائے واقعی قابل ترجیح ہوگی، کیونکہ نقد رقم کے وقف میں بدعنوانیوں کے جتنے امکانات ہیں وہ زمین و عقار کے وقف میں نہیں ہیں، اس سے حفاظت کے لئے یہ شرط بہت مفید ہے اگر یہ راستہ کھول دیا جائے کہ موقوفہ زمین بیچ کر اس کی وصول شدہ قیمت نقد رقم کی شکل میں وقف کی جاسکتی ہے تو بدعنوانیوں کا ایک باب کھل جائے گا کہ جو وقف زمین میں بدعنوانی نہیں کر سکے گا وہ اسے بیچ کر اس کی قیمت وقف کر دے گا اور اس نقد رقم کے وقف میں جتنی بدعنوانیاں کرنا چاہے کر سکتا ہے۔

استبدال وقف کو بدعنوانیوں سے بچانے کے لئے مزید شرائط:

فقہاء کرامؒ نے استبدال وقف کے لئے یہ جو کچھ شرائط بیان کی ہیں ظاہر ہے کہ یہ منصوص نہیں بلکہ انہوں نے اپنے اپنے زمانہ کے اعتبار سے یہ شرائط طے کی ہیں اور سب کا مقصد یہی ہے کہ استبدال کو وقف کے تعطل اور وقف میں بدعنوانی کا ذریعہ نہ بنایا جائے۔

موجودہ زمانہ ٹیکنالوجی کا زمانہ ہے مالی معاملات کو شفاف بنانے کے لئے جدید حسابی معایر (Accounting Standards) وجود میں آگئے ہیں، انہیں سامنے رکھتے ہوئے مزید کچھ احتیاطی تدابیر اختیار کی جاسکتی ہیں اور ان تدابیر کو شرط کا درجہ بھی دیا جاسکتا ہے۔

استبدال کا اختیار کمیٹی کو ہو:

(۱) واقف استبدال کا اختیار تھا اپنے لئے یا تنہا کسی اور کے لئے نہ رکھے بلکہ یقین یا اس سے زیادہ افراد پر مشتمل ایک کمیٹی منتخب کی جائے جس میں واقف خود بھی ہو سکتا ہے یا جس کے لئے وہ اختیار رکھنا چاہ رہا ہے وہ بھی اس کمیٹی کا ایک ممبر ہو سکتا ہے، یہ کمیٹی استبدال کے تمام امور کا فیصلہ اور اس کی نگرانی کرے۔

کمیٹی کے ارکان:

(۲) کمیٹی میں مقامی یونین کونسل کا ایک یا اختیار فرد اور ایک مستند و معتبر عالم دین ہو تیسرا رکن واقف

خود ہو یا جسے وہ نامزد کرنا چاہے وہ ہو۔

اور اگر وقف کے موقوف علیہم متعین اور محدود ہوں تو موقوف علیہم کی طرف سے بھی ایک رکن نامزد ہونا چاہئے۔

وقف کے نام سے اکاؤنٹ کھولا جائے:

(۳) وقف کا وقف کے نام اور عنوان سے حکومت کے منظور شدہ بینک میں اکاؤنٹ کھولا جائے، نقد کی تمام آمد و رفت کے لئے یہ اکاؤنٹ ہی استعمال کیا جائے۔ براہ راست نقد رقم کا لین دین نہ کیا جائے۔

جوائنٹ اکاؤنٹ ہو:

(۴) یہ اکاؤنٹ تہا واقف یا متولی کے دستخط سے نہ چلایا جائے بلکہ اس اکاؤنٹ میں کسی بھی ٹرانزیکشن کے لئے دو یا اس سے زیادہ افراد کے دستخط ضروری قرار دیئے جائیں۔

اشامپ پیپر پر معاہدہ ہو:

(۵) استبدال کی صورت میں جب وقف مکان بیجا جائے تو باقاعدہ قانونی معاہدہ (ایگریمنٹ) اشامپ پیپر پر کیا جائے۔

(۶) وقف مکان کی جو قیمت طے ہو وہ نقد کی شکل میں خریدار سے وصول نہ کی جائے بلکہ وقف کے اکاؤنٹ کے نام ڈارفٹ، پے آرڈر یا کراس چیک لیا جائے۔

(۷) اس رقم سے جب دوسرا مکان یا زمین خریدی جائے تو اس موقع پر بھی باقاعدہ معاہدہ اشامپ پیپر پر کیا جائے۔

قیمت کی ادائیگی پے آرڈر وغیرہ کے ذریعہ ہو:

۸۔ بائع کو قیمت کی ادائیگی نقد کی شکل میں نہ کی جائے بلکہ وقف کے اکاؤنٹ سے بائع کے نام ڈارفٹ، پے آرڈر یا کراس چیک بنایا جائے۔

ان تدابیر اور شرائط کو ملحوظ رکھتے سے توقع ہے کہ استبدال وقف میں ممکنہ بدعنوانیوں کا سد باب ہو سکے گا اور فقہاء کرام نے یہ جو شرائط عائد کی ہیں ان کا حقیقی مقصد حاصل ہو سکے گا۔

ایک مرتبہ استبدال کے بعد کیا واقف کو دوبارہ استبدال کا اختیار حاصل ہے؟

وقف نامہ میں وقف کرتے وقت اگر واقف نے اپنے لئے یا کسی اور کے لئے بار بار استبدال کی شرط نہ رکھی ہو صرف استبدال کا ذکر کیا ہو تو ایسی صورت میں واقف کو صرف ایک مرتبہ استبدال کا اختیار حاصل ہے، دوبارہ وہ استبدال نہیں کر سکتا۔

اور اگر بار بار استبدال کی صراحت کی ہو تو پھر اس شرط کے مطابق واقف کو بار بار استبدال وقف کا اختیار حاصل ہوگا کہ مثلاً ایک مرتبہ وقف کو بیچ کر اس کی جگہ دوسری جگہ خرید کر وقف کر دی، لیکن کچھ عرصہ بعد وہ دوسری جگہ وقف کے لئے بہتر ثابت نہ ہوئی تو اسے بیچ کر کوئی تیسری جگہ بھی خرید کر وقف کی جاسکتی ہے۔ علامہ ابن الہمام تحریر فرماتے ہیں:

ولیس له بعد استبداله مرة أن يستبدل ثانياً لانتفاء الشرط بمرة إلا أن يذكر عبارة تفيد له ذلك دائماً. (۱)

واقف کے لئے ایک مرتبہ استبدال کے بعد جائز نہیں ہے کہ دوبارہ استبدال کرے کیونکہ شرط ایک مرتبہ استبدال سے پوری ہوگئی، الا یہ کہ وہ ایسی عبارت وقف نامہ میں ذکر کرے جس سے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے استبدال کا اختیار اسے حاصل ہو۔

مسجد میں استبدال کی شرط لگانا جائز نہیں:

فقہاء کرام رحمہم اللہ نے صراحت کی ہے کہ عام اوقاف میں تو واقف وقف کرتے وقت استبدال کی شرط لگا سکتا ہے لیکن مسجد میں استبدال کی شرط لگانا جائز نہیں کیونکہ مسجد کا مقصد یہ ہے کہ اس میں نماز پڑھی جائے، اس سے آمدنی مقصود نہیں، لہذا زمین کی قیمت کم ہو جائے یا امن و امان کی صورتحال بہتر نہ ہو تو تب بھی مسجد کا مقصود فوت نہیں ہوتا اس لئے اس میں استبدال کی ضرورت نہیں البتہ اگر ایسی صورتحال پیش آجائے کہ مسجد ویران ہو جائے اس کے آس پاس آبادی نہ رہے تو ایسی صورت کے مخصوص شرعی احکام ہیں جو ہم وقف کے مصرف کے تحت بیان کر چکے ہیں۔

امام خصاص فرماتے ہیں:

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶۱ فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۳۹/۵) مزید دیکھئے: رد المحتار (۳۸۵/۳)

قلت: فان جعل داره مسجدا و اشترط أن له بيعه والاستبدال بضمنه؟
 قال: اشتراطه باطل وليس له أن يبيع المسجد من قبل أن المسجد
 ليس يراد منه العلة وانما يراد منه الصلاة فيه، والصلاة في هذا
 المسجد وغيره سواء، لو جاز له الاستبدال به لكان واحداً وانما تبني
 المساجد للصلاة لا لغير ذلك. (۱)

میں نے دریافت کیا کہ اگر اپنے گھر کو کسی نے مسجد بنایا اور یہ شرط لگا دی کہ اسے بیچنے اور اس کی قیمت سے دوسری جگہ خرید کر مسجد بنانے کا حق ہے؟
 فرمایا کہ یہ شرط باطل ہے، اس سے اس مسجد کو بیچنے کا اختیار نہیں، کیونکہ مسجد سے آمدنی مقصود نہیں بلکہ مسجد سے مقصود یہ ہے کہ اس میں نماز پڑھی جائے اور نماز اس مسجد میں اور اس کے علاوہ کسی اور مسجد میں برابر ہے، استبدال کا کوئی فائدہ نہیں، مسجد تو صرف نماز ہی کے لئے بنائی جاتی ہے کسی اور مقصد کے لئے نہیں بنائی جاتی۔

واقف نے استبدال کی شرط نہ لگائی ہو تو ایسی صورت میں استبدال کا حکم:

واقف نے اگر وقف کرتے وقت استبدال کی شرط نہ لگائی ہو تو ایسی صورت میں عام حالات میں واقف یا متولی وقف استبدال نہیں کر سکتا، البتہ اگر ایسی صورتحال پیش آجائے کہ:

(۱) وقف بالکل قابل انتفاع نہ رہے یعنی اس سے فائدہ اٹھانا ممکن نہ رہے۔

(۲) اور وقف کی کوئی ایسی آمدنی بھی نہ ہو جس سے اسے قابل استفادہ بنایا جاسکے تو متدین قاضی کو شرعاً اجازت حاصل ہے کہ وہ استبدال کی ماقبل میں ذکر کردہ شرائط کی رعایت کرتے ہوئے اس وقف کو بیچ دے اور اس کی قیمت سے دوسری زمین یا گھر خرید کر پہلے ہی مصرف پر وقف کر دے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

والمعتمد أنه بلا شرط يجوز للقاضي بشرط أن يخرج عن الانتفاع
 بالكلية وأن لا يكون هناك ريع للوقف يعمره به وشرط في الاسعاف

(۱) الحصاص، ابوبکر احمد بن عمرو الشيباني المعروف بالحصاص احكام الاوقاف، بيروت، دار الكتب العلمیہ ۱۹۹۹م (۱۳۵) ت: دیکھئے ہلال الراي، ہلال بن يحيى بن مسلم الراي كتاب احكام الوقف، حيدر آباد دکن، دائرة المعارف العثمانية ۱۳۵۵ھ (۱۰۰)

أن يكون المستبدل قاضی الجنة المفسر بذی العلم والعمل لئلا يحصل التطرق الى ابطال اوقاف المسلمين كما هو الغالب فی زماننا^(۱)

قابل اعتماد بات یہ ہے کہ اگر واقف نے استبدال کی شرط نہ لگائی ہو تو استبدال کی اجازت صرف قاضی کو ہے بشرطیکہ وقف بالکلیہ قابل انتفاع نہ رہا ہو، اور وقف کی کوئی آمدنی بھی نہ ہو جس سے اس کی تعمیر کی جاسکے، اور اسعاف میں یہ بھی شرط ہے کہ وقف کے استبدال کرنے کی اجازت قاضی جزیہ کو ہے یعنی وہ قاضی جس کے پاس علم بھی ہو اور عمل بھی، یہ شرط اس وجہ سے لگائی گئی ہے کہ مسلمانوں کے اوقاف کو کوئی باطل کرنے کا راستہ تلاش نہ کر سکے جیسا کہ ہمارے زمانہ میں ہو رہا ہے۔

واقف کے استبدال کی شرط لگانے کی صورت میں استبدال کی جو شرائط، قبل میں تحریر کی گئی ہیں ان میں ان تین شرطوں کا اضافہ کر لیا جائے، ان تمام شرائط کی رعایت کرتے ہوئے اس صورت میں بھی استبدال کی گنجائش ہوگی جب واقف نے اپنے لئے استبدال کی شرط نہ لگائی ہو۔

اگر واقف نے استبدال نہ کرنے کی شرط لگائی ہو تو اس کا شرعی حکم:

استبدال کی تیسری صورت یہ ممکن ہے کہ واقف نے وقف میں یہ شرط لگائی ہو کہ اس وقف کا استبدال نہیں کیا جاسکتا، تو آیا یہاں استبدال کی گنجائش ہوگی یا نہیں؟

فقہاء کرامؒ کے نزدیک واقف کی عدم استبدال کی شرط معتبر نہیں، اگر وقف بالکل قابل انتفاع نہ رہے اور اس کی تعمیر و آبادی کی کوئی صورت نہ رہے تو قاضی استبدال کی دیگر شرائط کا لحاظ رکھتے ہوئے وقف کے استبدال کا فیصلہ کر سکتا ہے، کیونکہ واقف کی یہ شرط مصلحت وقف اور مصلحت موقوف علیہم کے بالکل خلاف ہے۔

علامہ طرسویؒ تحریر فرماتے ہیں:

فالواقف اذا شرط أن لا يستبدل بالوقف حتی رأى الحاكم المصلحة للوقف فی استبداله فاجتمع معان نص الواقف ورأى الحاكم

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باس عابدین، رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

والمخالفة بينهما ظاهرة فان عملنا بما شرطه الواقف فقد فوتنا مصلحة الوقف وتتعطل مصلحة الموقوف عليهم، وان نظرنا الى رأى الحاكم فقد عملنا بمصلحته فبقى شرط الواقف فى معنى اشتراط شرط لافائدة فيه للوقف واشترطه شرطاً لافائدة فيه ولا مصلحة للوقف غير مقبول فاذا رأى الحاكم المصلحة لجهة الوقف فى الاستبدال فعليه ولا يصرفه قول الواقف لا يستبدل به (۱)

واقف نے یہ شرط لگا دی کہ وقف کو تبدیل نہیں کیا جاسکتا، جبکہ قاضی یا حاکم وقف کی مصلحت اس میں سمجھتا ہے کہ اسے تبدیل کر دیا جائے، اب ہمارے سامنے واقف کی شرط بھی ہے اور قاضی کی رائے بھی، دونوں میں تضاد واضح ہے۔

اگر ہم واقف کی شرط پر عمل کرتے ہیں تو وقف کی مصلحت فوت ہو جاتی ہے اور موقوف علیہم کی مصلحت بالکل نظر انداز ہو جاتی ہے، اور اگر حاکم کی رائے پر عمل کر کے استبدال کر دیں تو اس میں وقف کی مصلحت حاصل ہو رہی ہے تو ہم واقف کی شرط کو ایسی شرط قرار دیں گے جس میں وقف کا کوئی فائدہ نہیں ہے اور واقف کی ایسی شرائط جن وقف کی کوئی مصلحت اور فائدہ نہ ہو وہ باطل ہوتی ہیں مقبول نہیں ہوتیں، لہذا اگر حاکم وقف اور موقوف علیہم کی مصلحت اس میں سمجھتا ہے کہ وقف کو تبدیل کر دیا جائے تو وہ ایسا ہی کر لے واقف کا یہ شرط لگانا کہ وقف کو تبدیل نہیں کیا جاسکتا قاضی وحکم کے لئے کوئی مضرت نہیں۔

موقوفہ زمین سے بہتر جگہ دستیاب ہو تو کیا بلا شرط استبدال کی گنجائش ہوگی؟

اب تک استبدال کے بارے میں جو تفصیل ذکر کی گئی ہے اس سے یہ واضح ہے کہ اگر واقف نے استبدال کی شرط نہ لگائی ہو یا عدم استبدال کی شرط لگائی ہو تو ان دونوں صورتوں میں استبدال کی گنجائش اس وقت ہے جبکہ وقف بالکل قابل انتفاع نہ رہے، البتہ اگر واقف نے استبدال کی شرط لگائی ہو تو ایسی صورت میں استبدال کے لئے وقف کا بالکل قابل انتفاع نہ ہونا شرط نہیں بلکہ واقف جب مناسب سمجھے استبدال کا فیصلہ کر سکتا ہے، لیکن سوال یہ ہے کہ اگر واقف نے استبدال کی شرط اپنے لئے یا کسی اور کے لئے نہ لگائی ہو

(۱) الطرسوسى، ابراهيم بن عيسى الطرسوسى، مجمع الموائيل، مطبع الشرق ۱۹۲۶ م (۱۱۶) نیز دیکھئے حوالہ ۱

اور صورتوں میں یہ پیش آجائے کہ اس وقف سے ہر لحاظ سے بہتر جگہ اسی قیمت پر دستیاب ہو اس کی آمدنی بھی اس وقف سے زیادہ ہو محل وقوع اور محلہ بھی اس سے بہتر ہو تو کیا ایسی صورت میں بہتر فوائد حاصل کرنے کے لئے اس وقف کو بیچ کر اس کی قیمت سے وہ بہتر جگہ خریدنے کی گنجائش ہے؟
علامہ ابن نجیمؒ نے الاشباہ والنظائر میں اس کی گنجائش دی ہے فرماتے ہیں:

استبدال الوقف العامر لایجوز الا فی مسائل: الأولى: لو شرطه الواقف، الثانية: اذا غصبه غاصب وأجرى الماء عليه حتى صار بحراً لا یصلح للزراعة فیضمنه القيم القيمة واشتری بها أرضاً بدلاً، الثالثة: أن یجحدہ الغاصب ولا بینة وهی فی الخانیة، الرابعة: أن یرغب انسان فیہ ببدل أكثر غلة وأحسن وصفا فیجوز علی قول أبی یوسف وعلیہ الفتویٰ کما فی فتاویٰ قاری الہدایة: (۱)

آباد وقف کا استبدال جائز نہیں ہے، سوائے چند صورتوں میں۔

نمبر ۱: واقف نے استبدال کی شرط لگائی ہو۔

نمبر ۲: وقف زمین کو غاصب نے غصب کر لیا ہو اور اس پر اتنا پانی بہایا ہو کہ وہ قابل زراعت نہ رہی ہو تو متولی اس غاصب کو موقوفہ زمین کی قیمت کا ضامن بنائے گا اور اس سے دوسری زمین خریدے گا جو پہلے کی جگہ وقف ہوگی۔

نمبر ۳: غاصب نے غصب کر لیا ہو اور انکار کر رہا ہو اس کے خلاف کوئی بینہ نہ ہو۔

نمبر ۴: کوئی شخص وقف زمین میں دلچسپی رکھتا ہو اور اس کی جگہ ایسی زمین دے رہا ہو جس کی آمدنی اس سے زیادہ ہو اور محل وقوع بھی اس سے اچھا ہو تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اس صورت میں استبدال جائز ہے، اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ فتاویٰ قاری الہدایہ میں ہے۔

رانج یہ ہے کہ ایسی صورت میں استبدال جائز نہیں:

لیکن جمہور فقہاء کرامؒ نے اس کی تردید کی ہے اور رانج یہ قرار دیا ہے کہ ایسی صورت میں استبدال جائز نہیں۔

(۱) ابن نجیم، زین الدین ابن حیم، الاشباہ والنظائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ (۲۰۶۲ کتاب الوقف)

علامہ طحاویؒ نے اجابۃ السائل کے حوالہ سے صدر الشریعہ کا یہ ارشاد نقل فرمایا ہے:

ونحن لا نفتی به وقد شاهدنا فی الاستبدال ما لا یعد ولا یحصی فان

ظلمة القضاة جعلوه حيلة لا یبطل اوقاف المسلمین۔^(۱)

ہم اس قول پر فتویٰ نہیں دیتے کیونکہ استبدال میں وہ غرایاں دیکھی ہیں جن کا شمار ممکن نہیں۔

اس طرح تو خاتمِ قاضی اے مسلمانوں کے اوقاف ختم کرنے کا ذریعہ بنالیں گے۔

صدر الشریعہ کا یہ قول نقل کرنے کے بعد صاحبِ اجابۃ السائل فرماتے ہیں:

ولعمری أن هذا أعز من الکبریت الأحمر وما أراه الا لفظاً یذکر

فالاحری فیہ السد خوف من مجاوزة الحد۔^(۲)

میری زندگی کی قسم صدر الشریعہ کا یہ ارشاد کبریتِ احمر سے بڑھ کر ہے اور یہ الفاظ یاد رکھنے کے

قابل ہیں، احتیاط یہی ہے کہ حد سے تجاوز کر جانے کے خوف سے یہ راستہ بند ہی رکھا جائے۔

وجہ ترجیح:

اس صورت میں استبدال کے ناجائز ہونے کی وجہ علامہ ابن الہمامؒ نے فتح القدر میں تحریر فرمائی ہے:

والحاصل أن الاستبدال اما عن شرطه الاستبدال وهو مسئلة الكتاب

اولا عن شرطه فان كان لخروج الوقف عن انتفاع الموقوف علیهم به

فینبغی أن لا یختلف فیہ كالصورتین المذكورتین لقاضی خان وان

كان لا كذلك بل اتفق انه أمکن أن یؤخذ بضمن الوقف ما هو خیر منه

مع كونه منتفعاً به فینبغی أن لا یجوز لأن الواجب ابقاء الوقف علی

ما كان علیہ دون زیادة اخرى ولانه لا موجب لتجویزه لأن الموجب

فی الأول الشرط وفي الثانی الضرورة ولا ضرورة فی هذا اذا لاتجب

الزیادة فیہ بل تبقیہ كما كان۔^(۳)

(۱) الطحطاوی، احمد بن محمد بن اسماعیل الطحطاوی حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المحتار، کوئٹہ، المکتبۃ العربیہ (۵۳۶/۲)

(۲) حوالہ بالا و کذا فی رد المحتار (۳۸۸/۳)

(۳) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۶۱ھ۔ فتح القدر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۴۴۰/۵)

حاصل یہ ہے کہ استبدال یا تو اس وجہ سے کیا جائے گا کہ واقف نے شرط لگائی تھی تو یہ جائز ہے اور یا اس صورت میں استبدال ہوگا کہ واقف نے شرط نہ لگائی ہو تو اگر اس وجہ سے استبدال کیا جا رہا ہے وقف سے موقوف علیہم بالکل فائدہ نہیں اٹھا سکتے تو اس کے جواز میں کسی کا اختلاف نہیں ہونا چاہئے، اور اس وجہ سے استبدال ہو کہ اس وقف کی قیمت سے ایسی جگہ خریدی جاسکتی ہے جو موقوفہ جگہ سے بہتر ہے حالانکہ وقف قابل انتفاع ہے تو اس صورت میں استبدال جائز نہیں ہونا چاہئے کیونکہ وقف کو اپنے حال پر باقی رکھنا ضروری ہے اس میں اضافہ کرنا ضروری نہیں، دوسری بات یہ ہے کہ استبدال یا تو شرط کی وجہ سے جائز تھا یا ضرورت کی وجہ سے، یہاں نہ شرط پائی جا رہی ہے اور نہ ضرورت، کیونکہ وقف میں اضافہ ضرورت نہیں بلکہ وقف کو اپنے حال پر باقی رکھنا ضروری ہے۔

معلوم ہوا کہ جب وقف قابل انتفاع ہو تو اسے کسی دوسری جگہ سے بدل جائز نہیں۔

وقف کے ملازمین کی تنخواہوں یا موقوف علیہم کے وظائف میں کمی بیشی کی شرط:

۸۔ وقف کرتے وقت واقف نے یہ شرط لگائی کہ وہ وقف کے ملازمین کی تنخواہ میں کمی بیشی کر سکتا

ہے یا موقوف علیہم کے وظائف میں کمی بیشی کر سکتا ہے تو یہ شرط بھی شرعاً جائز ہے۔

علامہ ابن الہمامؒ تحریر فرماتے ہیں:

وعلى وزن هذا لو شرط لنفسه أن يقبض من المعاليم إذا شاء ويزيد ويخرج من شاء ويستبدل به كان له ذلك وليس لقيمه إلا أن يجعله له. (۱)

استبدال کی شرط کی طرح اگر واقف اپنے لئے یہ شرط لگا دے کہ وہ وظائف میں کمی یا زیادتی کر سکتا ہے اور جسے چاہے نکال سکتا ہے اور اس کی جگہ دوسرے کو رکھ سکتا ہے تو اسے اس شرط کی وجہ سے یہ اختیار حاصل ہوگا، متولی وقف کو یہ اختیار نہیں ہوگا البتہ اگر واقف اس کے لئے یہ بھی شرط لگا دے تو اسے یہ اختیار حاصل ہو جائے گا۔

(۱) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد المکدری المتوفی ۵۸۶ھ، فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳۴۰/۵) مزید دیکھئے، رد المحتار (۳۸۵/۳) ہندیہ (۴۰۲/۲) المحيط البرہانی (۸/۹)

موقوف علیہم میں سے بعض کو بعض پر ترجیح دینے کی شرط:

۹۔ واقف نے وقف کی دیگر شرائط کو ملحوظ رکھتے ہوئے اپنی اولاد یا کسی مخصوص و معین طبقہ پر وقف کیا اور یہ شرط لگا دی کہ وہ جب چاہے ان میں سے کسی کو کسی پر ترجیح دے سکتا ہے تو یہ شرط درست ہے اور اسے اختیار حاصل ہے کہ وہ کسی کو ترجیح دے کر اسے وقف کی آمدنی میں سے زیادہ دے اور دوسروں کو کم دے۔ لیکن اس صورت میں اگر واقف یہ چاہے کہ کسی کو وقف کی مکمل آمدنی دیدے اور دوسروں کو محروم کر دے تو یہ طریقہ عمل درست نہیں ہوگا کیونکہ واقف نے تفضیل اور ترجیح کی شرط لگائی تھی کسی کو محروم کرنے کا اختیار نہیں رکھا تھا ترجیح کی صورت یہی ہوتی ہے کہ سب کو دیا جائے لیکن کسی کو دوسروں پر فوقیت دے کر زیادہ دیدیا جائے۔ الحیط البرہانی میں ہے:

اذا قال أرضی صدقة موقوفة علی بنی فلان علی أن افضل من شئت
منهم کان ذالک جائراً ویكون له أن یفضل من شاء ولو حرم
بعضهم لیس له ذلک، لانه جعل لنفسه المشیئة فی تفضیل البعض
علی البعض لافی الحرمان. (۱)

اگر واقف نے کہا کہ میری یہ زمین بنی فلاں پر وقف ہے بشرطیکہ مجھے اختیار حاصل ہے کہ میں ان میں سے جسے چاہوں دوسروں پر ترجیح دے سکتا ہوں تو یہ شرط جائز ہے اور وہ جسے چاہے ترجیح دے سکتا ہے لیکن اگر وہ ان میں سے کسی کو بالکل محروم کر دے تو اس کا اسے اختیار نہیں کیونکہ اس نے بعض کو بعض پر ترجیح دینے کی شرط لگائی تھی نہ کہ بالکل محروم کر دینے کی۔

موقوف علیہم میں سے بعض کی تخصیص کی شرط:

۱۰۔ واقف نے وقف میں یہ شرط لگائی کہ وہ موقوف علیہم میں سے جسے چاہے وقف کی آمدنی کے لئے مخصوص کر سکتا ہے تو یہ شرط بھی درست ہے واقف کو اختیار ہوگا کہ موقوف علیہم میں سے سب کو محروم کر کے ایک کو وقف کی آمدنی کے لئے مخصوص کر لے۔

(۱) ابن ماریہ البحاری، برہان الدن ابو المعالی محمود بن صدر الشریعة ابن ماریہ البحاری ۵۶۱۶، المحيط

البرہانی، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعۃ الاولی ۲۰۰۳ء (۱۲۹) و کذا فی ہدیہ (۲/۳۰۳)

علامہ طرابلسیؒ تحریر فرماتے ہیں:

ولو قال: علی أن لی أن احص غلتها بمن شئت منهم جاز له أن یخصها بواحد منهم مطلقاً أو مدة معينة ولو احدث بعد واحد. (۱)
اگر واقف نے کہا کہ مجھے یہ اختیار حاصل ہے کہ میں وقف کی آمدنی کیلئے موقوف علیہم میں سے جسے چاہوں خاص کر لوں تو اس کے لئے موقوف علیہم میں سے کسی ایک کو ہمیشہ کے لئے یا متعین مدت کے لئے خاص کر لینا جائز ہے اور ایک کے بعد ایک کو خاص کر سکتا ہے۔

موقوف علیہم میں سے کسی کو دینے اور کسی کو محروم کرنے کی شرط:

۱۔ واقف نے وقف کرتے وقت یہ شرط لگائی کہ وہ موقوف علیہم میں سے جسے چاہے دے گا اور جسے چاہے محروم کر دے گا تو یہ شرط بھی شرعاً درست ہے اسے اختیار حاصل ہے کہ وہ ان میں سے جسے چاہے دے اور جسے چاہے محروم کر دے۔ المحیط البرہانی میں ہے:

ولو قال: علی أن لی احرم من شئت منهم فهو کما قال وله أن یحرم من شاء منهم. (۲)

اگر واقف نے کہا کہ میں جسے چاہوں محروم کر سکتا ہوں تو اسے یہ اختیار حاصل ہے۔

علامہ طرابلسیؒ تحریر فرماتے ہیں:

ولو قال: أرضی هذه صدقة موقوفة لله عز وجل ابدأ علی أن لی أن أعطی غلتها لمن شئت من بنی فلان صح الوقف والشرط وله أن یجعل غلتها لمن شاء منهم. (۳)

(۱) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی. الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہندیہ ۱۳۴۰ھ (۱۹۷۷ء) وکذا فی ہندیہ (۳۰۵/۲)

(۲) ابن مازہ البیہاری، برہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعة ابن مازہ البیہاری ۵۶۱۶ھ. المحیط البرہانی، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۲۰۰۳م (۱۴۲۹ھ) وکذا فی ہندیہ (۳۰۳/۲)

(۳) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی. الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہندیہ ۱۳۴۰ھ (۱۹۷۷ء)

اگر واقف نے کہا کہ میری یہ زمین اللہ تعالیٰ کی رضا کیلئے وقف ہے بشرطیکہ میں اس کی آمدنی بنی فلاں میں سے جسے چاہوں دے سکتا ہوں تو وقف اور شرط دونوں درست ہیں اور اسے اختیار ہے کہ ان میں سے جسے چاہے آمدنی دے۔

اخراج کی شرط:

۱۲۔ واقف نے مخصوص لوگوں پر وقف کیا اور یہ شرط لگائی کہ میں ان میں سے جسے چاہوں وقف سے نکال سکتا ہوں تو یہ شرط بھی درست ہے۔^(۱)

ادخال کی شرط:

۱۳۔ واقف نے وقف کیا اور یہ شرط لگادی کہ وہ جسے چاہے موقوف علیہم میں داخل کر سکتا ہے اور اسے وقف کی آمدنی سے دے سکتا ہے تو یہ شرط بھی درست ہے اور وہ جسے چاہے اسے موقوف علیہم میں داخل کر سکتا ہے چاہے وہ فقیر ہو یا غنی، رشتہ دار ہو یا اجنبی۔
الاسعاف میں ہے:

ولو قال: علی ان ادخل معهم من شئت جاز له ان يدخل معهم من شاء
ولو غنيا وليس له ان يخرج منهم احدا لعدم شرطه اياه.^(۲)
اگر واقف نے کہا کہ میں جسے چاہوں موقوف علیہم کے ساتھ داخل کر سکتا ہوں تو اسے اختیار حاصل ہے کہ جسے چاہے ان کے ساتھ داخل کر دے، چاہے وہ مالدار ہی کیوں نہ ہو البتہ جب ایک مرتبہ جسے داخل کر دیا اسے نکال نہیں سکتا کیونکہ اس نے اخراج کی شرط نہیں لگائی تھی (اگر اخراج کی شرط بھی لگائی ہو تو پھر نکال سکتا ہے)

احناف کے یہاں اس شرط میں بہت عموم ہے جبکہ شوافع کے نزدیک یہ شرط اطلاق کے ساتھ درست نہیں بلکہ اخراج و ادخال کے لئے صفات طے کرنی چاہئیں کہ مثلاً اگر موقوف علیہم اس وصف سے متصف

(۱) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۴۴/۵) ولو وقف علی بی فلاں علی ان لی اخراج من شئت منهم فان اخراج معنا صح.

(۲) الطرابلسی، ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطرابلسی الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہدیہ ۱۳۲۰ھ (۱۲۸)

ہو تو اسے وقف سے نکالا جاسکتا ہے اور جو شخص اس وصف سے متصف ہو اسے وقف میں داخل کیا جاسکتا ہے، حنابلہ سے اس سلسلہ میں دونوں روایتیں ہیں البتہ وہ ایک مزید قید کا اضافہ کرتے ہیں کہ اخراج و ادخال موقوف علیہم ہی میں سے ہونا چاہئے، موقوف علیہم سے خارج کسی شخص کو وقف میں داخل نہیں کیا جاسکتا، اور بعض حنابلہ نے واقف کے اپنے لئے ادخال و اخراج کے حق کو تو درست قرار نہیں دیا البتہ متولی کے لئے اگر یہ شرط واقف لگائے تو اسے درست قرار دیا ہے تفصیل علامہ کیسی کی ”احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیہ“ میں دیکھی جاسکتی ہے۔^(۱)

متولی کے عزل کی شرط:

۱۳۔ واقف نے وقف کرتے وقت یہ شرط لگائی کہ وقف کے متولی کو معزول کرنے کا اختیار مجھے حاصل ہوگا تو یہ شرط بھی شرعاً درست ہے لیکن اگر واقف نے یہ شرط نہ لگائی ہو تو امام محمدؒ کے نزدیک واقف کو متولی کو معزول کرنے کا اختیار حاصل نہیں ہوگا۔
المحیط البرہانی میں ہے:

وفی فتاویٰ أبی الیث ماہو قریب من هذه المسألة، وصورتها: اذا اخرج الوقف من یدہ وسلمہ الی المتولی ثم اذا اراد اخراجه من یدہ ان کان شرط فی أصل الوقف أن لہ الاخراج من ید القیم، فله أن یخرجه من یدہ لأن شرط الواقف مراعی، وان لم یشرط ذلک فی أصل الوقف فله ان یخرجه من یدہ عند أبی یوسف خلافاً لمحمد۔^(۲)
فتاویٰ ابواللیث میں اس سے ملتا جلتا مسئلہ ہے کہ واقف نے جب وقف متولی کے حوالہ کر دیا پھر وہ متولی کو معزول کرنا چاہتا ہے تو اگر اصل وقف میں اس نے یہ شرط لگائی تھی کہ اسے متولی کو معزول کرنے کا اختیار ہے تب وہ اسے بالاتفاق معزول کر سکتا ہے کیونکہ واقف کی عائد کردہ شرائط کی رعایت کی جاتی ہے اور اگر اصل وقف میں اس نے یہ شرط نہیں لگائی تھی تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تب بھی اسے معزول کرنے کا اختیار ہے جبکہ امام محمدؒ کے نزدیک وہ معزول نہیں کر سکتا۔

(۱) الکبیری، محمد عبید الکبیری احکام الوقف فی الشریعة الاسلامیة، بغداد (۱/۲۹۴)

(۲) ابن مازہ البخاری، برہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعة ابن مازہ البخاری ۵۶۱۶ محیط

البرہانی، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۲۰۰۳ م (۹/۷)

اگرچہ فتویٰ حضرت ابو یوسفؒ کے قول یہ ہے، جیسا کہ اس کی تفصیل چھٹے باب میں ”متولی کی حیثیت“ کے ذیل میں ہم بیان کر چکے ہیں۔

مخصوص مذہب کے مقلد ہونے کی شرط:

۱۵۔ واقف نے وقف کرتے وقت اگر مخصوص مذہب کے مقلد ہونے کی شرط لگا دی تو ایسی شرط بھی معتبر ہے اور اس کی رعایت کی جائے گی، مثلاً واقف نے کہا کہ یہ وقف میری اولاد کے لئے ہے لیکن ان میں سے جو فقہ حنفی چھوڑ کر کسی اور مذہب کی تقلید کرنے لگا وہ اس وقف سے محروم ہو جائے گا تو اس شرط کا لحاظ رکھا جائے گا ان میں سے جس نے فقہ حنفی کی تقلید چھوڑ دی وہ وقف سے محروم ہو جائے گا۔
علامہ اندریتیؒ تحریر فرماتے ہیں:

ولو أن رجلاً جعل أرضه صدقة موقوفة على ولده و نسله و عقبه ابدأ
ما تناسلوا و من بعدهم على الفقراء و المساكين و شرط في الوقف أن
كل من انتقل من مذهب أبي حنيفة الى مذهب الشافعي خرج من
الوقف فهو على ما شرط و لو خرج واحد منهم الى مذهب الشافعي
خرج من الوقف. (۱)

اگر کسی شخص نے اپنی زمین اپنی اولاد اور نسل کے لئے اور ان کے بعد فقراء و مساکین کے لئے وقف کی اور یہ شرط لگا دی کہ ان میں سے جو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب سے امام شافعی کے مذہب کی طرف منتقل ہوگا وہ وقف سے نکل جائے گا تو اس شرط کا اعتبار کیا جائے گا، لہذا جو امام شافعی کا مذہب اختیار کرے گا وہ وقف سے نکل جائے گا۔

اعتزال کی شرط:

۱۶۔ اسی طرح اگر معتزلی نے وقف کیا اپنی اولاد پر اور یہ شرط لگا دی کہ جو اہل السنۃ و الجماعۃ کا مذہب اختیار کرے گا وہ وقف سے خارج ہو جائے گا اس شرط کا بھی اعتبار کیا جائے گا۔
علامہ ابن نجیمؒ تحریر فرماتے ہیں:

(۱) الاسدیری، عالم بس العلاء الانصاری الاسدیری الغناوی التتار حابیه، کراچی، اداره القرآن، الطبعة الاولى

لو كان الواقف من المعتزلة وشرط أن من انتقل الى مذهب اهل السنة صار خارجاً اعتبر شرطه. (۱)

اس طرح کی شرائط کو علامہ ابن الہمام کی اس عبارت کی روشنی میں دیکھنا چاہئے جو ہم نے ماقبل میں ذمی کے وقف کے ذیل میں ذکر کی ہے کہ جو معتزلی اہل السنۃ والجماعۃ کا مذہب اختیار کر لے اس کا وقف سے محروم ہونا اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ راہِ راست پر آگیا ہے بلکہ اس وجہ سے ہے کہ اوقاف اسے دینا نہیں چاہتا، اس میں اوقاف کی بیان کردہ شرط نہیں پائی جا رہی اور اوقاف کو اختیار ہے کہ وہ جسے چاہے دے جسے نہ دینا چاہے نہ دے، مسلمان خواہ کسی بھی فرقہ سے یا مسلک سے تعلق رکھتا ہو اس پر تصدق باعثِ قربت ہے، فقہاء کرام نے تو ذمی پر تصدق کو بھی باعثِ قربت قرار دیا ہے۔

واقف یا چندہ دہندگان کا طلبہ کے لئے ہفتہ میں متعینہ ایام حاضری کی شرط لگانا:

۷۱۔ واقف نے طلبہ علم دین کے لئے جائیداد وقف کرتے وقت یا چندہ دہندگان نے طلبہ کے لئے چندہ دیتے وقت یہ شرط لگائی کہ مثلاً ایک ہفتہ میں کم از کم پانچ دن درس میں حاضری شرط ہے جو پانچ دن درس میں حاضر نہیں ہوگا اسے وظیفہ نہیں ملے گا یا مدرسہ میں رہائش کا استحقاق نہیں ہوگا یا کھانا نہیں ملے گا، تو یہ شرط بھی شرعاً درست ہے اور اس کی تعمیل کی جائے گی، جو طالب علم مذکورہ بالا شرط کو پورا نہیں کرے گا اسے وظیفہ، رہائش یا طعام کا استحقاق نہیں ہوگا، یہ شرط مصلحت وقف کے عین مطابق ہے کہ واقف یا چندہ دہندگان چاہتے ہیں کہ ان کے وقف کی آمدنی یا چندہ سے وہ لوگ استفادہ کریں جو علم دین صحیح طریقہ سے حاصل کر کے دین کی ترویج و اشاعت کا باعث بنیں لہذا وہ اس مقصد کو حاصل کرنے کے لئے اس طرح کی شرائط عائد کر سکتے ہیں۔

علامہ ابن نجیم تحریر فرماتے ہیں:

وبهذا ظهر غلط من يستدل من المدرسين أو الطلبة بما في الفتاوى على استحقاقه المعلوم بلا حضور الدرس لاشتغاله بالعلم في غير

(۱) ابن نجیم، رین الدین ابن نجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکہ رشیدیہ (۲۴۶ ۵)، وکدافی الہندیہ (۲ ۳۰۶)

تلك المدرسة فان الواقف اذا شرط على المدرسين والطلبة حضور
الدرس في المدرسة أياما معلومة في كل جمعة فانه لا يستحق
المعلوم الا من باشر خصوصاً اذا قال الواقف: من غاب عن المدرسة
يقطع معلومه فانه يجب اتباعه ولا يجوز للناظر الصرف اليه زمن غيبته
وعلى هذا لو شرط الواقف ان من زادت غيبته على كذا اخرجه
الناظر وقرر غيره اتباع شرطه. (۱)

اس تفصیل سے ان مدرسین و طلبہ کی غلطی ظاہر ہے جو بعض فتاویٰ کی عبارت سے استدلال
کرتے ہیں کہ اگر مدرسین و طلبہ درس میں حاضر نہ ہوں اور کسی اور مدرسہ میں تحصیل علم میں
مشغول ہوں تو وہ وظیفہ کے مستحق رہیں گے، اگر واقف نے مدرسین اور طلبہ پر ہفتہ میں چند
متعینہ ایام مدرسہ میں اسباق میں حاضری کی شرط لگا دی ہو تو وہی وظیفہ کا مستحق ہوگا جو اس
شرط کو پورا کرے گا، خصوصاً اگر واقف نے یہ بھی کہہ دیا یا لکھ دیا ہو کہ جو مدرسہ سے غائب
رہے گا اس کا وظیفہ بند کر دیا جائے گا اس شرط کی اتباع واجب ہے اور متولی وقف کے لئے
جائز نہیں ہے کہ وہ ایام غیر حاضری کا وظیفہ ایسے مدرسین و طلبہ کو دے، اسی طرح اگر واقف
نے یہ شرط لگائی کہ جس کی غیر حاضری اتنی ہوگئی تو اسے متولی نکال دے گا اور وہ وظیفہ کا مستحق
نہیں ہوگا تو اس شرط کو پورا کرنا بھی ضروری ہے۔

اس عبارت سے یہ بات واضح ہے کہ وظیفہ کے استحقاق کے لئے واقف متعینہ ایام میں حاضری کی شرط
لگا سکتا ہے، اور جب واقف کو یہ اختیار حاصل ہے تو مدرسہ کی انتظامیہ اور مجلس منتظمہ کو بھی یہ اختیار حاصل ہوگا
کہ وہ اپنے ادارہ کے بنیادی اصول و ضوابط میں اس طرح کی شرائط طے کریں کہ مدرسہ سے وظیفہ حاصل
کرنے اور مدرسہ سے کھانا یا رہائش کی سہولت حاصل کرنے کے لئے ہفتہ یا مہینہ میں اتنے دن اسباق میں
حاضری شرط ہوگی ورنہ ان سہولتوں کا استحقاق نہیں رہے گا، مدرسہ میں چندہ دینے والے جو مدرسہ کے اصول
و ضوابط کے مطابق خرچ کرنے کے اختیار کے ساتھ چندہ دیتے ہیں یہ شرائط ان کی طرف سے بھی عائد کبھی
جائیں گی اور ان کی تعمیل ضروری ہوگی۔

(۱) ابن نجیم، ویں الدین ابن نجیم، المحرر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/ ۲۴۷)

اس شرط کی موجودہ دور میں ضرورت و اہمیت:

آج جبکہ رفتہ رفتہ تدین، احتیاط اور تقویٰ میں کمی ہوتی جا رہی ہے اور بے دینی پھیلتی جا رہی ہے، وقف کی حفاظت کے لئے اور اس کے اصل مقاصد کے حصول کے لئے اس طرح کی شرائط کا واقف کی طرف سے یا مدرسہ کی انتظامیہ کی طرف سے عائد کرنا اور اس کی بہر صورت تعمیل کرنا اور زیادہ ضروری ہو گیا ورنہ اگر وقف مدرسہ سے سہولیات حاصل کرنے کے لئے اس میں صرف داخلہ لے لینا کافی ہو اور اسباق میں حاضری ضروری نہ ہو تو ان مدارس کا سارا مقصد ہی فوت ہو جائے گا اور مدارس ایسے لوگوں کا مسکن بن کر رہ جائیں گے جن کا مطمح نظر صرف وقف اور مدرسہ سے سہولیات حاصل کرنا ہو گا دین کی تعلیم و تعلم، ترویج و اشاعت سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہوگا، اب تو بعض مدارس میں اس طرح کی صورتحال کا مشاہدہ بھی ہو رہا ہے، ظاہر ہے یہ صورتحال واقف کی اغراض اور چندہ دہندگان کے مقاصد کے بالکل برخلاف ہے اگر مدرسہ کی انتظامیہ اس کے تدارک کیلئے اپنے قواعد و ضوابط میں اس طرح کے اصول طے نہیں کرے گی تو وہ بھی عند اللہ جوابدہ ہوگی۔

اس شرط پر ایک اعتراض:

پاکستان کے بعض دینی مدارس میں اس شرط سے ملتی جلتی ایک شرط مدارس کے اصول و ضوابط میں طے کی جاتی ہے کہ مثلاً اگر کسی طالب علم کی مہینہ میں ۲۰ غیر حاضریاں ہو گئیں تو اس کا آدھا وظیفہ سوخت کر دیا جائے گا اور اگر ۳۰ غیر حاضریاں ہو گئیں تو پورا وظیفہ بند کر دیا جائے گا، ۴۰ غیر حاضریاں ہونے پر کھانا بھی بند کر دیا جائے گا اور ۵۰ غیر حاضریاں ہونے پر مدرسہ سے اخراج کر دیا جائے گا۔

اس پر بعض حضرات یہ اعتراض کرتے ہیں کہ وظیفہ کا نیا پورا بند کر دینا یا کھانا نہ جاری کیا جانا تعزیر مالی کی ایک شکل ہے کہ مطلوبہ شرط پورا نہ کرنے پر طالب علم پر مالی جرمانہ لگایا جا رہا ہے اور تعزیر مالی احناف کے مفتی بہ قول کے مطابق جائز نہیں اس لئے اس طرح کا اصول مدارس میں طے کرنا جائز نہیں ہونا چاہئے۔

اس کا جواب:

یہ اعتراض درست نہیں کیونکہ ذکر کردہ صورت میں تعزیر مالی کا امکان تب ہوتا جب یہ طالب علم مدرسہ کے اصول و ضوابط کے اعتبار سے وظیفہ یا کھانے کا مستحق ہو چکا ہوتا اور پھر اس سے یہ سہولیات واپس

لی جاتیں، یہاں صورتحال یہ ہے کہ جب یہ شرط مدرسہ کے اصول و ضوابط میں شامل کر دی گئی تو وہ وظیفہ اور کھانے کا مستحق ہی تب ہوگا جب وہ اس شرط کی تعمیل کرے، خلاف ورزی کی شکل میں وہ اس ضابطہ کی رو سے ان سہولیات کا مستحق ہی نہیں ہوگا کسی چیز کے استحقاق کے لئے اگر کچھ شرائط طے کر دی جائیں اور شرائط کی تعمیل نہ ہونے کی صورت میں کوئی مستحق نہ قرار دیا جائے تو اسے مالی جرمانہ سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا، اسے ہم ایک مثال سے سمجھ سکتے ہیں کہ ایک صاحب نے اعلان کیا کہ چالیس دن تک تکبیر اولیٰ کی پابندی کرنے والے کو ایک سال تک ماہانہ ہزار روپے دئے جائیں گے، جو لوگ اس شرط کو پورا کریں گے وہ اس انعام کے حقدار ہوں گے اور جو یہ شرط پوری نہیں کر سکیں گے ظاہر ہے انہیں انعام نہیں ملے گا کیونکہ انعام کے استحقاق کے لئے جو شرط تھی وہ انہوں نے پوری نہیں کی، اس انعام نہ ملنے کو کوئی بھی ذی عقل تعزیر مالی سے تعبیر نہیں کرے گا کہ تکبیر اولیٰ کی پابندی نہ کرنے پر مالی جرمانہ لگایا گیا ہے یہی صورتحال مدارس کے اصول و ضوابط میں طے کردہ اس شرط کی بھی ہے کہ مدارس کی سہولیات کے مستحق ہونے کے لئے یہ شرط ضابطہ کے طور پر طے کی گئی ہے جو یہ شرط پورا نہیں کرے گا اسے مدرسہ سے سہولیات حاصل کرنے کا استحقاق نہیں ہوگا۔

طلبہ کے علاوہ اوقاف کے دیگر عملہ کے لئے اس طرح کی شرط عائد کرنا:

طلبہ کے علاوہ مدرسین کے لئے بھی اس طرح کی شرط اوقاف کی طرف سے لگائی جاسکتی ہے یا مدرسہ کے اصول و ضوابط میں طے کی جاسکتی ہے بحر کی ذکر کردہ عبارت میں مدرسین کا بھی ذکر ہے۔ اسی طرح وقف کے دیگر عملہ کے لئے یہ شرط طے کی جاسکتی ہے۔

البتہ طلبہ کو مدرسہ سے جو کچھ ملتا ہے اس میں تو صرف وظیفہ ہی کا پہلو ہے لیکن ہمارے عرف میں مدرسین اور وقف کے دیگر عملہ کو جو کچھ دیا جاتا ہے اس میں اجرت کا پہلو غالب ہے، اس لئے عقد اجارہ کے اعتبار سے بھی یہ شرط لگانا شرعاً درست ہے آجرا جیر سے معاملہ طے کرتے وقت استحقاق اجرت کے لئے یہ شرط لگا سکتا ہے کہ مہینہ میں اتنے ایام اتنے گھنٹہ کام کرو گے تو اتنی اجرت کا استحقاق ہوگا ورنہ نہیں۔

طلبہ اور دیگر عملہ وقف میں فرق:

طلبہ اور دیگر عملہ وقف کی اس نوعیت کے فرق کی وجہ سے شرط پورا نہ کرنے کی صورت میں دونوں کے عدم استحقاق میں یہ فرق ہوگا کہ اگر طالب علم نے اس شرط کی خلاف ورزی کی تو اس کا آدھا یا پورا وظیفہ حسب ضابطہ سوخت ہو جائے گا، جتنے دن وہ درس میں حاضر ہوا ہے اتنے ایام کے وظیفہ کے مطالبہ کا اسے

حق حاصل نہیں ہوگا، جبکہ دیگر عملہ وقف اگر اس شرط کی خلاف ورزی کرے تو اس کی پوری اجرت سوخت نہیں ہوگی بلکہ جتنے دن اس نے خدمت انجام دی ہے اتنے ایام کی تنخواہ کا اسے استحقاق ہوگا جتنے دن وہ حاضر نہیں ہوا اور اس نے اپنی ذمہ داری ادا نہیں کی اتنے ایام کی تنخواہ کا اسے استحقاق نہیں ہوگا، وظیفہ اور اجرت میں یہی فرق ہے۔

بحر کی عبارت کا محمل:

بحر کی ذکر کردہ عبارت میں طلبہ کے ساتھ جو مدرسین کا ذکر ہے اس سے مراد وہ صورت ہے کہ مدرسین کے ساتھ مدرسہ اجارہ کا معاملہ نہ کریں بلکہ مدرسین واقف کی طرف سے طے کردہ وظیفہ، وقف کے موقوف عیہم میں داخل ہونے کی حیثیت سے لیں، اس صورت میں اگر وہ استحقاق وظیفہ کی شرط پوری نہیں کریں گے تو اس وظیفہ کے حقدار نہیں ہوں گے اور انہیں ایام کا ردی کے عوض بھی کچھ نہیں ملے گا۔

اگر واقف یہ شرط عائد نہ کرے تو اس صورت کا شرعی حکم:

اگر واقف، چندہ و ہندگان یا مدرسہ کی انتظامیہ یہ شرط عائد نہ کرے تو ایسی صورت میں استحقاق وظیفہ کے لئے طلبہ کا کتنے دن درس میں حاضر ہونا ضروری ہوگا؟ یا حاضری کی کوئی قید وحد نہیں ہوگی؟ فقہاء کرام رحمہم اللہ کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسی صورت میں وقف کے مقصد کے حصول اور تحفظ کے لئے اس زمانہ کے عرف کا اعتبار ہوگا کہ اس جیسے اوقاف میں کتنے ایام کی غیبت کو خطر انداز کیا جاتا ہے اور کتنے دن کی غیبت پر وظیفہ کا مستحق نہیں سمجھا جاتا، اس کے مطابق یہاں بھی عمل ہوگا، علامہ ابن نجیم اور علامہ شامی رحمہما اللہ نے اپنے اپنے زمانہ کے عرف کے مطابق اس کی تفصیل لکھی ہے جس کی تفصیل رد المحتار میں دیکھی جاسکتی ہے، علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ نے الاشباہ والنظائر میں یہ مسائل ”اعادة محکمة“ کے اصول کے تحت بیان فرمائے ہیں۔^(۱)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فقہاء کرام کے اس سلسلہ میں بیان کردہ احکام درحقیقت ان کے اپنے زمانہ کے عرف کے مطابق ہیں، لہذا آج بھی ایسی صورتحال میں مدارس یا اس جیسے دیگر اوقاف کے عرف کو دیکھ کر ہی فیصلہ کیا جائے گا کہ عام طور پر مدارس کے عرف میں جتنے ایام درس میں حاضری ضروری

(۱) دیکھئے: الاشباہ والنظائر قاعدہ: العادة محکمة.

ہوتی ہے اتنے ایام اس مدرسہ کے طلبہ کے لئے بھی درس میں حاضری ضروری ہوگی۔ جس مدرسہ کے اصول و ضوابط میں یا اوقاف کی شرائط میں اس بارے میں کوئی ضابطہ طے نہ ہو، اس بارے میں ضابطہ کے طے نہ ہونے سے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہوگا کہ طلبہ کو بہر صورت وظیفہ کا استحقاق ہوگا چاہے وہ درس میں حاضر ہوں یا نہ ہوں۔

موقوفہ کتب مخصوص جگہ سے منتقل نہ کرنے کی شرط:

۱۸۔ اوقاف نے مدرسہ کے لئے کتاب وقف کی اور یہ شرط عائد کر دی کہ یہ کتاب مدرسہ سے باہر نہیں لے جانی جاسکتی تو اس شرط کی پابندی کی جائے گی کیونکہ اوقاف کا مقصد اس سے موقوفہ کتاب کی حفاظت ہے۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

الذی تحصل من كلامه انه اذا وقف كتباً وعين موضعها فان وقفها

على اهل ذلك الموضع لم يجوز نقلها منه لالهم ولا لغيرهم. (۱)

حاصل یہ ہے کہ اگر کتاب وقف کی اور اس کی کوئی خاص جگہ متعین کر دی تو اگر وہ مخصوص

لوگوں کے لئے وقف کی گئی ہے تو اسے اس جگہ سے منتقل کرنا نہ موقوف علیہم کے لئے جائز

ہے نہ اور کسی کے لئے۔

ہمارے عرف میں موقوفہ کتب کے سلسلہ میں اسی طرح کی ایک اور شرط عائد کی جاتی ہے کہ موقوفہ کتب کا اگر ایک ہی نسخہ ہو تو اسے مکتبہ سے باہر نہیں نکالا جاسکتا اور اگر ایک سے زیادہ نسخے ہوں تو زائد نسخے مکتبہ سے باہر لے جانے کی اجازت ہوتی ہے یہ شرط بھی شرعاً درست ہے کیونکہ اس کا مقصد بھی موقوفہ کتب کی حفاظت ہے۔

موقوفہ کتب مکتبہ سے باہر نکالنے کے لئے زرضمانت کی شرط:

۱۹۔ اوقاف نے کتابیں وقف کی اور یہ شرط لگا دی کہ مکتبہ سے باہر کتاب لے جانے کے لئے زرضمانت

مکتبہ میں رکھنا شرط ہے تو یہ شرط جائز ہے یا نہیں؟

اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر یہ زرضمانت بطور رہن رکھا جا رہا ہے کہ کتاب ضائع ہو جائے تو اس

سے ضمان وصول کر لیا جائے تو یہ شرعاً درست نہیں کیونکہ رہن تو دین یا اعیان مضمونہ بنفسہا کے عوض لیا جاسکتا

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر، ساس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى

ہے یہ وقف کتاب مستعیر کے پاس امانت ہے نہ کہ مضمون، یہی وجہ ہے کہ اگر یہ کتاب مستعیر کی تعدی کے بغیر ضائع ہو جائے تو اس پر کوئی مان نہیں لہذا زرضمانت اگر بطور رہن رکھا جا رہا ہے تو یہ شرط فاسد ہے اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔

البحر الرائق میں ہے:

ومن هنا يعلم أن شرط الواقف في كتبهم أنها لا تخرج إلا برهن شرط باطل اذ الوقف أمانة في يد مستعيره فلا يتأتى الإيفاء والاستيفاء بالرهن. (۱)

اس تفصیل سے معلوم ہوا ہے کہ واقف اپنے وقف ناموں میں کتب وقف کے بارے میں یہ جو شرط لگاتے ہیں کہ یہ کتابیں رہن کے بغیر نہیں نکالی جائیں گی یہ شرط باطل ہے کیونکہ وقف مستعیر کے پاس امانت ہے اگر یہ ضائع ہو جائے تو رہن کے ذریعہ ایفاء و استيفاء ممکن نہیں۔

البتہ اگر یہ زرضمانت بطور یاد دہانی رکھا جا رہا ہے کہ موقوفہ کتاب لے جانے والے کو کتاب واپس کرنا یاد رہے اور متولی کو کتاب واپس مانگنا یاد رہے تو اس کی گنجائش ہے ایسی صورت میں یہ شرط درست ہوگی اور متولی کے لئے واقف کی اس شرط کی پابندی کرنا ضروری ہوگا۔

علامہ ابن نجیم الاشباہ والنظائر میں تحریر فرماتے ہیں:

وان أريد مدلوله لغة وأن يكون تذكرة فيصح الشرط لأنه غرض صحيح ويكون المقصود أن تجوز الواقف الانتفاع لمن يخرج به مشروط بأن يضع في خزانة الوقف ما يتذكر هو به إعادة الموقوف ويتذكر الخازن به مطالبته فينبغي أن يصح هذا، ومتى أخذه على غير هذا الوجه الذي شرطه الواقف يمتنع. (۲)

اگر یہ رہن کے لغوی معنی لئے جائیں کہ یہ بطور یاد دہانی رہے تو یہ شرط صحیح ہے کیونکہ یہ غرض غرض صحیح ہے اور مقصود اس شرط کا یہ ہوگا کہ اس کتاب کے نکالنے کے لئے واقف کی اجازت اس بات پر مشروط ہوگی کہ وہ وقف کے خزانہ میں کچھ جمع کرائے کہ اسے موقوفہ کتب واپس کرنا یاد رہے اور خازن کو اس مطالبہ کرنا یاد رہے، ایسی شرط درست ہونی چاہئے اگر اس شرط

(۱) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کونہ، مکئہ رشیدیہ (صاب التدبیر)

(۲) ابن نجیم، ریس الدین ابن نجیم، الاشباہ والنظائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۳۱۸ھ (۱۵۰/۳)

کو پورا کئے بغیر کتاب لے گا تو یہ ممنوع ہوگا۔

یہ واضح رہے کہ اس صورت میں اس زر ضمانت پر رہن کے احکام جاری نہیں ہوں گے بلکہ یہ زر ضمانت متولی وقف کے پاس امانت ہوگا۔^(۱) اور اگر تعدی ثابت ہو جائے تو اس امانت سے ضمان بھی وصول کیا جاسکتا ہے۔

کسانوں کو بطور قرض بیع کی شرط لگانا:

۲۰۔ واقف نے کچھ غنہ مثلاً گندم وقف کی اور یہ شرط لگائی کہ جن کسانوں کے پاس بیع نہ ہوا نہیں بطور قرض یہ گندم دیدی جائے اور جب ان کی فصل تیار ہو جائے تو ان سے اسی مقدار میں گندم واپس لے لی جائے، یہ شرط بھی جائز ہے کیونکہ واقف کا مقصد اس سے زیادہ سے زیادہ افراد کو فائدہ پہنچانا ہے۔ علامہ طبر البخاری خلاصۃ الفتاویٰ میں تحریر فرماتے ہیں:

وقف علی شرط ان یقرض للفقراء الذین لا یبذر لہم ان یزرعوا
لأنفسہم ثم یوحد منهم بعد الادراک قدر التذنی ثم یقرض لغيرہم
من الفقراء ابدأ علی هذا السبیل یجب أن یکـ حائراً قال: ومثل هذا
کثیر فی الری وناحیة دماوند۔^(۲)

وقف کیا اس شرط پر کہ یہ عند ان فقراء کو بطور قرض دیا جائے جن کے پاس بیع نہ ہو وہ اس کے ذریعہ اپنے لئے زراعت کریں پھر فصل تیار ہونے کے بعد ان سے بقدر قرض وصول کر لیا جائے اور پھر دوسرے فقراء کو اسی طرح یہ غنہ قرض دیدیا جائے، یہ شرط جائز ہونی چاہئے، اسی طرح کے اوقاف ری اور دماوند کے اطراف میں کثرت سے پائے جاتے ہیں۔

علامہ شامیؒ اور علامہ ابن نجیمؒ نے بھی اس شرط کے جواز کی صراحت کی ہے۔^(۳)

یہاں پر یہ شرائط بطور نمونہ ذکر کی گئی ہیں ان سے یہ واضح ہے کہ واقف وقف میں ایسی شرط لگا سکتا ہے جس میں وقف کی مصلحت ہو یا موقوف علیہم کی مصلحت ہو اور وہ مقتضائے وقف یا شرع کے خلاف نہ ہو۔

(۱) حوالہ بالا، "لکن لا یتحق بیعہ ولا یدل الکتاب الموقوف اذا تلف بعیر تعریض ولو تلف بتعریض ضمیمہ لکن لا یتبع ذلک المرہون لو فاته ولا یمتنع علی صاحبہ التصرف فیہ"

(۲) طاہر البخاری، طاہر بن احمد بن عبد الرشید بن حسین البخاری ۵۵۴۲ خلاصۃ الفتاویٰ، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۳/۳۶۳)

(۳) دیکھئے الشامی، محمد امین الشہیر یاس عابدین رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ (۳/۳۶۳) ابن نجیم، ری الدین ابن نجیم، البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۵/۲۰۳)

کیا حکومت اور عدالت واقف کی ان جائز شرائط کی خلاف ورزی کر سکتی ہے؟

اگر واقف اور موقوف علیہم کی مصلحت واقف کی عائد کردہ شرط ہی میں ہو تو حکومت یا عدالت بھی اس شرط کی خلاف ورزی نہیں کر سکتی اور اگر اس کے خلاف کوئی فیصلہ کیا جائے گا تو وہ شرعاً نافذ ہی نہیں ہوگا۔ علامہ شامی رحمہ اللہ منیۃ الخالق میں تحریر فرماتے ہیں:

ان قضاء القاضی ینقض عند الحنفیۃ اذا کان حکماً لادلیل علیہ، قال: وما خالف شرط الواقف فهو مخالف للنص وهو حکم لادلیل علیہ سواء کان نصہ فی الوقف نصاً أو ظاهراً^(۱)

حنفیہ کے نزدیک اصول یہ ہے کہ قاضی کا ایسا فیصلہ جس پر کوئی دلیل نہ ہو نافذ نہیں ہوتا، لہذا قاضی کے جس فیصلہ میں واقف کی شرط کی خلاف ورزی ہو وہ بھی ایسا فیصلہ ہے جس پر کوئی دلیل نہیں ہے اس لئے وہ بھی نافذ نہیں ہوگا، واقف کی شرط اس کے کلام کے نص سے سمجھ میں آئے یا ظاہر سے دونوں کا حکم ایک ہی ہے۔

علامہ ربیٰ فتاویٰ خیر یہ میں فرماتے ہیں:

فالحاصل أن تصرف القاضی فی الأوقاف مقید بالمصلحة لا أنه یتصرف کیف شاء فلو فعل ما ینخالف شرط الواقف فانه لا یصح الا لمصلحة ظاهرة والنقل فی المسألة مستفیض^(۲)

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر باب عابدین۔ ص ۵۸۱ بحالقی بہامش البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۳۶/۵)

(۲) الرملی، حیر الدین الرملی الفتاویٰ الحبریۃ بہامش العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ، کوئٹہ، مکتبہ

رشیدیہ (۲۱۵/۱)

خلاصہ یہ ہے کہ اوقاف کے سلسلہ میں قاضی کے تصرفات مصلحت کے ساتھ مقید ہیں، یہ تصور درست نہیں ہے کہ وہ وقف میں جو چاہے تصرف کرتا رہے اگر وہ واقف کی شرط کے برخلاف کوئی تصرف کرتا ہے تو وہ درست نہیں ہوگا لایہ کہ اس میں وقف کی واضح مصلحت ہو، فقہاء کرام کی عبارتیں اس سلسلہ میں مشہور ہیں۔

البتہ اگر وقف کی اور موقوف علیہم کی مصلحت واقف کی شرط کی خلاف ورزی میں ہو تو ایسی صورت میں قاضی واقف کی جائز شرائط کے خلاف بھی فیصلہ دے سکتا ہے، اس کی کئی نظائر فقہ کی کتابوں میں ملتی ہیں، ذیل میں ان میں سے چند ذکر کی جاتی ہیں:

۱۔ امام کے لئے متعین کردہ وظیفہ اس کے لئے کافی نہ ہو:

اگر واقف نے امام کے لئے وقف کی آمدنی میں سے ایک متعین مقدار مقرر کی کہ مثلاً امام کو ہر مہینہ ایک ہزار روپے دئے جائیں، لیکن یہ تنخواہ امام کسی ضرورت کے لئے نا کافی ہو تو قاضی امام کی تنخواہ میں وقف کی آمدنی سے اضافہ کر سکتا ہے۔

اسی طرح دیگر باب شعار جن کے نہ ہونے سے وقف کے تعطل کا اندیشہ ہو ان کا طے کردہ وظیفہ اگر ان کی ضرورت کے لئے کافی نہ ہو تو قاضی واقف کی شرط کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اس میں اضافہ کر سکتا ہے۔ علامہ ہسکفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

تجاوز الزيادة من القاضی علی معلوم الامام اذا كان لا یكفیہ و كان عالماً تقیاً. (۱)

قاضی امام کے متعینہ وظیفہ میں اضافہ کر سکتا ہے اگر امام متقی و عالم ہو اور یہ وظیفہ اس کے لئے کافی نہ ہو۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ اس کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں:

الظاهر انه یلحق كل من فی قطعه ضرر اذا كان المعین لا یكفیہ
کاناظرو المودن و مدرسو المدرسة و البواب و نحوهم اذا لم یعملوا

(۱) الحسکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحسکفی المتوفی ۱۰۰۸ھ، الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعۃ الاولیٰ ۱۳۰۶ھ (۳۳۳/۳)

بدون الزیادة. (۱)

ظاہر یہ ہے کہ امام کے ساتھ وقف کا ہر وہ ملازم بھی اس حکم میں شریک ہے جس کے نہ ہونے کی وجہ سے وقف کے تعطل کا اندیشہ ہو جبکہ اس کا وظیفہ اس کے لئے کافی نہ ہو اور وہ بغیر اضافہ کے کام کرنے پر تیار نہ ہو جیسے مؤذن، متولی، مدرسہ کا مدرس اور وقف کا چوکیدار وغیرہ۔ وجہ ظاہر ہے کہ اس میں وقف کی مصلحت ہے اور اضافہ نہ کرنے کی صورت میں وقف کے تعطل کا اندیشہ ہے۔

۲۔ مخصوص مدت سے زیادہ کے لئے کرایہ پر نہ دینے کی شرط لگانا:

واقف نے وقف میں یہ شرط لگادی کہ موقوفہ زمین یا مکان کو مثال کے طور پر ایک سال سے زیادہ کے لئے کرایہ پر نہیں دیا جاسکتا، تو یہ شرط جائز ہے اور اس کی پابندی بھی کی جائے گی کیونکہ اس کا مقصد وقف کی حفاظت ہے، زیادہ عرصہ کے لئے کسی ایک شخص کو کرایہ پر دینے میں یہ احتمال موجود ہے کہ وہ اسے اپنی ملکیت سمجھنے لگے گا۔

لیکن اگر ایک سال کے عرصہ کے لئے کوئی یہ زمین یا مکان کرایہ پر نہ لے رہا ہو یا کم عرصہ کیلئے کرایہ پر دینے کی صورت میں کرایہ کم مل رہا ہو تو ایسی صورت میں قاضی کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ واقف کی شرط کی خلاف ورزی کرتے ہوئے زیادہ عرصہ کیلئے کرایہ پر دیے کی اجازت دیدے۔

علامہ ابن نجیمؒ تحریر فرماتے ہیں:

ومنہا مافی الفتاوی ایضاً لو شرط الواقف ان لاتوجر اکثر من سنة والناس لایرغبون فی استئجارها وکانت اجارتها اکثر من سنة أنفع للفقراء فلیس للقیم أن یؤجرها اکثر من سنة ولكنه یرفع الأمر الی القاضی حتی یؤجرها اکثر من سنة لأن للقاضی ولاية النظر علی الفقراء وعلی المیت ایضاً. (۲)

فتاویٰ میں ہے کہ واقف نے یہ شرط لگادی کہ وقف زمین ایک سال سے زیادہ کے لئے کرایہ پر نہیں دی جاسکتی جبکہ لوگ ایک سال کے لئے اجارہ پر لینے میں رغبت ظاہر نہیں کر رہے اور

(۱) الشامی، محمد امین الشہیر بابس عابدیں رد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ (۳۳۶/۳)

(۲) ابن نجیم، رین الدین ابن مجیم البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ (۲۴۶/۵) و کذا فی رد المحتار (۳۰۰/۳)

ایک سال سے زیادہ کے لئے اجارہ پر دینا فقراء کے لئے زیادہ مفید ہے تو متولی کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ اسے ایک سال سے زیادہ کے لئے کرایہ پر دے، بلکہ وہ یہ معاملہ قاضی کے پاس لے جائے گا، قاضی کے لئے اسے ایک سال سے زیادہ کے لئے کرایہ پر دینا جائز ہے کیونکہ قاضی کو فقراء پر بھی ولایت حاصل ہے اور مرحوم واقف پر بھی ولایت حاصل ہے۔

۳۔ کسی ذی منصب اور ذی وجاہت شخص کو کرایہ پر نہ دینے کی شرط:

واقف نے وقف میں یہ شرط لگائی کہ کسی ذی منصب اور صاحب وجاہت شخص کو وقف کرایہ پر نہ دیا جائے تو اس شرط پر حتی الامکان عمل کیا جائے گا لیکن اگر کوئی صاحب منصب و وجاہت شخص اجارہ کی مدت کا پورا کرایہ ایڈوانس دینے کو تیار ہو اور وقف پر اس کے غاصبانہ قبضہ کا بھی احتمال نہ ہو تو قاضی واقف کی شرط کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اسے ایڈوانس کرایہ کے ساتھ اجارہ پر دینے کا فیصلہ کر سکتا ہے کیونکہ واقف کی اس شرط کا مقصد یہی تھا کہ اس سے کرایہ وصول کرنا ممکن نہیں ہوگا اور اس میں وقف کا اور موقوف علیہم کا نقصان ہوگا لیکن جب وہ کرایہ ایڈوانس دینے کو تیار ہے تو یہ احتمال نہیں رہا اس لئے قاضی وقف کی مصلحت کو دیکھتے ہوئے اس شرط کے خلاف فیصلہ کر سکتا ہے۔

شرح اشباہ علامہ میری رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

شرط فی کتاب وقفہ ان لا یؤجر لمتجوة ولا ظالم فآجر الناظر لمن منعه الشرط وعجل الأجرة هل یصح؟ الجواب انه یصح لأن الاصل فی الأحکام التعامل والتقیید والظاهر انه انما منع خوفاً من ضیاع الغلة علی الموقوف علیہم وبالتعجیل امن من الضیاع هذا هو الظاهر^(۱)۔
کسی نے اپنے وقف نامہ میں شرط لگا دی کہ یہ وقف کسی ذی رتبہ اور ظالم شخص کو کرایہ پر نہیں دیا جا سکتا، متولی نے کسی ایسے ہی شخص کو کرایہ پر دیدیا لیکن اس سے اجرت ایڈوانس لے لی تو کیا یہ صحیح ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ صحیح ہے کیونکہ احکام میں اصل تعامل ہے اور ظاہر یہ ہے کہ واقف نے اس اندیشہ سے اسے منع کیا تھا کہ اس میں وقف کی آمدنی کے ضائع ہونے کا خطرہ تھا، ایڈوانس کرایہ لینے سے یہ اندیشہ ختم ہو گیا۔

(۱) البیہری، ابراہیم بن حسین بن بیری زادہ ۱۰۹۹ھ۔ عمدۃ دوی البصائر شرح الاشباہ والطائر، محظوظہ لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی (۱۸۰)

۴۔ واقف نے اجارہ کے لئے کرایہ مقرر کر دیا اس پر اضافہ کیا جاسکتا ہے:

واقف نے وقف کرتے وقت یہ شرط لگا دی کہ یہ موقوفہ مکان مثلاً دو ہزار روپے کرایہ پر دیا جائے، اس شرط کی بھی اتباع کی جائے گی، لیکن اس جیسے مکان کی اجرت مثل مارکیٹ میں بڑھ جائے تو قاضی کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ واقف کی شرط کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اس کا کرایہ بڑھا کر اجرت مثل کے بقدر رکھے۔

کیونکہ واقف نے یہ شرط وقف کی مصلحت ہی کے لئے لگائی تھی لیکن اب مصلحت بدل گئی ہے تو قاضی اس شرط کے خلاف فیصلہ کر سکتا ہے۔^(۱)

خلاصہ یہ ہے کہ قاضی کو یہ حق حاصل ہے کہ اگر وہ واقف کی جائز شرائط کی خلاف ورزی میں وقف کی مصلحت اور موقوفہ علیہم کی مصلحت سمجھے تو وہ اس کے خلاف فیصلہ کر سکتا ہے کیونکہ قاضی کو جس طرح موقوفہ علیہم پر ولایت عامہ حاصل ہے اسی طرح اسے واقف پر بھی ولایت عامہ حاصل ہے البتہ قاضی کے علاوہ متولی، قیم وغیرہ کے لئے اس کی جائز شرائط کے خلاف عمل کرنا جائز نہیں۔

جو حکم قاضی کا ہے وہی حکم حکومت کا بھی ہے کہ اسے بھی واقف کی جائز شرائط کی خلاف ورزی کا اختیار حاصل ہے لیکن یہ بات بہر حال واضح رہنی چاہئے کہ قاضی یا حکومت کا واقف کی شرط کے خلاف کوئی بھی فیصلہ اس وقت معتبر ہوگا جبکہ اس فیصلہ میں وقف اور موقوفہ علیہم کی مصلحت پیش نظر ہو اگر ان کا فیصلہ مصلحت وقف و موقوفہ علیہم کے خلاف ہو تو وہ فیصلہ شرعاً معتبر نہیں اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔ علامہ ابو سعود فرماتے ہیں:

ومنہ يعلم أن تصرف القاضي في الأوقاف مقيد بالمصلحة لا أنه يتصرف كيف يشاء.^(۲)

معلوم ہوا کہ اوقاف کے بارے میں قاضی کا اختیار بھی مصلحت کے ساتھ مقید ہے یہ نہیں کہ وہ جیسے چاہے تصرف کرے۔

(۱) دیکھئے البیری، ابراہیم بن حسین بن بیری رادہ ۱۰۹۹ھ۔ عمدة دوی البصائر شرح الاشیاء والنظائر،

مخطوطہ لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی (۱۸۰) عمدة الماظر لابی سعود (۲۶/۲)

(۲) ابو سعود، محمد بن محمد بن مصطفی الآفندی ۵۹۸۲ھ۔ عمدة الناظر شرح الاشیاء والنظائر، مخطوطہ،

لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی (۲۹/۲)

ان تمام گزارشات کا حاصل یہ ہے کہ وقف کرتے وقت اوقاف اپنے وقف کی حفاظت، اس کے مصارف و ذرائع آمدنی کے حوالہ سے جائز شرائط وقف نامہ میں لگا سکتا ہے اور عام حالات میں ان شرائط کی تقیل بھی ضروری ہے، مخصوص حالات میں حاکم مسلمین یا اس کے مجاز نمائندہ کو وقف اور موقوف علیہم کی مصلحت کے پیش نظر ان کی خلاف ورزی کرنے کی گنجائش ہے لیکن ان کے علاوہ کسی اور کو اس کا حق حاصل نہیں۔

البتہ اگر اوقاف نے وقف کرتے وقت وقف نامہ میں کوئی خاص شرط عائد نہیں کی تو بعد میں اسے کسی بھی قسم کی شرط لگانے کا اختیار حاصل نہیں ہوگا، اس لئے جیسا کہ ماقبل میں چوتھے باب میں بھی عرض کیا گیا کہ وقف کرتے وقت بڑی سوچ و بچار کر کے مناسب شرائط مصارف، وقف کی تولیت، وقف کی ذرائع آمدنی وغیرہ کے حوالہ سے وقف نامہ میں لکھنی چاہئیں تاکہ اس وقف کا صحیح اور دیرپا استعمال ہوتا رہے اور یہ واقعی اوقاف کے لئے صدقہ جاریہ ثابت ہو۔

اس بحث پر ہم اپنے اس مقالہ کا اختتام کرتے ہیں، اللہ رب العزت کی بارگاہ میں التجاء ہے کہ اسے محض اپنی رضاء کے لئے قبول فرمالیں اور اسے احقر کے لئے اور احقر کے والدین و اساتذہ کرام کے لئے صدقہ جاریہ بنائیں۔ آمین

کتابیات

(۱) القرآن الکریم

الف

- (۲) ابن ابی شیبہ، عبد اللہ بن محمد بن ابی شیبہ. مصنف ابن ابی شیبہ ۵۲۳۵ھ، ادارۃ القرآن ۱۹۸۷م
- (۳) ابن امیر الحجاج ۵۸۷۹ھ، التقرير والتحییر، بیروت، دار الکتب العلمیہ، الطبعة الثانية ۱۹۸۳م
- (۴) ابن تیمیہ، شیخ الاسلام احمد بن عبد الحلیم المعروف بابن تیمیہ. مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ، ریاض، مطابع الریاض ۱۳۸۳ھ
- (۵) ابن حجر، احمد بن علی بن حجر العسقلانی. فتح الباری، لاہور، دار نشر للکتب العلمیہ ۱۹۹۹م
- (۶) ابن حزم، ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حزم المتوفی ۵۴۰۶ھ. المحلی، بیروت، دار الکتب العلمیہ
- (۷) ابن رشد، ابو الولید محمد بن احمد بن رشد القرطبی الشہیر بابن رشد الحفید ۵۵۹۵ھ. بداية المجتہد، مصر، مطبعہ علی محمد صبیح
- (۸) ابن رشد، ابو الولید محمد بن احمد بن رشد القرطبی الشہیر بابن رشد الحفید ۵۵۹۵ھ. المقدمات الممہدات، بیروت، دار الغرب الاسلامی، الطبعة الاولى ۱۴۰۸ھ
- (۹) ابن سماء، محمود بن اسماعیل الشہیر بابن قاضی سماء. جامع الفصولین، کراچی، اسلامی کتب خانہ ۱۴۰۲ھ
- (۱۰) ابن عبد البر، ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن محمد بن عبد البر. کتاب الکافی، ریاض، مکتبۃ الریاض الحدیثۃ الطبعة الثانية ۱۹۸۰م
- (۱۱) ابن عبد البر، یوسف بن عبد اللہ بن عبد البر ۵۴۶۲ھ. الاستیعاب، بیروت، دار الجبل
- (۱۲) ابن عبد الملک، عبد اللطیف بن عبد العزیز بن الملک ۵۷۱۰ھ. شرح المنار لابن عبد الملک، مطبعہ عثمانیہ ۱۳۱۵ھ
- (۱۳) ابن العربی، محمد بن عبد اللہ المعروف بابن العربی. احکام القرآن، مصر، مطبعة عیسیٰ البابی

- (۱۴) ابن قائد، عثمان بن احمد بن سعيد النجدی المعروف بابن قائد ۵۱۰۹ھ. حاشیہ منتهی الارادات، بیروت، مؤسسة الرسالة ۱۴۱۹ھ
- (۱۵) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴۱ھ. ۵۶۲۰ھ. المغنی، الریاض، دار عالم الکتب، الطبعة الثالثة ۱۹۹۷م
- (۱۶) ابن قدامہ، موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المقدسی ۵۵۴۱ھ. ۵۶۲۰ھ. الکافی، بیروت، المکتب الاسلامی الطبعة الثالثة ۱۴۰۲ھ
- (۱۷) ابن قیم، ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر الدمشقی المعروف بابن قیم الجوزیة. اعلام الموقعین عن رب العالمین، مکة المكرمة، مکتبة نزار مصطفى الباز، الطبعة الثانية ۲۰۰۳م
- (۱۸) ابن کثیر، اسماعیل بن کثیر. تفسیر ابن کثیر، لاہور، سہیل اکیڈمی ۱۹۷۲م
- (۱۹) ابن مازہ البخاری، برہان الدین ابو المعالی محمود بن صدر الشریعة ابن مازہ البخاری ۵۶۱۶ھ. المحيط البرہانی، کراچی، ادارة القرآن، الطبعة الاولى ۲۰۰۴م
- (۲۰) ابن منظور، محمد ابن مکرم ابن منظور ۵۶۳۰ھ. ۵۷۱۱ھ. لسان العرب، بیروت، دار احیاء التراث العربی، الطبعة الاولى، ۱۹۸۸م
- (۲۱) ابن النجار، تقی الدین محمد بن احمد الفتوحی الشہیر بابن النجار. منتهی الارادات، بیروت، مؤسسة الرسالة، الطبعة الاولى ۱۹۹۹م
- (۲۲) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم. البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ
- (۲۳) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم. الاشباہ والنظائر، کراچی، ادارة القرآن، ۱۴۱۸ھ
- (۲۴) ابن نجیم، زین الدین ابن نجیم، فتاویٰ ابن نجیم بہامش الفتاویٰ الغیائیة، کوئٹہ، مکتبہ اسلامیہ، ۱۴۰۳ھ
- (۲۵) ابن ہشام، عبد الملک بن ہشام الحمیری. السیرة النبویة، مصر، مصطفى البابي ۱۹۵۵م
- (۲۶) ابن الہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد الاسکندری المتوفی ۵۸۶۱ھ. فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ
- (۲۷) ابو زہرة، محاضرات فی الوقف، جامعة الدول العربیة، مصر
- (۲۸) ابو سعود، محمد بن محمد بن مصطفى الآفندی ۵۹۸۲ھ. عمدة الناظر شرح الاشباہ والنظائر، مخطوطة، لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی
- (۲۹) ابو سعود، السید محمد ابو سعود المصری. فتح المعین علی شرح الكنز لملا مسکین، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی ۱۴۰۳ھ

(۳۰) ابو سعود، محمد بن محمد بن مصطفیٰ الآفندی ۵۹۸۲ھ۔ رسالۃ فی جواز وقف النقود، بیروت، دار ابن حزم ۱۹۹۷م

(۳۱) الاتاسی، الشیخ خالد الاتاسی۔ شرح المجلة، کوئٹہ، مکتبہ اسلامیہ الطبعة الاولى ۱۴۰۳ھ

(۳۲) الاعظمی، خلیل احمد اعظمی۔ تسکین الارواح والسمائر شرح الاشباہ والنظائر کتاب الوقف، مخطوطہ لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی

(۳۳) الاندریتی، عالم بن العلاء الانصاری الاندریتی۔ الفتاوی التتارخانیہ، کراچی، ادارۃ القرآن، الطبعة الاولى ۱۴۱۱ھ

(۳۴) الاوزجندی، فخر الدین حسن بن منصور الاوزجندی المتوفی ۵۲۹۵ھ۔ الفتاوی الحایة بہامش الہندیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ، الطعة الثانية ۱۴۰۲ھ

(۳۵) ابن اثیر مبارک بن محمد الجزری ابن الاثیر ۵۵۴۳ھ۔ ۵۶۰۶ھ۔ النہایۃ فی غریب الحدیث، ایران، مؤسسة اسماعیلیان

(۳۶) ابن مفلح، ابو اسحاق برہان الدین ابراہیم بن محمد بن عبد اللہ بن مفلح ۵۸۱۶ھ۔ ۵۸۸۴ھ۔ المبدع فی شرح المقنع، بیروت، المکتب الاسلامی

(۳۷) ابن شبہ، عمر بن شبہ النمیری المصری، تاریخ مدينہ منورہ، جدہ، دارالاصفہان ۱۳۹۳ھ

(۳۸) الانصاری، شیخ الاسلام زکریا بن محمد بن احمد بن زکریا الانصاری۔ فتح الوہاب بشرح منهج الطلاب، بیروت، دار الکتب العلمیہ، الطبعة الاولى ۱۹۹۸م

(۳۹) الانکوری، محمد بن حسن الانکوری، فتاوی الانقروبیہ، بولاق، المطبعة المصرية

ب

(۴۰) البابرٹی، محمد بن محمود البابرٹی۔ العنایہ بہامش فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ

(۴۱) الباجی، القاضی ابو الولید سلیمان بن حلف بن سعد الباجی ۵۱۴۰۳ھ۔ ۵۳۹۴ھ۔ المتقی شرح المؤطا مصر، مطبعة السعادة، الطبعة الاولى ۱۳۳۲ھ

(۴۲) باشا، محمد قدری باشا قانون العدل والانصاف، مصر، مکتبۃ الازہام ۱۹۲۸م

(۴۳) البخاری، الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری۔ صحیح البخاری مع فتح الباری، لاہور، دارنشر للکتب الاسلامیہ

- (۳۴) البزدوی، فخر الاسلام علی بن محمد البزدوی ۵۳۸۲ھ۔ اصول البزدوی علی متن الکافی، ریاض، مکتبة الرشد، الطبعة الاولى ۲۰۰۱م
- (۳۵) البهوتی، منصور بن یونس بن ادريس البهوتی ۵۱۰۵۱ھ۔ کشف القناع عن متن الافناع، مكة المكرمة، مطبعة الحكومة، الطبعة الاولى ۱۳۹۳ھ
- (۳۶) البهوتی، منصور بن یونس بن ادريس البهوتی ۵۱۰۵۱ھ۔ کشف القناع عن متن الافناع، مكة المكرمة، مطبعة الحكومة، الطبعة الاولى ۱۳۹۳ھ
- (۳۷) البیری، ابراهیم بن حسین بن بیری زاده ۵۱۰۹۹ھ۔ عمدة ذوی البصائر شرح الاشباه والنظائر، مخطوطه لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی
- (۳۸) البیهقی، احمد بن حسین بن علی البیهقی ۵۳۸۳ھ۔ السنن الکبری، ملتان، نشر السنة
- (۳۹) البیهقی، احمد بن حسین بن علی البیهقی ۵۳۷۴ھ۔ ۵۳۵۸ھ۔ معرفة السنن والآثار، قاهرة، دارالوفاء

ت

- (۵۰) الترمذی، محمد بن عیسیٰ بن سورہ الترمذی۔ سنن الترمذی مع تحقیق احمد شاکر، بیروت، دار احیاء التراث العربی
- (۵۱) التاجی، محمد هبة الله التاجی ۵۱۲۲۳ھ۔ التحقيق الباهر فی شرح الاشباه والنظائر، مخطوطه، لائبریری جامعہ دارالعلوم کراچی
- (۵۲) التمرتاشی، محمد بن عبد الله بن احمد الخطیب التمرتاشی ۵۱۰۰۳ھ۔ تنویر الابصار مع الدر المختار والشامیہ، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ
- (۵۳) تھانوی، حکیم الامت اشرف علی تھانوی۔ حیلہ ناجزہ۔ کراچی، دار الاشاعت ۱۹۸۷م
- (۵۴) تھانوی، حکیم الامت اشرف علی تھانوی۔ امداد الفتاوی، کراچی، مکتبہ دارالعلوم

ج

- (۵۵) الجرجانی، علی بن محمد بن علی الجرجانی ۵۸۲۶ھ۔ کتاب التعریفات، بیروت، دارالفکر الطبعة الاولى ۱۹۹۷م

ح

- (۵۶) الحصکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۵۱۰۰۸ھ. الدر المختار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۴۰۶ھ
- (۵۷) الحصکفی، محمد بن علی الملقب بعلاء الدین الحصکفی المتوفی ۵۱۰۰۸ھ. الدر المتقی بہامش مجمع الانهر، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۸م
- (۵۸) الحطاب، ابو عبد اللہ محمد بن عبد الرحمن الحطاب، مواہب الجلیل، بیروت، دار الفکر ۱۳۹۸ھ
- (۵۹) الحلبي، محمد بن ابراهيم الحلبي. ملتی الابحر مع شرحه مجمع الانهر، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۸م
- (۶۰) الحموی احمد بن محمد الحموی ۵۱۰۹۸ھ. غمز عیون البصائر مع الاشباہ والنظائر، کراچی، ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ

خ

- (۶۱) الخرشی، محمد بن عبد اللہ بن علی الخرشی المالکی. شرح الخرشی علی مختصر سیدی خلیل، بیروت، دار صادر
- (۶۲) الخصاف، ابوبکر احمد بن عمرو الشیبانی المعروف بالخصاف. احکام الاوقاف، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۹م
- (۶۳) الخطیب، احمد علی الخطیب، الوقف والوصایا، بغداد
- (۶۴) الخوارزمی، جلال الدین الخوارزمی. الکفایہ شرح الہدایہ مع فتح القدیر، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ
- (۶۵) الخياط، الدكتور عبد العزيز عزت الخياط. الشرکات فی الشریعة الاسلامیة والقانون الوضعی، بیروت، مؤسسة الرسالة، الطبعة الثانية ۱۹۸۳م

و

- (۶۶) الدار قطنی، عمر بن عمر الدار قطنی المتوفی ۵۳۸۵ھ بیروت، دار المعرفة، الطبعة الاولى ۱۴۲۲ھ

- (۶۷) دارالعلوم، جامعہ دارالعلوم کراچی، ماہنامہ البلاغ
- (۶۸) الدارمی، عبد اللہ بن عبد الرحمن الدارمی۔ سنن الدارمی، دمشق، دار القلم ۱۹۹۶ م
- (۶۹) الدردیر، ابو البركات احمد بن محمد الدردیر۔ الشرح الصغير، مصر، دار المعارف، طبع فی سنة ۱۳۹۲ھ
- (۷۰) الدردیر، ابو البركات احمد بن محمد الدردیر۔ الشرح الكبير بهامش الدسوقي على الشرح الكبير، بيروت، دار الفكر
- (۷۱) الدسوقي، شمس الدين محمد عرفه الدسوقي۔ حاشية الدسوقي على الشرح الكبير، بيروت، دار الفكر
- (۷۲) الدمیاطی، السيد البكرى ابن السيد محمد شطا الدمیاطی۔ اعانة الطالبین، بيروت، دار احیاء التراث العربی
- (۷۳) دیوبندی، مفتی عزیز الرحمن دیوبندی، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، کراچی، دارالاشاعت

ر

- (۷۴) الرافعی، عبد القادر الرافعی۔ تقریرات الرافعی ملحق برد المحتار، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ
- (۷۵) الرملی، خیر الدین الرملی۔ الفتاویٰ الخیرية، مصر، مطبع بولاق
- (۷۶) الرملی، محمد بن ابی العباس احمد بن حمزة بن شهاب الدین الرملی۔ نهاية المحتاج، بيروت، دار احیاء التراث العربی

ز

- (۷۷) الزحیلی، الدكتور وهبة الزحیلی۔ الفقه الاسلامی وادلتہ، بيروت، دار الفكر، الطبعة الاولى، ۱۹۸۳ م
- (۷۸) الزحیلی، الدكتور وهبة الزحیلی۔ اصول الفقه الاسلامی، طهران، دار احسان ۱۳۱۷ھ
- (۷۹) الزرقاء، مصطفى احمد الزرقاء، احکام الوقف، دمشق
- (۸۰) الزرقاء، مصطفى احمد الزرقاء، المدخل الفقہی العام، دمشق، دار الفكر، الطبعة

التاسعة ۱۹۶۷م

- (۸۱) الزرقانی، السيد عبد الباقي الرزقانی. شرح الزرقانی علی مختصر حلیل، بیروت، دار الفکر، الطبعة الاولى ۱۹۹۱م
- (۸۲) الزمخشري، جار الله محمود بن عمر الزمخشري، الفائق في غريب الحديث، بیروت، دار الفکر ۱۹۹۳م
- (۸۳) زيدان، الدكتور عبد الكريم زيدان. الوجيز في اصول الفقه، بیروت، مؤسسة الرسالة ۱۹۸۷م
- (۸۴) الريلعي، فخر الدين عثمان بن علي الريلعي ۵۷۴۳ھ. تبیین الحقائق، بیروت، دار الكتب العلمية، الطبعة الاولى ۲۰۰۰م
- (۸۵) الريلعي، جمال الدين ابو محمد عبد الله بن يوسف الريلعي. نصب الراية، بیروت، مؤسسة الرسالة الطبعة الاولى ۱۹۹۷م

س

- (۸۶) السجستاني، ابو داؤد سليمان بن اشعث السجستاني المتوفى ۵۲۷۵ھ. سنن ابی داؤد بیروت، مؤسسة الريان ۱۹۹۸م
- (۸۷) السرخسي، شمس الانمہ محمد بن احمد بن ابی سهل السرخسي، المسوط للسرخسي، بیروت، دارالمعرفة ۱۹۹۳م
- (۸۸) السرخسي، شمس الانمہ محمد بن احمد بن ابی سهل السرخسي، شرح كتاب السير الكبير، افغانستان، حركة انقلاب اسلامي ۱۴۰۵ھ
- (۸۹) السفناقي، حسين بن علي بن حجاج السفناقي ۵۷۱۴ھ. الكافي شرح اصول البيهقي، رياض مكتبة الرشيد الطبعة الاولى ۲۰۰۱م
- (۹۰) سمرقندي، علاء الدين سمرقندي تحفة الفقهاء، دمشق، مطبع جامعة دمشق، الطبعة الاولى ۱۹۵۸م
- (۹۱) السمهودي، نور الدين علي بن احمد ۵۹۱۱ھ وفاء الوفاء، مدينه منوره، الشيخ محمد التمكناني ۱۳۷۴ھ

ش

- (۹۲) الشامي، محمد امين الشهير بابن عابدين رد المحتار، كراچي، ايچ ايم سعيد

کمپنی، الطبعة الاولى ۱۳۰۶ھ

(۹۳) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین۔ شرح عقود رسم المفتی، کراچی، قدیمی کتب خانہ

(۹۴) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین۔ منحة الخالق بهامش البحر الرائق، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ

(۹۵) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین۔ العقود الدریہ فی تفتیح الفتاوی الحامدیہ، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ

(۹۶) الشامی، محمد امین الشہیر بابن عابدین۔ مجموعہ رسائل ابن عابدین، لاہور، سہیل اکیڈمی ۱۳۹۶ھ

(۹۷) الشافعی، محمد بن ادريس الشافعی کتاب الام، بیروت، دار قتیبہ ۱۹۹۶م

(۹۸) الشاہ ولی اللہ، السیاح احمد المعروف شاد ولی اللہ حجة الله البالغة، کراچی، قدیمی کتب خانہ

(۹۹) الشربینی، الشیخ محمد الشربینی۔ مغی المحتاح، بیروت، دار احیاء التراث العربی

(۱۰۰) شفیع، مفتی محمد شفیع، عزیز الفتاوی، کراچی، دارالاشاعت

(۱۰۱) شفیع، مفتی محمد شفیع، امدان المفتین، کراچی، دارالاشاعت ۱۹۷۷م

(۱۰۲) شفیع، مفتی محمد شفیع، معارف القرآن، کراچی، ادارۃ المعارف

(۱۰۳) شفیع، مفتی محمد شفیع، الکشاف، مخطوطہ، لائبریری، جامعہ دارالعلوم کراچی

(۱۰۴) التسلی، عبد القادر بن توفیق التسلی حاشیۃ السلبی علی تبیین الحقائق، بیروت، دار الکتب العلمیۃ، الطبعة الاولى ۲۰۰۰م

(۱۰۵) الشوکاسی، محمد بن محمد الشوکاسی المتوفی ۱۲۵۵ھ بیل الاوطار، مصر،

مصطفی البابی الحلبی طبع فی سنۃ ۱۳۳۷ھ

(۱۰۶) الشیبانی، محمد بن الحسن الشیبانی۔ کتاب الحجۃ علی اهل المدینۃ، لاہور، دار

المعارف النعمانیۃ الطبعة الاولى ۱۹۸۱م

(۱۰۷) الشیرازی، الامام ابو اسحاق التیرازی المہذب، مصر، عیسی البابی

ص

(۱۰۸) الصالحی، محمد بن یوسف الصالحی الشامی ۹۴۲ھ۔ سبل الہدی والرشاد،

القاهرة، لجنة احیاء التراث الاسلامی ۱۳۰۲ھ

(۱۰۹) الصاوی، احمد بن محمد الصاوی المالکی حاشیۃ الصاوی علی الشرح الصغير، مصر، دار المعارف

ط

- (۱۱۰) طاہر البخاری، طاہر بن احمد بن عبد الرشید بن حسین الحارثی ۵۵۴۲ خلاصۃ الفتاوی، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ
- (۱۱۱) الطحاوی، ابو جعفر احمد بن محمد المصری الطحاوی ۵۲۳۹۔ ۵۳۲۱ شرح معانی الآثار، ملتان، المکتبۃ الامدادیہ
- (۱۱۲) الطحطاوی، احمد بن محمد بن اسماعیل الطحطاوی حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار، کوئٹہ، المکتبۃ العربیہ
- (۱۱۳) الطرابلسی، ابراہیم بن موسی بن ابی بکر الطرابلسی۔ الاسعاف فی احکام الاوقاف، مصر، مکتبہ ہندیہ ۵۱۳۲۰
- (۱۱۴) الطرسوسی، ابراہیم بن علی الطرسوسی انفع الوسائل، مطبع الشرق ۱۹۲۶ م

ظ

(۱۱۵) ظفر، مولانا محمد ظفر الدین۔ اسلام کا نظامِ مساجد، کراچی، دارالاشاعت

ع

- (۱۱۶) عارف، داکٹر محمود الحسن عارف، اسلام کا قانون وقف مع تاریخ مسلم اوقاف، لاہور، مرکز تحقیق دیال سگھ برسٹ لائبریری
- (۱۱۷) عثمانی، ظفر احمد عثمانی، اعلاء السنن، کراچی، ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ، طبع ثالث ۱۴۱۵ھ
- (۱۱۸) عثمانی، ظفر احمد عثمانی، امداد الاحکام، کراچی، مکتبہ دارالعلوم کراچی
- (۱۱۹) عثمانی، محمد تقی عثمانی، تکمیلۃ فتح الملہم، کراچی، مکتبہ دارالعلوم ۱۴۱۵ھ
- (۱۲۰) عثمانی، محمد تقی عثمانی، اسلام اور جدید معیشت و تجارت، کراچی، ادارۃ المعارف
- (۱۲۱) عثمانی، محمد عمران اشرف عثمانی، شرکت و مضاربت عصر حاضر میں، کراچی، ادارۃ المعارف، طبع اول ۲۰۰۰ م

- (۱۲۲) علی جمعہ محمد، الوقف و اثرہ التسموی، مقالہ طبعی فی اسحات بدوۃ بحودور التسموی للوقف، کویب، وزارت اوقاف و شئون وقف ۱۹۹۳ م
- (۱۲۳) علی حیدر، شرح المحلۃ، بیروت، دار الکتب العلمیۃ
- (۱۲۴) علیش، محمد علیش المالکی، منح التحلیل علی مختصر خلیل، بیروت، دار الفکر
- (۱۲۵) العیسیٰ، بدر الدین ابو محمد محمود بن احمد العیسیٰ ۵۷۶۲ ۵۷۵۵ السایۃ شرح الہدایہ، فیصل آباد، ملک سنز
- (۱۲۶) العیسیٰ، بدر الدین ابو محمد محمود بن احمد العیسیٰ ۵۷۶۲ ۵۸۵۵۔ عمدۃ القاری، بیروت، دار الفکر

غ

- (۱۲۷) الغرالی، ابو حامد محمد بن محمد العرالی ۵۵۰۵۔ الوحیز، بیروت، دار المعرفۃ
الطبعۃ الاولیٰ ۱۳۹۹ھ

ف

- (۱۲۸) فیروز آبادی، مہراس یعقوب فیروز آبادی، القاموس المحیط، بیروت، دار احیاء التراث العربی، الطبعۃ الاولیٰ ۱۹۹۱ م

ق

- (۱۲۹) القرطبی، ابو عبد اللہ محمد بن احمد الانصاری القرطبی الجامع احکام القرآن، القاہرۃ، مطبعۃ دار الکتب العربیہ، الطبعۃ الاولیٰ ۱۳۰۱ھ
- (۱۳۰) القروینی، ابو عبد اللہ محمد بن یزید القزوینی المتوفی ۵۲۷۳۔ سن ابن ماجہ، ریاض، شرکت الطباعة العربیۃ، الطبعۃ الثانیۃ ۱۹۸۳ م
- (۱۳۱) القسطلانی، احمد بن محمد القسطلانی ۵۹۳۲۔ المواہب اللدنیۃ بالمنح المحمدیۃ، بیروت، المکتب الاسلامی ۱۴۱۲ھ
- (۱۳۲) القشیری، مسلم بن الحجاج القشیری۔ صحیح لمسلم مع شرح النووی، کراچی، ادارۃ القرآن

ک

- (۱۳۳) الکاسانی، علاء الدین ابوبکر بن مسعود الکاسانی المتوفی ۵۵۸۷ بدائع الصنائع، بیروت، دار احیاء التراث العربی
- (۱۳۴) کامل، محمد کامل بن مصطفی بن محمود الطرابلسی. الفتاوی الکاملیہ، قنڈھار، دار الاشاعۃ العربیہ
- (۱۳۵) الکبسی، محمد عبید الکبسی. احکام الوقف فی الشریعۃ الاسلامیہ، بغداد
- (۱۳۶) الکردوی، الامام محمد بن محمد شہاب المعروف بابن البزازی الکردوی الحنفی ۵۸۲۷. الفتاوی البزازیہ بہامش الہندیہ، کوئٹہ، مکتبہ ماجدیہ ۱۹۸۶ م
- (۱۳۷) الکشناوی، ابوبکر بن حسن الکشناوی. اسهل المدارک شرح ارشاد السالک، بیروت، دار الفکر

ل

- (۱۳۸) شیخ غلاب دین۔ قائد اعظم اور وقف علی الاولاد، لاہور تیش فٹاش پبلیکیشنز ۱۹۹۰ م
- (۱۳۹) لدھیانوی. مفتی اعظم مفتی رشید احمد لدھیانوی. احسن الفتاوی، کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، طبع نہم ۵۱۴۲۰

م

- (۱۴۰) مالک، الامام مالک بن انس الاصبعی، کتاب الموطا مع شرح اوجز المسالک، ملتان، ادارہ تالیفات اشرفیہ
- (۱۴۱) الماوردی، ابو الحسن علی بن محمد بن حبیب الماوردی. الحاوی الکبیر، بیروت، دار الکتب العلمیہ، الطبعة الاولى ۱۴۱۳ھ
- (۱۴۲) محدث دہلوی، شاہ عبد الحق محدث دہلوی، اشعة اللامعات، لکھنؤ، منشی نول کشور
- (۱۴۳) محمد بن ابراہیم ۵۷۶۷. ہدایۃ السالک الی المذہب الاربعۃ فی المناسک، بیروت، دار البشائر الاسلامیہ ۱۴۱۳ھ
- (۱۴۴) المرداوی، ابو الحسن علی بن سلیمان المرداوی ۵۸۸۵. تصحیح الفروع

- بہامش کتاب الفروع، بیروت، عالم الکتب، الطبعة الرابعة ۱۹۸۵ م
- (۱۳۵) المرادوی، علاء الدین ابو الحسن علی بن سلیمان المرادوی، الانصاف فی معرفة
الراجح من الخلاف، بیروت، دار احیاء التراث العربی الطبعة الثانية ۱۹۸۰ م
- (۱۳۶) المرزوقی، الدكتور صالح بن زاین المرزوقی، شركة المساهمة فی النظام
السعودی، مكة المكرمة، مطابع الصفاء ۱۴۰۶ھ
- (۱۳۷) المرغینانی، برهان الدین ابو الحسن علی بن ابی بکر المرغینانی، هداية مع فتح
القدير، كوثله، مكتبه رشديه
- (۱۳۸) ملا علی قاری، علی بن سلطان المعروف بملا علی القاری، مرقاة المفاتیح،
كوثله، المكتبة الحبيبية
- (۱۳۹) المليباری، زين الدين بن عبد العزيز المليباری، فتح المعین بہامش اعانة الطالبین،
بیروت، دار احیاء التراث العربی
- (۱۵۰) المناوی، عبد الرؤف بن تاج العارفين المناوی الشافعی، تيسير الوقوف، مكة
مكرمه، مكتبه نزار المصطفى الباز الطبعة الاولى، ۱۹۹۸ م
- (۱۵۱) المہدی، الشیخ محمد العباس المہدی، الفتاوی المہدیة، مصر، مطبعة الازهریة، ۱۳۰۱ھ
- (۱۵۲) المواق، ابو عبد الله محمد بن يوسف بن ابی القاسم الشهير بالمواق ۵۸۹۷، التاج
والا کلیل بہامش مواہب الجلیل، بیروت، دار الفكر الطبعة الثانية ۱۹۷۸ م
- (۱۵۳) الموسوعة الفقهية، وزارة الاوقاف والشئون الاسلاميه، كويت الطبعة الاولى ۱۹۸۰

ن

- (۱۵۴) النسائی، احمد بن شعيب بن علی النسائی، سنن النسائی مع تعليق عبد الفتاح
ابوغده، بیروت، دار البشائر الاسلاميه ۱۹۸۶ م
- (۱۵۵) النسفی، عبد الله بن احمد المعروف بحافظ الدين النسفی ۷۷۰ھ كشف الاسرار،
بیروت، دار الکتب العلمیة الطبعة الاولى ۱۹۸۶ م
- (۱۵۶) نظام، الشیخ نظام وجماعة علماء الهند من القرن الحادی عشر، الفتاوی الهندیة،
كوثله، مكتبه ماجديه، الطبعة الثانية ۱۹۸۳ م
- (۱۵۷) نعمانی، محمد شبلی نعمانی، مقالات شبلی، انڈیا، مطبع معارف اعظم گڑھ ۱۳۷۳ھ
- (۱۵۸) النووی، یحییٰ بن شرف النووی، روضة الطالبین و عمدة المفتین، بیروت، مكتب
اسلامی ۱۹۸۵ م

- (۱۵۹) النووی، یحییٰ بن شرف النووی، المنہاج مع شرحه مغنی المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی
- (۱۶۰) النووی، یحییٰ بن شرف النووی، المجموع شرح المہذب، بیروت دار الفکر
- (۱۶۱) النووی، یحییٰ بن شرف النووی، شرح النووی لصحیح مسلم، کراچی، ادارۃ القرآن

و

- (۱۶۲) الونشیری، محمد بن یحییٰ الونشیری ۵۹۱ھ، المعیار المعرب، بیروت، دار الغرب الاسلامی ۱۹۸۱م

ہ

- (۱۶۳) ہلال الراي، ہلال بن یحییٰ بن مسلم الراي، کتاب احکام الوقف، حیدر آباد دکن، دائرۃ المعارف العثمانیہ ۱۳۵۵ھ

English Books

- (164) Garner. Brayan A. Garner, Black's Law Dictionary. America, West Group, Seventh Adition (Page: 1517)
- (165) The Trust Act 1882. Karachi, Pioneer Book House, Reproduced Edition 1999
- (166) Usmani, Muhammad Taqi Usmani, An Introduction to Islamic Finance. Karachi, Idaratul Maarif 2000

پیشکش کنندہ: ادارہ اسلامیات

اسلامی بینکاری غیر

مؤلف: پروفیسر

ادارہ اسلامیات

اسلامی بینکاری میں رائج مراجہ کا طریق کار

مؤلف: پروفیسر

ادارہ اسلامیات

پیشکش کنندہ: ادارہ اسلامیات

اسلامی بینکاری بیت القیت پسند نہیں

مؤلف: پروفیسر

ادارہ اسلامیات

اسلامی بینکاری میں اہم کام

مؤلف: پروفیسر

مؤلف: پروفیسر

مؤلف: پروفیسر

مؤلف: پروفیسر

ادارہ اسلامیات کراچی، لاہور